CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înaintată de ..., cu sediul în localitatea ...., formulată împotriva "..." nr. ..., emis de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...", s-a solicitat Consiliului anularea Comunicării nr. .... și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale ca fiind conformă, cu luarea în considerare și acceptarea acesteia în procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă adresa de comunicarea nr. .... emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin comunicarea nr. ...., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca „neeligibilă", contrar prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2006.

Față de primul motiv de respingere, respectiv "în urma solicitărilor de clarificări ați depus autorizații pentru trei autoturisme însă doar două sunt pentru sediul prezentat de către dumneavoastră și anume localitatea Gogoșu, cel de-al treilea este pentru punctul de lucru Horia (punct de lucru ce nu a fost prezentat în oferta dumneavoastră)", contestatorul afirmă că, în caietul de sarcini, nu este solicitat un număr definit de

mijloace auto, motiv pentru care a explicat că va realiza contractul cu 3 mijloace auto autorizate DSV, conform Legii nr. 98/2016. ....

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cerinţa neîndeplinită nr. 2 –”asigurarea riscului profesional”, autorul contestației învederează că, în fișa de date la punctul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, la ultimul alineat este prevăzut: ”Asigurarea riscului profesional - Conform HG nr. 45/2005 -Modalitatea de îndeplinire - Se depune, în copie, asigurarea sau poliţa de asigurare”. Autoritatea, în fișa de date, și-a bazat cerinţele pe HG nr. 45/2005 ce face referire la riscul profesional al auditorilor financiari, licitația în cauză fiind bazată pe achiziţia de produse alimentare.

Cerând clarificări cu privire la acest aspect, precum și despre faptul că formularele din documentaţia de atribuire din SICAP erau bazate pe OUG nr. 34/2006 ce este abrogată, arată contestatorul, organizatoarea procedurii, prin ...., a precizat următoarele: „(...) dorește acoperirea riscului profesional al angajaţilor sau o asigurare în caz de avarii sau asigurarea continuității activității; Riscul profesional reprezintă posibilitatea de producere a unui accident sau a unei îmbolnăviri profesionale într-un proces de muncă, cu o anumită frecvență și gravitate a consecinţelor motiv pentru care doreşte să se asigure de continuitatea activității în cazul unor avarii sau îmbolnăviri ale personalului ofertantului. Legat de acoperirea riscului profesional al angajaţilor este de ajuns prezentarea, în copie, a cursului de igienă, cât și a fișei de medicina muncii a persoanei angajate în termen de valabilitate".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că a optat pentru prima varianta - acoperirea riscului profesional al angajaţilor – depunând o copie a cursului de igienă, cât și a fișei de medicina muncii a persoanei angajate, în termen de valabilitate

De asemenea, apreciază că, în mod eronat, autoritatea solicită documente privind acoperirea riscului profesional pentru toate cele trei cerinţe atâta timp cât răspunsul acesteia la clarificări cuprinde îndeplinirea doar a uneia din trei cerinţe și nu demonstrarea acestora cumulativă.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv necompletarea preţului contractului conform Fișei de date punctul IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*, ... menționează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neeligibilă, adică nu corespunde cerinţelor legale, întrucât nu a completat preţul contratului cu suma din graficul de preț/centralizatorul de preț.

În acest sens, contestatorul înțelege că oferta sa de preț trebuia stipulată în draftul de contract, însă acest contract și l-a însușit și asumat prin completarea lui cu datele societății și semnarea acestuia. Propunerea financiară prezentată, susține acesta, are preţul ferm și respectă cerinţele solicitate din fișa de date: "Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a preţului final. În acest sens se va completa formularul 18 - Formular de oferta împreună cu Centralizatorul de prețuri, unde se va detalia modul de formare a valorii totale ofertate".

Totodată apreciază ca nelegală cerinţa autorității contractante de a completa draftul contractului cu preţul, deoarece, în fișa de date - Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare,* se precizau: „În situaţia în care mai mulţi ofertanţi participanţi la procedură depun oferta financiară cu aceeaşi valoare și sunt clasaţi pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita o nouă ofertă financiară, care va fi depusă de ofertant, caz în care va fi declarat câştigător ofertantul care prezintă cea mai mică ofertă de preț. Preţul prezentat în oferta declarată câștigătoare este ferm pe toată durata de îndeplinire (valabilitate) a contractului. Nu se admite actualizarea preţului". Se accentuează prin: "Atenție! Dacă oferta financiară va fi exprimată sub altă formă decât cele prezentate mai sus, aceasta va fi considerata neconformă".

... afirmă că a depus formularul de ofertă financiară și centralizatorul de preț, așa cum s-a cerut în fișa de date și consideră că nu i se putea cere să completeze preţul în contractul prezentat în formă de draft din documentaţia de atribuire pentru că tot în fișa de date este specificat "În situația în care mai mulţi ofertanti participanţi la procedura depun oferta financiară cu aceeaşi valoare și sunt clasaţi pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita o nouă ofertă financiară, care va fi depusă de ofertant, caz în care va fi declarat câştigător ofertantul care prezintă cea mai mică ofertă de preț", ori dacă completează preţul în draftul de contract, ceea ce este nelegal, nu mai poate să îndeplinească acest lucru. Din aceasta cauză, apreciază că draful de contract se semnează pentru însușirea condiţiilor contractuale și nicidecum a preţului contractului pentru că acest preț se poate completa doar în situația în care ar fi declarat câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului anularea comunicării nr. ... și pe cale de consecinţă declararea ofertei sale ca fiind conformă, cu luarea în considerare și acceptarea acesteia în procedură.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 8 lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2019, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. .... precizează că, în urma deschiderii ofertelor au fost selectați 2 ofertanți și anume ... și ..... Ulterior deschiderii ofertelor au fost solicitate clarificări ofertantului ..., acesta transmițând, în termen, răspuns.

În data de 14.08.2019, în paralel cu analiza dosarelor ofertanților, în conformitate cu art. 4 și art. 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, coroborat cu Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77, a fost depus la secretariatul autorității contractante un referat prin care se solicita verificarea cantităților și a sumelor alocate achiziției. În acel moment, arată autoritatea, a fost permisă suspendarea activității de analiză a ofertelor întrucât analiza referatului poate schimba datele achiziției. Din cauza perioadelor de concediu nu a fost întrunit Consiliul de administrație pentru a lua o decizie.

În data de 16.08.2019, susține organizatoarea procedurii, a fost primită contestația ..., însă fără a fi anunțată că aceasta a fost depusă și

la CNSC. Întrucât raportul procedurii de achiziție nu a fost editat și nu a fost încă încheiat procesul de achiziție „Diverse produse alimentare", nu au fost comunicate rezultate finale ale achiziției. Procedura a fost întârziată datorită concediilor programate.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .....

La data de ..., dovada transmiterii către autoritatea contractantă, a contestației înregistrată cu nr. ..., contestație având un conținut identic cu cea transmisă Consiliului.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. .....

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a-i comunica neeligibilitatea ofertei depusă de ..., deoarece nu ar fi îndeplinit cerințe din fișa de date achiziției menționate la pct. II.2.4, III.1.1.b) și IV.4.2.

Analizând conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat, printre altele:

- pct. II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele):

Contractul are drept scop furnizarea de alimente pentru C.S.E.I. Constantin Pufan. Alimentele vor fi furnizate pe parcursul anului 2019 in mai multe etape pe baza comenzilor Autoritatii Contractante. Alimentele vor sta in custodie la ofertantul castigator pe perioada contractului. Detaliile sunt cuprinse in caietul de sarcini. Transportul alimentelor se va face de catre furnizor numai cu mijloace de transport autorizate sanitar-veterinar, autorizatia insotind in permanenta mijloacele de transport dotate corespunzator, folosite in scopul pentru care au fost autorizate. Produsele vor fi distribuite in functie de necesitatile AC.

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: In conformitate cu prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016, Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in nici una dintre situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile ce fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC din care sa rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente

acestora, sau in cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise in tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea AC, de catre toti operatorii economici intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. In certificatul constatator emis de ORC de pe langa Tribunalul Teritorial trebuie sa se regaseasca si urm.inf.: date de identificare ale op ec, actionarii, asociatii, organele de cond., administratorii, membrii Consiliului de Administratie. Cifra de afaceri anuala generala - Intrucat este vorba de un contract cu valoare de peste 200.000 lei cifra de afaceri minima admisa a ofertantului trebuie sa fie de 4,000,000lei Modalitatea de indeplinire - Se va completa formularul 10 Asigurarea riscului profesional - Conform HG 45/2005 - Modalitatea de indeplinire - Se depune in copie asigurarea sau polita de asigurare.

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Pretul din propunerea financiara se exprima în LEI fara TVA, cu doua (2) zecimale si reprezinta valoarea totala calculata la cantitatea maxima, din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie sa prezinte propunerea financiara în asa fel încât sa cuprinda toate elementele de formare a pretului final. In acest sens se va completa formularul 18 – Formular de oferta împreuna cu Centralizatorul de preturi, unde se va detalia modul de formare a valorii totale ofertate. In situatia în care mai multi ofertanti participanti la procedura depun oferta financiara cu aceeasi valoare si sunt clasati pe primul loc, autoritatea contractanta va solicita o noua oferta financiara, care va fi depusa de ofertant, caz în care va fi declarat câstigator ofertantul care prezinta cea mai mica oferta de pret. Pretul prezentat în oferta declarata câstigatoare este ferm pe toata durata de îndeplinire (valabilitate) a contractului. Nu se admite actualizarea pretului.

Atentie! Daca oferta financiara va fi exprimata sub alta forma decât cele prezentate mai sus, aceasta va fi considerata neconforma. Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire. Propunerea Financiară trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (xls sau xlsx). Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini și va avea ca referință graficul de preț prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de Autoritatea Contractantă. În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

(...)

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract, ceea ce atrage incadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează:

- la pct. 3.2. TRANSPORTUL ALIMENTELOR:

Transportul alimentelor se va face de catre furnizor numai cu mijloace de transport autorizate sanitar-veterinar, autorizatia insotind in permanenta mijloacele de transport dotate corespunzator, folosite in scopul pentru care au fost autorizate.

Urmare a unor solicitări de clarificări vizând cerințe ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele răspunsuri:

În ... - *1. Întrucât derularea contractului înseamnă și depozitarea alimentelor autoritatea contractantă dorește prin cerința din documentația de atribuire acoperirea riscului profesional al angajaților sau o asigurare în caz de avarii sau asigurarea continuității activității.*

În .... - *1. Riscul profesional reprezintă posibilitatea de producere a unui accident sau a unei îmbolnăviri profesionale într-un proces de muncă, cu o anumită frecvență și gravitate a consecințelor motiv pentru care autoritatea contractantă dorește să se asigure de continuitatea activității în cazul unor avarii sau îmbolnăviri ale personalului ofertantului. Legat de acoperirea riscului profesional al angajaților este de*

ajuns prezentarea în copie a cursului de igienă cât și a fișei de medicina muncii a persoanei angajate în termen de valabilitate.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul documentației de ateribuire nu s-a impus ca mijloacele de transport pe care le va folosi furnizorul să fie pentru un sediu sau altul al acestuia, respectiv punct de lucru. De altfel, ”punctul de lucru Horia” se regăsește menționat în cuprinsul Certificatului constatator nr. .... emis de ONRC pentru ... la rubrica: *Sedii secundare/puncte de lucru: Municipiul Drobeta-Turnu Severin, Strada Horia nr. 2, depozit, județ Mehedinți,* document prezentat în cadrul ofertei depuse de ....

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cerinţa neîndeplinită referitoare la ”asigurarea riscului profesional sau o asigurare a continuității activității sau o asigurare în caz de avarii”, Consiliul reține că cerințele în cauză nu sunt cumulative, ci alternative, respectiv acestea pot fi îndeplinite la alegere, situație în care ofertantul ....a ales alternativa *”acoperirii riscului profesional al angajaților”,* pentru care conform clarificării publicată în SEAP, era *”de ajuns prezentarea în copie a cursului de igienă cât și a fișei de medicina muncii a persoanei angajate în termen de valabilitate”.*

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv necompletarea preţului contractului, Consiliul constată că, cerința așa cum a fost precizată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care nu ”era imperios necesar și completarea prețului contractului” în draftul de contract pus la dispoziția operatorilor economici din fișierul ”Formulare produse alimentare”, din SEAP. Nici precizarea de la pct. *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției referitoare la faptul că: *Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini și va avea ca referință graficul de preț prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de Autoritatea Contractantă*, nu se referă la draftul de contract ce trebuie însușit de ofertant și depus în cadrul ofertei, ci doar la conținutul contractului ce urmează a fi încheiat de către autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător, a cărui ofertă a fost la rândul său declarată admisibilă.

În ce privește punctul patru din adresa nr. ... intitulată ”Comunicare”, referitor la modalitatea de prezentare a propunerii financiare ”și în formatul inițial al fișierului (xls sau xlsx)”, concluzia autorității contractante a fost că: ”În urma solicitărilor de clarificări acesta a fost transmis”, acesta neputând fi considerat motiv de ”neeligibilitate” a ofertei depuse de ....

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile de evaluare/verificare a ofertei depuse de ... deși, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, strict raportate la cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP și clarificată ulterior publicării. Astfel, Consiliul constată

că, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, să reevalueze oferta depusă de ...., cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute în prezenta motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula adresa nr. 2314/14.08.2019, intitulată Comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute în prezenta motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează adresa nr. 2314/14.08.2019, intitulată Comunicare. Totodată, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.