



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1346/C5/1396

Data: 05.08.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 14.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28199/14.07.2020 și, respectiv, sub nr. 28389/15.07.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator și convențional, prin Cabinet de avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 1256/07.07.2020 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție hrană”, LOT 4 – Furnizare și livrare produse lactate, cod CPV 15500000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ce privește lotul 4, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 1274/C5/1396/27.07.2020, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia contestă modul de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire în ceea ce privește lotul 4.

Astfel, contestatoarea arată că oferta sa depusă pentru lotul 4 a fost declarată neconformă, întrucât pentru produsul „lapte”, fișa tehnică a acestuia indică o grăsime de 1,5%, în timp ce în caietul de sarcini se solicită concentrația de grăsime să fie de 3,2%, pentru produsul „unt”, fișa tehnică a acestuia indică o grăsime de 65%, în timp ce în caietul de sarcini se solicită concentrația să fie de 80%. De asemenea, se mai arată că pentru produsul „caș”, fișa tehnică este pentru „caș de vacă”, iar în caietul de sarcini s-a solicitat „caș de oaie”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că declararea, ca neconformă, a ofertei sale a fost făcută cu interpretarea greșită a legii și cu încălcarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, considerând că diferența de concentrație nu putea afecta calitatea hranei beneficiarilor acestor alimente.

În continuare, ... SRL învederează că a ofertat un preț de 116.232,40 lei, iar prețul ofertei declarată admisibilă a fost de 126.150 lei, existând o diferență de 9.918 lei între cele două oferte, care putea fi economisită.

Totodată, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea legală prevăzută de art. 62 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări, însă procedând în acest fel, comisia de evaluare „a anulat practic criteriul de atribuire al prețului cel mai scăzut, declarând neconforme toate ofertele depuse pentru lotul 4”.

Făcând o analiză a întregii proceduri de evaluare, contestatoarea observă că, în general, ofertele depuse au fost declarate neconforme sau inacceptabile, doar ofertele unui singur participant fiind declarate admisibile, fapt care „atrage implicit inexistența unei concurențe reale și neaplicarea criteriului de atribuire a prețului cel mai scăzut”.

În final, contestatoarea face trimitere la „art. 34 din Legea nr. 98/2016”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Împuternicirea avocațială nr. 1213689 din 13.07.2020 pentru avocat

Prin adresa nr. 28442/1396/C5/15.07.2020, Consiliul a solicitat ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 771,38 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 1338/16.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28664/16.07.2020, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că a evaluat propunerile tehnice, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal nr. 939/29.05.2020, iar potrivit procesului verbal nr. 1100/17.06.2020, au fost remediate neconformitățile constatate prin Avizul Conform Condiționat primit de la ANAP, în urma evaluărilor, comisia de evaluare constatând, în ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul 4, următoarele:

- la produsul „caș”, conform cerințelor din caietul de sarcini, produsul trebuie să fie „caș de oaie”, ori, din fișa tehnică de la pag. 137, rezultă că produsul este „caș de vacă”, ceea ce duce la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini;

- la produsul „lapte”, cerința privind grăsimea nu este îndeplinită; conform caietului de sarcini, se solicita lapte la 1l, cu grăsime 3,2%, ori, potrivit fișei tehnice de la pag. 156, produsul oferat are doar 1,5% grăsime, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini;

- la produsul „unt” cerința privind grăsimea nu este îndeplinită, în sensul că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, se specifică - unt 200 g, grăsime 80%, ori, potrivit fișei tehnice de la pag. 171, fișa dată de producătorul ... SRL, untul este cu o grăsime de 65%.

În ceea ce privește argumentele ... SRL, potrivit cărora, s-a înțeles greșit legea cu încălcarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, motivat de faptul că, în etapa de evaluare financiară, contestatoarea nu s-a calificat, drept urmare, nu i s-a mai putut vizualiza propunerea financiară.

De asemenea, ... subliniază că nu este de acord cu punctul de vedere al contestatoarei referitor la faptul că „aceste diferențe de concentrație a grăsimii produselor respective, nu ar fi afectat calitatea hranei beneficiarilor”, considerând că în cazul în care s-ar accepta astfel de oferte, nu ar mai fi relevant faptul de a se întocmi caiete de sarcini cu specificații la fiecare produs.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări, deoarece, în prima fază, la propunerea tehnică, contestatoarea a depus un formular de ofertă cu un copy paste după caietul de sarcini, solicitându-se clarificări cu privire la specificațiile tehnice pentru fiecare produs, în funcție de fișele tehnice depuse de către operatorul economic.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea Raportului procedurii și a documentației de atribuire astfel cum a fost evaluată de către comisia de evaluare și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Atașat adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 28987/20.07.2020, contestatoarea a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206388823/1 din 16.07.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Mediaș, în sumă de 771,38 lei.

Prin adresa nr. 1345/16.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28932/20.07.2020, ... a transmis dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31325/03.08.2020, autoritatea contractantă a remis raportul procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție hrană - 2020”, cod CPV 15800000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.04.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 706.697,88 lei și 953.851,68 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în opt loturi, prezenta contestație vizând lotul nr. 4 – Furnizare și livrare produse lactate, cod CPV 15500000-3 (Rev. 2), cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 126.191 lei și 154.276,80 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 19.284,60 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 4 – Furnizare și livrare produse lactate, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 742/22.04.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent lotului 4, consemnat în raportul procedurii nr. 1256/07.07.2020, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare constatând următoarele:

„- la produsul «caș» conform cerințelor caietului de sarcini, produsul trebuie să fie «caș de oaie proaspăt», ori din fișa tehnică de la pag. 137, rezultă că produsul este «caș de vacă», ceea ce duce la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini;

- la produsul «lapte» comisia de evaluare constată că cerința privind grăsimea nu este îndeplinită. Conform caietului de sarcini se solicită lapte de 1 l, cu grăsime 3,2 %, ori, potrivit fișei tehnice de la pag. 156, produsul ofertat are doar 1,5% grăsime, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini;

- la produsul «unt» cerința privind grăsimea nu este îndeplinită, în sensul că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, se specifică – unt 200 g; grăsime 80%; ori, potrivit fișei tehnice de la pag. 171, fișa dată de producătorul SC ... SRL, untul este cu o grăsime de 65%”.

Nemulțumit de acest rezultat consemnat în raportul procedurii 1256/07.07.2020, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28987/20.07.2020, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206388823/1 din 16.07.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Mediaș, în sumă de 771,38 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 4, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației considerând că această decizie a fost emisă cu interpretarea greșită a legii și cu încălcarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției: „*Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe. **Ofertantul are obligația** de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât **să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini** sau în listele de cantități, **sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă**”.*

- partea introductivă a caietului de sarcini: „**Operatorii economici participanți la licitație au obligația** de a oferi numai produse de calitate [prin calitatea produsului se înțelege totalitatea proprietăților produsului (...)] care **să respecte în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă nu va accepta produse care nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în «anexele- specificații tehnice»**. (...)”

Ofertantul are obligația de a formula Propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor tehnice minimale prevăzute în prezentul caiet de sarcini.

În acest sens, **în propunerea tehnică se vor detalia obligatoriu specificațiile tehnice**, caracteristicile produselor oferite, operatorii economici având obligația de a completa și fișele tehnice descriptive pentru fiecare produs oferit (care vor însoți propunerea tehnică) din care să rezulte cel puțin informații referitoare la: denumirea exactă a produsului, descrierea produsului, producătorul produselor oferite, țara de origine, destinația produselor, compoziția, condiții de păstrare și manipulare, unitatea de măsură, alte cerințe solicitate care asigură respectarea în totalitate a specificațiilor caietului de sarcini”;

- partea finală a caietului de sarcini:

„În cazul în care se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, oferta este considerată neconformă.

Se vor prezenta odată cu propunerea tehnică, următoarele documente:

Fișele tehnice descriptive pentru fiecare produs; (...)”;

- Anexă - Specificații tehnice Lotul 4 – PRODUSE LACTATE, conține 15 poziții, printre care se regăsesc și următoarele produse:

Nr. crt.	Denumirea produs	UM	Descriere produs
----------	------------------	----	------------------

(...)	(...)	(...)	(...)
4	Caș	Kg	Caș de oaie , proaspăt, de culoare albă, fără mirosuri străine.
(...)	(...)	(...)	(...)
7	Lapte 1l	l	Lapte de vacă, pasteurizat, grăsime de 3,2% , să nu aibă gust și miros alterat, ambalat la cutie de 1 l.
(...)	(...)	(...)	(...)
11	Unt 200 g	buc	Unt ambalat în hârtie metalizată, pachete a 200 g; grăsime 80% ; Ingrediente: smântână pasteurizată obținută din lapte. Proprietăți organoleptice: Aspect: pastă compactă, fără picături de apă, goluri de aer sau impurități. Gust și miros: aromat, proaspăt, de smântână dulce. Culoare: De la alb-gălbuie până la galbenă deschis, uniformă în toată masa. Proprietăți fizico-chimice: Grăsime: 80 % din care acizi saturați 50% Sare 0,1g/100g Temperatura de livrare max. 4°C. Temperatura de depozitare 2-4°C în ambalaje originale. Untul se ambalează în hârtie imprimată metalizată, pachete a 200g. Eticheta cuprinde toate informațiile conform legilor în vigoare.

Prevederile documentației de atribuire, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul 4, contestatoarea a depus un tabel în cadrul căruia, a descris produsele caș, lapte și unt, ofertate, prin reluarea specificațiilor din Anexa - Specificații tehnice Lotul 4 – PRODUSE LACTATE. În legătură cu aceste produse ofertate, contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- la pag. 137-142 – Specificația tehnică a produsului CAȘ PROASPĂT **DE VACĂ**;

- la pag. 156-158 – Specificația tehnică a produsului LAPTE DE CONSUM **1,5%**, în cadrul căreia se menționează, la pct. 3.2 Caracteristici fizico-chimice, caracteristica „**grăsime %**” ca fiind „**1,5%**”;

- la pag. 170-174 – Specificația tehnică a produsului UNT DE MASĂ B 65 %, în cadrul căreia se menționează, la pct. 3.2 Caracteristici fizico-chimice, caracteristica „grăsime %” ca fiind „**65±0,5%**”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa verificării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 4, aceștia au reținut necesitatea solicitării de clarificări ofertantei contestatoare, sens în care a fost întocmit documentul intitulat „Proces verbal – solicitare clarificări operatori economici”, înregistrat sub nr. 793/05.05.2020, transmis contestatoarei, în cadrul căruia comisia de evaluare a precizat următoarele: *„Cu privire la specificațiile tehnice aferente loturilor pentru care s-a depus documentația de participare la procedură, comisia de evaluare a considerat necesar reformularea acestor specificații tehnice pentru fiecare produs cel a cărui fișă tehnică nu corespunde cu ceea ce s-a menționat în specificațiile tehnice), astfel încât, între aceste specificații tehnice specifice fiecărui produs, să existe o concordanță și, bineînțeles să corespundă și cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 818/11.05.2020, menționând că a ținut cont, în elaborarea propunerii tehnice, de prevederile minime din caietul de sarcini precum și de prevederile din art. 1 - Introducere unde se precizează că propunerea tehnică cuprinzând cel puțin cerințele minime va fi însoțită de fișe tehnice descriptive pentru fiecare produs și a atașat propunerea tehnică refăcută, în cadrul căreia, referitor la produsele caș, lapte și unt, au fost reformulate cerințele, după cum urmează:

- caș – *„caș proaspăt de vacă, obținut prin închegarea cu enzime coagulante a laptelui de vacă, standardizat, pasteurizat, destinat consumului”*;

- lapte – *„din lapte de vacă semidegresat, omogenizat, pasteurizat la temperaturi înalte. Ambalare: cutii din carton cu capacitatea de 1l”*;

- unt 200 g – *„unt de masă obținut prin prelucrarea industrială a smântânii pasteurizate provenite din lapte de vacă, fără adaosuri de culturi. Culoare: alb-gălbui sau galben deschis cu luciu slab sau mat; Miros și gust: miros plăcut, gust specific de unt; Consistență: masa onctuoasă, compactă, omogenă; Ambalare: pachete din hârtie metalizată, imprimată cu greutatea de 200 g”*.

În cadrul procesului verbal nr. 1100/17.06.2020, analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- produsul „caș” – comisia de evaluare nu acceptă că răspunsul transmis, deoarece, conform cerințelor din caietul de sarcini, produsul trebuie să fie „caș de oaie proaspăt”, ori din fișa tehnică de la pag. 137, rezultă că produsul este «caș de vacă», ceea ce duce la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini;

- produsul „lapte” - comisia de evaluare nu acceptă răspunsul transmis, deoarece cerința privind grăsimea nu este îndeplinită. Conform caietului de sarcini se solicită lapte de 1l, cu grăsime 3,2 %, ori, potrivit fișei tehnice de la pag. 156, produsul oferat are doar 1,5% grăsime, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini;

- produsul „unt 200 g” - comisia de evaluare nu acceptă răspunsul transmis, deoarece cerința privind grăsimea nu este îndeplinită, în sensul că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, se specifică – unt 200 g; grăsime 80%; ori, potrivit fișei tehnice de la pag. 171, fișa dată de producătorul SC ... SRL, untul este cu o grăsime de 65%%”.

Ca urmare a acestor constatări, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ... SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aspect reiterat în raportul procedurii nr. 1256/07.07.2020.

Analizând critica autoarei contestației privind această decizie a autorității contractante, prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire și la specificațiile tehnice ale produselor lactate oferite de contestatoare în cadrul lotului 4, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, în legătură cu produsele „caș”, „lapte” și „unt”, specificații tehnice obligatorii a fi respectate, printre acestea regăsindu-se tipul cașului - de oaie, grăsimea laptelui - 3,2% și grăsimea untului 200 g – 80%.

Cerințele autorității contractante referitoare la cele trei produse au fost precizate în mod clar în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și Anexa – Specificații tehnice aferentă lotului 4, din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizând, de mai multe ori, faptul că nu va accepta produse care nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în «anexele - specificații tehnice», iar oferta care nu respectă întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini va fi respinsă ca neconformă.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În speță, autoarea contestației a oferat, în cadrul lotului 4 analizat, produse care nu respectă în totalitate specificațiile tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini și a Anexei – Specificații tehnice, referitoare la tipul cașului („de oaie”), grăsimea laptelui („3,2%”) și grăsimea untului („80%”), prin modul în care a elaborat oferta, ofertantul asumându-și riscul respingerii ofertei ca neconformă.

Acceptarea ofertei contestttoarei în forma depusă de aceasta, respectiv a unor produse care nu respectă în totalitate specificațiile tehnice impuse, ar conduce la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care specificațiile tehnice în baza cărora se întocmesc ofertele trebuie cunoscute de potențialii ofertanți anterior expirării termenului de

depunere a ofertelor, ele neputând fi modificate în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, o eventuală resolicitare de clarificări, așa cum dorește contestatoarea, referitoare la aspectele analizate ar fi de natură să-i producă contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, în condițiile în care, ofertantul nu a depus în ofertă toate informațiile solicitate, iar prin răspunsurile transmise sub acest aspect, contestatoarea nu a fost în măsură să furnizeze informații care să confirme respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea criteriului de atribuire nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, anterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertele cărora le aplică criteriul de atribuire sunt admisibile, în speță fiind incidente dispozițiile art. 34 - teza inițială, din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile (...)”*], iar în speță oferta contestatoarei nu a fost declarată admisibilă, fiind astfel nerelevant prețul ofertat de aceasta.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată contestația formulată de ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.