str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în str..... nr...., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de doamna... - avocat, cu sediul profesional în str..... nr...., etaj..., apart..., sectorul....., ales pentru comunicarea actelor, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări denumit *„...”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare .../..., organizată de..., cu* sediul în.... nr...., sectorul....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, comunicarea anumitor acte, suspendarea licitației până la soluționarea contestației, accesul la dosarul cauzei, anularea procedurii de atribuire sau remedierea documentației de atribuire și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu acordarea cheltuielilor de „judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic... reclamă documentația de atribuire utilizată de entitatea contractantă... în cadrul procedurii de atribuire menționate în partea introductivă, învederând în motivare că achiziția este structurată nelegal, contractul este calificat eronat de lucrări, cerințele de calificare,

factorii de evaluare, specificațiile tehnice și clauzele contractuale restrâng nejustificat accesul la procedură. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „…”, p*ostat de autoritate în SEAP la..., în cadrul docume*ntelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr...., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr...., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., cod ReJust gg43895d9).

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă informează că a dispus anularea procedurii de atribuire prin raportul procedurii nr...., atașat în copie adresei, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, procedura figurând în stadiul „Anulată” în SEAP, contestația urmând a fi respinsă, ca rămasă fără obiect. Au fost anexate adresei și dovada anulării în SEAP și comunicarea transmisă....

Din parcurgerea adresei nr....., asumată prin semnătură de directorul general..., și din raportul nr...., asumat de cinci responsabili și aprobat de directorul general, Consiliul notează că entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii antemenționate de licitație deschisă „în baza art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin*. (2) din Legea 99/2016, entitatea contractantă fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ”. Implicit, organizatoarea a anulat și documentele pe b*aza cărora a fost inițiată licitația. Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că actul atacat al procedurii au fost anulat de către organizatoarea ei, în condițiile în care nu se poate dispune remedierea unor acte deja anulate sau în cadrul unei proceduri anulate, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. Pe cale de consecință, este respins și capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* - precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă,*

în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei...., deși a solicitat Consiliului să oblige entitatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestațiilor se impune a fi respins.

De altminteri, asupra acestuia operează și art. 454 C. proc. civ. - „Exonerarea pârâtului de la plată”:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art.... alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Măsurile de remediere au fost stabilite de... în termenul legal de trei zile de la identificarea și înregistrarea contestației, la..., și reprezintă o achiesare la solicitarea principală a....

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr.... din 18 martie...:

Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții.

De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală.

Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală.

Raportat la aceste condiderente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ.

Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere.

În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă

fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului.

Elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... cu nr...., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.