



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./...../....., ...

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări de Consolidare la structura de rezistență sediul Oficiului Comercial Boldești + Casierie, str. Pieții nr. 1 –, cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev. 2), cu data limită pentru depunerea ofertelor 23.09....., organizată de SA, cu sediul în, ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat respingerea notificării prealabile transmise de către SC SRL prin adresa nr. 5109/24.10....., anularea adresei nr. 1186/31.10....., prin care autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de SA, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1184/31.10....., a raportului de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, să reevalueze oferta sa și să finalizeze procedura de atribuire a contractului de lucrări.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./..... și/..... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Prin contestația depusă, SC SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Precizează că a depus în cadrul procedurii ofertă redactată în conformitate cu cerințele legale aplicabile, cu solicitările exprimate de către autoritatea contractantă, în baza documentației de atribuire corespunzătoare și însoțită de toate documentele justificative necesare, fapt menționat și de către entitatea contractantă în raportul nr. 1186/31.10..... din cuprinsul căruia redă pasajul considerat relevant.

La data de 18.10....., prin Hotărârea cu nr. 1066, entitatea contractantă a înștiințat-o asupra faptului că oferta a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, împotriva Hotărârii nr. 1067/18.10....., a fost depusă notificare prealabilă de către SC SRL, în urma analizei ofertei sale financiare și tehnice în totalitate.

Prin adresa cu nr. 200/25.10..... a adus la cunoștința autorității contractante faptul că notificarea prealabilă transmisă de către SC SRL, forțează prevederile legislative în vigoare, fiind nefondată.

În continuare, redă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/....., apreciind că situația invocată de către SC SRL, privitor la utilizarea denumirii de ciment II B32,5 în loc de beton C12/15 nu poate influența, în niciun caz, semnificativ oferta.

De asemenea, cu privire la constatarea eronată a SC SRL, potrivit căreia „nu sunt depuse și completate Fișele Tehnice conform caietului de sarcini”, precizează faptul că fișele tehnice au fost atașate la antemăsurători de către entitatea contractantă, unele dintre acestea fiind completate inclusiv cu producătorul respectivului echipament și datele de contact ale acestuia (Ex. „Electrovalva 2 - producător SC PRIMATECH SRL, distribuit prin SC TIM-SERV SRL PL, tel: 0244/592366), ofertantului revenindu-i în mod logic doar obligația cotării financiare funcție de cerințele tehnice impuse.

În ciuda clarificărilor amintite anterior, la data de 31.10....., entitatea contractantă a comunicat, prin intermediul adresei nr. 1186/31.10....., anularea procedurii de achiziție, invocând "art. 225 alin. (1) lit. b) și c)".

În opinia contestatoarei, dacă comisia ar fi avut nevoie de clarificări, ar fi trebuit, conform art. 133 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului - cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale din 02.06....., să solicite și alte documente, care conform "art. 153 alin. (1)" ar fi fost anexă a contractului.

Precizează, de asemenea, că dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege, temeiul legislativ în baza căruia a fost dispusă anularea procedurii de achiziție făcând referire la încălcări ale „prevederilor legale”, fiind profund eronat.

În continuare, redă prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010, în cazul de față considerând că nu se află sub incidența niciunuia dintre motivele enumerate de către legislație.

Mai mult, susține că nu au fost comunicate motivele clare care au determinat aplicarea măsurii de anulare a procedurii, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, art. 210, Cap. V, din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, invocă art. 230 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 99/....., Secțiunea a 14-a, precizând că, în adresa nr. 1186/31.10....., privind anularea procedurii de atribuire a contractului, nu au fost specificate în mod clar erorile sau omisiunile care afectează procedura de atribuire și care ar avea ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, entitatea contractantă încălcând în mod conștient normele legale prin care este reglementat conținutul obligatoriu al comunicării hotărârii de anulare a procedurii de atribuire. Astfel, simpla indicare a unei prevederi legale nu echivalează sub nicio formă cu o motivare clară și concisă, așa cum cere actualul cadru legislativ.

În condițiile date, consideră decizia autorității contractante criticabilă și îndoielnică, întrucât aceasta a acceptat oferta depusă de către societatea sa, a declarat-o corespunzătoare și câștigătoare, a comunicat acest fapt, expunându-și neîndoielnic acordul de voință de a se angaja juridic în respectivul contract.

Având în vedere faptul că nu s-a identificat vreun considerent clar, care să ducă la concluzia conform căreia contractul nu se poate încheia, consideră soluția de anulare a procedurii neîntemeiată și nelegală.

Ținând cont de faptul că adresa nr. 1186/31.10....., precum și raportul însoțitor au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor legale în

domeniu, solicită anularea adresei respective și implicit a hotărârii privind anularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

În final invocă dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. (1), art. 3 lit. d), precum și art. 6 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., dar și art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Prin punctul său de vedere nr. 5445/09.11....., înregistrat la Consiliu sub nr. 34353/10.11....., asupra contestației formulate de SC SRL, ... SA, pe cale de excepție, a invocat inadmisibilitatea cererii, raportat la art. 6 din Legea nr. 101/....., iar pe fond, a solicitat, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din același act normativ, respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la excepția inadmisibilității susține că societatea contestatoare nu a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, sens în care contestația în sine devine inadmisibilă și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

Pe fondul cererii, raportat la solicitările contestatoarei de a respinge notificarea și anularea adresei, susține că aceste cereri sunt inadmisibile, deoarece o adresă și o notificare nu sunt acte administrative producătoare de efecte juridice, sens în care nu pot fi atacate. Legea permite atacarea doar a actelor administrative și nu a actelor premergătoare sau ulterioare emiterii acestora, care comunică punerea în executare a unei decizii.

Precizează că, în urma analizei ofertelor și a transmiterii adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a notificării ofertanților, a primit adresa nr. 465/19.10..... din partea SC SRL prin care se solicita studierea dosarului achiziției, iar în urma vizitei aceasta a înaintat în data de 21.10..... notificarea prealabilă nr. 477.

Se precizează că SC SRL a răspuns față de "Notificarea prealabilă" prin adresa nr. 200/25.10..... exprimându-și punctul de vedere.

În contextul celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a reanalizat dosarul achiziției și a constatat omisiuni în ceea ce privește caietul de sarcini, respectiv indicarea eronată a atașării Fișelor tehnice la Devizele fără valori, acestea făcând parte din propunerea tehnică, fapt care a condus la inducerea în eroare a ofertanților, unii dintre aceștia nedepunând Fișele tehnice, alții depunându-le eronat (la propunerea financiară) sau prezentând doar un tabel cu specificațiile tehnice, fără a prezenta producătorul. Suplimentar, s-a constatat că „Rețetele orientative articole din listele de cantități” au fost solicitate de către participanții la procedură, fapt ce denotă că documentația pusă la dispoziție de către proiectant prezintă neclarități.

Față de toate acestea, comisia de evaluare consideră îndeplinite condițiile stipulate la art. 225 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 99/....., coroborate cu art. 225 alin. (2) din același act normativ, pentru

anularea procedurii conform art. 224 lit. (b) din Legea nr. 99/....., urmând ca procedura să fie reluată, după refacerea documentației care va fi întocmită ținându-se cont de toate omisiunile și clarificările solicitate la prezenta procedură.

Referitor la rețelele orientative ale articolelor din listele de cantități solicitate de către participanții la procedură, afirmă că acestea au fost puse la dispoziția ofertanților în data de 15.09....., prin clarificarea nr. 2 postată în SEAP.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Contestatoarea precizează că, ulterior recepționării prin fax a hotărârii nr. 1067 din 18.10....., prin care a fost declarată necâștigătoare, la data de 21.10....., prin adresa nr. 5083 a depus la entitatea contractantă notificarea prealabilă privind contestarea rezultatului procedurii.

La data de 24.10....., prin adresa nr 5109, entitatea contractantă a răspuns notificării prelabile în sensul că cele relatate de societatea sa sunt adevărate, și în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/....., comisia de analiză urmează să adopte măsuri de remediere, iar în termen de 7 zile va implementa măsurile.

În final, la data de 31.10..... a primit adresa nr. 1184 prin care a fost informată că procedura de licitație s-a anulat.

Consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește primul motiv de anulare a procedurii, referitor la atașarea fișelor tehnice la propunerea financiară, și nu la propunerea tehnică, precizează că, în raportul de anulare a procedurii, la pagina 15, la cap. „Analizarea și evaluarea Propunerii tehnice” se arată că: „În urma verificării și analizării documentelor privind «Metodologia pentru realizarea lucrării» și a «Devizelor fără valori - Formularele F1÷F5» ...”, sens în care arată că primii trei ofertanți și-au însușit cantitățile și încadrarea tehnică din “Documentația de licitație”.

În acest sens, subliniază că ofertanții nu au contestat în niciun fel caietul de sarcini și documentația de atribuire astfel că aceasta a devenit obligatorie.

În opinia sa, susținerea că documentația a fost incompletă, respectiv caietul de sarcini a indicat eronat atașarea Fișelor tehnice ale echipamentelor la propunerea financiară, și nu la cea tehnică, este neadevărată.

Precizează că, în documentația economică, la oferta financiară există Formularul F4 privind „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”.

Mai mult, precizează că această listă face parte din oferta financiară, deoarece la coloanele 3 și 4 sunt cuprinse prețuri, iar în coloana 6 este trecută expresia „Fișa tehnică atașată”, iar în dreptul fiecărui obiect (exemplu: Centrală termică murală de 70 Kw) este trecută „Fișa tehnică nr 1”.

Consideră că obligația autorității contractante era să declare neconforme acele oferte care nu au respectat caietul de sarcini, și nu să anuleze procedura.

În ceea ce privește al doilea motiv de anulare, referitor la faptul că documentația prezentată de proiectant prezintă neclarități, susține că și acesta este nereal și neadevărat.

Față de acest aspect, arată că, în caietul de sarcini, unele articole din listele de cantități au un indicativ de tipul {1}; {2}; {3}; {4}; etc.

Prin adresa nr. 779 din 15.09....., entitatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificări adresată de unul dintre ofertanți, sens în care a postat în SEAP rețetele pentru articolele cu respectivele indicative.

Contestatoarea susține că orice ofertant care a participat la licitații știe că proiectanții adaptează anumite articole din indicatoarele de deviz care sunt foarte vechi (din anii 1970-1980), la materialele și tehnologiile actuale. Din acest motiv, pentru a se deosebi de celelalte articole li se pune câte un indicativ: exemplu {1} și prezintă rețeta gândită de acesta.

În aceste condiții, rețetele transmise de către proiectant nu sunt ceva nou de care ofertanții să nu fi știut, dovadă că nimeni nu le-a contestat, ele devenind obligatorii pentru toți ofertanții.

Astfel, apreciază că ofertanților care nu au respectat rețetele trebuia să li se declare oferta neconformă și să fie descalificați rămânând să se analizeze ofertele acceptabile și conforme și dintre acestea să se declare câștigătorul cu prețul cel mai scăzut, și nu să se anuleze licitația.

Prin punctul său de vedere nr. 5483/10.11....., înregistrat la Consiliu sub nr. 34605/11.11....., asupra contestației formulate de SC SRL, ... SA a solicitat, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respingerea contestației ca fiind nefondată.

În acest sens, au fost reluate aspectele prezentate în cuprinsul punctului de vedere formulat în referire la contestația înaintată de SC SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 34353/10.11.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... SA a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări de Consolidare la structura de rezistență sediul Oficiului Comercial Boldești + Casierie,

str. Pieții nr. 1 –, cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 627.197 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.09....., ora 15:00.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 862/23.09....., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1062/18.10....., oferta SC SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta SC SRL fiind considerată conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare.

Ulterior, prin raportul nr. 1179/31.10....., entitatea contractantă SA a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 99/.....

Nemulțumite de acest din urmă rezultat, comunicat prin adresele nr. 1186/31.10..... și 1184/31.10....., SC SRL și SC SRL au depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat.

Având în vedere că ambele contestații au fost formulate împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, Consiliul le va analiza împreună.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția inadmisibilității contestației invocate de entitatea contractantă motivată de lipsa notificării prealabile, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, raportat la prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/..... [Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă].

Astfel, pot fi formulate contestații și depuse fără ca în prealabil să fi fost formulate notificări prealabile, în situația în care entitatea contractantă a adoptat deja măsuri de remediere urmare a unei notificări prealabile.

În speța de față, ofertanta SC SRL, urmare a adresei nr. 1067/18.10....., prin care i s-a comunicat că SC SRL este câștigătoare, a primit acceptul autorității contractante de a studia dosarul achiziției, iar ulterior a formulat notificare prealabilă împotriva ofertantei câștigătoare.

Or, în situația în care a fost formulată o notificare prealabilă, de către SC SRL, iar entitatea contractantă a dispus măsuri de remediere prin anularea procedurii, următoarele contestații nu trebuiau precedate de notificare prealabilă.

După respingerea excepției invocate de entitatea contractantă, trecând la soluționarea fondului contestațiilor SC SRL și SC SRL, Consiliul constată că, în raportul de anulare a procedurii nr. 1179/31.10....., s-au reținut următoarele: "... În urma reanalizării și reevaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare constata că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare conform Art. 225, Alin (1), lit. (b) din Legea nr. 99/..... Astfel:

- Se constata neprezentarea Fiselor tehnice în cadrul propunerilor tehnice de către toți ofertanții participanți la procedura.
- Se constata prezenta fiselor tehnice în cadrul ofertelor financiare după Devizele cu valori de către o parte din ofertanți: S.C. S.R.L. atasează o listă de utilaje unde menționează doar denumirea echipamentelor nu și producatorul. S.C. S.R.L. atasează fisele tehnice în propunerea financiară. S.C. CATEN CONSTRUCT S.R.L. nu prezintă Devizele de cantități și Fisele Tehnice în cadrul propunerii financiare. S.C. TRANS CONSTRUCT MONTAJ S.R.L. atasează o listă de utilaje unde menționează doar denumirea echipamentelor nu și producatorul.

Ca urmare a transmiterii adresei nr. 465/19.10..... de către S.C. S.R.L. prin care se solicită studierea dosarului achiziției, acesta își notează neconcordanțele depistate, în urma cărora înaintează în data de 21.10..... o Notificare Prealabilă nr. 477 privind cele constatate:

- În devizul BOLD1 - Structura de rezistență art. 012 RPCB07A1 prevede cantitatea de 0,5 mc beton C12/15 turnat în gaurile forate în planșeul peste parter;
- Nu sunt depuse și completate Fisele Tehnice prevăzute în caietul de sarcini (devizele pentru cantități): Fisa tehnică Boiler Electric V= 50l, Fisa tehnică Centrală termică 70kW, Fisa tehnică Centrală termică murală 50kW, Fisa tehnică Vas expansiune 150l, Fisa tehnică Pompa circulație încălzire, Fisa tehnică Stație de durizare, Fisa tehnică Electrovalvă 2".

În contextul celor prezentate mai sus, comisia de evaluare reanalizează dosarul achiziției și constată omisiuni în ceea ce privește Caietul de sarcini, respectiv indicarea eronată a atasării Fiselor tehnice la Devizele fără valori, acestea făcând parte din propunerea tehnică, fapt ce a condus la inducerea în eroare a ofertanților, unii dintre aceștia nedepunând Fisele tehnice, alții depunându-le eronat (la propunerea financiară) sau prezentând doar un tabel cu specificațiile tehnice, fără a prezenta producatorul. Suplimentar se constată faptul că „Retetele orientative articole din listele de cantități” au fost solicitate de către participanții la procedura, fapt ce denotă că documentația pusă la dispoziție de către proiectant prezintă neclarități.

În concluzie, modul de întocmire a Proiectului tehnic a condus la erori, atât în elaborarea propunerilor tehnice de către ofertanții participanți la procedura, cât și a comisiei de evaluare, având în vedere modul de desfășurare a procedurii (on-line).

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră indeplinite condițiile stipulate la Art. 225 alin (1), lit. (c) din Legea nr. 99/..... coroborate cu Art. 225, alin. (2) din Legea nr. 99/..... pentru a declara anularea procedurii conform Art. 224 lit (b) din Legea nr. 99/....., urmând ca procedura să fie reluată după refacerea documentației care va fi întocmită ținându-se cont de toate omisiunile și clarificările solicitate la prezenta procedură ... În conformitate cu Legea nr. 99/....., art. 224 lit. b) comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii ... în conformitate cu prevederile art. 225, lit. 1 alin. b), c) Legea nr. 99/.....".

Totodată, Consiliul reține că, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, s-au precizat următoarele "Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu caietul de sarcini. Se vor respecta toate cerințele și condițiile impuse prin caietul de sarcini și va prezenta: - un comentariu, poziție cu poziție, al cerințelor tehnice conținute în caietul de sarcini. Ofertantul va depune odată cu propunerea tehnică devizele fără valori. Paginile vor fi semnate de o persoană autorizată din partea ofertantului. Cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minimale. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge ofertele care nu respectă cerințele minime solicitate în caietul de sarcini. La întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate solicitările caietului de sarcini. Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de condițiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă (art. 64, alin. (2)/Legea 99/.....), completând Formularul 7".

La pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date, entitatea contractantă a precizat operatorilor economici: "Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă nr. 3 indicat în Secțiunea Formulare. Oferta de preț va fi exprimată în lei (fără TVA) cu 2 zecimale. Oferta financiară se întocmește în conformitate cu solicitările caietului de sarcini. Ofertele vor fi supuse comparării și aplicării criteriului de atribuire. Ofertantul va depune împreună cu oferta financiară și o declarație privind acceptarea/neacceptarea clauzelor contractuale (se vor enumera obiecțiunile care se pot formula odată cu depunerea ofertei) Formularul F6. Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit cu privire la clauze contractuale obligatorii. Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate, acestea să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați până la data limită de depunerea ofertelor".

Având în vedere cele precizate în fișa de date în referire la modul de prezentare de către ofertanți a propunerii tehnice și a celei financiare, se consideră că motivul de anulare a procedurii determinat de prezentarea Fișelor tehnice în cadrul propunerii financiare și nu a propunerii tehnice, a fost eronat reținut de către entitatea contractantă.

Doar pentru că ofertanții au prezentat Fișele tehnice în cadrul propunerii financiare, și nu în cadrul propunerii tehnice, procedura de atribuire nu poate fi anulată, un astfel de motiv neputând fi încadrat în prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/.....

Potrivit prevederilor evocate, *Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea*

contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Or, doar pentru prezentarea Fișelor tehnice în cadrul propunerii financiare, și nu în cadrul propunerii tehnice, nu se poate constata existența unei erori sau omisiuni care să conducă la anularea procedurii.

Fișele tehnice au fost publicate de entitatea contractantă în SEAP împreună cu Centralizatorul cheltuielilor estimative pe obiectiv – Formular F1, cu Formularul F3 – Liste cu cantități de lucrări și Formularul F4 – Listă cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, iar în această din urmă listă, în coloana 3 trebuia trecut prețul unitar, în coloana 4 valoarea totală, în coloana 5 furnizorul, iar în coloana 6 Fișa tehnică.

Astfel că, fără niciun dubiu, fișele tehnice trebuiau prezentate în cadrul propunerii financiare, și nu în cadrul propunerii tehnice.

Cu toate că a susținut prezentarea eronată în caietul de sarcini a Fișelor tehnice împreună cu devizele fără valori, în condițiile în care ar fi trebuit prezentate în cadrul propunerii tehnice, entitatea contractantă nu a indicat, în concret, unde în caietul de sarcini există astfel de precizări.

Din cele reținute în paginile de mai sus rezultă că prezentarea fișelor tehnice trebuia făcută în cadrul propunerii financiare.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că au fost ofertanți care nu au prezentat fișele tehnice trebuia analizată de entitatea contractantă în condițiile prevederilor art. 140 alin. (6) – (10) din HG nr. 394/.....

De asemenea, în funcție de neconcordanțele existente se puteau solicita clarificări operatorilor economici.

Este de reținut că ofertele au fost deja deschise, autoritatea contractantă nefiind împiedicată la evaluarea ofertelor de locul unde au fost prezentate fișele tehnice, în cadrul propunerii tehnice sau a celei financiare.

Referitor la criticile contestatoarelor împotriva celui de-al doilea motiv care a condus la anularea procedurii, privind faptul că documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici ar prezenta neclarități, în condițiile în care au fost solicitate „rețete” pentru articole din listele de cantități, se constată temeinicia acestora.

Din verificarea listelor cu cantități de lucrări se constată existența de articole asimilate, marcate cu [1], [2], [3] etc. pentru care operatorii economici au solicitat indicarea rețetelor.

Acestor solicitări, entitatea contractantă a răspuns, prezentând rețete de articole asimilate, prin adresa nr. 779/15.09....., publicată în SEAP la data de 15.09.....

Doar în situația în care entitatea contractantă nu ar fi răspuns solicitării de prezentare a rețetelor pentru articolele asimilate, trebuia să anuleze procedura.

Or, câtă vreme a prezentat rețetele solicitate de operatori economici interesați de participarea la procedură, nu existau motive de anulare a acesteia.

Legislația în materia achizițiilor publice prevede pentru situația în care există în cadrul documentației de atribuire elemente care trebuie clarificate sau neconcordanțe, posibilitatea complinirii/clarificării acestora, ceea ce s-a și întâmplat în cazul analizat, prin publicarea în SEAP a rețetelor, și nu de anulare a procedurii, cum a procedat entitatea contractantă.

Față de cele reținute, constatând că în mod eronat a fost anulată procedura de atribuire, se va dispune reluarea acesteia prin reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC SRL cu privire la lipsa din adresa nr. 1186/31.10..... cuprinzând rezultatul procedurii, a motivelor care au condus la anularea acesteia, Consiliul constată temeinicia acesteia, raportat la art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/..... [Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective].

Simpla indicare în adresa cuprinzând rezultatul procedurii a temeiului de drept pe care s-a bazat anularea procedurii, respectiv art. 225 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 99/..... nu poate fi considerat suficient.

Mai mult, cu toate că a recomandat ofertanților, în adresa amintită, consultarea raportului de anulare a procedurii publicat în SEAP, acesta nu a putut fi găsit în SEAP.

Cât privește aspectul invocat de contestatoarea SC SRL că SC SRL nu ar fi putut solicita respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul reține că, potrivit prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale

administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Așadar, considerând oferta SC SRL ca fiind neconformă, SC SRL putea formula notificare prealabilă în sensul de a fi anulat actul de desemnare câștigătoare a acestei oferte.

Pe de altă parte, raportat la prevederile art. 6 din Legea nr. 101/....., analiza notificării prelabile și acceptarea sau nu a luării unor măsuri de remediere este atributul autorității contractante, nu al Consiliului, astfel că va fi respinsă această solicitare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și, în tot, pe cea formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 1179/31.10....., precum și adresele care au cuprins rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca inadmisibilă solicitarea SC SRL de respingere a notificării prelabile transmise de SC SRL prin adresa nr. 5109/24.10.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....