



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2076/07.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71837/07.11.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin avocat Sorin Tarara, privind procedura de licitație deschisă, organizată de SPITALUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibil termic lichid (inclusiv transport)*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 4855/31.10.2024, a raportului procedurii nr. 4834/31.10.2024, cu obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, strict în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și solicitărilor de clarificări de justificare a prețului neobișnuit de scăzut. Solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor în sumă de 9500 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea ofertei ... SRL câștigătoare, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii, câștigător a fost declarat ... SRL, cu o ofertă de 418.320 lei/to, fără tva (120 to x 3486 lei/to, fără TVA), reprezentând 63% din valoarea estimată de 5500 lei/to, fără TVA.

Societatea sa s-a clasat pe locul 2, cu suma de 434.880 lei/to, fără TVA (pentru 120 to, respectiv 3624 lei/to, fără TVA).

A atașat factura de achiziție de la ...m, conform cerințelor autorității contractante (atât impuse prin documentație), cât și prin clarificări, în vederea justificării prețului.

Precizează că, în comparație, câștigătorul nu a depus niciun document de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, conform solicitărilor repetate ale achizitoarei.

Acesta a justificat, dar doar la nivel declarativ, astfel:

"Pret ofertat: Pret lista ...m (3690.84) * discount (204.84)=3486 lei/to fără TVA Transport inclus ... SRL", însă, câștigătorul nu are nicio legătură de colaborare cu ..., nici direct, nici indirect.

Întrucât oferta câștigătoare s-a aflat sub pragul estimat de 80%, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări legale.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător a refuzat însă să justifice prețul ofertat și să prezinte factura de achiziție de la furnizor or să facă dovada prin orice alt mijloc (eventual, un lanț fiscal de aprovizionare - a se vedea decizia Consiliului nr. 1365/2024), pentru a satisface cerințele legale.

Invocă faptul că, în caietul de sarcini, se regăsește o cerință esențială tehnică: Produsul solicitat este combustibil termic lichid (CTL) obținut prin rafinare (distilare fractionată) din ...lul brut, reprezentând o fracție din aceasta procedura, respectiv, produsul sa fie obținut din amestecul de distilare ușoară (...l) prin cracare catalitică 70-85% și motorina grea din distilare atmosferică 15-30%. Produsul ofertat sa NU fie obținut din procesarea unor reziduuri.

Societatea contestatoare afirmă că acest tip de produs din piață (CTL) este fabricat exclusiv de ..., iar ... SRL este distribuitor/revânzător autorizat, alături de alte societăți.

Arată că ofertantul câștigător nu deține contract cu ...și nu a cumpărat (cel puțin în anii 2023/2024 niciun fel de cantitate din aceste produse direct sau de pe piața liberă), astfel că, nici în cazul în care ar fi dorit, acesta nu putea justifica prețul ofertat, pentru că nu a cumpărat niciodată acest produs.

Prin toate răspunsurile la clarificări pe linie financiară, acesta a refuzat categoric să prezinte dovezile de justificare cerute de achizitoare și prevăzute în lege.

Adaugă faptul că societatea câștigătoare deține un antrepozit fiscal de producție combustibili din deșeuri, unde fabrică un produs cu denumirea de CTL din reziduuri. Informații pe site-ul https://www.....ro/instalatii-...liere_dotari-tehnologice.html

... SRL susține că ... SRL a câștigat procedura de la Spitalul ... cu produs original fabricat de ..., însă, la prima livrare, a furnizat produsul său, fabricat din deșeuri, distrugând centralele termice.

Autoritatea contractantă i-a reziliat contractul.

Societatea contestatoarea afirmă că s-a aflat pe locul 3 al acordului-cadru, iar pe locul 2 s-a aflat ... SRL (oferant descalificat în prezenta procedură).

Cum și acest ofertant a utilizat o manevră asemănătoare, a primit la rândul său document negativ, iar contractul a fost reziliat.

Acordul-cadru a fost executat, în final, tot de ... SRL, din poziția de pe locul 3.

Revenind la prezenta procedură, constată că autoritatea contractantă, pentru a se convinge de seriozitatea tehnică și sustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de câștigător, solicită o serie de clarificări.

Adresa nr. 4087/17.09.2024:

SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

1. Prin Caietul de sarcini, produsul solicitat este combustibil termic lichid (CTL) obținut prin rafinare (distilare fractionată) din ...lul brut, reprezentând o fracție din aceasta procedură, respectiv, produsul să fie obținut din amestecul de distilare ușoară (...l) prin cracare catalitică 70-85% și motorina grea din distilare atmosferică 15-30%, produsul oferat să NU fie obținut din procesarea unor reziduri, în propunerea tehnică nu este specificat cele menționate mai sus, vă rugăm să clarificați.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 379/17.09.2024: Urmare solicitării de clarificări nr. 4087/17.09.2024 va aducem la cunoștință că produsul oferat de societatea noastră, respectiv Combustibil Termic Lichid, produs de ...SA, este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din ...l brut, reprezentând o fracție din aceasta procedură, respectiv este obținut din amestecul de distilare ușoară prin cracare catalitică 70-85% și motorina grea din distilare atmosferică 15-30%.

Aceste informații le regăsiți în Fisa cu date de Securitate atașată în cadrul propunerii tehnice la pagina 3/51, Cap. 3.2 Amestecuri.

Ulterior, prin adresa nr. 4884/18.09.2024, autoritatea contractantă solicită a doua clarificare către câștigător:

SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

1. Prin Caietul de sarcini produsul oferat să NU fie obținut din procesarea unor reziduri, în propunerea tehnică nu este specificat cele menționate mai sus, vă rugăm să clarificați.

Oferantul câștigător răspunde prin adresa nr. 380/18.09.2024: Urmare solicitării de clarificări nr. 4884/18.09.2024 va aducem la cunoștință că produsul oferat de societatea noastră, respectiv Combustibil Termic Lichid, produs de ...SA, este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din ...l brut, reprezentând o fracție din aceasta procedură, respectiv este obținut din amestecul de distilare ușoară prin cracare catalitică 70-85% și motorina grea din distilare atmosferică 15-30%.

Aceste informații le regăsiți în Fisa cu date de Securitate atașată în cadrul propunerii tehnice la pagina 3/51, Cap. 3.2 Amestecuri.

Rafinaria ...NU procesează reziduuri iar produsul ce face obiectul licitației este produs de Rafinaria ...-...SA.

Documentația prezentată în cadrul ofertei devine parte integrantă a contractului, iar aceasta nu prevede nicăieri ca produsul este obținut din reziduri.

Astfel, câștigătorul răspunde și arată că produsul oferat întrunește cerințele, însă acesta nu are nicio legătură de colaborare cu ..., nici direct, nici indirect.

Urmează a treia întrebare de clarificări, adresa nr. 4342/01.10.2024:

SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

1. Conform caietului de sarcini, citam: "Având în vedere variațiile de pret datorate cotațiilor internaționale ale țițeiului va solicitam obligatoriu sa ne prezentati formula de calcul a unui kg de combustibil termic lichid dupa semnarea contractului, în funcție de prețul de achiziție de la rafinarie" (pret de achiziție +transport+adaos comercial).

2. Sa ne specificați daca prețul transportului și adaosul comercial sunt constante pe toata perioada de derulare a contractului.

3. Comisia de evaluare decide în baza prevederilor art. 210 din Legea 98/2016: "în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publica/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus." Sa prezentati clarificări cu privire la fundamentarea economica a prețului neobișnuit de scăzut prezentat în oferta depusa de dumneavoastra în raport cu valoarea estimata.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 387/03.10.2024.

Contestatoarea afirmă că este un răspuns nereal și nesuținut de niciun document justificativ, așa cum legea impune.

Urmare solicitării de clarificări nr. 4342/01.10.2024 va transmitem răspunsurile solicitate dupa cum urmeaza:

Formula de calcul pentru CTL a fost prezentata prin Anexa formularului de oferta, și anume: Pret de lista...(3690.84)-discount acordat (204.84) rezultând prețul final de 3486 lei/to În discountul acordat este inclus transportul și adaosul comercial al societatii noastre.

Drept urmare prețul dvs de achiziție va fi Pret de lista...(care este public, disponibil pe site-ul producătorului)-discountul acordat.

Transportul, adaosul comercial, respectiv discountul acordat în cuantum de 204.84 lei/to fara TVA raman constante pe toata perioada de desfasurare a contractului.

3. Referitor la prețul oferit acesta nu este neobișnuit de scăzut, ci este un pret corect practicat pe piața libera la acest moment. Diferența fata de valoarea estimata de dvs se datoreaza faptului ca dvs ati luat în calcul preturi de achiziție mai vechi, cand cotațiile erau mult mai ridicate. In concluzie nu prețul oferit este nejustificat de scăzut ci valoarea estimata a achiziție a fost mult prea ridicata fata de cotațiile actuale ale produselor ...liere. Va atașam factura de achiziție de data curenta pentru CTL.

Contestatoarea afirmă că ofertantul preia informațiile publice de pe site-ul ...pe care și le însușește (deși nu are nicio legătură cu rafinăria sau produsul).

Interesant este faptul că pentru răspunsuri asemănătoare (preluări de pe internet), ofertantul ... SRL este descalificat.

Prin adresa nr. 4406/04.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat:

SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

Din răspunsul la clarificare se intelege ca furnizorul dumneavoastra este SC Logistic SRL și nu ...conform ofertei tehnice depuse. Va solicitam sa ne prezentati contractul de furnizare incheiat cu producătorul ...valabil pentru perioada octombrie 2024-30 aprilie 2025, pentru produsul oferat.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare financiara, la prețul oferat de 3486 lei/tona, este și prețul de achiziție , motiv pentru care consideram ca dumneavoastra nu beneficiați de nici un profit, ci dimpotrivă suportați și transportul pana la beneficiar.

Va rugam sa clarificați.

Răspunsul este transmis prin adresa nr. 389/07.10.2024:

Urmare solicitării de clarificări nr. 4406/04.10.2024,va precizam faptul ca produsul ce urmeaza a se livra este produs de ...SA-Rafinaria Societatea noastra cumpără acest produs de la mai mulți furnizori, cu incarcare directa din Printre furnizorii nostril se Numara: logistic, ..., ... srl, ..., ... srl etc...avem mai mulți furnizori pentru produsul oferat și acesta se cumpără prin acești dealer din motive financiare, intrucat achiziția directa de la ...ar fi realizata cu costuri mai mari pentru comania noastra. Acesti dealeri au avantaje superioare noua în relația cu producătorul ceea ce ne oferă capacitatea de a selecta furnizorul final. Mai mult decât atât cerința privind prezentarea contractului cu furnizorul nu este relevanta atata timp cât societatea noastra furnizeaza produsul oferat, respectiv Combustibil Termic Lichid de proveniența ...insotit de toate documentele justificative eliberate de producator. Cât despre factura trimisa, aceasta reflecta nivelul preturilor din acest moment,este o achiziție recenta cu pret inferior fata de prețul oferit în cadrul licitatiei. Dintr-un calcul simplu: $3486-3250=236$ lei/to (insemnand transport și adaos commercial),care ar insemna 136 lei/to adaos comercial și 100 lei/to transport. Nu intelegem cum apreciați dvs lipsa profitului și suportarea altor cheltuieli de către societatea noastra.

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător justifică prețul, afirmând că va livra acest produs pe care îl cumpără chiar de la societatea sa.

Sușține că este nereal. Solicită ca ofertantul să facă dovada achizițiilor de CTL de la ..., precum și de la celelalte societăți menționate (care nu au nicio legătură cu distribuție cu ...).

Achizitoarea revine cu a cincea solicitare de clarificări, prin adresa nr. 4486/09.10.2024:

SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificari și a documentelor prezentate, comisia de evaluare constata urmatoarele:

- Preț lista 3690,84 lei/tona
- Preț Oferta 3486 lei/tona
- Discount 204,84 lei - de unde rezulta daca nu prezentati contract de achiziție cu producătorul?
- Factura proforma eliberata de către Sc Logistic Srl, prezentata de către dumneavoastra nu poate fi luata în considerare deoarece nu este o factura fiscala. În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 389/07.10.2024 transmisa specificați un calcul și anume $3486-3250=236$ lei/tona, va solicitam sa ne specificați de unde rezulta valoarea de 3250 lei/tona.

Revenim la clarificarea anterioara și va solicitam sa ne transmiteti contractele de achiziție valabile pe perioada octombrie 2024-30 aprilie 2025 pe tot lanțul de achiziție pana la producător și anume ...SA.

Va rugam clarificați.

Ofertantul câștigător revine prin adresa nr. 390/10.10.2024:

Răspuns solicitare de clarificări

Urmare solicitării de clarificări nr. 4486/09.10.2024 va transmitem alaturat contractul cu furnizorul nostru de Combustibil Termic Lichid, de unde rezulta fără echivoc prețul nostru de achiziție, respectiv Pret lista ...-250 lei/to discount. Factura transmisă era pentru demonstrarea preturilor actuale ce se tranzactioneaza raportate la supraevaluarea valorii estimate. Contractul dintre furnizorul nostru și producătorul mărfii nu îl putem prezenta întrucât este confidențial, și mai mult decât atât documentația de achiziție și legislația achizițiilor publice nu prevede astfel de solicitari. Combustibilul se incarca din ...și vine insolit de toate documentele eliberate de producător. În situația în care produsul nu corespunde propunerii tehnice, aveți măsuri de siguranță conform legii, respectiv reținerea Garanției de buna execuție rezilierea contractului și implicit emiterea Documentului Constatator privind neconcordanțele, asta în situația în care ar exista. În concluzie, precizăm că dacă vom fi desemnați castigatorii licitației, marfa care se va livra va fi cea solicitată de dvs, respectiv CTL din

... SRL afirmă expres, prin acest ultim răspuns, că refuză să prezinte contractul cu ...al furnizorului său, întrucât este confidențial.

Totodată, afirmă că nu oferta sa este scăzută, ci estimarea valorii achiziției publice este una mare.

Totuși, având în vedere că justifică eventuala sa relație cu ...prin ... SRL din Ploiești și prezintă o factură proformă din data de 02.10.2024 (mult după data licitației), ... SRL afirmă că s-a adresat acestei societăți.

Prin adresa nr. 2066/06.11.2024 solicită câteva informații, cu privire la veridicitatea acelei facturi proforme și relația sa cu SRL răspunde prin adresa nr. 75.06.11.2024 că nu are încheiat contract cu ..., că nu a livrat niciodată CTL către câștigător și că factura proformă din 02.10.2024 are doar caracter comercial și nu a fost urmată de livrare.

Adică a fost depus de ofertantă un act *pro causa*, care este tardiv și nerelevant.

În susținere, contestatoarea invocă art. 133, art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Adaugă că ajustarea prețului contractual se va face exclusiv pe baza prețului de rafinărie.

Solicită autorității contractante să explice cum va ajusta procedura în cazul ajustării de preț, având în vedere că ofertantul câștigător nu a prezentat nicio dovadă a prețului de achiziție de la rafinărie (ci a motivat doar prin simple afirmații neprobate că ar avea un discount de la prețul de listă).

În concluzie, ... SRL apreciază că achizițarea a încălcat toate principiile achizițiilor publice și a efectuat o evaluare superficială a ofertei câștigătoare.

Susține că este o evidentă discriminare față de societatea sa, care a demonstrat prin factură și contract cu rafinăria, sustenabilitatea și seriozitatea prețului, în timp ce câștigătorul a prezentat doar răspunsuri lipsite de conținut și fără vreo probă/justificare.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr. 4855/31.10.2024 și a raportului procedurii nr.

4834/31.10.2024, urmând să fie obligată autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, strict în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și solicitărilor la clarificările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, urmând a se solicita câștigătorului:

- dovada prețurilor de achiziție a produsului CTL prin documente justificative și nu afirmații nedovedite;
- situația stocurilor de astfel de produs;
- costul de transport, prin documente justificative;
- situația nivelului de salarizare.

Ca jurisprudență, înțelege să facă trimitere la următoarele decizii ale Consiliului: nr. 1365/2024, nr. 935/2024, nr. 2177/2024, nr. 2888/2023, nr. 2743/2023, nr. 1807/2023, nr. 1172/2023, nr. 393/2023, nr. 733/2022 și nr. 1971/2022.

Prin adresa nr. 5166/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73741/15.11.2024, Spitalul ... formulează *Întâmpinare*.

Precizează că, prin comisia de evaluare, a solicitat o serie de clarificări firmei ... SRL primind răspunsuri la aceste solicitări:

- Adresa nr. 4432/01.10.2024, primind răspuns prin adresa nr. 387/03.10.2024;

- Adresa nr. 4406/04.10.2024, răspuns primit prin adresa nr. 389/07.10.2024;

- Adresa nr. 4486/09.10.2024, ... SRL a răspuns solicitărilor prin adresa nr. 390/10.10.2024.

În urma celor mai sus prezentate, comisia de evaluare a considerat că firma câștigătoare este ... SRL, având oferta financiară cu prețul cel mai scăzut.

Menționează că își menține punctul de vedere al comisiei de evaluare exprimat în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 2172/20.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74960/20.11.2024, societatea contestatoare transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5166/14.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 73741/15.11.2024, afirmând că autoritatea contractantă nu aduce contraargumente la cele susținute în contestație și la probele depuse în susținere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 5327/22.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75853/25.11.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Spitalul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibil termic lichid (inclusiv transport)*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../13.08.2024. Valoarea estimată a contractului

este de 1.320.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 13.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de declararea ofertei ... SRL câștigătoare a procedurii, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 26.400,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210753948/1 din 11.11.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că cele reclamate de ... SRL vizează neîndeplinirea de către câștigătoarea procedurii, ... SRL, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și, de asemenea, lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, cap. 3.1. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor, obiectul prezentului Caiet de Sarcini îl constituie furnizarea de COMBUSTIBIL TERMIC LICHID conform celor specificate mai jos, cu respectarea specificațiilor minime obligatorii solicitate, precum și a restului de prevederi din prezentul caiet de sarcini și anume: Achiziționarea de „COMBUSTIBIL TERMIC LICHID ”, cod CPV 09100000-0. Cantitatea de combustibil termic lichid pentru anul 2024 este de 120000 kg, iar pentru anul 2025 este de 120000 kg, cantitatea totală fiind de 240000 kg.

Obiectivul specific, prevăzut la art. 3.2. din caietul de sarcini, este asigurarea încălzirii Pavilioanelor pentru Spitalului

În cadrul cap. 3.3. Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, s-a menționat: Produsul solicitat este combustibil termic lichid (CTL) obținut prin rafinare (distilare fractionată) din ...ul brut, reprezentând o fracție din aceasta procedura, respectiv, **produsul sa fie obținut din amestecul de distilare ușoară (...l) prin cracare catalitică 70-85% și motorină grea din distilare atmosferică 15-30%.**

Produsul oferit să NU fie obținut din procesarea unor reziduri.

Să se prezinte modul de formare a prețului produsului oferit, inclusiv transport, în perioada când acesta este ferm.

Să se prezinte modul de calcul al prețului produsului oferit, inclusiv transport, după expirarea termenului de 180 de zile (dar nu mai târziu de 31.12.2024) în care acesta este ferm.

În Formularul de propunere tehnică, ... SRL a specificat următoarele: Produsul oferit de societatea noastră, respectiv Combustibil Termic Lichid, este produs de **...SA Rafinaria, Prahova**. Combustibilul respectă toate cerințele impuse de AC prin documentația de atribuire, este conform dpdv al calității și parametrilor tehnici în concordanță cu documentele atașate (specificație de livrare, fișa cu date de securitate, buletin de analiză parametri fizico-chimici, declarație de conformitate).

Livrarea produsului este asigurată cu flota proprie, autocisterne autorizate, metrologizate în conformitate cu prevederile legale și normelor ADR în vigoare, prevăzute cu contor litrometric.

La livrare produsul va fi însoțit de următoarele documente: factura, aviz, nota greutate, op acciza de la producătorul marfii (...), raport încercări, declarație de conformitate, sigilii auto, nota de încarcare etc.

Termen de livrare produs: maxim 5 zile de la primirea comenzii

Avizul mărfii va cuprinde atât greutatea în kg conform notei de cântar cât și litrajul conform densității din buletinul de încercări.

Precizăm că suntem de acord cu prelevarea de probe și plata acestora în cazul în care acestea nu corespund cu buletinul de încercări.

Termen de garanție garantat de ...6 luni.

Au fost depuse: raport de inspecție din partea ...; declarație de conformitate din partea ...și specificația de livrare R-42 pentru combustibil termic lichid.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante (adresele nr. 4807/17.09.2024 și 4884/18.09.2024), ... SRL răspunde cu adresele nr. 379/17.09.2024 și 380/17.09.2024, în sensul în care produsul oferit este combustibil termic lichid, produs de ...SA, fiind obținut prin rafinare (distilare fracționată) din ...l brut, reprezentând o fracție din această procedură. A subliniat că ...SA nu procesează reziduuri, iar produsul care face obiectul contractului este produs de Rafinăria ... - ...SA.

Printr-o nouă adresă de clarificări, nr. 4342/01.10.2024, autoritatea contractantă solicită ofertantei următoarele:

Conform caietului de sarcini, cităm: "Având în vedere variațiile de pret datorate cotațiilor internaționale ale țițeiului va solicităm obligatoriu să ne prezentați formula de calcul a unui kg de combustibil termic lichid după semnarea contractului, în funcție de prețul de achiziție de la rafinărie" (pret de achiziție +transport+adaos comercial).

Să ne specificați dacă prețul transportului și adaosul comercial sunt constante pe toată perioada de derulare a contractului.

Comisia de evaluare decide în baza prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 (...) să prezentați clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut prezentat în oferta depusă de dumneavoastră în raport cu valoarea estimată.

Ofertanta răspunde prin adresa nr. 387/03.10.2024, astfel: Formula de calcul pentru CTL a fost prezentată prin Anexa formularului de oferta, și anume: Pret de listă ... (3690.84)-discount acordat (204.84) rezultând prețul final de 3486 lei/to. În discountul acordat este inclus transportul și adaosul comercial al societății noastre.

Drept urmare prețul dvs de achiziție va fi Pret de listă ... (care este public, disponibil pe site-ul producătorului)-discount-ul acordat.

Transportul, adaosul comercial, respectiv discount-ul acordat în cuantum de 204.84 lei/to fără TVA rămân constante pe toată perioada de desfășurare a contractului.

3. Referitor la prețul oferit acesta nu este neobișnuit de scăzut, ci este un pret corect practicat pe piața liberă la acest moment. Diferența față de valoarea estimată de dvs se datorează faptului că dvs ați luat în calcul preturi de achiziție mai vechi, când cotațiile erau mult mai ridicate. În concluzie nu prețul oferit este nejustificat de scăzut ci valoarea estimată a achiziției a fost mult prea ridicată față de cotațiile actuale ale produselor ...liere. **Va atașăm factura de achiziție de data curentă pentru CTL.**

A fost atașată factura proformă nr. 182/02.10.2024 din partea Logistic SRL pentru un preț de 3380 lei.

În data de 04.10.2024, autoritatea contractantă revine cu o nouă clarificare: Din răspunsul la clarificare se înțelege că furnizorul dumneavoastră este

SC Logistic SRL și nu ...conform ofertei tehnice depuse. Va solicitam sa ne prezentati contractul de furnizare incheiat cu producătorul ...valabil pentru perioada octombrie 2024-30 aprilie 2025, pentru produsul oferat.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare financiara, la prețul oferat de 3486 lei/tona, este și prețul de achiziție, motiv pentru care consideram ca dumneavoastra nu beneficiați de nici un profit, ci dimpotrivă suportați și transportul pana la beneficiar.

Va rugam sa clarificați.

Răspunsul este transmis prin adresa nr. 389/07.10.2024: (...) produsul ce urmeaza a se livra este **produs de ...SA-Rafinaria** Societatea noastra cumpără acest produs de la mai mulți furnizori, cu incarcare directa din Printre furnizorii nostri se numara: **logistic**, Tinmar Energy, ... SRL, MTK autosport, Panum srl etc...avem mai mulți furnizori pentru produsul oferat și acesta se cumpără prin acești dealer din motive financiare, intrucat achiziția directa de la ...ar fi realizata cu costuri mai mari pentru comania noastra. Acesti dealeri au avantaje superioare noua în relația cu producătorul ceea ce ne oferă capacitatea de a selecta furnizorul final. Mai mult decât atât cerința privind prezentarea **contractului cu furnizorul nu este relevanta atata timp cât societatea noastra furnizeaza produsul oferat, respectiv Combustibil Termic Lichid de proveniența ...**insotit de toate documentele justificative eliberate de producator. Cât despre factura trimisa, aceasta reflecta nivelul preturilor din acest moment, este o achiziție recenta cu pret inferior fata de prețul oferit în cadrul licitatiei. Dintr-un calcul simplu: $3486 - 3250 = 236$ lei/to (insemnand transport și adaos comercial), care ar insemna 136 lei/to adaos comercial și 100 lei/to transport. Nu intelegem cum apreciati dvs lipsa profitului și suportarea altor cheltuieli de către societatea noastra.

Urmare unei noi solicitări de clarificări (nr. 4486/09.10.2024), prin care se solicită inclusiv contractele de achiziție valabile pe perioada octombrie 2024 – 30 aprilie 2025, ofertanta ... SRL răspunde cu adresa nr. 390/10.10.2024, la care atașează contractul încheiat cu Logistic SRL, nr. 125/01.08.2024, în care se face mențiunea că *prețul de referință este ...din care se scade 250 lei/T discount negociat la fiecare livrare.*

În procesul-verbal nr. 4663/22.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag 6, s-a specificat: în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertanți în termenul solicitat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: SC ... SRL a transmis contractul de furnizare de CTL cu SC ...preast Logistic SRL în care la art. 3.1 se specifică un discount de 250 de lei pe tona. Comisia a solicitat prin e-mail ...SA daca exista un contract de livrare catre SC Logistic SRL. ...SA nu a raspuns la solicitarea noastră. Comisia constata ca ... SRL îndeplinește condițiile stabilite în caietul de sarcini.

Totodată, se reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă de către contestatoare adresa nr. 2066/06.11.2024, prin care a solicitat SC LOGISTIC SRL să comunice dacă în cursul anilor 2023/2024, a vândut produsul COMBUSTIBIL TERMIC LICHID (fabricat ...SRL) către SC SRL din Câmpina, județul Prahova.

Totodată, a solicitat să comunice:

-dacă societatea are încheiat contract de distribuție pentru produsul CTL cu ..., pentru anii 2024/2025;

-dacă factura proforma nr. 182/02.10.2024, întocmită către SC ... SRL, pentru produsul CTL, a fost urmată și de livrarea celor 50 to;

-daca prețul de pe această factură proforma-de 3380 lei/to, fără tva are susținere economică (adică a achiziționat de la ... sau alți distribuitori produsul CTL la un preț identic sau inferior) sau este o factura proforma pur comercială.

SC LOGISTIC SRL a răspuns cu adresa nr. 75/ 06.11.2024 următoarele:

1 .Nu deținem Contract de achiziție pentru produsul CTL încheiat cu ...S.A. *Societatea noastră achiziționează produsul CTL de la ...S.A prin intermediul SC ... SRL;*

2. Referitor la SC ... SRL avem Contract de Vânzare Cumparare Produse Energetice, dar pe parcursul anilor 2023-2024, nu a achiziționat nicio cantitate de CTL de la societatea noastră, *factura proforma nr 182/02.10.2024 a fost emisă în scop comercial și nu fiscal, nefiind urmată de livrare.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține, în soluționare, faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite

informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Consiliul constată că, deși a avut îndoieli cu privire la propunerea financiară a ... SRL și deși a pus în aplicare prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 solicitând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, achizițtoarea nu s-a achitat de obligația de a verifica realitatea și corectitudinea prețului ofertat.

Astfel, constatat că în vederea justificării prețului ofertat ... SRL a depus o factură proformă din partea Logistic SRL și nu o dovadă de

achiziție a produsului și ulterior a depus contractul încheiat cu această societate fără a depune dovada legăturii între Logistic SRL și producătorul ...SA, autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile primite ca fiind concludente și a declarat oferta admisibilă și câștigătoare. Or, această decizie nu este susținută de vreo analiză a comisiei de evaluare.

De altfel, cum a invocat și contestatoarea, Consiliul s-a pronunțat în sensul celor de mai sus și în decizia nr. 1365/C4/1260 din 20.05.2024, în care s-a reținut: Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a fost depus contractul nr. 85/01.02.2022, încheiat între LOGISTIC SRL și ... SRL, în calitate de revânzător al produselor ..., producătorul *Combustibilului termic lichid*, contestatoarea avea obligația de a prezenta **dovada legăturii dintre Logistic SRL și producătorul ...**fără a divulga date confidențiale din contract.

Mai mult, însăși comisia a menționat în procesul-verbal amintit că a solicitat prin e-mail ...SA să precizeze dacă exista un contract de livrare către SC Logistic SRL și, cu toate că ...SA nu a răspuns solicitării, comisia constată ca ... SRL îndeplinește condițiile stabilite în caietul de sarcini.

Or, în lipsa unor minime explicații ale comisiei de evaluare, în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare care să justifice modul de lucru al acesteia și decizia de a accepta ca fiind concludente răspunsurile primite, Consiliul nu poate să valideze concluzia achizitoare prin care constată justificarea prețului ofertat.

Se reține a fi relevante dispozițiile art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, **respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

Cum s-a arătat mai sus, constatând anumite neconcordanțe în cadrul ofertei ... SRL, respectiv indicarea ca și producător a ...SA și justificarea prețului prin intermediul unei alte societăți, Logistic SRL, autoritatea contractantă nu lămurește respectivele neconcordanțe, ci decide declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite

controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Totodată, nu este de ignorat faptul că, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus răspunsul Logistic SRL nr. 75/ 06.11.2024, în care se arată că *societatea nu deține un contract de achiziție pentru produsul CTL încheiat cu ...S.A. Societatea achiziționează produsul CTL de la ...S.A prin intermediul SC ... SRL; referitor la SC ... SRL avem Contract de Vanzare Cumparare Produse Energetice, dar pe parcursul anilor 2023-2024, nu a achiziționat nicio cantitate de CTL de la societate, factura proforma nr 182/02.10.2024 a fost emisa în scop comercial și nu fiscal, nefiind urmata de livrare*, însă în punctul său de vedere achizitoarea nu face vreo referire la aceste informații și probe depuse în susținere, neaducând vreun contraargument la cele afirmate de ... SRL, prin care să justifice decizia sa.

Se constată astfel o evaluare superficială și formală a ofertei ... SRL, achizitoarea neachitându-se de obligația sa de a verifica în mod corespunzător propunerea financiară a acestei societăți și corelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară. Deși a adresat repetate solicitări de clarificări ofertantei, în urma primirii răspunsurilor, achizitoarea nu a efectuat o analiză riguroasă și nu a motivat decizia sa de a aprecia concludente și suficiente respectivele răspunsuri.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula procesul-verbal nr. 4663/ 22.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 4834/31.10.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL ..., și anulează procesul-verbal nr. 4663/22.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 4834/31.10.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...