



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /, ...

Data:

.. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... - ... SRL, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., bulevardul ... nr. ..., ... - ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J. / /, având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., șoseaua ... nr. ., ..., împotriva raportului procedurii nr. /, emis de ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., și adresă de corespondență în municipiul ..., strada, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect « ... » -; Lot . - „....” -, Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractanta: Lot .: _....._PAAPD....., Lot .: _....._PAAPD.....», cod CPV-., făcând referire exclusiv la lotul nr. . - „....”, s-au solicitat următoarele:

(i) *Constatarea refuzului nejustificat al ... de a ne pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător Asocieria ... (Leader), ...;*

(ii) *reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător Asocieria ... (Leader) - ... în raport de cele dezvoltate, cu consecința excluderii acestuia;*

(iii) *reevaluarea ofertei ... în raport de cele mai jos dezvoltate, cu consecința constatării conformității și admisibilității ofertei.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ...-..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. J....., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator ... și convențional prin SCPA "...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

.. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

.. Pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată, în partea care privește criticile privind evaluarea ofertei Asocierii ... și a ASOCIERII ... SRL, urmând ca raportul procedurii, precum și orice alt act anterior și subsecvent acestuia (în partea ce vizează oferta Asocierii ... și a ASOCIERII ... SRL), să fie menținute în vigoare;

.. Pe cale de consecință, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea .../....., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... și a ASOCIERII ... SRL;

.. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. .. din Legea nr..../..... Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., solicităm amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

.. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

.. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /....., ... SRL, lider al Asocierii ... - ... SRL, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., bulevardul ... nr. .., ...-, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../..../....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., șoseaua ... nr. .., ..., a transmis concluzii scrise calificate drept contestație, obiect al dosarului nr./....., formulată împotriva raportului procedurii nr./....., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

(i) admiterea cererii de repunere în termenul de contestare reglementat de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.....;

(ii) anularea raportului procedurii nr./....., cu consecința obligării autorității contractante ... la reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător, asocierea ... (Leader), ... și în raport de încălcarea art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... (transmiterea unui răspuns neconcludent față de solicitarea de clarificare a autorității contractante ...).

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ...-..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J....., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator ... și convențional prin SCPA "...", cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

.. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

.. în principal, respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată prin raportare la art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../....;

.. în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

.. în temeiul art. .. alin. (.) din Legea .../...., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... și a Asocierii ... SRL;

.. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr./.... și în dosarul nr./.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., contestatorul menționează că, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN...../....., autoritatea contractantă, ..., a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect dotări echipamente medicale pentru "...".

Cu titlu prealabil, contestatorul susține că anularea raportului procedurii se impune, deoarece autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal dispozițiile legale incidente, respectiv art. ... din Legea nr. .../.... și art. ... din HG nr. .../.... și susține că s-au încălcat principiile tratamentului egal și proporționalității.

Contestatorul menționează că, pe de o parte, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal ofertantului ... să își completeze oferta după termenul limită, ofertând materiale sau elemente care nu sunt reglementate de documentația de atribuire, iar pe de altă parte, a respins oferta sa fără a ține cont că materialul pretins ca neofertat fusese de fapt inclus, fără a i se solicita clarificări clare și pertinente în legătură cu acel material.

Contestatorul subliniază că ... a permis în mod nelegal completarea sau modificarea ofertei depuse de ..., prin:

- transmiterea declarației privind acceptarea modelului de contract, act expres solicitat prin documentație, care nu se regăsea în oferta inițială și a fost depus ulterior termenului limită;

- solicitarea modificării duratei de execuție a serviciilor de proiectare, fără a se permite verificarea conformității cu restul ofertei (de exemplu, graficul Gantt), ceea ce ridică dubii dacă este vorba cu adevărat despre o simplă îndreptare a unei erori pur formale;

- transmiterea CV-ului pentru expertul instalații sanitare, parte din personalul cheie/minim necesar, document care lipsea din oferta inițială și a fost depus după termenul limită.

Contestatorul consideră că, totodată, deși în documentația de atribuire nu se prevedea obligativitatea ofertării materialului „*MATERIALE CERAMICE/FAIANȚE*”, ... a declarat conform răspunsul formulat de ..., prin care acesta a explicat ofertarea unei cantități de ... metri pătrați.

Referitor la oferta ..., contestatorul arată că ... a exclus oferta sa pentru o pretinsă neofertare a materialului „*vopsea epoxidică*” în cadrul centrului de cost „*pardoseli calde*”, în contextul în care:

- nu i s-a solicitat clarificarea cu privire la existența și localizarea materialului „*vopsea epoxidică*” în cadrul ofertei;

- ... a omis în mod eronat să observe că materialul „*vopsea epoxidică*” fusese ofertat la centrul „*pardoseli reci*”, aspect ce putea fi clarificat dacă i s-ar fi cerut explicații;

- oricum, „*vopseaua epoxidică*” a fost încadrată greșit ca parte din „*pardoseli calde*”, deși, conform normativului GP...-..., este calificată ca făcând parte din „*pardoseli reci*”, iar această distincție nu este relevantă atâta timp cât materialul era ofertat.

Contestatorul arată că obligativitatea respectării documentației de atribuire este sinonimă cu principiile legalității și transparenței și susține că respectarea documentației este nu doar reglementată de dispozițiile art. ... din HG nr. .../.... și art. .. din Legea nr. ../...., ci și confirmată de jurisprudență națională și europeană, inclusiv de deciziile CNSC, ale Curților de Apel și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, cum sunt Decizia CJUE C-.../.. și paragraful .. din Decizia T-../...

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice și financiare propuse. În acest context, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) și h) din aceeași hotărâre, comisia trebuie să verifice conformitatea propunerii tehnice și financiare.

Mai susține că legislația achizițiilor publice impune ca evaluarea unei oferte să se raporteze exclusiv la cerințele documentației de atribuire aplicabile respectivei oferte. Astfel, ... avea obligația să respecte în totalitate documentația de atribuire și să depună o ofertă care să urmeze strict prescripțiile acesteia. În mod corespunzător, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele doar în raport cu aceste cerințe necontestate.

Contestatorul arată că, prin depunerea unei oferte, se prezumă absolut că operatorul economic și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, iar orice abatere de la prescripțiile acesteia nu poate fi scuzaată, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege, care nu sunt aplicabile în cazul de față și susține că, în domeniul achizițiilor publice, cerințele sunt riguroase și presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu documentația de atribuire. Totodată, respectarea corectitudinii procedurii justifică respingerea unei oferte pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale, chiar dacă ofertantul ar putea considera că aceasta este minoră.

Contestatorul invocă practica administrativă și jurisdicțională relevantă, reținându-se că: „*Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.*”

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, clarificări sau completări ale documentelor prezentate în ofertă, dar cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fără a genera un avantaj evident pentru un ofertant, potrivit art. ... din Legea nr. ../..... Astfel, consideră că orice demers de clarificare trebuie să fie realizat în condiții de egalitate între ofertanți și să nu conducă la avantaje incorecte, astfel încât clarificarea sau îndreptarea permisă nu trebuie să echivaleze cu depunerea unei noi oferte.

În susținerea celor afirmate, invocă Decizia CJUE C-.../.., care stabilește că autoritatea contractantă nu poate solicita unui ofertant declarații sau documente care trebuiau depuse odată cu oferta, dar poate solicita clarificări sau îndreptări de erori materiale evidente, cu respectarea condiției ca toți ofertanții aflați în aceeași situație să fie tratați egal și corect.

În ceea ce privește jurisprudența națională, contestatorul face referire la Decizia nr. ../..... a Curții de Apel ..., împotriva ..., care reține că o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, constituind o abatere tehnică considerată minoră doar dacă îndeplinește condițiile prevăzute la art. ... alin. . lit. b), alin. . și . din HG nr. ../..... Se subliniază că, în caz contrar, oferta ar deveni arbitrară în privința cantităților și a prețurilor, deoarece s-ar permite recalcularea acestora în mod necontrolat.

Într-o altă cauză, Curtea de Apel Bacău a reținut că fiecare ofertant are obligația de a dovedi îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, iar evaluarea ofertelor se face exclusiv în raport cu aceste cerințe. Aceasta a statuat că nu se pot utiliza documente depuse de un alt ofertant pentru a suplini lipsurile constatate în oferta unui alt candidat, întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal.

Contestatorul menționează, în acest context, că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta sa strict în raport cu cerințele documentației de atribuire, fără a interpreta în defavoarea sa ceea ce aceasta nu prevedea, și de a-i solicita clarificări clare și precise și susține că a fost exclus pentru o pretinsă neofertare a unui material, fără să i se ceară clarificări în legătură cu acesta.

Neconformitatea ofertei ...

.. Neconformitatea ofertei ... în raport de ofertarea a ... mp materiale ceramice/faianțe

Contestatorul susține că, din procesul-verbal financiar nr. .../....., reiese faptul că ... a transmis către ... solicitarea de clarificări nr./....., prin intermediul căreia i-au fost solicitate clarificări în sensul menționat în continuare. Astfel, prin adresa nr. L din, s-au solicitat Ofertantului Asocieră ... (Leader), ..., următoarele clarificări: în conformitate cu documentația tehnico-economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate, proiect tip și avize), s-a cerut transmiterea fundamentării prețului oferat pentru activități specifice din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, și oferte de preț de la furnizori, pentru subcapitolul: Arhitectură – Finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice, faianțe, aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului nr. T..../..... (citat parțial de ..., în lipsa punerii la dispoziție a documentului complet), ofertantul a transmis răspunsul în termen, prin SEAP, cu adresa nr. T..../....., înregistrată la ... SA cu nr. L/....., semnată cu semnătură electronică extinsă. În acesta, ofertantul precizează că a calculat o cantitate de ... mp pentru „Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare”, conform studiului de fezabilitate (pagina .. – Finisaje interioare), astfel:

- din planul parter: ... mp (grupuri sanitare) + ... mp (grupuri sanitare și oficiu director);

- din planul etaj: ... mp (grupuri sanitare);

Total suprafață estimată: ... mp.

Se consideră că răspunsul este concludent, iar oferta este admisibilă.

Contestatorul menționează că, deși în niciun moment în cadrul procedurii nu se solicită, prin documentația de atribuire transmisă de ..., ofertarea materialelor „materiale ceramice, faianțe, aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.”, ... a oferat ... mp din aceste materiale, iar ... a considerat că acestea își găsesc corespondent în documentație.

În susținerea poziției sale, contestatorul arată că, în raport cu jurisprudența CNSC, a Curții de Apel ... și a CJUE (referitoare la necesitatea respectării stricte a cerințelor documentației de atribuire), oferta ... nu poate fi considerată conformă și admisibilă, întrucât conține elemente nesolicitate.

Contestatorul consideră că, și demonstrând o lipsă de rigurozitate din partea comisiei de evaluare, prin răspunsul la clarificări nr. T..../..... (menționat în Procesul-verbal nr. L.../....., fără a fi pus la dispoziție), ... precizează, iar ... acceptă: „[...] ofertantul precizează că a calculat cantitatea de ... mp pentru - Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe,

permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare, conform Studiului de Fezabilitate (pg... – Finisaje interioare) [...]”.

Contestatorul subliniază că, la pagina .. sau următoarele din Studiul de fezabilitate, nu se indică necesitatea utilizării de materiale ceramice/faianță și nici nu se regăsesc mențiuni care să justifice ofertarea acestor elemente.

Referitor la poziția ..., aceasta a fost întrebată despre centrul de cost „*finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice, faianțe, aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.*” și a arătat: „Ofertantul precizează că la acest centru de cost nu s-au ofertat finisaje cu materiale ceramice la pereți deoarece acestea nu sunt prezentate în Studiul de fezabilitate și nici în planurile de arhitectură.”

Contestatorul arată că, pentru a decide respingerea ofertei sale, ... nu a reținut necesitatea ofertării unor materiale la acest centru de cost, ci a invocat neofertarea „*vopselei epoxidice*” în centrul de cost „*pardoseli calde*”.

Prin urmare, consideră că, atâta timp cât ... a constatat că nu trebuia ofertată nicio cantitate de materiale la centrul de cost „*finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice...*”, atunci nu putea considera oferta ... conformă, având în vedere că aceasta conține elemente nesolicitate.

Contestatorul subliniază că, acceptarea acestei abordări ar conduce la concluzia că un ofertant ar putea impune autorității contractante achiziționarea de elemente nesolicitate, cum ar fi un autoturism sau orice alt echipament/material.

Totodată, precizează că, din analiza schițelor de arhitectură puse la dispoziție de ... privind planul parter (grupuri sanitare și oficiu director) și planul etaj (grupuri sanitare), nu reiese nicio mențiune referitoare la materialele ofertate de

Contestatorul consideră că o analiză riguroasă a comisiei de evaluare ar fi relevat faptul că oferta ... nu se bazează pe cerințele procedurii, ci include elemente nesolicitate.

Pe partea financiară, contestatorul arată că răspunsul la clarificări transmis de ... este vădit neconcludent și că prețul ofertat include elemente care nu fac obiectul achiziției, autoritatea fiind astfel pusă în situația de a accepta și plăti lucrări nesolicitate.

Indică, cu titlu de practică, Decizia B....._...., confirmată de Curtea de Apel Constanța, în care s-a reținut că activitatea de verificare a proiectelor este distinctă și că, în lipsa unei cerințe exprese în documentație, includerea de verificatori de proiecte este contrară normelor aplicabile. În mod similar, contestatorul susține că, dacă autoritatea ar fi dorit ofertarea finisajelor respective, ar fi menționat expres acest aspect și mai arată că legislația achizițiilor publice prevede remedii speciale pentru lucrări neprevăzute în etapa de execuție și, în cazul în care ... considera necesară ofertarea respectivelor materiale de către toți ofertanții, ar fi emis o erată sau clarificare pentru completarea documentației.

În final, contestatorul menționează că, având în vedere că oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire (nici în Studiul de fezabilitate, nici în fișele de arhitectură, nici în caietul de sarcini), iar comisia de evaluare a reținut în mod „*tendențios*” conformitatea, se

impune anularea raportului și reevaluarea ofertei ... conform legislației aplicabile.

.. Nerespectarea dispozițiilor art. ... din HG nr. .../.... și art. ... din Legea nr. .../....

Contestatorul menționează că, potrivit procesului-verbal nr. L...../....., prin adresa nr. L/....., ... a transmis solicitări de clarificări către ofertantul Asociera ... (Leader), ... Acestuia i s-a cerut:

"..Se va solicita ofertantului sa justifice durata de realizare a serviciilor de proiectare .. luni, mentionata la pag. .. din pdf. „_moduLde_abordare".

.. In urma analizei privind cerința minima de calificarea si experiența profesionala a dlui Ing. Biro Ionut nominalizatat pentru poziția de Ing. Instalatii sanitare, Comisia de evaluare nu a regăsit CV-ul acestuia. Se va solicita o clarificare in acest sens;

.. Comisia de evaluare nu a regăsit Draftul de contract/Declaratie privnd acceptarea modelului de contract. Se va solicita o clarificare in acest sens."

Contestatorul arată că răspunsul ..., transmis prin adresa nr. T..../..... și înregistrat la ... cu nr. L/....., a fost considerat de autoritatea contractantă drept concludent, deși a fost depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor. Răspunsurile au fost:

"Răspuns ..

Dintr-o eroare materiala, aceasta mențiune, a ramas nemodificata din cadrul unui draft al altui document; Răspuns concludent

Răspuns ..

Trimite atașat Cv ul dlui Ing. Biro Ionut nominalizatat pentru poziția de Ing. Instalatii sanitare; Răspuns concludent

Răspuns ..

Ofertantul transmite Declarație privind acceptarea modelului de contract. Răspuns concludent"

Contestatorul subliniază că, prin acceptarea acestor completări, ... a încălcat dispozițiile art. ... din Legea nr. .../.... și art. ... din H.G. nr. .../.....

Contestatorul consideră că, sub un prim aspect, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei cu declarația privind acceptarea modelului de contract, document care potrivit fișei de date – cap. IV., trebuia depus odată cu oferta, ca parte a propunerii tehnice și evidențiază faptul că, în mod explicit, documentația de atribuire menționa că nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale și că acest document – declarația – reprezintă însușirea neechivocă a condițiilor contractuale de către ofertant. În consecință, în lipsa acestui document depus în termen, oferta ... trebuia exclusă, nefiind conformă.

De asemenea, contestatorul arată că acceptarea acestui document ulterior termenului limită contravine jurisprudenței CJUE în cauza C-.../.., potrivit căreia nu este permisă completarea documentelor care trebuiau să fie comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Sub un al doilea aspect, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a permis transmiterea CV-ului inginerului de instalații sanitare, document obligatoriu potrivit cerințelor de calificare, după termenul limită, aspect considerat nelegal.

Sub un al treilea aspect, contestatorul menționează că, în ceea ce privește durata serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a solicitat justificări privind mențiunea de „. luni, însă răspunsul ... – care face referire la o presupusă „eroare materială” – este considerat de acesta drept neconcludent și subliniază că solicitarea de clarificări și răspunsul nu i-au fost puse la dispoziție de ..., sub pretextul confidențialității, deși acest refuz este calificat drept abuziv și nejustificat.

Contestatorul face trimitere la art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... și arată că, pentru a fi reținut caracterul confidențial al unui document, trebuie dovedită această calitate, ceea ce ... nu a făcut. În susținerea poziției sale, menționează Decizia CNSC nr. C./...., menținută prin Decizia CAB nr. ../....., care a statuat obligația autorității contractante de a analiza dacă o declarație de confidențialitate este justificată. Astfel, simpla existență a unei asemenea declarații nu poate justifica refuzul de a furniza documentele solicitate.

Contestatorul consideră că argumentația repetitivă și nejustificată privind confidențialitatea actelor, reiterată de ..., deși a fost anterior infirmată, dovedește o conduită abuzivă a autorității contractante.

Contestatorul mai susține că răspunsul transmis de ... și menționat în procesul-verbal nr. L...../..... nu răspunde în mod clar solicitării privind justificarea duratei de „. luni pentru serviciile de proiectare. Acesta evidențiază o lipsă de coerență între cerința de clarificare („justificați durata”) și răspunsul invocat („eroare materială”). În opinia contestatorului, rămân nelămurite aspecte esențiale, precum: care este durata corectă, dacă aceasta este corelată cu celelalte înscrisuri din ofertă (ex. propunerea tehnică, graficul Gantt) și dacă există implicații asupra ofertei financiare. În aceste condiții, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să pună la dispoziție înscrisurile din oferta ... care nu sunt probate ca fiind confidențiale și să reevalueze oferta ... în raport cu cerințele documentației de atribuire și limitele impuse de lege privind completarea și modificarea ofertelor.

În subsidiar, contestatorul menționează că se impune anularea raportului procedurii, având în vedere aplicarea nelegală a dispozițiilor art. ... din Legea nr. ../.....

Conformitate ofertei ...

Contestatorul reiterează faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta ... reprezintă, în opinia sa, rezultatul mai multor erori comise de către ..., subliniind că recunoașterea oricăreia dintre aceste erori este de natură să conducă la răsturnarea soluției adoptate de autoritatea contractantă.

.. ... nu ne-a solicitat sa clarificam dacă și unde este ofertat materilul „vopsea epoxidica”

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. L / a solicitat informații (clarificare care a fost transmisă tuturor ofertanților din prezenta procedură) în sensul:

În conformitate cu documentația tehnico - economica postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate proiect Tip si avize), va solicitam sa transmiteti fundamentarea prețului ofertat pentru urmatoarele activitati din centrele de cost, cu prezentarea cantitatiilor de material, a preturilor unitare pentru material/manopera/utilaj/transport si oferte de pret de la furnizori:

..... Arhitec	
.	FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAIȚF. APUCARE ADEZIV, AMORSE, PROTECTULE MUCHIILOR. PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC
.	FINASAJE LA PEREȚI CU LAMBRIU DE HPL, INCLUSIV TRATAMENTE, ELEMENTE DE PRINDERE,

Contestatorul menționează că, față de solicitarea transmisă, a comunicat răspunsul nr. /, în cadrul căruia, spre deosebire de ceilalți ofertanți, a arătat la punctul . că nu se impune ofertarea „*finisajelor la pereții interiori cu materiale ceramice, faianțe aplicate adeziv, amorse, proiecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.*”, motivând că aceste materiale nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și subliniază că acest răspuns a fost apreciat drept concludent, deși în cazul ofertantului ... s-a reținut că trebuiau oferite aceste materiale.

Ulterior, spre deosebire de ceilalți ofertanți, contestatorului i-au fost solicitate clarificări suplimentare prin adresa nr. L/, în sensul următor: „*În vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să revină cu o nouă serie de clarificări, în sensul de a transmite fundamentarea prețului ofertat pentru poziția . din Centrul de cost «ARHITECTURĂ» – «pardoseli calde – covoare PVC, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretani sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în care sunt montate», cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport.*”

Contestatorul arată că, față de această solicitare de clarificare, a transmis că: „*La poziția nr. . a Centrului de cost «Arhitectură» s-a ofertat pardoseala din «Parchet laminat» având grosime de .. mm în conformitate cu Plan parter și Plan etaj .. Conform măsurărilor, reies aproximativ ... mp de pardoseală caldă. S-a ofertat nu doar parchetul stratificat de .. mm, ci și folia de sub acesta. De asemenea, se estimează o cantitate aproximativă de ... ml plintă pentru parchet și .. bucăți profile de trecere.*” Totodată, a fost anexat formularul F. privind lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru poziția nr. ..

Contestatorul arată că, ulterior, prin raportul procedurii, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă a concluzionat că: „*Răspuns neconcludent, deoarece ofertantul, în modul de fundamentare al prețului ofertat, nu a luat în calcul toate materialele necesare pentru realizarea proiectului, conform informații prezentate în Caietul de sarcini – Secțiunea . (pag..) ~ Cap. .. «Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea...etc»*”.

De asemenea, contestatorul subliniază că, potrivit studiului de fezabilitate (pg. .. – finisaje interioare) și planșelor (SF-ARH....; SF-ARH....), reiese că, pentru activitatea „*pardoseli calde*”, trebuia luată în calcul și vopseaua epoxidică din zonele „*Windfang, Scara I, cabinet medical, stație pompare incendiu, hol*”, cât și vopseaua siliconată din zona „*Centralei termice*”, nu doar pardoseala din „*Parchet laminat*”.

Contestatorul menționează că, sub aspectul modului în care ... a formulat solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a adresat niciodată întrebări cu privire la cantitățile și modalitatea de ofertare a materialului „*vopsea epoxidică*”. În acest sens, se invocă art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, care prevede că solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea.

Contestatorul consideră că, analizând solicitarea de clarificări transmisă, rezultă că aceasta nu a fost formulată clar și precis cu privire la materialul „vopsea epoxidică”, subliniind că niciunde în solicitarea de clarificări nu este menționată expres sintagma „vopsea epoxidică”, iar în clarificarea transmisă nu s-a solicitat detalierea sau dezvoltarea elementelor incluse în categoria „pardoseli calde” și nici justificarea motivului pentru care anumite materiale au fost introduse la „pardoseli calde” și altele la „pardoseli reci”.

Contestatorul arată că nu a fost întrebat:

«(i) *daca am ofertat - răspunsul ar fi fost da. am ofertat - vedeți rubrica „pardoseli reci”.*

(ii) *unde am ofertat si de ce nu este in rubrica „pardoseli calde” - răspunsul ar fi fost am ofertat la rubrica „pardoseli reci” pentru ca (i) asa prevede normativul GP...-.. si (ii) documentația de atribuire nu a indicat niciodata ca am fi trebuit sa menționam „vopseaua epoxidica” la „pardoseli calde”*

(iii) *daca nu am ofertat, de ce nu am ofertat - aceasta întrebare prezintă relevanta deoarece printr-un răspuns anterior am aratat ca nu ofertam Materiale ceramice/Faianțe iar ... a acceptat concludent acest răspuns. Per a contrario, inainte sa ne excludă pentru pretinsa neofertare a „vopselei epoxidice” ... avea obligația de a verifica”».*

În susținerea poziției exprimate, contestatorul face trimitere la jurisprudența relevantă, invocând Decizia CNSC B..... (pronunțată împotriva ... și rămasă definitivă în fața Curții de Apel ...) și Decizia CNSC B.....JL.... În acest context, contestatorul arată că era obligația ... să formuleze o solicitare de clarificări clară, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat informațiile necesare (ceea ce nu s-a întâmplat), iar, în măsura în care apăreau alte întrebări, să revină cu o solicitare suplimentară.

Astfel, contestatorul consideră că, în speță, ... avea obligația de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări, prin care să întrebe explicit dacă a fost ofertată și unde a fost inclusă „vopseaua epoxidică”.

.. ... nu a observat ca materialul „vopsea epoxidică” este ofertat la rubrica „pardoseli reci”

Contestatorul susține că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, ... a exclus oferta înregistrată sub denumirea ..., reținând că „*ofertantul nu a luat în calcul toate materialele necesare*” și apreciază că, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile reglementate de art. ... din HG nr. .../...., aceasta ar fi putut observa fie cu ocazia verificării propunerii tehnice/financiare faptul că „vopseaua epoxidică” este ofertată (în temeiul art. ... alin. (.) lit. f) și h) din HG nr. .../....), fie ar fi trebuit să solicite clarificări în vederea identificării locului unde acest material a fost ofertat (conform art. ... alin. (.) lit. i) din același act normativ).

Contestatorul arată că, chiar dacă se reține raționamentul ... potrivit căruia „vopseaua epoxidică” ar fi trebuit să fie inclusă la rubrica „pardoseli calde”, în contextul în care materialul respectiv a fost totuși ofertat, măsura excluderii directe apare ca fiind vădit nejustificată și disproporționată.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul face referire la considerentele reținute în Decizia CNSC B.....

Contestatorul consideră că, dincolo de faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a prevăzut că „vopseaua epoxidică” ar trebui încadrată la „pardoseli calde”, chiar și dacă o astfel de mențiune ar

fi existat, măsura excluderii directe este nejustificată și disproporționată, în condițiile în care materialul era oferat, iar autoritatea contractantă ar fi putut solicita o simplă întrebare clară și precisă.

.. Conform Normativului GP...-.. „vopseaua epoxidică” poate fi încadrată în categoria „pardoseli reci”

Contestatorul arată că premisa excluderii sale din procedura de atribuire este reprezentată de aprecierea autorității contractante, respectiv ..., conform căreia „vopseaua epoxidică” este încadrată în categoria „pardoselilor reci”.

Contestatorul menționează că normativul GP...-.. prevede clasificarea pardoselilor astfel:

„... Clasificarea pardoselilor

..... După poziția lor față de construcție

pardoseli exterioare: [...]

pardoseli interioare: [...]

..... După continuitatea suprafeței:

pardoseli continue: [...]

pardoseli discontinue: [...]

..... După senzația rece-cald cuantificată în energia disipată la contactul piciorului neîncălțat, în intervalele de . minut (Q.), respectiv .. minute (Q.) pardoselile se împart în calde, semicalde, reci”

Contestatorul consideră că, în ceea ce privește vopseaua epoxidică, aceasta prezintă o senzație de „rece”, deoarece absoarbe căldura de la picior foarte repede, fără a o returna în același ritm. Potrivit contestatorului, având o conductivitate termică de aproximativ $.. \text{ W/mK}$ – comparativ cu betonul, care are o conductivitate de aproximativ $.. \text{ W/mK}$ – acest material se încadrează în categoria materialelor care, potrivit normativului anterior menționat și în funcție de senzația de rece-cald, se încadrează în categoria celor reci.

Contestatorul susține că, în cadrul procedurii contestate, vopseaua epoxidică se aplică peste un alt material rece, anume diverse categorii de betoane, ceea ce accentuează și mai mult senzația de rece. În continuare, contestatorul arată că nu a existat o cerință clară în cadrul documentației de atribuire privind obligativitatea menționării vopselei epoxidice la rubrica „*pardoseli calde*”, autoritatea contractantă nu a formulat solicitări de clarificări în vederea lămuririi acestei situații și contrar celor reținute de către ..., vopseaua epoxidică a fost oferată.

Pe aceste considerente, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. În drept, sunt invocate prevederile art. . și următoarele din Legea nr. .../...., precum și alte dispoziții legale incidente în cauză iar în probatoriu, contestatorul indică înscrisurile aflate la dosarul de achiziție.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la

data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... SA, a transmis prin adresa nr. /, dosarul achiziției publice pe suport electronic (CD), fiind înregistrat la Consiliu cu nr. /

... SA, a transmis punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /

Autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP, la data de, anunțul de participare simplificat nr. SCN..... pentru atribuirea contractului de achiziție publică aferent Pachetului .., având ca obiect proiectarea, execuția lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului pentru investiția: Lot . - „....”.

La această procedură au participat . operatori economici, printre care și contestatorul și intervenientul din prezenta cauză.

Autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL – ... SRL, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /, întrucât răspunsul transmis la solicitările de clarificare a fost neconcludent, iar oferta nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini. Ulterior, această asocierie a formulat contestația nr. FN/, înregistrată la CNSC sub nr. /

I. Cu privire la criticile contestatorului privind modul de evaluare a ofertei sale

Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a contestatorului a fost evaluată raportat la cerințele minime din Caietul de Sarcini și pe baza informațiilor prezentate în propunerea acestuia, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. L... din, document care face parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât în etapa de evaluare financiară au fost identificate neclarități în documentele depuse de către Asocieria ... SRL (Lider) – ... SRL – ... SRL, pentru a elimina orice risc de alterare a rezultatului procedurii din cauza unor eventuale omisiuni, comisia de evaluare a transmis contestatorului o solicitare de clarificări, prin adresa nr. L/

„a) în conformitate cu documentația tehnico-economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate, proiect Tip și avize), vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

..... Arhitectură

FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAİNTE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.
FINISAJE LA PEREȚI CU LAMBRIU DE HPL, INCLUSIV TRATAMENTE, ELEMENTE DE PRINDERE,
TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN.

.. Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.”

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termen, fiind postat în SEAP și semnat cu semnătură

electronică extinsă, prin adresa nr. /, înregistrată la ... SA sub nr. L/..... Comisia de evaluare concluzionează următoarele:

Pentru activitatea „*finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice, faianțe, aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.*”, autoritatea contractantă menționează că contestatorul a precizat: „*la acest centru de cost nu s-au ofertat finisaje cu materiale ceramice la pereți deoarece acestea nu sunt prezentate în Studiul de fezabilitate și nici în planurile de arhitectură.*”

Consideră că acest centru de cost este format din mai multe articole de deviz care nu au legătură cu finisajele cu materiale ceramice la pereți precum:

- *amorse (la pereții care sunt proaspăt tencuiți, amorsa pentru care se aplică înaintea adezivului constă în udarea peretelui deci practic o sumă nesemnificativă)*
- *protecțiile muchiilor - nu există profile pentru protecțiile muchiilor, speciale pentru pereții plăcați cu faianță, deci nu este un articol care se referă strict la finisajele ceramice la pereți, de asemenea nu există profile și cordoane de rost în tehnologia de montaj a faianțelor la pereți.*”

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit aceleiași logici, ofertantul a precizat că s-a ofertat amorsarea pereților și tavanelor înaintea tencuielilor interioare și că se estimează în jur de mp de tencuieli interioare. De asemenea, la centrul de cost nr. . au fost oferite amorsele care se aplică înaintea vopsitoriilor lavabile. Se anexează calculul care conține prețul pe material, manoperă și utilaj pentru cei aproximativ mp de amorsă („*șpiț*” sau „*stropul de tencuială*” – liantul care face legătura dintre zidul de beton, BCA, cărămidă etc. și tencuială), din care reiese suma de lei ofertată.

În ceea ce privește activitatea „*finisaje la pereți cu lambriu de HPL, inclusiv tratamente, elemente de prindere*”, autoritatea contractantă subliniază că contestatorul a precizat: „*neavând niciun detaliu la această fază de proiectare, doar planșele cu fațade, consideră că este posibilă realizarea elementelor decorative, multicolore (galben, portocaliu, verde închis și verde deschis), hexagonale doar din placaj HPL (sau similar) care se vor monta cu elemente metalice de prindere.*”

Având acest centru de cost, cel mai apropiat ca descriere de necesitatea de a realiza acest element decorativ consideră oportună ofertarea lui.

Suprafața estimativă a elementelor decorative de pe planșa „*Fațada Nord*” este de aprox. ./. m x . m, respectiv de pe planșa „*Fațadă Est*” este de aprox. . m x . m. Așadar, estimăm că sunt necesare aproximativ . plăci HPL culoare galben, . plăci culoare portocaliu, . plăci culoare verde închis, respectiv . plăci culoare verde deschis, unde placa de HPL are dimensiunile x ... mm. De asemenea, va fi necesară construirea unui cadru metalic pe care îl estimează la aprox. ... kg și elemente de prindere – aprox. .. de conexpanduri, dar și vopsitorii metalice.”

Referitor la activitatea „*Tâmplărie interioară din lemn*”, autoritatea contractantă menționează că la acest centru de cost s-au ofertat ușile grupurilor sanitare care sunt din HPL. Ofertantul estimează aproximativ .. mp de uși (.. uși parter + . uși etaj = .. uși x ... x = .. mp). Se anexează calculul care conține prețul pe material, manoperă și utilaj, din care reiese suma de lei ofertată.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să revină cu o nouă solicitare de clarificare, transmisă prin adresa nr. L din data de

Solicitarea viza fundamentarea prețului ofertat pentru poziția . din Centrul de cost „*ARHITECTURĂ*”, respectiv pentru activitatea „*pardoseli calde – covoare PVC, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretani sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în care sunt montate*”, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul, contestator în prezenta cauză, a răspuns în termen prin intermediul SEAP, la solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. /, înregistrată la ... cu nr. L/, semnată cu semnătură electronică extinsă. Acesta a precizat că, la poziția nr. . a Centrului de cost „*Arhitectură*”, s-a ofertat pardoseala din „*parchet laminat*”, cu grosimea de .. mm, în conformitate cu Plan parter și Plan etaj .. Conform măsurătorilor, rezultă aproximativ ... mp de pardoseală caldă. S-a ofertat nu doar parchetul stratificat de .. mm, ci și folia de sub acesta. Se estimează, de asemenea, o cantitate aproximativă de ... ml de plintă pentru parchet și .. bucăți de profile de trecere.

În urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul nu a luat în calcul toate materialele necesare pentru realizarea proiectului, conform informațiilor prezentate în caietul de sarcini: secțiunea ., pagina ., capitolul ..., unde se menționează că scopul și volumul lucrărilor sunt definite în documentația de achiziție în totalitatea acestora și nu trebuie limitate de descrierea centrelor de cost sau a activităților incluse în acestea.

Autoritatea contractantă face referire la studiul de fezabilitate, pagina .. – Finisaje interioare, precum și la planșele SF-ARH.... și SF-ARH...., din care reiese în mod clar că, pentru activitatea „*pardoseli calde*”, trebuia luată în calcul și ofertată atât vopseaua epoxidică din zonele „*Windfang, Scara ., cabinet medical, stație pompă incendiu, hol*”, cât și vopseaua siliconată din zona „*Centralei termice*”, nu doar parchetul laminat.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația de a prezenta o analiză de preț completă, cuprinzând toate materialele puse în operă și care au stat la baza fundamentării prețului ofertat și menționează că modul în care a fost transmisă fundamentarea prețului ofertat pentru activitatea solicitată a fost alegerea ofertantului, care a prezentat „*Formularul de Deviz F. – LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*”, document din care rezultă clar că „*vopseaua epoxidică*” nu a fost inclusă în lista de materiale.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, potrivit căreia „*... a procedat la excluderea subscrisei pentru o pretinsă neofertare...*” este nereală și nefondată. De asemenea, consideră că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul ar fi trebuit să indice că „*vopseaua epoxidică*” (parte a activității „*pardoseli*”) a fost cotată la altă activitate a Centrului de Cost, așa cum a afirmat în contestație.

Această afirmație este considerată inexactă, comisia de evaluare neidentificând materialul respectiv nici în activitatea „*pardoseli reci*”, nici în cea de „*pardoseli calde*”.

În susținerea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator trebuia să transmită o analiză de preț detaliată, din care să rezulte că acel tip de material a fost cotate în cadrul acelei activități.

Mai precizează că, indiferent de modul în care a fost încadrat acest tip de material, în propunerea financiară depusă de ofertantul contestator nu se regăsește nicăieri acest tip de pardoseală, respectiv nici „*vopsea epoxidică*” și nici „*pardoseli reef*”.

Pentru susținerea acestor afirmații, autoritatea contractantă arată că atașează Centrul de cost „*ARHITECTURĂ*”, secțiune în care ar fi fost necesară cotarea acestui tip de pardoseală, din oferta financiară depusă de contestator, rezultând fără tăgadă că materialul menționat nu a fost oferat deloc:

..... ARHITECTURĂ
DESCRIEREA ACTIVITĂȚII ÎN SUMA GLOBALĂ
ZIDĂRII DIN CĂRĂMIDĂ CU GOLURI DE DIFERITE DIMENSIUNI EXECUTATE CU MORTAR
PLACAJE DIN GIPS, PEREȚI, TAVANE FALSE, CARTON PUCAT CU UNA SAU MAI MULTE FOI DE GIPS CARTON PE UNA SAU AMBELE FETE, PLACAJE CU GIPS CAR- TON LA PEREȚI, TAVANE DIN GIPS CARTON, CU SI DIN FOI DE GIPS CARTON DE DI- FERITE GROSIMI SI CU DIFERITE PROPRIETATI PRECUM REZISTENTA LA FOC, RE- ZISTENTA LA UMIDITATE ETC. INCLUSIV GLETURI DE NIVELARE, BANDA, AM.RSE SI VOPSITORII INTERIOARE.
TENCUIELI INTERIOARE , SI VOPSITORIE LA ELEMENTELE VERTICALE SI ORIZON- TALE (PEREȚI, STĂLPI, TAVANE, GRINZI,ETC), INCLUSIV SPALEȚI LA GOLURI DE UȘI ȘI FERESTRE
PARDOSELI RECI - GRESII / GRANIT/GRANIT SEMILUSTRUIT / GRANITOGRESS AN- TIDERAPANTE, DIFERITE MODELE ȘI ASPECTE, BETON SCLIVISIT INCLUSIV PLINTE, CHITUIRI, ALTE OPERAȚIUNI SPECIFICE INCLUSIV FINISAJE LA TREPTE, CONTRATREPT ȘI ELEMENTE DE PROTECȚIE A MUCHIILOR, TRECERI, PROFILE DE ROST ETC. - TOATE FINISAJELE LA PARDOSELI SUNT PENTRU TRAFIC INTENS, DE CALITATE SUPERIOARA INCLUSIV HIDROIZOLATIE BAI
FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAIŢE APLICARE ADE- ZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.
FINISAJE LA PEREȚI CU LAMBRIU DE HPL, INCLUSIV TRATAMENTE, ELEMENTE DE PRINDERE
PARDOSELI CALDE - COVOARE PVC, PARCHET DIFERITE MODELE ȘI ASPECTE, ȘI ALTELE, INCLUSIV PLINTE, ADEZIVI, ADEZIVI POLIURETANICI SAU SIMILAR LA SPAȚIILE UMEDE, ȘAPE AUTONIVELANTE, ALTE OPERAȚIUNI SPECIFICE INCLUSIV FINISAJE LA TREPTE, CONTRATREPT ȘI ELEMENTE DE PROTECȚIE A MUCHIILOR, TRECERI, PROFILE DE ROST ETC. - TOATE FINISAJELE LA PARDOSELI SUNT PENTRU TRAFIC INTENS, DE CALITATE SUPERIOARĂ ADECVATĂ SPAȚIILOR ÎN CARE SUNT MONTATE.
TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN.
TAMPLARIE EXTERIOARA ,NZE, DIN ALUMINIU , INCLUSIV GLAFURI INTERIOARE SI EXTERIOARE
SISTEM TERMOIZOLANT LA FAȚADE SI PODURI,DE DIFERITE DIMENSIUNI INCLUSIV FINISAJ SI TERMOIZOLATIE DIN DIVERSE MATERIALE CU DIFERITE PROPRIETATI, MASA ȘPACLU, PUSA FIBRA, ANCADREMANTE DIN POLISTIREN SI TENCUIELI DE- CORATIVE NORMALE SI MOZAICATE HIDROFOBIZATE, ETC
STRUCTURA LEMN ȘARPANTA, INCLUSIV VOPSITORII SI TRTAMENT SPECIALE NE- CESARE, PRINDERI METALICE SAU LEMN, SISTEM COMPLET INVELITOARE COMPUS DIN ASTEREALA, SAGEAC, PĂZII, RIGILE DIN LEMN DE RASINOASE, HIDROIZOLATII, FOLII ANTICONDENS, IGNIFUGARE LEMN, INVELITOARE, OPRITORI ZAPADA, ELE- MENTE DE COAMA, IZOLAȚIE POD, INCLUSIV STSTEM COMPLET DE
EVACUAREA APEI PLUVIALE
LITERE VOLUMETRICE INCLUSIV STRUCTURA DE PRINDERE SI ACCESORII
PROCURARE SI MONTAJ BALUSTRADE CU MÂNĂ CURENTĂ
CONFECȚII METALICE VOPSITE ÎN CAMP ELECTROSTATIC
TRANSPORT DEȘEURI LA GROAPA DE GUNOI

Autoritatea contractantă concluzionează că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, având în vedere că, prin adresa nr. L din, comisia de evaluare a solicitat analiza de preț pentru activitatea „*pardoseli calde – covoare PVC, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretanici sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în*

care sunt montate", cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport.

Autoritatea contractantă menționează că, raportat la cele prezentate și la înscrisurile depuse, solicită respingerea tuturor criticilor formulate cu privire la nelegala evaluare a ofertei contestatorului și menținerea ca legale și temeinice a înscrisurilor întocmite de comisia de evaluare.

II. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare

a) Cu privire la critica contestatorului privind depunerea prin răspunsul la clarificări a modelului de contract acceptat

Autoritatea contractantă arată că această critică este nefondată, motivând prin faptul că transmiterea, prin răspunsul la clarificări, a declarației privind acceptarea modelului de contract a fost încadrată în categoria abaterilor tehnice, astfel cum sunt definite de lege și menționează că *„sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi Oferte”*, iar respingerea ofertei pentru această abatere minoră ar fi condus la o sancțiune complet disproporționată, încălcând dispozițiile imperative ale art. . lit. e) din Legea nr. ../.... (principiul proporționalității).

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă menționează că, în activitatea desfășurată, comisia de evaluare a respectat în totalitate atât legislația în vigoare, cât și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice. Subliniază că atât Directiva din în materia achizițiilor publice, cât și Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, stabilesc principiile fundamentale ale achizițiilor publice, acestea reprezentând linii directoare pentru aplicarea unitară a normelor, în acord cu valorile Uniunii Europene.

În susținerea poziției exprimate, autoritatea contractantă invocă jurisprudența relevantă, respectiv cauza C-.../.., *Assistur SRL vs Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano*, punctele .., ..-.., pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Se menționează că reglementarea națională trebuie examinată inclusiv din perspectiva principiului proporționalității și, în acest context, autoritatea contractantă apreciază că nu poate respinge o ofertă ca urmare a detectării unor erori materiale nesemnificative.

b) Cu privire la critica contestatorului privind modificarea duratei de prestare a serviciilor de proiectare

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește solicitarea adresată ofertantului Asociera ..., comisia de evaluare a solicitat *„să justifice”* și nicidecum *„să modifice”* durata serviciilor de proiectare de .. luni, așa cum încearcă contestatorul să prezinte în mod nereal și tendențios. Această durată a serviciilor era menționată la pagina .. din documentul PDF intitulat *„.._modul_de_abordare”*, fiind înscrisă corect, încă de la început, în graficul Gantt.

Autoritatea contractantă consideră că această modificare a fost încadrată de Comisia de evaluare în categoria viciilor de formă, motivat de faptul că ea a fost susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în graficul Gantt prezentat de ofertant și arată

că această modificare a avut rol de clarificare sau confirmare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

c) Cu privire la critica contestatorului privind transmiterea, prin răspunsul la clarificări, a CV-ului pentru expertul instalații sanitare personal cheie/personal minim necesar (act expres solicitat prin documentație care nu s-a regăsit în oferta sa depusă după termenul limită)

Autoritatea contractantă menționează că această modificare a fost încadrată de către comisia de evaluare în categoria viciilor de formă, deoarece a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor documente existente inițial în propunerea tehnică prezentată de ofertant, respectiv documente oficiale precum diploma de studii, certificatele și recomandările și arată că această completare a avut doar rolul unei clarificări și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

d) Cu privire la critica contestatorului privind faptul că, nicăieri în documentația de atribuire nu se prevedea necesitatea ofertării „MATERIALE CERAMICE/FAIANȚE”. Atât ofertantul declarat câștigător cât și contestatorul au respectat conținutul documentației de atribuire așa cum a fost postat pe SEAP, respectiv nu au inclus în propunerile financiare „MATERIALE CERAMICE/FAIANȚE”.

Autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. L..... din, transmisă ofertantului declarat câștigător. Prin această solicitare, comisia a cerut indicarea documentelor din cadrul documentației de atribuire postate pe SEAP din care reiese în mod clar cantitatea de ... mp, utilizată la fundamentarea prețului ofertat și menționează că, prin răspunsul transmis, ofertantul câștigător a justificat cantitatea de ... mp, precizând că aceasta cuprinde „Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare, conform Studiului de Fezabilitate (pg... * Finisaje interioare)”. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător nu a cotate „MATERIALE CERAMICE/FAIANȚE”, contrar afirmațiilor pe care le consideră tendențioase, formulate de ofertantul contestator.

Autoritatea contractantă consideră că necesitatea acestor clarificări a fost justificată de dorința comisiei de a se asigura că ofertanții au înțeles și și-au însușit în întregime documentația de atribuire, inclusiv informațiile incluse în Studiul de Fezabilitate.

Pe baza documentelor depuse în ofertă și a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că evaluarea comisiei a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, în conformitate cu principiile enunțate la art. . din Legea nr. ../...., cu modificările și

completările ulterioare. Astfel, apreciază că toate criticile formulate de ofertantul contestator trebuie respinse ca fiind nefondate.

III. Cu privire la critica privind refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție oferta declarată câștigătoare

Autoritatea contractantă arată că declarația de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător a fost argumentată pe larg și susținută atât de practica judiciară națională, cât și de jurisprudența europeană în materie.

În cuprinsul declarației privind informațiile considerate confidențiale, Asocierea ... a specificat că următoarele categorii de informații sunt confidențiale: documentele de calificare – în integralitate; propunerea tehnică – în integralitate, inclusiv anexele; propunerea financiară – în integralitate, inclusiv anexele; răspunsurile la solicitările de clarificare – în integralitate, inclusiv anexele.

Autoritatea contractantă menționează că această declarație a fost fundamentată pe caracterul confidențial al informațiilor indicate, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. În susținerea acestei poziții, autoritatea contractantă invocă prevederile art. .. din Legea nr. ../.... și susține că modul de întocmire a ofertei are la bază o metodologie de ofertare dezvoltată intern la nivelul operatorului economic, iar divulgarea acesteia ar fi de natură să afecteze interesele legitime ale acestuia, în contextul în care există o probabilitate reală ca această metodologie să fie copiată și utilizată în cadrul altor proceduri de atribuire, inclusiv de către ofertanți concurenți.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul ofertei se regăsesc mai multe acorduri comerciale care au ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, aceste acorduri conținând prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de secret comercial și precizează că ofertantul a indicat faptul că adaptarea permanentă la realitățile pieței serviciilor de consultanță tehnică din România impune identificarea celor mai eficiente metode de reducere a costurilor și utilizare optimă a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu autoritățile publice și partenerii privați. În acest sens, ofertantul a susținut că există obligația de a depune toate diligențele pentru atingerea acestui obiectiv, întrucât nerespectarea acestuia ar conduce la pierderea oricărui element de competitivitate.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere că propunerile tehnică și financiară reprezintă proprietate intelectuală, datele incluse în aceste documente reflectă expres know-how-ul privind structurarea ofertei, dar și costurile aferente, acestea relevând în mod direct capacitatea ofertantului de a negocia anumite aspecte privind execuția contractului, în beneficiul autorității contractante.

În încheiere, autoritatea contractantă redă precizarea transmisă de ofertantul declarat câștigător: „toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea intelectuală a companiei noastre, motiv pentru care insistăm că nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodușă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al companiei noastre. Ca atare, opinăm că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim

de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca funcție de situațiile concrete de la caz la caz, să ne consultați punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei subscrisei."

Autoritatea contractantă susține că practica europeană confirmă faptul că solicitările de confidențialitate sunt conforme cu considerentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-.../.., având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului ... CE de către Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din .. octombrie, primită de Curte la data de . noiembrie, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co. Autoritatea contractantă consideră că este deosebit de relevant paragraful .. din această hotărâre, redat după cum urmează: „Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul ..).”

Autoritatea contractantă subliniază că legiuitorul a reglementat în mod expres faptul că accesul la informațiile de interes public nu este absolut, ci restricționat în măsura în care informațiile respective sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Astfel cum reiese din declarația de confidențialitate care a însoțit oferta, propunerea tehnică, respectiv oferta financiară sunt confidențiale, fiind totodată confidențiale și clarificările ulterioare aferente acestora și menționează că oferta conține informații a căror divulgare către competitori ar prejudicia în mod grav interesele operatorului economic participant la procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că practica constantă a CNSC este în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de divulgarea lor celorlalți participanți la procedură.

În același sens, autoritatea contractantă face referire la jurisprudența instanțelor, invocând Decizia nr. .../.... din data de pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, secția de contencios administrativ și Fiscal. Se arată că, în ceea ce privește critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către ... la momentul depunerii ofertei, petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de autoritatea contractantă, cât și de Consiliu, fără temei și fără argumente credibile sau întemeiate. Motivul invocat a fost că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate, întrucât ofertanții le-au declarat astfel. Petenta a afirmat că acest refuz ar determina încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau să fie analizate de Consiliu, precum și a principiilor transparenței și echității („egalității armelor”), ea aflându-se astfel într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să

dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă indică faptul că instanța a constatat că susținerea petentei privind o poziție de inferioritate în raport cu autoritatea contractantă este neîntemeiată, subliniind că esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă. Instanța a reținut că principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat, având în vedere că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Totodată, se reține că autoritatea contractantă, precum și Consiliul, au avut acces la întregul dosar al achiziției publice. Mai menționează că ... SA a depus declarația de confidențialitate odată cu oferta, conform filei ..., iar adresa nr. / atestă caracterul confidențial al documentelor declarate, fiind astfel respectate prevederile art. .. din Legea nr. ... / și art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și petenta a depus la rândul său o declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și cealaltă ofertantă.

În continuare, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ... / C. / ... pronunțată în data de, prin care a fost respinsă cererea de acces la oferta declarată câștigătoare. Se indică faptul că, având în vedere ansamblul considerentelor prezentate, societatea contestatoare, având aceeași conduită ca și contracandidata sa clasată pe locul ., care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv accesul la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție și menționează că, având în vedere rigorile la care este supusă autoritatea contractantă și Consiliul, precum și existența declarației de confidențialitate, documentele aparținând ofertantei clasate pe locul . și declarate confidențiale nu au fost puse la dispoziția contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că, în aceste condiții, Consiliul a constatat caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de contestatoare referitoare la nepunerea la dispoziție a informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale de către ofertanta clasată pe locul ., întrucât aceasta nu a dovedit că respectivele documente nu au caracter confidențial.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. ... /, ale Normelor Metodologice aprobate prin H.G. nr. ... / și ale Legii nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicită studiul dosarului achiziției publice.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. / / C. /, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, lider al asocierii Asocierii ...-..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul precizează că, prin anunțul de participare nr. SCN..... din, ... a organizat o procedură de atribuire împărțită în două loturi, contestația vizând Lotul . - „...” (cod). Asocierea condusă de ... SRL a depus o ofertă admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare conform raportului nr. L..../.....

La data de, intervenientul a luat cunoștință despre contestația formulată în SEAP de ... SRL și susține că aceasta este nefondată. Intervenientul consideră că are un interes legitim, fiind ofertantul declarat câștigător, și că cererea sa de intervenție este admisibilă potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și art. .. alin. (.) C. proc. civ., fiind depusă în termen și precizează că cererea sa este justificată de necesitatea apărării rezultatului procedurii și a actelor comisiei de evaluare, precum și de dreptul la un proces echitabil conform art. .. din Constituție și art. . alin. (.) CEDO, solicitând admiterea cererii și introducerea sa în Dosarul nr. C./.....

Intervenientul susține că a depus o declarație de confidențialitate în cadrul ofertei și solicită Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la oferta Asocierii ... SRL, la răspunsurile la clarificări și la orice alte documente care conțin informații confidențiale.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a acționat legal atunci când a restricționat accesul contestatoarei la aceste informații, în aplicarea art. .. din Legea nr. .. /.... și art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., conform cărora consultarea documentelor marcate explicit ca fiind confidențiale este permisă doar cu acordul scris al ofertantului. Astfel, consideră că dezvăluirea informațiilor ar prejudicia interesele legitime ale intervenientului și ar afecta concurența loială în domeniul construcțiilor. Mai mult, o decizie contrară ar crea un precedent periculos, încurajând operatorii să folosească contestațiile pentru a obține date sensibile despre concurență. Concluzionând, susține că refuzul autorității de a permite accesul contestatoarei la informațiile confidențiale este justificat și nu poate fi sancționat de Consiliu.

În expunerea motivelor pentru care solicită respingerea contestației, intervenientul arată, ca aspect preliminar, că în contextul în care nu se vor admite în prealabil criticile ... privind respingerea ofertei acestuia din procedură, criticile formulate împotriva ofertei ... SRL se impun a fi respinse ca fiind lipsite de interes. Mai precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. L..../....., oferta Asocierii al cărei lider este

contestatorul a fost respins ca inacceptabil și neconform, în timp ce oferta Asocierii ... SRL a fost clasată pe primul loc și a fost declarată câștigătoare a procedurii. În raport sunt evidențiate următoarele informații:

"Ofertant: Asocierea ... (Leader)

Motivele care au stat la baza deciziei: oferta depusă a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare. Răspunsul transmis a fost considerat neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Intervenientul consideră că, având în vedere aceste aspecte, se impune soluționarea în mod prioritar a criticilor aduse cu privire la respingerea ofertei Asocierii ... SRL. Doar ulterior, și doar sub condiția admiterii criticilor privind respingerea ofertei contestatoarei din procedură, se poate analiza soluționarea criticilor privind oferta Asocierii ... și menționează că, în cazul în care nu ar fi admise criticile privind respingerea ofertei contestatoarei, demersul de contestare a ofertei ... SRL ar fi lipsit de interes, deoarece oferta Asocierii nu ar putea fi declarată câștigătoare decât în măsura în care aceasta ar reveni în procedură.

.. Legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă. Legalitatea respingerii ofertei ... ca inacceptabilă ș. neconformă

Intervenientul arată că, potrivit raportului procedurii nr. L..../....., oferta Asocierii ... SRL a fost respinsă în urma analizării propunerilor financiare, fiind considerată inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) corelat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../..... Motivul acestei decizii de respingere a constatat în faptul că ofertantul contestator a prezentat clarificări care nu sunt concludente și a depus o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul menționează că, așa cum reiese atât din motivele indicate în Raportul procedurii, cât și din susținerile contestatoarei, în ceea ce privește oferta Asocierii, situația este aceea în care aceasta a fost exclusă din procedură întrucât: "(...) ofertantul în modul de fundamentare al prețului ofertat nu a luat în calcul toate materialele necesare pentru realizarea proiectului, conform informațiilor prezentate în Caietul de sarcini - Secțiunea . (pag. .) - Cap. 'Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea... etc. Conform Studiului de Fezabilitate (pg. .. * Finisaje interioare) și planșe (SF-ARH....; SF-ARH....) reiese în mod clar că pentru activitatea "pardoseli calde" - trebuia luată în calcul și vopseaua epoxidică din zonele 'Nindfang, Scara ., cabinet medical, stație pompare incendiu, hol' cât și vopseaua siliconată din zona 'Centralei termice', nu doar pardoseala din 'Parchet laminat'."

În continuare, intervenientul subliniază că, din cele evidențiate anterior, rezultă că decizia autorității contractante de a dispune excluderea din procedură a contestatoarei este justificată prin faptul că Asocierea a prezentat o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât nu a inclus în calcul, pentru activitatea „pardoseli calde”, vopseaua epoxidică pentru toate zonele prevăzute. Mai observă că, sub un prim aspect, contestatorul nu contrazice reținerile autorității contractante privind lipsa ofertării vopselei epoxidice pentru toate zonele aferente activității „pardoseli calde”, ci se limitează la a formula critici cu privire la documentația de atribuire și la solicitările de clarificări adresate, critici

considerate tardive în raport cu etapa avansată a procedurii. În acest sens, intervenientul reproduce următoarele pasaje din contestația:

«Pg. ...: "În atare context, este cert că ... avea obligația să fi emis o solicitare de clarificări clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat (ceea ce nu a făcut) și ulterior, în măsura în care apăreau alte întrebări, să revină cu o solicitare suplimentară"

Pg. ...: "Analizând solicitarea de clarificări transmisă subscrisei, arătăm că, deși trebuia, ... nu a solicitat clarificări clare și precise cu privire la materialul 'vopsea epoxidică'"

Pg. ...: "unde am oferat și de ce nu este în rubrica 'pardoseli calde' – răspunsul ar fi fost am oferat la rubrica 'pardoseli reci' pentru că (i) așa prevede normativul GP...-.. și (ii) documentația de atribuire nu a indicat niciodată că am fi trebuit să menționăm 'vopsea epoxidică' la 'pardoseli calde'."

Pag. ...: "(iii) oricum ... a calificat greșit 'vopseaua epoxidică' ca fiind parte din 'pardoseli calde' în contextul în care NORMATIVUL GP...-.. o califică ca fiind 'pardoseli reci' (și oricum nu contează distincția atâta timp cât materialul era oferat)"»

Intervenientul consideră important faptul că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie. În acest stadiu al procedurii, nu pot fi invocate eventuale neconcordanțe sau interpretări proprii, fiind aplicabilă forma documentației publicate în SEAP. În sprijinul acestei idei, intervenientul subliniază că însăși contestatoarea recunoaște obligativitatea documentației de atribuire încă din debutul contestației sale. Astfel, contestatorul afirmă că, raportat la prevederile legale, "... avea obligația să respecte documentația de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile (...) doar în raport de aceste prescripții necontestate", precum și că "Prin depunerea unei oferte, se prezumă absolut că ... și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei (...)".

Pornind de la aceste afirmații, intervenientul susține că obligația respectării documentației de atribuire fără rezerve este o obligație care revine tuturor ofertanților din procedură, nu doar Asocierii Astfel, și oferta Asocierii trebuie să respecte întocmai prescripțiile obligatorii ale documentației.

Intervenientul mai arată că ofertantul contestator invocă o pretinsă neclaritate a documentației cu privire la modalitatea de ofertare a materialelor pentru activitatea „pardoseli calde”. Cerințele din documentația de atribuire pe care acum contestatorul le consideră neclare sau incomplete îi erau cunoscute încă de la data publicării în SEAP, respectiv În acest context, intervenientul consideră că, dacă ofertantul considera necesară modificarea, completarea, clarificarea sau eliminarea acestor cerințe, ar fi trebuit să manifeste diligență și să conteste documentația în termenul prevăzut de art. . din Legea nr. .../.....

În lipsa modificării documentației anterior datei-limită de depunere a ofertelor, aceasta devine obligatorie pentru toți ofertanții, care trebuie să o respecte în întregime, precum și pentru autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor.

Intervenientul subliniază că, potrivit raportului procedurii nr. L..../....., oferta Asocierii ... SRL a fost respinsă în urma analizării propunerilor financiare, fiind considerată inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din

HG nr. .../.... și menționează că respingerea a fost determinată de faptul că ofertantul contestator a furnizat clarificări neconcludente și a depus o ofertă care nu răspunde corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Intervenientul arată că, așa cum rezultă din motivele expuse în raportul procedurii și din susținerile contestatoarei, oferta Asocierii a fost exclusă din procedură pentru că: „(...) ofertantul, în modul de fundamentare al prețului ofertat, nu a luat în calcul toate materialele necesare pentru realizarea proiectului, conform informațiilor prezentate în Caietul de sarcini - Secțiunea . (pag. .) - Cap.”

De asemenea, este indicat că, potrivit studiului de fezabilitate (pag. .. - Finisaje interioare) și planșelor (SF-ARH....; SF-ARH....), pentru activitatea „*pardoseli calde*” trebuia avută în vedere și vopseaua epoxidică din zonele „*windfang, Scara ., cabinet medical, stație pompă incendiu, hol*” cât și vopseaua siliconată din zona „*Centralei termice*”, nu doar parchetul laminat.

Intervenientul consideră că decizia de excludere este justificată, întrucât oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv nu include toate elementele solicitate în ceea ce privește activitatea „*pardoseli calde*”.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că ofertantul contestator nu contrazice observațiile autorității contractante cu privire la lipsa ofertării vopselei epoxidice în toate zonele, ci formulează critici cu privire la documentația de atribuire și la solicitările de clarificări. Aceste critici sunt, în opinia intervenientului, tardive, având în vedere stadiul avansat al procedurii de atribuire.

Sunt redată următoarele afirmații din contestația:

«Pag. ...: „în atare context, este cert că ... avea obligația să fi emis o solicitare de clarificări clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat (ceea ce nu a făcut) și ulterior, în măsura în care apăreau alte întrebări, să revină cu o solicitare suplimentară.”

Pag. ...: „Analizând solicitarea de clarificări transmisă subscrisei, arătăm că, deși trebuia, ... nu a solicitat clarificări clare și precise cu privire la materialul 'vopsea epoxidică'.”

Pag. ...: „unde am ofertat și de ce nu este în rubrica 'pardoseli calde' – răspunsul ar fi fost: am ofertat la rubrica 'pardoseli reci' pentru că (i) așa prevede normativul GP...-.. și (ii) documentația de atribuire nu a indicat niciodată că am fi trebuit să menționăm 'vopsea epoxidică' la 'pardoseli calde'.”

Pag. ...: „(iii) oricum ... a calificat greșit 'vopseaua epoxidică' ca fiind parte din 'pardoseli calde' în contextul în care NORMATIVUL GP...-.. o califică ca fiind 'pardoseli reci' (și oricum nu contează distincția atâta timp cât materialul era ofertat).”»

Intervenientul arată caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, reiterând că aceasta prevalează față de interpretările subiective ale ofertanților și menționează că această obligație este recunoscută și de către contestator, care a afirmat că „prin depunerea unei oferte, se prezumă absolut că ... și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve”.

De asemenea, intervenientul subliniază că obligația respectării documentației de atribuire revine fiecărui ofertant, inclusiv Asocierii, și că eventualele neclarități trebuiau contestate în termenul reglementat de art. . din Legea nr. .../..... Întrucât documentația nu a fost contestată anterior datei limită de depunere a ofertelor, aceasta a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Intervenientul arată că, întrucât termenul de contestare a documentației este depășit conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliului nu îi mai este permis să cerceteze criticile formulate în legătură cu documentația de atribuire sau cu cerința privind activitatea „*pardoseli*

reci". Prin urmare, aceste critici nu mai pot face obiectul analizei în etapa actuală a procedurii și menționează că, prin depunerea ofertei, ofertantul a acceptat conținutul integral al documentației, considerând-o legală și clară. În acest sens, intervine prezumția că ofertanții sunt profesioniști în domeniul lor și sunt capabili să înțeleagă cerințele autorității contractante.

În susținerea poziției sale, intervenientul indică Decizia CNSC publicată în B....., care subliniază că, în lipsa unei contestații sau a unei cereri de clarificare, se consideră că operatorul economic a înțeles și acceptat clauzele documentației de atribuire. În consecință, neînțelegerea ulterioară nu poate fi invocată ca motiv de nerespectare a cerințelor.

Intervenientul subliniază că pentru o soluționare corectă a cauzei, trebuie avute în vedere cerințele explicate din documentația de atribuire, printre care:

- Caietul de sarcini, Secțiunea . (pag. .), care precizează că scopul și volumul lucrărilor sunt definite în totalitatea documentației de achiziție și că activitățile din centrele de cost trebuie să includă toate operațiunile necesare pentru îndeplinirea contractului.

- La paginile .-./.. din secțiunea de arhitectură, unde se menționează tipurile de pardoseli calde solicitate, inclusiv covoare PVC, parchet, vopsele, plinte și alte elemente conexe.

Este atașat, de asemenea, un extras din planșele SF-ARH...., Studiul de fezabilitate (pag. ..), care descrie finisajele interioare și menționează explicit utilizarea pardoselilor din rășini epoxidice și vopsea siliconică.

Referitor la importanța respectării documentației de atribuire, intervenientul menționează Decizia CNSC publicată în B....., din care reiese că, odată cu depunerea ofertei, se consideră că ofertantul și-a însușit conținutul complet al documentației. Astfel, riscul unei oferte incomplete cade în sarcina ofertantului.

În continuare, intervenientul arată că contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele, așa cum rezultă din afirmația: „*oricum, ... a calificat greșit vopseaua epoxidică ca fiind parte din pardoseli calde în contextul în care NORMATIVUL GP...-.. o califică ca fiind pardoseli reci.*”

În final, intervenientul menționează că necesitatea utilizării anumitor tipuri de pardoseli și vopsele a fost stabilită de autoritatea contractantă conform obiectivelor acesteia, fiind relevante dispozițiile art. . alin. (.) din HG nr. .../..... Se subliniază că nerespectarea cerințelor tehnice prevăzute în documentație poate compromite scopul achiziției.

Intervenientul subliniază că, în speță, primează cerințele documentației de atribuire, prin care, pentru pardoselile calde, autoritatea contractantă a impus ca, pentru finisajele interioare, să fie oferite pardoseli pe bază de șape din mortare ciment, pardoseli din rășini epoxidice, vopsitorie siliconică sau parchet stratificat și arată că aceste cerințe trebuie analizate prin coroborare cu prevederile din Studiul de fezabilitate, precum și din planșe, în care a fost indicat în mod expres tipul de pardoseli solicitate pentru fiecare zonă.

Intervenientul menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis Asocierii două solicitări de clarificări, astfel:

«"SOLICITAREA NR. .:

Prin adresa nr. L din s-au solicitat, printre altele, și următoarea clarificare:

o) „În conformitate cu documentația tehnico-economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate, proiect tip și avize), va solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

..... Arhitectură

.	FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAINTE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.
.	FINISAJE LA PEREȚI CU LAMBRIU DE HPL, INCLUSIV TRATAMENTE, ELEMENTE DE PRINDERE,
.	TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN.

SOLICITAREA NR. .:

„În vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să revină cu o nouă serie de clarificări, în sensul de a transmite fundamentarea prețului ofertat pentru poziția . din Centrul de cost „ARHITECTURĂ” - „pardoseli calde - covoare PVC, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretani sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. - toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară, adecvată spațiilor în care sunt montate”, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport.”»

Intervenientul arată că, drept răspuns la Solicitarea de clarificări nr. ., ofertantul a transmis următoarele precizări: „La poziția nr. . a Centrului de cost „Arhitectură” s-a ofertat pardoseala din „Parchet laminat” având grosime de .. mm în conformitate cu Plan parter și Plan etaj .. Conform măsurărilor, reies aproximativ ... mp de pardoseală caldă. S-a ofertat nu doar parchetul stratificat de .. mm, ci și folia de sub acesta. De asemenea, se estimează o cantitate aproximativă de ... ml plintă pentru parchet și .. bucăți profile de trecere.”

Intervenientul subliniază că, analizând oferta ..., inclusiv răspunsul la clarificări, în mod just, comisia de evaluare a reținut că răspunsul este neconcludent, iar în reținerea acestei decizii a avut în vedere următoarele considerente: „Ofertantul, în modul de fundamentare al prețului ofertat, nu a luat în calcul toate materialele necesare pentru realizarea proiectului, conform informațiilor prezentate în Caietul de sarcini - Secțiunea . (pag..) - Cap. ... „Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea...etc”.

Intervenientul consideră că, conform studiului de fezabilitate (pg. .. * Finisaje interioare) și planșe (SF-ARH....; SF-ARH....), reiese în mod clar că, pentru activitatea „pardoseli calde”, trebuia luată în calcul și vopseaua epoxidică din zonele „Windfang, Scară, cabinet medical, stație pompă incendiu, hol”, cât și vopseaua siliconată din zona „Centralei termice”, nu doar pardoseala din „Parchet laminat”.

Referitor la susținerea contestatoarei din cuprinsul contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat niciodată clarificări cu privire la cantitățile și modalitatea de ofertare a materialului „vopsea epoxidică”, intervenientul menționează că solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul în care s-a pretins ca ofertantul să prezinte fundamentarea prețului ofertat pentru poziția . din centrul de cost „Arhitectură”, poziție ce viza pardoselile calde, cu precizarea că se dorește prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport.

Intervenientul arată că ofertantul nu a contestat în termen solicitarea de clarificări adresată, astfel că aceștia îi revine obligația de a furniza un răspuns concludent. Nu poate fi reținut ca fiind un argument valid în susținerea pretinsului caracter nelegal al deciziei de respingere faptul că în solicitarea de clarificări nu se indică în mod expres sintagma „*vopsea epoxidică*”. Autoritatea contractantă a indicat în mod expres că solicitarea vizează fundamentarea prețului ofertat pentru poziția . din Centrul de cost „*Arhitectură*” – pardoseli calde.

Din modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări în discuție, intervenientul consideră că rezultă faptul că aceasta cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă a cadrului în care aceasta este făcută, precum și o înțelegere completă asupra aspectului din ofertă vizat de solicitarea de clarificări. Astfel, atât deficiența de ofertare, cât și deficiența de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări sunt imputabile exclusiv societății contestatoare.

Intervenientul subliniază că, dată fiind modalitatea de întocmire a solicitării de clarificări, solicitarea este conformă și legală, iar concluzia din cadrul raportului procedurii privind neconcludența răspunsului este, de asemenea, legală.

De asemenea, intervenientul menționează că se impune a fi reținută netemeinicia aprecierii contestatoarei, potrivit căreia „*în cazul de față, ... avea obligația să revină cu o nouă solicitare de clarificări prin care să întrebe dacă a ofertat și unde a ofertat "vopseaua epoxidică"*”. „*Contrar celor opinat de contestatoare, un astfel de demers al autorității contractante nu putea fi permis întrucât ar fi determinat un avantaj nepermis în favoarea*”

Intervenientul arată că oferta contestatorului, precum și răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. L/....., au furnizat autorității contractante toate informațiile necesare pentru a se constata neconformitatea ofertei.

Intervenientul menționează că, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ../...., care reglementează solicitările și completările documentelor în cadrul procesului de evaluare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate ori lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau candidat.

Intervenientul arată că, în contextul în care autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertantului de a clarifica modalitatea de ofertare a activităților din Centrul de cost – Arhitectură – poziția . – “*pardoseli calde*”, nu era permis să transmită solicitări de clarificări repetate asupra aceluiași aspect și susține că, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita doar clarificări formale sau de

confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, fără a conferi un avantaj evident ofertantului căruia îi sunt adresate.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări și a primit un răspuns, care, coroborat cu oferta contestatoarei, a format convingerea acesteia cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Acesta arată că, întrucât nu au existat neclarități suplimentare privind oferta contestatoarei în raport cu prevederile documentației de atribuire, s-a apreciat în mod corect că nu era necesară revenirea cu o nouă solicitare de clarificări.

De asemenea, intervenientul arată că ofertantul contestator nu a demonstrat respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar aceasta, nefiind modificată anterior datei-limită de depunere a ofertelor, devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Contestatorul, în opinia intervenientului, nu a depus diligențele necesare pentru a prezenta o ofertă corectă în raport cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât să respecte dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În acest sens, intervenientul indică faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../..... Acesta subliniază că, raportat la cele evocate și ținând cont de atribuțiile comisiei de evaluare, inclusiv verificarea propunerilor financiare, a conformității cu propunerile tehnice, a încadrării în fondurile disponibile și, dacă este cazul, a situației prevăzute la art. ... din Lege, așa cum este stipulat la art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. .../....., autoritatea contractantă a realizat această verificare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Intervenientul susține că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost una temeinică, în privința tuturor ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale incidente, în concordanță cu principiile tratamentului egal și al proporționalității. În acest context, arată că, având în vedere că ofertantul contestator nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale, se impune constatarea legalității deciziei autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulate de ... SRL, înregistrată sub nr. L/....., ca nefondată.

.. Legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă. Legalitatea actelor de evaluare cu privire la oferta Asocierii ...

A. Netemeinicia criticilor ce vizează ofertarea a ... mp materiale ceramice/faianță

Intervenientul susține că, față de elementele solicitate a fi ofertate de către autoritatea contractantă, propunerea tehnică prezentată respectă în integralitate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, iar concluziile autorității contractante exprimate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii denotă respectarea obligațiilor instituite de art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../..... Mai arată că, din modul de elaborare a propunerii tehnice, reiese cu claritate că a fost demonstrată modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, astfel încât să fie atins scopul aferent obiectului contractului. Intervenientul face trimitere la aspectele consemnate în Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. .../....., în legătură cu solicitarea de clarificări ce viza:

„fundamentarea prețului oferat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț:

..... Arhitectură.

.. FINISAJE LA PEREȚII INTERIORI CU MATERIALE CERAMICE, FAIANȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.”

În răspunsul la clarificări transmis prin documentul nr. T..../....., intervenientul arată că, pentru centrul de cost în discuție, a fost calculată o suprafață de ... mp pentru pereți tratați cu tencuieli și vopsitorie lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare, conform Studiului de Fezabilitate (pag. .. Finisaje interioare).

Intervenientul consideră că este surprinzătoare afirmația contestatorului, care susține că *„deși nicăieri în întreaga procedură nu se solicită (actele transmise de ... cu titlu de documentație de atribuire nu se prevede necesitatea ofertării materialelor 'MATERIALE CERAMICE, FAIANȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC') ... a oferat ... mp din acest material (...).”*

Susține că oferta prezentată respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și, mai important, demonstrează o înțelegere corectă a scopului real al procedurii – construirea unei școli gimnaziale funcționale, care să respecte toate normativele în vigoare pentru unitățile de învățământ.

Intervenientul menționează că, analizând cerințele documentației de atribuire și corelându-le cu prevederile din cadrul normativelor specifice, au fost adaptate centrele de cost la realitatea tehnică și la reglementările incidente, respectiv:

- Normativul NP ...-.... privind proiectarea, execuția și exploatarea construcțiilor pentru școli și licee (aprobat prin Ordinul MDRAP nr./....);
- Ordinul Ministerului Sănătății nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare aduse prin Ordinul nr. .../....;
- Normativul ..-.... privind proiectarea și execuția instalațiilor sanitare;
- Normativul C.../.... privind calculul termotehnic al elementelor de construcție ale clădirilor.

Intervenientul arată că, prin criticile formulate, contestatorul dovedește că:

- Nu cunoaște sau ignoră normativele specifice obligatorii;
- Nu înțelege importanța respectării acestora pentru obținerea avizelor necesare funcționării unei școli;
- Abordează superficial proiectul, fără a înțelege specificul tehnic al construcțiilor destinate învățământului;
- Nu cunoaște sau ignoră prevederile documentației de atribuire, sens în care se reiterează că, din însăși titlul activității de la punctul . din Centrul de cost - Arhitectură, a fost prevăzut că se solicită ofertarea

costurilor pentru „FINISAJE LA PEREȚII INTERIORI CU MATERIALE CERAMICE, FAIANȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.”

Intervenientul precizează că, în pofida superficialității cu care contestatorul analizează prevederile documentației de atribuire și normele tehnice incidente, oferta ... este conformă, iar procesul de evaluare este legal. În acest sens, se menționează că:

a) în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. T..../....., a fost precizat explicit că s-a calculat cantitatea de ... mp pentru „Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice”, conform Studiului de Fezabilitate;

b) această cantitate a fost calculată cu exactitate pe baza planurilor de arhitectură puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind defalcată astfel: ... mp (grupurile sanitare) + ... mp (grupuri sanitare + oficiu director) din planul parter; ... mp (grupurile sanitare) din planul etaj; Total suprafață estimată: ... mp.

În consecință, intervenientul solicită ca, prin coroborarea răspunsului transmis cu informațiile din oferta inițială, să se constate că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut caracterul concludent al răspunsului.

B. Netemeinicia criticilor privind draftul de contract/declarația de acceptare a modelului de contract

Intervenientul susține, sub un prim aspect, legalitatea demersului autorității contractante constând în solicitarea unei clarificări cu privire la draftul de contract/declarația privind acceptarea modelului de contract. Acesta consideră că, așa cum reiese în mod clar din conținutul art. ... din Legea nr. ../..., este permisă transmiterea unor solicitări de clarificări cu privire la informațiile prezentate în ofertă, inclusiv cu privire la documentele incomplete sau eronate din cadrul ofertelor, ori chiar în lipsa anumitor documente.

Intervenientul arată că acest text de lege permite autorității contractante să solicite clarificări și completări ale documentelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă fără a conferi ofertantului un avantaj evident. În opinia sa, explicațiile prezentate în răspunsul la clarificări și în anexele aferente nu creează niciun avantaj în favoarea sa și face referire la art. .. alin. (.) din Directiva/UE, care prevede posibilitatea solicitării de către autoritatea contractantă a prezentării, suplimentării, clarificării sau completării informațiilor/documentelor într-un termen adecvat, cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, cu excepția cazurilor reglementate altfel prin dispoziții interne.

Intervenientul menționează că, în acest context, completarea ofertei cu documentul care nu fusese identificat de comisia de evaluare prin răspunsul la clarificări reprezintă un viciu de formă. Acesta precizează că, prin transmiterea draftului de contract în cadrul răspunsului, propunerea tehnică depusă inițial nu a suferit nicio modificare în conținut.

Intervenientul invocă definiția ofertei, așa cum este reglementată de Legea nr. ../..., precizând că aceasta este actul juridic prin care operatorul economic își exprimă voința de a se angaja juridic într-un contract de achiziție publică și care cuprinde propunerea financiară,

propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, arată că prin depunerea ofertei și-a exprimat fără echivoc voința de a se angaja în contractul de achiziție publică.

Intervenientul susține că oferta depusă confirmă asumarea integrală a executării lucrărilor aferente obiectului contractului, și anume „...”. Acesta consideră că depunerea ofertei implică în mod implicit și asumarea tuturor clauzelor contractuale, iar o eventuală respingere a ofertei pentru omisiunea de a atașa draftul de contract ar fi fost un demers excesiv și nelegal.

Intervenientul susține că reținerea caracterului concludent al răspunsului transmis este în acord cu prevederile legale și reflectă faptul că, pe tot parcursul procedurii de evaluare, comisia a urmărit respectarea principiilor prevăzute la art. ... alin. (...) din Legea nr. .../.... și consideră că transmiterea draftului de contract reprezintă o corectare a unei abateri tehnice minore, prevăzute de art. ... alin. (...) din H.G. nr. .../.... și a unui viciu de formă conform art. ... alin. (...) din același act normativ. În opinia sa, omisiunea de a atașa un înscris precum declarația de acceptare a clauzelor contractuale sau draftul de contract, a căror conținut este implicit inclus în ofertă, nu constituie un motiv valid pentru respingerea ofertei și ar contraveni principiului proporționalității.

Intervenientul menționează și jurisprudența națională, în susținerea punctului său de vedere, făcând referire la decizia publicată în B....., unde s-a reținut că, deși lipsa modelului de contract însoțit din oferta câștigătoare era invocată, în propunerea tehnică era menționată explicit asumarea acestuia. Se precizează că prezentarea documentului ca răspuns la o solicitare de clarificări nu a creat un avantaj ofertantului și că s-au respectat dispozițiile art. ... alin. (...) din Legea nr. .../.....

C. Netemeinicia criticilor privind CV-ul inginerului instalații sanitare

Intervenientul consideră nefondată critica adusă rezultatului procedurii, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi luat în considerare în mod nejustificat răspunsul la clarificări privind CV-ul prezentat de ... pentru inginerul instalații sanitare.

Pentru conturarea clară a situației de fapt, intervenientul menționează că, prin adresa nr. L/....., autoritatea contractantă a transmis o serie de clarificări Asocierii Relevantă în speță este solicitarea de la punctul ., cu următorul conținut: „... În urma analizei privind cerința minimă de calificare și experiență profesională a dlui ing. Biro Ionuț, nominalizat pentru poziția de ing. instalații sanitare, Comisia de evaluare nu a regăsit CV-ul acestuia. Vă solicităm o clarificare în acest sens.”

Intervenientul subliniază că solicitarea de clarificări a fost transmisă în temeiul art. ... alin. (...) din HG nr. .../.... și arată că a răspuns în mod concludent și în termen solicitării de clarificări, prin adresa de răspuns nr. T..../. Mai susține că, așa cum rezultă din răspunsul transmis și din conținutul ofertei depuse în cadrul procedurii, pentru cerința minimă privind calificarea și experiența profesională a dlui ing. Biro Ionuț,

nominalizat pentru poziția de inginer instalații sanitare, au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice, în vederea aplicării punctajului și arată că în cuprinsul ofertei a fost nominalizat dl. Biro Ionuț pentru poziția de inginer instalații sanitare, iar până la data limită de depunere a ofertelor au fost prezentate inclusiv documentele pentru susținerea experienței profesionale specifice. Prin intermediul răspunsului la clarificări, a fost depus exclusiv CV-ul acestuia, care cuprinde centralizarea informațiilor prezentate anterior în cadrul documentelor depuse.

Intervenientul subliniază că informațiile din CV-ul depus sunt susținute de cele existente în propunerea tehnică, ceea ce justifică legalitatea evaluării comisiei de evaluare, care a concluzionat că răspunsul este concludent, iar oferta conformă.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă prevederile art. ... din Legea nr. ../..., care permit completarea ofertei cu anumite informații, precizări sau documente, inclusiv în cazul în care lipsesc anumite documente și consideră astfel că depunerea CV-ului reprezintă doar prezentarea unui înscris care reia informații deja existente în oferta tehnică.

Intervenientul afirmă că legiuitorul permite completarea ofertei cu documente lipsă, motiv pentru care prezentarea CV-ului unei persoane deja nominalizate în ofertă, pentru care au fost depuse documentele ce demonstrează experiența profesională specifică, este permisă. Situația este încadrabilă în sfera completărilor susținute de informațiile existente în oferta inițială. În sprijinul legalității procesului de evaluare, intervenientul menționează considerentele reținute de CNSC în Decizia nr. C./.... din Astfel, s-a reținut că este permisă prezentarea documentelor pentru personalul nominalizat în ofertă: „Mai mult, din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr., se constată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat documente de calificare pentru persoanele nominalizate Șef de șantier și Responsabil Tehnic cu Execuția.

Ofertanta a răspuns în termen acestei solicitări, depunând, pe lângă documentele solicitate, și pe cele pentru Responsabil cu controlul calității și pentru Responsabilul SSM, astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.

(...) Critica contestatoarei este considerată nefondată.”

Intervenientul arată că, întrucât informațiile prezentate prin răspuns sunt susținute de documentele depuse anterior, nu se poate concluziona că ar fi beneficiat de un avantaj incorect față de contestatoare. Aprecierile acesteia din urmă ignoră prevederile art. ... alin. (.) lit. a), art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../....

În sprijinul celor susținute, intervenientul mai invocă considerentele Consiliului din Decizia publicată în B....., care rețin că informațiile din documentele depuse ulterior trebuie să fie susținute de informațiile existente în documentele prezentate inițial, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Astfel, arată că în speță, comisia de evaluare și-a exercitat un drept prevăzut de lege (art. ... din HG nr. ../... și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...), iar această acțiune nu poate fi considerată de natură să creeze un avantaj pentru un ofertant.

În acest context, intervenientul arată că interpretarea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări în privința CV-ului, deși cerința era prevăzută expres în documentație, ar lipsi de aplicabilitate dispozițiile legale privind clarificările și completările.

Intervenientul face referire și la Decizia CNSC nr. ../C./.... din, care întărește ideea că autoritatea contractantă are dreptul să clarifice și să completeze documentele prezentate, fără ca exercitarea acestui drept să fie considerată un avantaj și susține că întreaga reglementare a achizițiilor publice urmărește respectarea principiilor prevăzute de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., printre care și principiul proporționalității.

Prin urmare, intervenientul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... pentru clarificarea neconcordanțelor din documente, iar comisia de evaluare a acționat în mod corect. Critica referitoare la CV-ul inginerului instalații sanitare este, în opinia intervenientului, nefondată.

D. Netemeinicia criticilor privind durata de realizare a serviciilor de proiectare

Intervenientul subliniază că, pentru a contura în mod clar situația de fapt, autoritatea contractantă a adresat o serie de clarificări Asocierii ..., prin adresa nr. L/....., fiind relevant în speță punctul ., cu următorul conținut: „Vă solicităm să justificați durata de realizare a serviciilor de proiectare ., luni, menționată la pag. .. din pdf ‘_modul_de_abordare’.”

Intervenientul arată că a răspuns în mod concludent și în termen solicitării de clarificări adresate, transmițând în acest sens adresa de răspuns nr. T....../..... și menționează că, pornind de la o analiză superficială a situației de fapt și dând o interpretare eronată prevederilor legale, contestatorul afirmă că: „răspunsul prezentat/citat de ... în procesul-verbal nr. L....../..... nu răspunde solicitării de clarificări – ceea ce conduce la concluzia unui răspuns neconcludent”, și „există o ruptură logică între solicitare și răspuns ‘justificați durata de ., luni’ și ‘o eroare materială’.”

Intervenientul consideră că acestea sunt singurele critici pe care le aduce cu privire la evaluarea răspunsului transmis la punctul . din Adresa nr. L/..... Restul argumentelor vizează aspecte precum confidențialitatea ofertei ... și modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul achiziției, aspecte tratate într-o secțiune anterioară a cererii de intervenție și care nu sunt reluate.

Referitor la întrebările reținute de contestator, intervenientul apreciază că acestea nu pot fi considerate critici în adevăratul sens al termenului. Intervenientul subliniază că nu motivează în concret criticile sau întrebările formulate, situație care contravine prevederilor Legii nr. ../.... și menționează că această lege impune ca o contestație să fie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute, printre care și motivarea în fapt și în drept, care are rolul de a determina precis obiectul

dedus soluționării organismului administrativ-jurisdicțional. În lipsa acestor elemente, se arată că soluționarea cauzei ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în contextul Legii nr. .../.....

Intervenientul arată că nu poate însărcina Consiliul cu efectuarea unei cercetări în integritate a procedurii de atribuire și nici cu o supraevaluare a ofertei Asocierii ... pe baza unor supoziții și susține că sunt împărtășite considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. C./.... din și la Decizia CNSC publicată în B.....JL....

Intervenientul reiterează că CNSC nu se poate substitui autorului sesizării în ceea ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate ale actelor atacate. Se arată că judecata trebuie să aibă loc în limitele sesizării, iar o judecată din oficiu este inadmisibilă conform legislației în vigoare și subliniază că o contestație trebuie să conțină în mod clar motivele de nelegalitate și netemeinicie pe care se bazează, iar nu să fie o formă fără fond.

Revenind la fondul criticii, intervenientul arată că răspunsul formulat de ... la solicitarea de clarificări a fost transmis prin Adresa nr. T..../..... și că răspunsul este concludent și susține că afirmația contestatorului privind lipsa unui răspuns este infirmată de conținutul adresei menționate.

În ceea ce privește interpretarea conform căreia „*există o ruptură logică între solicitare și răspuns*”, intervenientul susține că explicațiile furnizate justifică în mod clar durata de .. luni pentru serviciile de proiectare, încadrarea acestei mențiuni fiind tratată ca o eroare materială.

Intervenientul observă că contestatorul nu dezvoltă și nu particularizează criticile formulate, ci doar preia pasaje din Procesul-verbal de evaluare nr. L..../....., fără a aduce elemente concrete privind nelegalitatea calificării răspunsului drept concludent. Mai precizează că, așa cum s-a precizat în mod expres în răspunsul transmis comisiei de evaluare, remediarea erorii și excluderea mențiunii respective nu determină nicio modificare a ofertei Asocierii Intervenientul indică faptul că explicațiile prezentate sunt confirmate de conținutul integral al ofertei, întrucât mențiunea din pagina .. a documentului pdf „*_modul_de_abordare*” reprezintă o eroare materială, iar durata de .. luni nu este menționată în oferta financiară, în documentele de calificare sau în activitățile ofertate în propunerea tehnică.

Intervenientul amintește că actele normative în domeniul achizițiilor publice permit efectuarea unor corectări ale ofertei, cu respectarea condiției esențiale ca aceste corectări să nu conducă la modificări substanțiale ale ofertei și să nu creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului. În acest context, intervenientul subliniază că nu a dovedit că oferta Asocierii ... ar fi fost avantajată în urma solicitărilor de clarificări adresate.

Concluzionând, intervenientul arată că, față de deficiențele ofertei Asocierii detaliate anterior, comisia de evaluare a apreciat în mod corect răspunsul formulat de contestator ca fiind neconcludent și a declarat oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a), coroborat cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Intervenientul subliniază că

respingerea ofertei Asocierii ... a fost o consecință directă a modului defectuos de elaborare a ofertei depuse de acest ofertant. Astfel, consideră că toate aceste aspecte demonstrează faptul că respingerea ofertei a fost realizată cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea formulată de contestator privind reevaluarea ofertei intervenientului și, respectiv, respingerea acesteia, intervenientul subliniază că un astfel de demers ar fi disproporționat, inclusiv în raport cu interesul autorității contractante. Se arată că interpretarea dată de societatea contestatoare este una strict formală și contravine prevederilor art. ... din Legea nr. ../..., precum și celor ale art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.....

Intervenientul își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei, cu respectarea art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... Totodată, în temeiul art. .. din Legea nr. .../..., pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta cerere de intervenție și în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului la apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, intervenientul solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și posibilitatea xerocopierii documentelor necesare pentru administrarea probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept, sunt menționate prevederile Legii nr. .../..., ale Legii nr. ../..., ale anexei la HG nr. .../..., precum și celelalte dispoziții legale indicate în cuprinsul cererii de intervenție iar în probatoriu, indică înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr./.../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr./.....

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

.. Obligatorietatea documentației de atribuire

Contestatorul menționează că obligativitatea documentației de atribuire este un fapt de notorietate, invocând art. ... din HG nr. ... /, art. .. din Legea nr. .. /, Decizia CJUE C-... / .. și par. .. din Decizia T-... / ...

.. Interesul ... de a contesta

Contestatorul precizează că, potrivit cererii de intervenție a ..., respingerea contestației ... ar face inutilă verificarea ofertei

Contestatorul arată că interesul ... există în două situații:

(i) posibilitatea declarării ofertei ... ca fiind conformă și admisibilă, respectiv atribuirea procedurii către ... sau

(ii) declararea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, ceea ce ar conduce la anularea procedurii.

Contestatorul menționează că atât CNSC, cât și CJUE au statuat constant că interesul de a obține anularea unei proceduri este legitim, iar contestația trebuie judecată și în ceea ce privește oferta

.. Neconformitatea ofertei ...

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta ... iar în acest sens, au fost formulate mai multe critici. În primul rând, a indicat neconformitatea ofertei ... prin ofertarea a ... mp de materiale ceramice/faianță, deși aceste materiale nu au fost solicitate în documentația tehnică. Contestatorul a arătat că nu este permis ca răspunsurile ambilor ofertanți, ... și ..., să fie considerate lămuritoare, în condițiile în care acestea exprimau poziții contrare. ... a indicat că a ofertat în conformitate cu documentația, în timp ce ... a susținut că nu trebuia ofertat ceea ce nu fusese cerut.

În al doilea rând, contestatorul invocă nerespectarea dispozițiilor art. ... din HG nr. ... / și art. ... din Legea nr. .. /, susținând că ... a permis, în mod nelegal, completarea ofertei ... cu documente esențiale lipsă, cum ar fi: declarația privind acceptarea modelului de contract, CV-ul inginerului de instalații sanitare și modificarea duratei serviciilor de proiectare.

... a transmis un punct de vedere ambiguu, în care a afirmat că solicitarea de clarificări nr. L..... / nu a avut ca scop clarificarea unui aspect incert, ci verificarea asumării documentației de atribuire. În plus, a susținut că această solicitare și răspunsul ... nu priveau materialul faianță/ceramică. În ceea ce privește completarea ofertei, ... a recunoscut tacit că documentele respective lipseau și au fost depuse ulterior, dar a considerat că s-a aflat în prezența unei abateri tehnice minore. Astfel, transmiterea declarației privind acceptarea contractului, modificarea duratei (menționată ca .. luni în graficul Gantt), precum și completarea cu CV-ul inginerului au fost tratate ca simple erori sau completări de formă iar ..., prin cererea de intervenție, a susținut și reiterat poziția exprimată de

Contestatorul respinge aceste justificări iar în ceea ce privește cei ... mp de materiale ceramice, a arătat că atât ..., cât și ... au recunoscut inițial că este vorba despre faianță, fapt confirmat prin adresa nr.

T.... / și răspunsul ... nr. T.... / Acesta din urmă nu conținea nicio indicație clară privind materialele ofertate și nici modalitatea de compunere a prețului. În plus, solicitarea de clarificări privea explicit centrul de cost - . („*Finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice*”), iar materialele menționate de ... se încadrau la un alt centru de cost, respectiv - . („*Tencuieli interioare și vopsitorie*”). Documentația de atribuire nu prevedea utilizarea de materiale ceramice, iar ... nu a cerut clarificări și nici nu a contestat lipsa cerinței privind faianța.

Referitor la completarea ofertei, contestatorul arată că invocarea principiului proporționalității de către ... nu este justificată, întrucât aceasta a condus la crearea unui avantaj pentru ..., în timp ce ... a fost exclus fără a beneficia de același tratament. Invocă Decizia nr. ... / a Curții de Apel Ploiești și Decizia nr. ... / a Curții de Apel Contestatorul susține că menținerea ofertei ... ca fiind conformă, în timp ce oferta ... a fost exclusă, constituie o încălcare a principiului tratamentului egal. Totodată, critică aplicarea discreționară a principiului proporționalității, invocând și cauza C-... / ..., *Assitur SRL c. Camera di Commercio di Milano*.

În final, contestatorul arată că celelalte două completări ale ofertei ... – depunerea CV-ului și modificarea duratei serviciilor, nu fac decât să evidențieze modul în care ... a desfășurat procedura de achiziție, în favoarea ... și în detrimentul ... și al celorlalți ofertanți.

.. Conformitatea ofertei ...

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta ... este rezultatul mai multor erori comise de către ..., menționând că recunoașterea oricăreia dintre aceste erori ar fi de natură să răstoarne soluția autorității contractante. În susținerea acestei afirmații, contestatorul face trimitere la explicațiile oferite de ... cu privire la motivul excluderii ofertei ... și observă că instituția a prezentat o multitudine de argumente care nu au fost niciodată invocate printr-o solicitare de clarificări.

Contestatorul arată că acest aspect este important în contextul art. ... alin. (.) din HG nr. ... / ..., subliniind că solicitările de clarificări trebuie să fie clare. În opinia sa, faptul că argumentele prezentate ulterior de autoritate nu corespund cu întrebările inițiale demonstrează că nu a existat o corelare între ceea ce a fost solicitat și motivul real al excluderii ofertei.

Contestatorul consideră că argumentația Asocierii ... este inadecvată, întrucât aceasta susține că ... ar fi trebuit să conteste solicitarea de clarificare dacă o considera nelegală și răspunde acestui punct, explicând că o solicitare de clarificare poate fi contestată doar în măsura în care este vădit nelegală. Mai mult, afirmă că, privită individual, solicitarea de clarificare referitoare la fundamentarea unui centru de cost nu prezintă elemente de nelegalitate, însă ceea ce este criticabil este modul în care ...

a interpretat răspunsul. Se susține că ... a urmărit altceva decât fundamentarea prețului, respectiv identificarea poziției exacte unde este ofertată vopseaua epoxidică, aspect care nu a fost explicit în solicitare, ci a fost aflat abia ulterior, prin raportul procedurii.

Contestatorul subliniază că întreaga linie de argumentare a Asocierii ... este străină obiectului cauzei. De asemenea, consideră esențial să se rețină că ... nu a solicitat clarificări privind dacă și unde este ofertată vopseaua epoxidică. În acest sens, contestatorul arată că au fost primite două solicitări de clarificări, distincte, ambele vizând exclusiv fundamentarea anumitor articole din centrul de cost nr., fără nicio mențiune expresă referitoare la „vopsea epoxidică”.

Contestatorul invocă solicitarea de clarificări nr. L /, prin care se cerea explicit fundamentarea costului pentru poziția . – „*pardoseli calde*”, în conformitate cu art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... din HG nr. ../.... și menționează că a indicat clar materialele oferite pentru acest centru de cost și a furnizat inclusiv o fundamentare de preț, în contrast cu Asocierea ..., despre care afirmă că nu a oferit niciodată asemenea fundamentări.

Contestatorul precizează că motivul de excludere a fost legat de faptul că, potrivit studiului de fezabilitate (pagina .., secțiunea „*Finisaje interioare*”) și planșelor (SF-ARH....; SF-ARH....), ar fi trebuit să fie luată în calcul vopseaua epoxidică în mai multe zone ale proiectului. Se insistă însă că, deși se poate susține existența unei necesități privind acest material, nu se specifică nicăieri în documentație că acesta trebuie inclus în centrul de cost – poziția . „*pardoseli calde*” și subliniază că termenul „*vopsea epoxidică*” nu apare nici în solicitările de clarificări, nici în cadrul răspunsurilor la acestea, iar clarificările nu au inclus întrebări privind încadrarea materialelor în categorii de cost precum „*pardoseli calde*” sau „*pardoseli reci*”.

Contestatorul menționează că, dacă ar fi fost întrebat:

(i) dacă a ofertat vopseaua epoxidică – ar fi răspuns afirmativ, indicând rubrica „*pardoseli reci*”;

(ii) unde a ofertat și de ce nu în rubrica „*pardoseli calde*” – ar fi răspuns că a inclus materialul la „*pardoseli reci*”, conform normativului GP...-..., iar documentația de atribuire nu a solicitat includerea la „*pardoseli calde*”;

(iii) dacă nu a ofertat, de ce nu – menționând că, anterior, s-a precizat în mod clar că nu s-au ofertat materiale ceramice/faianță, răspuns acceptat de ..., astfel încât, per a contrario, era de datoria autorității să clarifice situația și în cazul vopselei epoxidice, înainte de a decide excluderea.

Contestatorul face trimitere la Decizia BO...._.... și Decizia BO...._...., ca argumente relevante în sprijinul poziției exprimate.

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a observat că vopseaua epoxidică a fost inclusă în rubrica „*pardoseli reci*”. Totodată, se menționează că, potrivit ..., nici în propunerea financiară nu a fost identificat acest material, ceea ce, în opinia contestatorului, echivalează cu o verificare superficială a rubricilor „*pardoseli reci*” și „*pardoseli calde*”.

Contestatorul subliniază că nu i s-a solicitat justificare de preț privind „*pardoselile reci*” și nici clarificări privind locația sau forma în care a fost ofertată vopseaua epoxidică. Chiar și în ipoteza în care s-ar accepta teza ... că acest material trebuia inclus la „*pardoseli calde*”, excluderea directă este considerată vădit nejustificată și disproporționată, mai ales în condițiile în care materialul a fost totuși ofertat.

Contestatorul face trimitere la argumentele prezentate de ... în pagina .. a raportului, unde, în cazul ..., se invocă principiul proporționalității și jurisprudența CJUE – cauza C-.../.. – pentru a permite completarea ofertei, subliniind astfel un tratament inegal.

Reiterează că niciunde nu se menționează expres necesitatea includerii vopselei epoxidice în categoria „*pardoseli calde*”, iar, chiar dacă s-ar fi făcut această mențiune, o întrebare clară și precisă ar fi fost suficientă pentru clarificare, fără a fi necesară măsura extremă a excluderii.

În final, contestatorul subliniază că, potrivit Normativului GP...-..., „*vopseaua epoxidică*” poate fi încadrată în categoria „*pardoseli reci*” și arată că aceasta este premisa înlăturării sale din procedură. ..., în opinia contestatorului, omite deliberat să răspundă acestei critici. De asemenea, contestatorul afirmă că Asocieria ... nu oferă nicio justificare pentru care, contrar normativului menționat, vopseaua epoxidică ar trebui încadrată la „*pardoseli calde*”.

Contestatorul arată că, în contextul în care i s-a solicitat să fundamenteze poziția „*pardoseli calde*”, iar vopseaua epoxidică este încadrată la „*pardoseli reci*”, este firesc ca ... să nu fi identificat acest material în rubrica vizată. Contestatorul subliniază că, dacă comisia de evaluare ar fi înțeles să desfășoare o activitate transparentă și corectă, respectiv dacă ar fi fost cu adevărat interesată de existența sau inexistența vopselei epoxidice în ofertă, aceasta avea obligația de a solicita clarificări punctuale cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă pe mail, ca urmare a cererii de completare a contestației și a cererii de repunere în termen formulate ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care aduce critici noi, suplimentare referitoare la oferta depusă de ... SRL, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a csuțiunii prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ca răspuns la adresa nr. / / C. /, ... SRL precizează că criticile formulate prin intermediul cererii de completare a contestației și a cererii de repunere în termen înregistrate la CNSC cu nr. /, reprezintă o nouă contestație și atașează dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din Legea nr. ... /

... SRL, prin adresa nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului la sediul CNSC, inclusiv a concluziilor scrise, a cererii de completare a contestației și a cererii de repunere în termen, prin care solicită respingerea cererii de completare a contestației și a cererii de repunere în termen, ca inadmisibile; și respingerea contestației, ca nefondată, pentru motivele dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție.

A. Referitor la cererea de completare a contestației și a cererii de repunere în termen

Intervenientul subliniază că, raportat la dispozițiile art. .. din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, care stabilesc inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, consideră că, independent de solicitarea contestatoarei, nu poate fi permisă detalierea și completarea contestației după termenul prevăzut de art. . din Legea nr. ... /, întrucât un asemenea demers ar fi realizat după expirarea termenului legal de formulare a contestației.

Intervenientul susține că jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă în ceea ce privește inadmisibilitatea criticilor formulate în afara termenului legal de contestare, precum și în ceea ce privește necesitatea ca motivele de contestare să fie formulate și aduse la cunoștința Consiliului și autorității contractante în termenul stabilit prin art. . din lege. Menționează că, potrivit chiar cererii de completare a contestației, ... solicită admiterea cererii de repunere în termen și anularea raportului procedurii nr. /, Astfel, arată că din analiza conținutului contestației, precum și a cererii de completare și repunere în termen, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, așa cum este indicat în raportul procedurii nr. /

Intervenientul consideră că, astfel, contestatorul invocă presupuse motive de nelegalitate ale Raportului procedurii, despre al cărui conținut avea cunoștință anterior datei de, data la care a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC și susține că ... invocă o presupusă imposibilitate de a lua cunoștință de răspunsul la clarificarea nr. T.... /, anterior încuviințării cererii de studiu de către CNSC, însă în cuprinsul contestației (pag. .-.), reiese clar că avea cunoștință de conținutul răspunsurilor ..., așa cum au fost prezentate în procesul-verbal nr. ... /

Intervenientul mai afirmă că această constatare este susținută de conținutul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. L... din și de faptul că autoritatea contractantă a redat conținutul răspunsului ... în paginile .-. ale documentului.

Astfel, intervenientul susține că nu se poate aprecia că ... nu a avut posibilitatea de a formula contestația conform art. .. din Legea nr. .../....., invocând lipsa accesului la răspunsul nr. T..../..... și menționează că, raportat la mențiunile din procesul-verbal nr. .../....., criticile formulate împotriva răspunsului ... nr. T..../..... sunt tardive și inadmisibile.

În sprijinul acestei afirmații, intervenientul indică următoarele extrase din contestație și actele de evaluare ale autorității contractante:

– ... recunoaște în contestație că a avut acces la procesul-verbal de evaluare nr. .../.....: „.... Neconformitatea ofertei ... în raport de ofertarea a ... mp materiale ceramice/faianțe. Din Procesul-verbal financiar nr. .../..... reiese că ... a transmis către ... solicitarea de clarificări nr./..... prin intermediul căreia i s-au solicitat clarificări în sensul...” (extras contestație).

– În același proces-verbal, vcmisia de evaluare a reținut modul în care ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificare, fiind expus inclusiv răspunsul ... nr. T..../....., criticat de contestator la data de, exclusiv din perspectiva modului de prezentare a prețurilor unitare și a furnizorilor și ofertelor acestora.

– Ofertantul a răspuns în termen prin intermediul .EAP la solicitarea de clarificări prin adresa nr. T..../....., înregistrată la ...-SA cu nr. L/....., semnată cu semnătură electronică extinsă, prezentând:

- a) analiza de preț pentru activitățile solicitate;
- b) oferta de preț pentru „Recuperator de căldură modular Q-....mc/h” de la ...SRL;
- c) oferta de preț de la ... SRL pentru unități de climatizare interioare de ./. kW și ./. kW.

În vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a emis o nouă clarificare prin adresa nr. L..... din, solicitând indicarea documentelor (planșe, studii de fezabilitate, memorii etc.) din care reiese cantitatea de ... mp de materiale ceramice (faianță), utilizată în fundamentarea prețului.

De asemenea, intervenientul menționează că ... a formulat critici doar împotriva unor aspecte din răspunsul ... nr. T..../....., dar nu a contestat modul în care a fost formulat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. L...../....., inclusiv lipsa indicării prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport sau lipsa prezentării furnizorilor și ofertelor acestora. Alegea de a nu contesta aceste aspecte sau omisiunea de a le invoca nu poate fi acoperită după expirarea termenului prevăzut de art. . din Legea nr. .../.....

Reiterează că motivele invocate nu erau necunoscute anterior datei de, deoarece contestatorul avea deja acces la solicitările de clarificări și răspunsurile ... încă din momentul în care ... i-a pus la dispoziție procesele-verbale de evaluare. Mai precizează că, deși legea permite studierea dosarului achiziției la CNSC, acest fapt nu constituie un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului de contestare.

Intervenientul consideră că invocarea de către contestatoare a art. ... din Codul de procedură civilă este eronată, întrucât Legea nr. .../.... conține norme speciale în materia achizițiilor publice, care exclud aplicabilitatea normei generale. În concret, arată că termenul de contestare este reglementat expres în Legea nr. .../...., fără excepții de la calculul acestuia și fără posibilitatea repunerii în termen.

Invocă jurisprudența care confirmă această interpretare, inclusiv:

- Decizia CNSC nr. C./.... din, B....._....;
- Hotărârea civilă nr./.... din, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia CNSC nr. .../C./.../.../... din

În final, solicită respingerea petitului privind repunerea în termenul de contestare.

În subsidiar, în ipoteza admiterii cererii ... de repunere în termen și de completare a contestației, intervenientul solicită analizarea respectării prevederilor art. ... din Legea nr. .../..... Astfel, solicită să se verifice dacă societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut de lege, menționând că, potrivit informațiilor disponibile pe portalul CNSC la data formulării concluziilor scrise, contestatorul nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii.

B. Legalitatea raportului procedurii

Intervenientul ... susține, prin Cererea completatoare și de repunere în termen, opinia conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... în urma analizării Răspunsului ... nr. T.... /..... și consideră că o asemenea interpretare contravine principiului proporționalității și golește de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. ... din HG nr. .../.... și de art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.....

Intervenientul susține că legiuitorul prevede, pentru ca respingerea unei oferte să fie justificată în temeiul art. ... alin. (.) din norme, că răspunsul ofertantului trebuie să fie complet inutilizabil, adică să nu prezinte nicio relevanță și să nu fie concludent în nicio privință. Intervenientul arată că, în speță, nu poate fi reținut în mod valabil că Răspunsul nr. T.... /..... nu ar fi concludent în nicio privință. Din această perspectivă, se apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări suplimentară, pentru a putea adopta o decizie privind conformitatea sau neconformitatea ofertei.

În susținerea punctului de vedere exprimat, intervenientul menționează jurisprudența CNSC în materie, arătând că aceasta confirmă concluzia potrivit căreia un răspuns parțial concludent nu poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. În concret, este invocată Decizia CNSC nr. C./.... din

Intervenientul arată că întreg ansamblul ofertei prezentate confirmă că procesul de evaluare realizat de comisia de evaluare a fost unul legal.

C: Interesul ... SRL de a contesta

Intervenientul menționează, în cuprinsul concluziilor scrise formulate în Dosarul nr. C./...., că ... SRL apreciază în mod eronat că interesul acesteia de a contesta ar exista din două perspective: posibilitatea

acesteia de a fi declarată conformă și admisibilă și declararea și a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă – aspect care ar conduce la anularea procedurii.

Intervenientul subliniază că, pentru ca un operator economic să solicite anularea unui act, este necesar ca respectivul act să îl lezeze în drepturile sau interesele sale legitime. În acest context, arată că se impune ca operatorul în cauză să aibă, atât la momentul inițierii acțiunii, cât și pe durata judecării acesteia, un interes născut și actual.

Se menționează prevederile art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. .../...., care statuează că, pentru ca un operator economic să fie considerat persoană vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții: să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și, totodată, să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Intervenientul consideră că, în ipoteza în care se reține că oferta ... a fost evaluată în mod legal, aceasta dobândește calitatea de ofertant care a fost exclus în mod definitiv din procedură, astfel că nu mai poate justifica un folos practic imediat pentru a putea susține punerea în mișcare a acțiunii sale și susține că pentru a putea fi reținut interesul, trebuie analizat dacă acțiunea prin care se solicită anularea actului este susceptibilă, prin rezultatul său, să confere un avantaj respectivului operator economic.

În susținerea acestor afirmații, intervenientul indică următoarele decizii și hotărâri relevante: Decizia CJUE în cauza C-..../..., ECLI:EU:C:....., punctele ..–..., Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-.../..., Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung Ge...H und Caverion Österreich GmbH împotriva Universität für Bodenkultur Wien și VAMED Management und Service GmbH & Co KG in Wien, Decizia CNSC nr. C./.... din data de, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Suceava nr. .../....., Decizia CNSC nr. C./.... din data de, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Decizia civilă nr. .../..... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Decizia publicată în B..... .., precum și Hotărârea Curții de Apel Ploiești prin care a fost reținută legalitatea Deciziei CNSC publicată în B..... ..

Intervenientul reiterează, pentru toate aspectele expuse anterior, precum și pentru cele dezvoltate în cadrul Cererii de intervenție, solicitarea de a se dispune respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

... SRL, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de completare a contestației formulate de

Neconformitatea ofertei ... în ceea ce privește neconcludența răspunsului

Intervenientul susține că, prin concluziile scrise formulate în Dosarul nr. /C./....., afirmația contestatorului potrivit căreia „... nu a solicitat să clarificăm dacă și unde este oferat materialul vopsea epoxidică” este infirmată de conținutul solicitării de clarificări nr. L /....., din care reiese că autoritatea contractantă a formulat în mod clar solicitarea de a se transmite fundamentarea prețului oferat pentru poziția . din centrul de cost „ARHITECTURĂ” – „PARDOSELI CALDE” – covoare pvc, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretani sau similar la spațiile umede; șape autonivelante, alte operațiuni specifice, inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli fiind pentru trafic intens, de calitate superioară, adecvată spațiilor în care sunt montate, cu prezentarea cantităților de material și a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport.

Intervenientul precizează că, din conținutul solicitării de clarificări, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea fundamentării prețului oferat pentru toate materialele care urmează a fi puse în operă pentru poziția . din Centrul de cost „Arhitectură” iar potrivit răspunsului transmis de ... SRL prin adresa nr. /....., societatea a indicat că pentru poziția nr. . din centrul de cost ARHITECTURĂ – PARDOSELI CALDE s-a oferat pardoseala din „Parchet laminat având grosime de .. mm”. Suplimentar, a precizat că a oferat nu doar parchetul stratificat, ci și folia de sub acesta, estimând o cantitate aproximativă de ... ml plintă pentru parchet și .. bucăți profile de trecere.

Intervenientul subliniază că, nicăieri în răspunsul prezentat, ofertantul ... SRL nu justifică unde se regăsesc oferate materialele necesare pentru activitatea din cadrul centrului de cost „ARHITECTURĂ” – „PARDOSELI CALDE” pentru zonele în care a fost solicitat ca tipul de pardoseli calde să fie „vopsea epoxidică” și „vopsea siliconată”.

Intervenientul arată că solicitarea de clarificări nr. L /..... a fost clară, întrucât prin conținutul acesteia, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului că se solicită fundamentarea prețului oferat la poziția . din centrul de cost arhitectură, cu prezentarea cantităților de material și a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și evidențiază că, din cadrul poziției . a Centrului de cost arhitectură – pardoseli calde, fac parte inclusiv pardoselile de tip „vopsea epoxidică” și „vopsea siliconată”, pardoseli pe care ofertantul contestator nu le-a avut în calcul nici la elaborarea ofertei și nici în momentul transmiterii răspunsului privind modul de fundamentare a prețului oferat.

În consecință, intervenientul precizează că, în mod just, comisia de evaluare a reținut că se impune respingerea ofertei Asocierii ... SRL, întrucât răspunsul transmis nu este concludent, neîndeplinind în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Neconcludența răspunsului ... SRL. Lipsa ofertării materialului "vopsea epoxidică"

Intervenientul susține că, potrivit caietului de sarcini, secțiunea .: cerințele beneficiarului, cap. ., *legislația, standarde și reglementări tehnice aplicabile*, proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu

standardele și reglementările tehnice românești și europene aflate în vigoare. Mai menționează că, în cap. ., *date de temă, scurtă prezentare a soluțiilor tehnice propuse*, este prevăzut că finisajele interioare, pardoselile sunt pe bază de șape din mortar ciment, pardoseli din rășini epoxidice, vopsea siliconică sau parchet stratificat. În sălile de clasă se va monta parchet din lemn stratificat, rezistent la trafic intens, inclusiv plinte.

Intervenientul invocă normativul privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădiri civile, indicativ GP..-.., cu privire la clasificarea pardoselilor

În ceea ce privește pardoselile calde și semicalde, acestea sunt reprezentate de pardoseli de tip covor textil, mochetă, pardoseli din lemn și materiale lemnoase; covor din mase plastice aplicat pe diverse suprafețe; mortare polimerice.

Intervenientul precizează că, în procedura de atribuire supusă analizei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ca pentru activitatea „*pardoseli calde*” să fie ofertată inclusiv „*vopseaua epoxidică*” pentru zonele Windfang, Scara ., cabinet medical, stație pompă incendiu, hol, cât și „*vopseaua siliconată*” pentru zona centralei termice.

Intervenientul menționează că, potrivit ofertei ... SRL, dar și răspunsului la solicitarea de clarificări adresată în etapa evaluării propunerilor financiare, acesta a ofertat exclusiv pardoseli de tip „*parchet laminat*”, neținând cont de prevederile din Studiul de fezabilitate, respectiv de prevederile din planșe care stabileau că se impune inclusiv ofertarea unor pardoseli de tip „*vopsea epoxidică*” și „*vopsea siliconată*”.

Intervenientul subliniază că, inclusiv din cuprinsul procedurilor tehnice de execuție, se constată că ofertantul ... SRL nu a avut în vedere, în momentul ofertării, cerințele privind montarea/executarea unor pardoseli din vopsea epoxidică, respectiv din vopsea siliconată și sunt indicate:

”PTE .. – PARDOSELI CU PLĂCI DIN DALE DE PIATRĂ NATURALĂ – ...

PTE .. – PARDOSELI DIN PARCHET – ...

PTE .. – PARDOSELI DIN MASE PLASTICE – ...”

Intervenientul concluzionează că, independent de mențiunile Asocierii ... din cadrul contestației, concluziilor sau cererii de repunere în termen și de completare a contestației, Consiliul urmează să constate că în cuprinsul ofertei contestatorului nu se regăsesc ofertate tipurile de pardoseală din vopsea epoxidică și din vopsea siliconată.

Legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă. Legalitatea actelor de evaluare cu privire la oferta asocierii Netemeinicia criticilor ce vizează ofertarea a ... mp materiale ceramice/faianță

Intervenientul susține că, așa cum a precizat și în cuprinsul cererii de intervenție formulate, oferta prezentată demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire. Prin concluziile scrise formulate în dosarul nr. C./...., Contestatorul susține în continuare în

mod nefondat că oferta ... ar fi neconformă, invocând o pretinsă ofertare a unor materiale de tip „faianțe”/„materiale ceramice”.

Intervenientul arată că această concluzie eronată a contestatorului pornește de la analiza trunchiată a ofertei ... și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. În acest context, intervine cu prezentarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor formulate, astfel:

Prin Adresa nr. L din, ... a transmis o serie de clarificări, printre care și următoarea:

„a) În conformitate cu documentația tehnico-economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate, proiect tip și avize), se solicită transmiterea fundamentării prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

..... Arhitectură

.. Finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice, faianțe, aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.”

Prin Răspunsul nr. T..../....., intervenientul a transmis precizări, astfel: a adus la cunoștința comisiei de evaluare a ofertelor că asocierea ... SRL – ... SRL a întocmit oferta financiară în conformitate cu documentația tehnico-economică postată în SEAP iar în vederea fundamentării prețului ofertat, supune atenției comisiei de evaluare „Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții” emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, precizând că este anexată fundamentarea estimativă a prețului ofertat pentru activitățile din centrele de cost.

Intervenientul precizează că, având în vedere că obiectul prezentului contract îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor, prețul contractului are la bază sume forfetare, iar în calitate de viitor contractant își asumă realizarea tuturor activităților cuprinse în centrele de cost pentru un preț forfetar. Totodată, menționează că, la acest moment, nu pot fi asociate liste de cantități, acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile punctului V din anexa nr. .. la H.G. nr. .../.....

Intervenientul precizează că modul de formare al prețului este inclus în oferta financiară, fiind utilizat un preț unitar care cuprinde costul materialului, manoperei, utilajului și transportului necesar pentru fiecare activitate în parte.

Fundamentarea estimativă a prețului:

..... Arhitectură		<i>Cantitate</i>	<i>Pret unitar</i>	<i>Valoare</i>
<i>Nr. crt</i>	<i>DESCRIEREA ACTIVITĂȚII ÎN SUMA GLOBALĂ</i>	<i>mp</i>	<i>lei</i>	<i>lei</i>
	FINISAJE LA PERETI INTERIORI CU MATERIALE CERAMICE , FAIANTE, APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECTIILE MUCHIILOR, PROFILE, CORDOANE DE ROST, ETC			

Prin Adresa nr. L/ a solicitat o nouă serie de clarificări, "în sensul de a indica documentele din cadrul documentației de atribuire postată pe SICAP (planșe, studiu fezabilitate, Caiet de sarcini...etc) de unde reiese în mod clar cantitatea de ... mp pentru materialele ceramice (faianța), pe care ofertantul a folosit-o în fundamentarea prețului ofertat."

Intervenientul precizează că, prin răspunsul formulat nr. T..../....., a prezentat că cei ... mp estimați vizează „Pereți tratați cu tencuie și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare, conform Studiului de Fezabilitate (pag. .. – Finisaje interioare)”.

Intervenientul arată că, prin prima solicitare de clarificări, comisia de evaluare a solicitat prezentarea fundamentării prețului oferat pentru activitatea de la pozițiile ., ., . din centrul de cost *Arhitectură*. Cu privire la poziția ., care face obiectul contestației, intervenientul precizează că aceasta vizează activități precum „*Finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice, faianțe, aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.*”

Intervenientul susține că contestatorul ignoră denumirea completă a centrului de cost în discuție, întrucât cerința nu era una limitativă, fapt demonstrat și de utilizarea acronimului „etc.” și menționează că, pentru activitățile de la poziția ., a estimat o suprafață de ... mp, iar în cadrul Răspunsului nr. T.... / a detaliat calculul și a indicat suprafețele avute în vedere, susținute de prevederile documentației de atribuire regăsite în Studiul de fezabilitate (pag. .. – Finisaje interioare).

Intervenientul mai precizează că, în cuprinsul ofertei ..., nu este prevăzută ofertarea materialelor ceramice/faianță, astfel cum eronat susține contestatorul și arată că activitățile aferente celor ... mp estimați au fost dezvoltate în cadrul răspunsului la clarificări și sunt reprezentate de: pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă, și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, cu permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți ai grupurilor sanitare, conform Studiului de fezabilitate. Aceste activități reprezintă finisaje interioare.

Intervenientul susține că, deși în denumirea poziției de cost sunt indicate materiale ceramice/faianțe, acest lucru nu conduce la concluzia că a oferat drept modalitate de finisare materiale ceramice/faianțe iar răspunsul prezentat, precum și ansamblul propunerii tehnice întocmite, confirmă afirmațiile făcute, iar Consiliul poate verifica și confirma că, în cadrul propunerii tehnice ..., nu se face nicio trimitere la activități de montare faianță/materiale ceramice.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de repunere în termen, contestatorul menționează prevederile art. ... din Codul de procedură civilă și art. . din Legea nr. ... / și susține că, în prezenta cauză, se impune repunerea în termenul de . zile prevăzut de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /, întrucât:

– ... a refuzat în mod nelegal incuviințarea accesului neîngrădit, cu respectarea art. .. și art. ... din Legea nr. .. /, la oferta Se precizează că, în ocazia studierii dosarului de achiziție publică la sediul ..., a fost permis accesul doar la procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. L... /, însă nu a fost permisă studierea sau vizualizarea răspunsului la clarificare nr. T... / și a anexei acestuia.

– în cadrul dosarului nr. / C. /, prin intermediul contestației formulate, a criticat conduita ... referitoare la modalitatea în care aceasta a aplicat dispozițiile art. .. și art. ... din Legea nr. .. /

– în data de, cu ocazia studierii dosarului de achiziție publică, contestatorul a putut analiza pentru prima dată răspunsul transmis de ... la clarificare nr. T....../....., precum și anexa acestuia.

– criticile pe care urmează să le dezvolte în continuare privesc exclusiv modul în care ... a înțeles să răspundă prin intermediul adresei nr. T....../....., răspuns pe care îl consideră neconcludent.

– consideră că există o cauză temeinic justificată, conform art. ... din Codul de procedură civilă, constând în imposibilitatea reală de a lua la cunoștință despre conținutul răspunsului la clarificare nr. T....../..... anterior încuviințării cererii de studiu de către CNSC și menționează în acest sens și refuzul ... de a analiza condițiile prevăzute de art. .. și art. ... din Legea nr. ../.... și de a încuviința accesul la acest înscris.

Contestatorul susține existența nelegalității raportului procedurii, arătând că aceasta rezultă din mai multe aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a gestionat solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului ... și menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. L...../....., ... a urmărit ca, în conformitate cu documentația tehnico-economică publicată în SEAP (care cuprinde piese scrise, piese desenate, proiect tip și avize), operatorii economici să transmită devize centralizatoare care să reflecte prețurile pentru material, manoperă, utilaj, transport, precum și ofertele de preț de la furnizori, pentru fiecare categorie de lucrări. În acest sens, documentația prevedea, la *punctul* **Arhitectură:**

".. Finisaje la pereți interiori cu materiale ceramice (faianță), aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.;

.. Pardoseli calde, care includ covoare PVC, parchet de diferite modele și aspecte și altele, inclusiv plinte, adezivi (poliuretani sau similari pentru spații umede), șape autonivelante, operațiuni specifice și finisaje la trepte, contratrepte, elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc., toate pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în care sunt montate;

.. Tâmplărie interioară din lemn".

Contestatorul arată că în cadrul documentației era menționat explicit faptul că ofertele de preț asumate trebuie să conțină elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresă de email și solicita transmiterea unei singure oferte pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul nr. T....../....., ofertantul ... a omis să răspundă exigențelor autorității contractante, întrucât nu a indicat prețurile unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport și nu a prezentat furnizorii și ofertele concrete ale acestora. Mai susține că, în condițiile în care ... nu a răspuns solicitărilor autorității contractante, aceasta din urmă avea obligația de a aplica dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatorul invocă și jurisprudența în materie, arătând că într-o situație identică, deși implicând alți operatori, atât ..., cât și CNSC și Curtea de Apel ... au reținut că netransmiterea fundamentării de preț reprezintă o conduită incorectă, ce atrage măsura excluderii. Se indică în acest sens decizia B....._....., care a rămas definitivă în aspectele relevante pentru prezenta cauză. Contestatorul menționează că, similar

contestatorului din acea cauză, ... nu a transmis justificarea prețului în maniera solicitată de autoritatea contractantă (care este, în ambele cazuri, ...).

Totodată, precizează că solicitarea transmisă de ... a fost formulată clar, însă ... s-a limitat la transmiterea unor cantități și prețuri globale/unitate de măsură, fără a respecta în mod concret cerințele privind furnizorii și ofertele acestora.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, nu sunt respectate art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... din HG nr. ../.....

... SA a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., prin care solicită pe cale de excepție respingerea cererii formulate ca inadmisibilă și tardivă, iar pe fond respingerea criticilor formulate prin completarea înaintată ca nefondate, în baza prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.....

Autoritatea contractantă precizează că, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN..... din, a inițiat procedura pentru atribuirea contractului „Pachet .. – Lot .: ...”. Conform raportului procedurii, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../....., deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent, iar oferta nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

... SRL a depus contestația datată și înregistrată la CNSC sub nr. /.....

Pentru soluționarea cererilor formulate, trebuie avute în vedere următoarele repere cronologice:

- - data publicării Raportului procedurii și comunicării rezultatului;
- - data limită până la care putea să fie formulată contestație împotriva rezultatului procedurii;
- - data înregistrării dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- - data la care contestatorul a studiat dosarul achiziției la CNSC;
- - data la care contestatorul a formulat cerere de repunere în termen și cerere de completare a contestației formulate”.

Excepția inadmisibilității/tardivității criticilor formulate prin “Cererea de repunere în termen și de completare a contestației”

Autoritatea contractantă menționează că cererea formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL (Lider) – ... SRL – ... a ... SRL, la data de, cuprinde o completare a motivelor contestației inițiale, reprezentând o nouă critică ce vizează răspunsul la clarificări nr. T.... /..... al societății ... SRL, în sensul că acest ofertant nu ar fi răspuns exigențelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... prevăd că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia și susține că sancțiunea expresă

a inadmisibilității a fost reglementată tocmai pentru a respecta principiul celerității și pentru a împiedica invocarea, la nesfârșit, a unor critici cu depășirea termenului legal de formulare a contestației și face trimitere la Decizia nr. .../.... a Curții de Apel Iași, publicată în Buletinul Curților de Apel nr. ./....., în care se arată că *„în aceste condiții, criticile invocate prin concluziile scrise, câtă vreme presupune o verificare și analiză distinctă față de cea referitoare la aspectele invocate prin contestație reprezintă, de fapt, așa cum corect au subliniat petentele, motive noi în sensul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....”* Autoritatea contractantă mai arată că instanța a reținut că procedura de contestare în materia achizițiilor publice este una cu reguli stricte, în cadrul căreia s-a prevăzut un termen imperativ pentru indicarea motivelor de contestație, fiind interzisă completarea contestației cu motive noi, atât în fața Consiliului, cât și în fața instanței.

Autoritatea contractantă precizează că cererea depusă de contestator în cursul procedurii administrativ-jurisdicționale, indiferent de denumirea sa, nu putea stabili alte limite de analiză decât cele ce rezultă din contestația formulată inițial, inclusiv cu privire la modul de argumentare a motivelor invocate și menționează că posibilitatea de a depune concluzii scrise nu poate constitui o justificare pentru completarea contestației cu motive și argumente noi care impun verificări suplimentare. Astfel, apreciază că în mod greșit au fost analizate pe fond criticile suplimentare din concluziile scrise ale contestatorului, acestea fiind invocate cu depășirea termenului de contestare și fiind inadmisibile potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Autoritatea contractantă consideră că sancțiunea inadmisibilității nu este condiționată de formularea sau admiterea unei cereri de repunere în termen, întrucât legiuitorul nu a distins în acest sens, invocând principiul *“ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că art. .. din Legea nr. .../.... prevede că dispozițiile Codului de procedură civilă sunt aplicabile numai în măsura în care nu sunt contrare legii speciale și apreciază că prevederile referitoare la instituția repunerii în termen contravin dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care interzic expres completarea contestației inițiale.

În continuare, autoritatea contractantă arată că formularea unor noi motive de contestație ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică la sediul CNSC reprezintă un demers vădit inadmisibil al contestatorului, întrucât devin incidente prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., așa cum a fost reținut constant în jurisprudența Consiliului și susține că ... SRL avea la dispoziție calea formulării unei noi contestații, cu respectarea rigorilor prevăzute de Legea nr. .../...., inclusiv achitarea unei noi cauțiuni. Mai precizează că acest demers nu a fost inițiat până la data de, termenul de . zile de la momentul în care contestatorul a avut posibilitatea de a consulta dosarul achiziției, care fusese depus de autoritatea contractantă la CNSC în data de, În acest scenariu, nu ar mai fi fost vorba despre o completare inadmisibilă a contestației, ci despre o nouă contestație supusă exclusiv analizei tardivității.

În final, autoritatea contractantă arată că, chiar și în ipoteza formulării unei noi contestații (așa cum a fost calificată de Consiliu), respectând termenul prevăzut de art. . din Legea nr. .../...., un asemenea

demers ar fi fost tardiv, la fel cum este și completarea realizată de ... SRL prin „*Cererea de repunere în termen și de completare a contestației*” și precizează că textul legal indică momentul de început al cursului termenului drept data „*luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*”, fără a face referire la luarea la cunoștință a conținutului actelor intermediare de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că noul motiv invocat de ... SRL în completarea contestației inițiale vizează acte ale autorității contractante care au fost studiate la data de, dată la care contestatorul a consultat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, intrând în posesia tuturor documentelor emise.

Autoritatea contractantă subliniază că ... SRL a cunoscut conținutul răspunsului la clarificări nr. T.../..... formulat de ... SRL, întrucât acesta a fost reprodus integral în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. L.../..... (pag. .-.). Acest proces-verbal a fost pus la dispoziția contestatorului, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. din, întocmit cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC. Astfel, consideră că nu se poate reține că ... SRL nu a avut posibilitatea de a formula contestația în conformitate cu prevederile imperative ale art. .. din Legea nr. .../...., invocând lipsa accesului la răspunsul nr. T.../..... În mod concret, raportat la mențiunile din procesul-verbal nr. .../....., autoritatea contractantă apreciază că criticile formulate împotriva răspunsului emis de ... SRL sunt tardive și inadmisibile.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese în mod evident, ... SRL cunoștea motivul de pretinsă nelegalitate prezentat în cererea de completare a contestației și de repunere în termen anterior datei de, data studierii dosarului achiziției la CNSC. Acest fapt reiese chiar din conținutul contestației care face obiectul dosarului nr. C./...., unde, la pagina ., sunt formulate critici privind procesul-verbal de evaluare financiară nr. .../..... mai menționează că, prin contestația inițială formulată împotriva raportului procedurii, ... SRL a ales să conteste doar o parte dintre actele comisiei de evaluare. Contestatorul nu a înțeles să conteste răspunsul formulat de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. L...../....., nefiind formulate critici privind lipsa indicării prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport sau lipsa prezentării furnizorilor și ofertelor acestora.

Autoritatea contractantă subliniază că decizia de a nu contesta aspectele menționate sau omisiunea de a formula astfel de critici nu poate fi suplinită ulterior expirării termenului limită de promovare a contestației, termen reglementat clar de art. . din Legea nr. .../..... De asemenea, arată că motivele invocate în prezenta cerere nu sunt elemente necunoscute pentru ... SRL anterior datei de, deoarece aceasta avea deja cunoștință despre solicitarea de clarificări și despre răspunsul ... SRL, încă

din data la care a avut loc studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, moment în care au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, deși legiuitorul a prevăzut posibilitatea studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, această măsură nu justifică o derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie formulate criticile la adresa procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă în susținerea poziției sale Decizia CNSC nr. C./.... din data de și consideră că ... SRL face o trimitere eronată la art. ... din Codul de procedură civilă, fără a ține cont de faptul că Legea nr. .../.... conține norme speciale în domeniul achizițiilor publice, norme ce exclud aplicarea dispozițiilor generale menționate.

Autoritatea contractantă precizează că termenul de contestare este reglementat în mod expres de Legea nr. .../.... și nu poate fi luat în considerare un alt termen de la care să înceapă să curgă depunerea contestației. Legea nu prevede excepții de la modul de calcul al termenului și nici posibilitatea repunerii în termen și concluzionează că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul avea posibilitatea de a lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în conformitate cu art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../..... Totodată, susține că nu poate fi luat în considerare un alt moment de debut al termenului de decădere, cum ar fi cel al studierii dosarului în fața CNSC, întrucât normele speciale din Legea nr. .../.... stabilesc clar condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații, iar conform principiului *"ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus"*.

Autoritatea contractantă menționează că, în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, s-a statuat în mod repetat că *"Directiva ../... trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil"* (Hotărârea din .. decembrie, *Universale-Bau și alții*, C-.../.., EU:C:....., punctul ..; Hotărârea din .. februarie, *Santex*, C-.../.., EU:C:....., punctul ..; Hotărârea din .. octombrie, *Lammerzahl*, C-.../.., EU:C:....., punctul ..).

Autoritatea contractantă subliniază că această jurisprudență are la bază considerația potrivit căreia *"îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva ../... ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări"* (Hotărârea din .. decembrie, *Universale Bau și alții*, C-.../.., EU:C:....., punctul ..; Hotărârea din .. octombrie, *Lammerzahl*, C-.../.., EU:C:....., punctul ..; Hotărârea din .. ianuarie, *Comisia/Irlanda*, C-.../.., EU:C:....., punctul ..).

Autoritatea contractantă arată că un astfel de comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre prin Directiva ../..., este de natură să afecteze aplicarea efectivă a directivelor Uniunii Europene în materia atribuirii contractelor de achiziții

publice (Hotărârea din .. februarie, Grossmann Air Service, C-.../.., EU:C:....:.., punctul ..).

De asemenea, mai menționează că CJUE a stabilit că instituirea unor termene rezonabile pentru introducerea acțiunilor, sub sancțiunea decăderii, îndeplinește cerința eficienței prevăzută de Directiva ../..., întrucât reprezintă o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (Hotărârea din .. decembrie, Universale Bau și alții, C-.../.., EU:C:....:...., punctul ..; Hotărârea din .. ianuarie, Comisia/Germania, C-../.., EU:C:....:.., punctul ..). Totodată, această reglementare este compatibilă cu dreptul fundamental la protecție jurisdicțională efectivă (Hotărârea din .. septembrie, Fastweb, C-../.., EU:C:...., punctul ..).

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că CJUE a reținut în mod constant că limitarea în timp a exercitării căii de atac împotriva deciziilor luate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă este compatibilă cu principiul efectivității, în condițiile în care această limitare este asociată cu necesitatea duratei reduse a procedurii și cu cerințele de securitate juridică, chiar și în situația în care neatacarea în termen a unei neregularități conduce la pierderea protecției conferite prin căile de atac prevăzute de Directiva ../.... Totodată, consideră că legislația în vigoare stabilește clar modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, precum și informațiile obligatorii pe care documentul de comunicare trebuie să le conțină, făcând trimitere la prevederile art. ... din Legea nr. ../..... Astfel, autoritatea contractantă arată că rațiunea acestor cerințe legale privind comunicarea rezultatului constă în informarea ofertanților asupra motivelor care au determinat poziția ocupată în clasament sau asupra motivelor excluderii din procedură.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în prima contestație formulată, contestatorul nu a invocat eventuale motive de nelegalitate în ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. T..../....., procesul-verbal de evaluare financiară sau orice alt document intermediar aferent procedurii de achiziție iar în acest sens, menționează că invocarea unor astfel de motive ar fi oricum neîntemeiată, întrucât, potrivit art. ... din Hotărârea Guvernului nr. ../..., nu există obligația de comunicare a acestor informații către operatorii economici ale căror oferte au fost respinse ca fiind inadmisibile sau neconforme.

Autoritatea contractantă subliniază că legislația prevede în mod clar că termenul de contestare începe să curgă de la data comunicării actului considerat nelegal, în speță de la data comunicării rezultatului procedurii, și nu de la o altă dată la care contestatorul a analizat fiecare raport intermediar. În opinia autorității contractante, o astfel de abordare ar echivala cu o încălcare a principiului securității juridice.

În final, autoritatea contractantă arată că, pentru toate aceste motive, completarea contestației inițiale reprezintă un act procedural

inadmisibil și tardiv, motiv pentru care solicită respingerea acestuia ca atare, chiar dacă acesta a fost calificat ca o nouă contestație.

.. Criticile invocate în completare, respectiv criticile contestatorului privind modul de evaluare la răspunsul ofertantului ... SRL cu nr. T..../..... sens în care nu a indicat prețurile unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și că nu a prezentat și ofertele concrete ale acestora, sunt nefondate

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul ... SRL a fost evaluat de comisia de evaluare raportat la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și pe baza informațiilor prezentate în răspunsul înregistrat cu nr. T..../..... și primit la ... S.A. cu nr. L/..... și menționează că, prin răspunsul transmis, ofertantul precizează: „având în vedere că obiectul prezentului contract este: proiectarea și execuția lucrărilor, prețul contractului are la bază sume forfetare...” și că, la acest moment, nu pot fi asociate liste de cantități, acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic. De asemenea, ofertantul menționează că a inclus în modul de formare al prețului un preț unitar care cuprinde costul materialului, manoperei, utilajului și transportului necesar pentru fiecare activitate în parte.

În susținerea poziției sale, ... SRL a solicitat comisiei de evaluare să aibă în vedere „Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții”, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru a verifica conformitatea răspunsului, comisia de evaluare a analizat corelarea propunerii financiare cu elemente din propunerea tehnică, respectiv faptul că ofertantul a inclus în propunerea financiară costurile tuturor activităților și lucrărilor prezentate în propunerea tehnică, aceste costuri fiind conforme cu tehnologia și metodele de construcție prezentate.

În ceea ce privește cererea completatoare și de repunere în termen formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că aceasta invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... în urma analizării răspunsului ... SRL nr. T..../.....

Autoritatea contractantă consideră că o astfel de interpretare contravine principiului proporționalității și anulează scopul și finalitatea dispozițiilor legale privind clarificarea sau completarea documentelor ofertanților, reglementate de art. ... din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Aceasta arată că, potrivit legii, respingerea unei oferte în temeiul art. ... alin. (.) este justificată doar dacă răspunsul este complet inutilizabil, lipsit de relevanță și neconcludent în totalitate.

În speță, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului nu poate fi considerat complet lipsit de relevanță, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat corect solicitând clarificări suplimentare, în vederea formulării unei decizii privind conformitatea ofertei.

În legătură cu ofertele de preț pentru materiale, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost analizate în contextul mențiunii ofertantului privind includerea în prețul unitar a costurilor aferente

materialelor, manoperei, utilajului și transportului. În consecință, comisia de evaluare a acceptat ofertele de preț pentru echipamentele solicitate, acestea fiind asumate și conținând elemente de identificare ale furnizorului.

Autoritatea contractantă consideră că persistența anumitor nelămuriri nu poate conduce automat la excluderea ofertantului, ci justifică solicitarea de clarificări pentru lămurirea situației și susține astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau inacceptabil al ofertei s-a realizat după primirea explicațiilor complete, iar ansamblul ofertei ... SRL confirmă legalitatea procesului de evaluare efectuat de comisie. Mai precizează că obiectivul final al autorității contractante este acela de a se asigura că operatorul economic a inclus în prețul oferit toate costurile necesare derulării contractului în condiții corespunzătoare.

Potrivit celor arătate, autoritatea contractantă menționează că răspunsul transmis de ofertant reflectă asumarea integrală a documentației de atribuire, precum și a solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Prin raportare la documentele depuse în ofertă și răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea comisiei s-a realizat în deplină legalitate, cu respectarea principiilor reglementate de art. . din Legea nr. ../..., cu modificările ulterioare, motiv pentru care consideră că toate criticile formulate de contestator se impun a fi respinse ca nefondate.

.. În cazul în care criticile formulate în prima Contestație vor fi respinse de către Onoratul Consiliu, criticile formulate prin prezenta contestație apar ca lipsite de interes pentru contestator

Autoritatea contractantă menționează că, pentru ca un operator economic să solicite anularea unui act, este necesar ca respectivul act să îl lezeze în drepturile sau interesele sale legitime. În acest context, arată că se impune ca operatorul în cauză să aibă, atât la momentul inițierii acțiunii, cât și pe durata judecării acțiunii, un interes născut și actual.

În ipoteza în care Consiliul reține că oferta ... SRL a fost evaluată în mod legal, autoritatea contractantă consideră că acest operator dobândește calitatea de ofertant care a fost exclus în mod definitiv din procedură, astfel că nu mai poate justifica un folos practic imediat pentru a putea susține punerea în mișcare a acțiunii sale. Totodată, subliniază că, pentru a se putea reține existența interesului, se impune a se analiza dacă acțiunea prin care se solicită anularea actului este susceptibilă, prin rezultatul ei, să îi confere un avantaj respectivului operator economic.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care oferta contestatorului rămâne definitiv neconformă și oferta ... SRL este considerată neconformă, acest fapt conduce la anularea procedurii, iar în acest caz nu mai există niciun interes legitim al contestatorului în legătură cu procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu se poate susține nici că autorul contestației ar avea interes în anularea procedurii, în situația în care decizia de respingere a ofertei sale se menține prin decizia CNSC. În acest sens, menționează dispozițiile art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă. Mai arată că, din dispozițiile legale anterior invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin depunerea contestației să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut, nu poate fi luat în considerare.

Autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere că măsura anulării procedurii este viitoare și incertă, în sensul că organizarea unei alte proceduri, ca și participarea acestuia cu ofertă la respectiva procedură, reprezintă evenimente viitoare și nesigure, devine evident că nu este respectată condiția ca interesul să fie născut și actual și menționează că interesul poate fi considerat născut și actual doar în legătură cu procedura actuală, la care asocierea contestatoare a participat, iar verificarea acestuia în prezenta cauză nu poate fi raportată la un eveniment viitor și incert. Face referire la Decizia CJUE în cauza C-..../.., ECLI:EU:C:....., punctele ..-.., precum și la Hotărârea Curții de Apel Ploiești prin care a fost reținută legalitatea Deciziei CNSC, publicată în B....._.....

Din ansamblul legislației și din probatoriul ce urmează să fie administrat (înscrierile din dosarul achiziției), autoritatea contractantă arată că rezultă caracterul nefondat al contestației. În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. ../...., ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. ../.... și ale Legii nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare. Atașează procesul verbal nr. din aferent studiului dosarului achiziției publice realizat în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL, în urma punctului de vedere al autorității contractante, formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, respingerea excepției tardivității, respingerea excepției lipsei de interes a contestației ...și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține, cu titlu de aspect prealabil, că nu aduce argumente noi față de cererea completatoare, ci doar răspunde apărărilor formulate de ... în raport cu critica dezvoltată de ...prin intermediul Cererii completatoare și menționează că toată argumentarea este circumscrisă ideii că, deși solicitarea de clarificări nr. L...../..... a fost una clară, prin răspunsul T..../....., ... a refuzat să răspundă în mod concludent solicitării autorității contractante.

.. Respingerea excepției inadmisibilității

Contestatorul menționează că, în susținerea excepției invocate, ... arată că, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., sunt inadmisibile motivele noi invocate pe calea concluziilor scrise și precizează că o simplă analiză a istoricului litigios demonstrează că ... a invocat această excepție fără a fi analizat actele transmise de Astfel, în data de, CNSC a încuviințat în favoarea ... studiul dosarului de achiziție, inclusiv a înscrisurilor pe care ..., în mod nelegal, "*le-a ascuns*" față de aceasta. În data de, ora, ... a transmis către toate persoanele implicate în dosarul nr. /C./.... documentul cerere completare - repunere în termen semnat SCB, document prin intermediul căruia a invocat un motiv nou de contestare a raportului procedurii În data de, ora, ... a transmis către toate persoanele implicate în dosarul nr. /C./.... documentul concluzii scrise semnat SCB, document prin intermediul căruia nu s-a invocat niciun motiv nou.

Față de solicitarea nr. /.... /C./..... și ținând cont de răspunsul ... din, Consiliul a calificat cererea completatoare ca fiind o contestație nouă, aceasta fiind înregistrată sub un număr distinct.

Contestatorul susține că, în acest context, excepția inadmisibilității urmează a fi respinsă, deoarece, în raport cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., ... nu a invocat pe calea concluziilor scrise motive noi. De asemenea, contestatorul precizează că excepția inadmisibilității a fost invocată de ... în raport cu cererea completatoare, care nu are natura juridică a unor concluzii scrise, ci a unei veritabile noi contestații. Contestatorul arată că inclusiv ... recunoaște acest aspect, întrucât, în cadrul excepției inadmisibilității, înțelege să invoce și tardivitatea cererii completatoare.

Contestatorul menționează, în final, că potrivit principiului disponibilității, în ceea ce privește soluționarea dosarului nr. /C./...., Consiliul a rămas în continuare investit strict cu privire la motivele invocate prin contestația inițială (cererea completatoare fiind înregistrată distinct, iar concluziile scrise neavând motive noi).

.. Respingerea excepției tardivității

Contestatorul susține că, în argumentarea excepției tardivității, ... arată că acesta ar fi luat la cunoștință de toate înscrisurile dosarului de achiziție în data de, când ... a studiat dosarul de achiziție. Contestatorul precizează că afirmația este tendențioasă, întrucât chiar ... recunoaște că a pus la dispoziție doar procesele-verbale de verificare întocmite de ..., nu și înscrisurile care au stat la baza acestora.

Contestatorul menționează că ... afirmă că răspunsul ... din adresa nr. T.... /..... ar fi fost reluat în procesul-verbal nr. ... /....., context în care ar fi trebuit să cunoască și să critice, prin contestația inițială, caracterul neconcludent al acestui răspuns. Contestatorul respinge această linie de argumentare și arată că:

"(i) nicăieri în procesul-verbal nr. .../..... nu se indică că răspunsul nr. T..../..... este preluat în integralitate,

(ii) nu putea formula critici împotriva procesului-verbal nr. .../..... fără să cunoască efectiv conținutul răspunsului nr. T..../..... și

(iii) criticile vizează modalitatea de fundamentare a prețului (anexa la răspunsul nr. T..../..... - anexă care nu a fost preluată în procesul-verbal nr. .../.....)".

Contestatorul susține că afirmația ... potrivit căreia ar fi ales să nu conteste răspunsul nr. T..../..... este o altă afirmație tendențioasă, arătând că în realitate nu a cunoscut modalitatea de fundamentare a prețului, întrucât aceasta nu a fost reluată în procesul-verbal nr. .../..... Pe acest fond, contestatorul invocă faptul că nu avea deschisă o cale efectivă de atac și că i-a fost îngădit accesul la justiție. Mai afirmă că situația putea fi evitată dacă ... și-ar fi îndeplinit obligațiile prevăzute la art. .. și art. ... din Legea nr. ../..., subliniind că ..., cu rea-credință, nici măcar nu a solicitat ... să probeze declarația de confidențialitate.

Contestatorul invocă și o cauză recentă, între ...și ..., în care Consiliul și Curtea de Apel ... au sancționat conduita ... de a refuza să solicite probarea caracterului confidențial al ofertei și de a refuza accesul ...la dosarul de achiziție – dosarele CNSC nr. C./.... și nr./. Mai arată că afirmația ... potrivit căreia toate informațiile au fost puse la dispoziție prin transmiterea procesului-verbal nr. .../..... este una mincinoasă și dovedește caracterul abuziv al comportamentului Contestatorul exemplifică: procesul-verbal nr. .../..... prevede doar că ofertantul a răspuns în termen prin SEAP la solicitarea de clarificări prin adresa nr. T..../....., fără a reda conținutul acestui răspuns. Astfel, nu putea ști ce anume a răspuns ... doar din procesul-verbal.

Contestatorul compară conținutul răspunsului nr. T..../..... cu mențiunile din procesul-verbal nr. .../..... și subliniază:

"(i) refuzul ... de a prezenta cantități exacte și prețuri unitare,

(ii) refuzul ... de a indica furnizori și prețurile acestora,

(iii) refuzul ... de a justifica modalitatea de calcul pentru numărul de metri pătrați".

Contestatorul redă un extras din anexa răspunsului nr. T..../..... referitor la Lot . – Școala Gimnazială nr. . din Săhăteni, jud. Buzău, care conține descrieri de lucrări și valori detaliate și susține că atitudinea ... față de ..., comparativ cu rigiditatea arătată față de alți operatori economici, inclusiv ..., demonstrează că ... a urmărit să ascundă răspunsul nr. T..../..... pentru a proteja oferta

Contestatorul menționează că ... invocă mai multe hotărâri drept practică privind inadmisibilitatea și tardivitatea, dar afirmă că, din perspectiva inadmisibilității, acestea nu prezintă relevanță, deoarece nu este vorba despre motive noi invocate prin concluzii scrise, ci despre o veritabilă contestație iar din perspectiva tardivității, hotărârile sunt echivoce și neclare, tratând situații generice, fără legătură cu faptele cauzei.

Contestatorul arată că ... invocă neaplicabilitatea art. ... din C.proc.civ., apreciind că ar fi contrar art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., însă contestatorul consideră teza ca fiind falsă, deoarece art. .. alin. (.) nu este aplicabil în speță. Mai susține că, dacă ... ar fi analizat cererea completatoare, ar fi observat că aceasta invocă art. ... C.proc.civ. raportat

la art. . din Legea nr. .../.... și afirmă că atât practica națională, cât și cea europeană sunt constante în sensul că termenul pentru formularea unei contestații începe să curgă de la momentul în care persoana interesată a putut cunoaște elementele criticabile. În sprijinul acestei susțineri invocă Decizia CNSC nr. C./.... /..... (menținută de Curtea de Apel ...), Deciziile CJUE nr. .. /.., nr. ... /.., nr. ... /.., nr. ... /.. și nr. ... /.. și Decizia CNSC nr. BO...._.....

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția tardivității și să constate că cererea completatoare a fost formulată în termenul de . zile reglementat de art. . din Legea nr. .../...., termen calculat de la data la care a luat efectiv la cunoștință de conținutul răspunsului nr. T.... /.....

.. Respingerea excepției lipsei de interes

Contestatorul susține că ... încearcă să acrediteze ideea că o contestație formulată de ... ar fi lipsită de interes în situația în care s-ar respinge doar oferta ..., fapt care ar conduce la anularea procedurii. Contestatorul precizează că, în contradicție cu aceste afirmații, practica CNSC, a Curților de Apel și a CJUE demonstrează că urmărirea anulării procedurii de achiziție publică constituie un interes legitim al oricărui operator economic participant la acea procedură. În sprijinul acestei afirmații, contestatorul menționează Decizia BO...._....., în care parte a fost chiar ..., hotărâre menținută de Curtea de Apel ... sub acest aspect și menționează că, în încercarea de a induce Consiliul în eroare, ... prezintă cauze în care operatorul economic fusese deja exclus definitiv din procedură anterior formulării solicitării de anulare a acesteia, fapt care nu este aplicabil în prezenta cauză.

.. Temeinicia contestației - nulitatea raportului procedurii în raport de caracterul neconcludent al răspunsului nr. T.... /.....

Contestatorul susține că, în încercarea de acreditare a ideii că răspunsul ... ar fi concludent, ... arată că obiectivul final este asigurarea că operatorul economic, prin prețul ofertei, a cuprins toate costurile, iar răspunsul transmis ar indica asumarea documentației. Contestatorul precizează că documentația de atribuire este prezumat asumată și că afirmația ... privind asumarea este hilară, din moment ce ... a trebuit să completeze oferta cu declarația de acceptare a modelului de contract. Mai menționează că obligația autorității contractante este verificarea respectării documentației, nu asumarea ei și afirmă că, în contextul justificării prețului conform art. ... din Legea nr. .. /.... și art. ... din HG nr. ... /...., este irelevantă asumarea documentației, ci justificarea compunerii prețului, pe care ... nu a realizat-o.

Contestatorul susține că operatorul economic are obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări, iar dacă o consideră ilegală, poate formula contestație. În lipsa acesteia, trebuie să răspundă concludent. Mai afirmă că ... a solicitat justificarea prețului, însă ... a refuzat să transmită

informațiile solicitate, a oferit informații echivoce și lipsite de fundamentare și nu a prezentat situația furnizorilor de materiale.

Contestatorul indică faptul că solicitarea ... a fost clară, vizând activități din centrele de cost, cu indicarea cantităților de materiale, prețuri unitare și oferte de preț de la furnizori, cu elemente de identificare ale acestora. În schimb, ... a transmis că a întocmit oferta în conformitate cu documentația și a prezentat o fundamentare estimativă, menționând că la acest moment nu pot fi asociate liste de cantități, acestea urmând a fi elaborate ulterior. A arătat că a inclus un preț unitar cuprinzând material, manoperă, utilaj și transport.

Contestatorul menționează că în anexă, pentru Lotul . (școala gimnazială din Săhăteni, Buzău), sunt menționate următoarele:

- pentru finisaje pereți interiori: ...,... mp, ...,... lei/unitate, total,... lei

- pentru pardoseli: ...,... mp, ...,... lei/unitate, total,... lei

- tâmplărie interioară:,... mp, ...,... lei/unitate

Contestatorul arată că lipsesc: fundamentarea prețului, prezentarea cantităților reale de materiale, detalierea pe materiale, manoperă, utilaje, transport, indicarea furnizorilor și menționează că exprimarea cu „etc.” nu reprezintă conținutul exact al materialelor. ... indică un preț global pe mp pentru centre de cost, fără defalcare.

Contestatorul afirmă că susținerea ... privind imposibilitatea sancționării ofertantului din cauza nelămuririlor este aberantă și dovedește partizanatul față de Solicitarea a fost clară și necontestată, deci obligatorie. Nevoia unei clarificări suplimentare apare doar dacă primul răspuns este complet, nu pentru a ajuta ofertantul să-și corecteze răspunsul.

Contestatorul precizează că, spre deosebire de ..., i-au fost cerute clarificări pe poziția . a centrului de cost și, fără vreo solicitare suplimentară, a fost exclusă pentru lipsa unor elemente. În schimb, ... nu a indicat furnizorii, nici defalcarea, a refuzat să răspundă, iar ... consideră că este necesară o altă clarificare. Mai susține că teza ... privind imposibilitatea indicării valorilor exacte înaintea fazei de proiectare este inacceptabilă. Orice valoare, chiar estimativă, trebuie să aibă la bază o analiză și o ofertă de la furnizor. Nu se pot accepta prețuri nefundamentate.

Contestatorul invocă situația din Decizia BO...._.... ca exemplu de comportament discriminatoriu al ..., care a avut o poziție diferită față de un alt operator ce a oferit justificare similară. Astfel, în acea situație, operatorul a prezentat ofertele furnizorilor și justificări în conformitate cu prevederile legale, dar i s-a solicitat „*analiza de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulatei)*”, echivalentul unui deviz, care nu se poate face decât în faza de proiectare.

Contestatorul susține că oferta a fost făcută pe baza experienței și ofertelor de la furnizori, iar ... a fost excesivă în solicitări. În contrast, în procedura de față, ... a acceptat un răspuns neconcludent, încălcând art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatorul menționează că în procedura respectivă, ... a respins justificarea altui operator motivând lipsa modului de formare a valorilor.

De asemenea, arată că autoritatea a considerat că solicitarea era clară și că operatorul avea toate datele pentru analiza de preț, astfel încât lipsa răspunsului concludent era din vina operatorului și concluzionează că, la momentul ofertării, contestatorul trebuia să cunoască cantitățile și prețurile pentru asigurarea unei marje de profit.

Contestatorul susține că, potrivit Consiliului, dacă solicitarea ar fi fost nelegală, trebuia contestată, însă, în prezenta cauză, ... nu a criticat, și nu s-a prezentat o analiză de preț pentru materialele solicitate (modalitatea de compunere a prețului), situație în care sancțiunea este cea de la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deși ... nu răspunde solicitării de justificare a prețului, ... apreciază răspunsul drept concludent. Contestatorul precizează că răspunsul ... este unul neconcludent, iar ... l-a acceptat în mod incorect și evidențiază conduita echivocă pe care ... o prezintă de la o procedură la alta, respectiv faptul că, într-o altă procedură, într-o situație cvasiidentică, a dispus contrar.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respectiv art. .. - .. și art. .. C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Excepția tardivității contestației/cererii completatoare

Intervenientul susține că, analizând cererea de repunere în termen/de completare a contestației, a observat că ... SRL formulează o critică suplimentară celor invocate în Contestația inițială ce formează obiectul Dosarului CNSC nr. C./.....

Intervenientul precizează că contestatorul afirmă în mod nefondat că în speță s-ar impune o repunere în termenul de contestare reglementat de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., fără a avea în vedere că repunerea în termen nu este reglementată de Legea nr. .../.... și nici faptul că legea nu prevede nicio excepție de la modalitatea de calcul a termenului de contestare.

Intervenientul menționează că, potrivit art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., termenul este de . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Totodată, invocă art. .. din aceeași lege, care prevede inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare ulterior termenului legal. Intervenientul susține că critica suplimentară este un nou motiv de contestare, sancționat cu inadmisibilitate. Mai afirmă că dreptul de a studia dosarul achiziției la sediul CNSC nu poate conduce la eludarea dispozițiilor legale privind termenele, întrucât contestatorul a avut acces la dosar, inclusiv la procesele-verbale, și la sediul autorității contractante. În speță, contestatorul se prevalează de data studierii dosarului pentru a masca încălcarea termenului legal prevăzut la art. . din Legea nr. .../...., lege

care nu prevede excepții de la calculul termenului. Intervenientul invocă principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Intervenientul precizează că termenul de contestare începe exclusiv de la comunicarea actului considerat nelegal și nu de la data studierii documentelor și arată că în cauză, contestatorul nu a criticat actele de comunicare a rezultatului din perspectiva motivării acestora, ceea ce înseamnă că a considerat că motivarea este suficient de detaliată pentru a permite formularea contestației, conform art. .. din Legea nr. .../..... Invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. C../....., ... din, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. ../.... din, pentru a arăta că excepția tardivității este incidentă.

În final, intervenientul arată că în prezenta speță, contestatorul invocă motive de nelegalitate ale Raportului procedurii, cunoscute anterior datei de (data studierii dosarului la sediul CNSC). De asemenea, din contestația ... SRL reiese că aceasta cunoștea conținutul răspunsurilor ... din Procesul-verbal nr. .../..... și susține că afirmația este confirmată de conținutul procesului-verbal menționat, în care autoritatea contractantă redă răspunsul ..., astfel încât nu se poate aprecia că ... SRL nu a avut acces la Răspunsul nr. T..../..... Astfel, criticile împotriva acestuia sunt tardive.

La momentul primei contestații împotriva raportului procedurii, contestatorul a ales să conteste doar o parte din actele comisiei de evaluare. Mai exact, nu a contestat modul în care ... a răspuns solicitării de clarificări nr. L...../..... și nu a formulat critici privind lipsa prețurilor unitare sau lipsa ofertelor furnizorilor.

Intervenientul concluzionează că această alegere sau omisiune nu poate fi acoperită ulterior datei-limită reglementate de art. . din Legea nr. .../.... și solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate ulterior studierii dosarului, respectiv a criticilor suplimentare din cererea de completare a contestației și de repunere în termen.

Legalitatea actelor de evaluare ce vizează oferta ...

Intervenientul susține că ... SRL enunță opinia potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... în urma analizării Răspunsului ... nr. T..../..... și precizează că o astfel de interpretare este contrară principiului proporționalității și goleşte de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum sunt acestea prevăzute de art. ... din HG nr. .../.... și de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Intervenientul menționează că legiuitorul prevede că, pentru a fi dispusă respingerea unei oferte în temeiul art. ... alin. (.) din norme, răspunsul trebuie să fie complet inutilizabil, respectiv să nu prezinte nicio relevanță și să nu fie concludent în nicio privință. Or, în speță nu poate fi reținut în mod valabil că răspunsul nr. T..../..... nu ar fi concludent în nicio privință, motiv pentru care comisia de evaluare a revenit corect cu o solicitare de clarificări suplimentare pentru a permite adoptarea unei decizii privind conformitatea/neconformitatea ofertei.

Intervenientul precizează că, prin răspunsul la clarificări contestat, a arătat că oferta financiară respectă integral cerințele documentației

publicate în SEAP. De asemenea, menționează că, referitor la solicitarea de a prezenta fundamentarea prețului ofertat, a anexat adresei de răspuns fundamentarea acestuia pentru activitățile din centrele de cost.

Ținând cont de specificul obiectului contractului (proiectare și execuție), intervenientul subliniază că prețul contractului are la bază sume forfetare și că a exprimat expres acordul ca, pentru prețul forfetar ofertat, să realizeze toate activitățile cuprinse în centrele de cost.

Intervenientul reiterează că, din documentația de atribuire, rezultă clar că tipul contractului este de proiectare și execuție, iar ofertarea se realizează pe baza unor prețuri forfetare și indică precizări din caietul de sarcini, secțiunea .:

"...: Obiectul contractului este achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică. Prețul ofertat va include toate costurile și orice plăți necesare, fără a se accepta lucrări suplimentare.

...: Costul furnizării materialelor, echipamentelor, testării, executării lucrărilor și toate cheltuielile indirecte și profitul se consideră incluse în prețurile oferate.

...: Activitățile specificate în Centrele de Cost includ toate operațiile necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale.

...: Antreprenorul nu are dreptul să solicite creșterea sumei oferate, indiferent de volumul muncii sau de costuri suplimentare.

...: La procedură nu se oferă antemăsurători sau liste de cantități. Oferta se întocmește pe centre de cost conform Secțiunilor . și .. Toate ofertele cu valori aparent neobișnuit de scăzute trebuie justificate temeinic".

Intervenientul explică faptul că, întrucât la momentul ofertării nu puteau fi asociate liste de cantități, care vor fi elaborate ulterior, a prezentat fundamentarea prețului pentru activitățile din centrele de cost, indicând prețurile unitare care includ costul materialului, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare activitate iar în urma analizei răspunsului transmis, comisia de evaluare a reținut corect că prin acesta a fost îndeplinit scopul urmărit, respectiv s-a demonstrat că în cadrul propunerii financiare au fost oferate toate costurile necesare realizării activităților.

Intervenientul precizează că, potrivit pct. ..., ..., ... din caietul de sarcini, secțiunea ., toate costurile (materiale, echipamente, utilaje, manoperă, transport) se impuneau a fi incluse în prețurile oferate. Astfel, răspunsul indică prețul unitar pentru fiecare centru de cost vizat de clarificări, care, conform caietului de sarcini, reprezintă prețuri forfetare ce includ toate costurile necesare.

Concluzionând, intervenientul susține că critica contestatorului este rezultatul interpretării superficiale a documentației de atribuire, dar și a ignorării principiului proporționalității și arată că scopul justificării prețurilor oferate a fost atins, respectiv *"am dovedit suficiența prețului și am reiterat angajamentul de a presta toate activitățile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor din cadrul Contractului în baza prețului forfetar ofertat"*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, în urma cererii de intervenție a ... SRL, formulează concluzii scrise prin care

solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu titlu de aspect prealabil, contestatorul menționează că argumentele dezvoltate pe calea cererii modificatoare au fost formulate în raport de înscrisurile noi care i-au fost puse la dispoziție în data de de către CNSC, respectiv răspunsul T....../..... și anexa acestuia.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și arată că, având în vedere caracterul identic sau similar al argumentelor ... față de cele invocate de ... prin intermediul punctului de vedere (diferențele fiind de formulare, ambele se referă la incidența art. .. alin. (.)) și art. . alin. (.)) lit. b) din Legea nr. .../....), rugămintea este ca autoritatea să aibă în vedere argumentele ... anterior dezvoltate și comunicate prin intermediul concluziilor din în cadrul dosarului nr. C./..... Contestatorul reiterează că art. .. din Legea nr. .../.... nu este aplicabil, deoarece nu este vorba despre concluzii scrise, iar art. . din aceeași lege nu este încălcat, întrucât criticile au fost formulate în termenul prevăzut de lege, calculat de la momentul la care a avut efectiv cunoștință de conținutul răspunsului nr. T....../..... – conținut care, contrar celor insinuate de ..., diferă de conținutul procesului-verbal de evaluare.

Cu privire la temeinicia contestației, contestatorul precizează că raportul procedurii este lovit de nulitate în raport de caracterul neconcludent al răspunsului nr. T....../..... În ceea ce privește fondul cauzei, arată că ... insinuează că ar fi răspuns solicitării de clarificări, respectiv că ar fi justificat modalitatea de fundamentare a prețului ofertat.

Contestatorul susține că, contrar celor insinuate de ..., în justificarea prețului nu se regăsește nici modalitatea de compunere a prețului (aspect expres solicitat de ...), nici furnizorii (alt aspect expres solicitat de ...). Fără a relua argumentele anterior dezvoltate pe calea contestației, cererii completatoare, respectiv a concluziilor scrise, arată că ... nu a prezentat o fundamentare a prețului defalcată pe material, manoperă, utilaj, transport, astfel cum s-a solicitat prin clarificare de către

Contestatorul consideră că, în măsura în care ... aprecia că solicitarea ... este nelegală, avea posibilitatea contestării acesteia – posibilitate pe care nu a utilizat-o. În egală măsură, susține că modalitatea în care s-a răspuns la solicitarea de clarificări nu corespunde nici exigențelor anterior stabilite de ..., CNSC și de Curtea de Apel ..., fiind făcute referiri la practica dezvoltată atât în cadrul dosarului nr. C./....., cât și cea din dosarul nr. C./.....

Contestatorul ... SRL, în **Dosarul nr./....**, a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.)) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr./.....

Contestatorul ... SRL, în **Dosarul nr./....**, a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.)) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...» -; Lot . - „...» -», cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de,... lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „Factorul tehnic . – Experiența personalului cheie” – pondere ..%;
- „Factorul tehnic . – Perioada de garanție acordată lucrării” – pondere ..%.

Obiectul contractul a fost divizat în . loturi, contestația de față făcând referire la lotul nr. . - „...” cu o valoare estimată, fără TVA, de,... lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia oferta depusă de asocieria ... - ... SRL, ... - ... SRL a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL lider al asocierii ... - ... S.R.L., ... - ... SRL a depus contestația care face obiectul **Dosarului nr./....**, criticând decizia de respingere a ofertei sale și decizia de stabilire a ofertantului câștigător și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care face obiectul **Dosarului nr./....**, ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL a depus cererea de intervenție nr. .../....., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima

zi a termenului legal (în condițiile în care . și . mai au fost zile nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL (Dosar nr, .../....).

Ulterior accesului la Consiliu la dosarul cauzei, la data de, ... SRL a depus Cerere de completare a contestației și cerere de repunere în termen, în cadrul căroră au fost formulate critici noi/suplimentare cu privire la ofertantul declarat câștigător, în legătură cu care contestatorul a precizat că reprezintă o nouă contestație, sens în care a fost constituit la CNSC **Dosarul nr./....**.

Și în această cauză (**Dosarul nr./....**), ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL a depus o cerere de intervenție, înregistrată la emitent cu nr. .../....., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din conținutul contestației care face obiectul acestui dosar, autorul acesteia a formulat critici care vizează ofertantul declarat câștigător dar și critici care vizează decizia de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată, analizând raportul procedurii nr. /, că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, întrucât răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a achizitoarei cu privire la poziția . din Centrul de cost „ARHITECTURA”, „pardoseli calde – covoare pvc, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretani sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc.”, a fost considerat neconcludent, întrucât:

«Dumneavoastră ați răspuns în termen prin intermediul SEAP la solicitarea de clarificări prin adresa cu Nr. /, înregistrată la ...-SA cu nr. L/..... semnată cu semnătură electronică extinsă, precizând că la poziția nr. . a Centrului de cost „Arhitectura” s-a oferat pardoseala din „Parchet laminat” având grosime de .. mm în conformitate cu Plan parter și Plan etaj .. Conform măsurătorilor, reies aproximativ ... mp de pardoseala caldă. S-a oferat nu doar parchetul stratificat de .. mm, ci și folia de sub acesta. De asemenea, se estimează o cantitate aproximativă de ... ml plintă pentru parchet și .. bucăți profile de trecere.

Răspuns neconcludent, deoarece dumneavoastră în modul de fundamentare al prețului oferat nu ați luat în calcul toate materiale necesare pentru realizarea proiectului, conform informații prezentate în Caietul de sarcini – Secțiunea . (pag..) – Cap. ... „Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea ... etc”

*Conform Studiului de Fezabilitate (pg... * Finisaje interioare) și planșe (SF-ARH....; SF-ARH....) reiese în mod clar că pentru activitatea „pardoseli calde” - trebuia luată în calcul și vopseaua epoxidică din zonele „Windfang, Scara., cabinet medical, stație pompă incendiu, hol” cât și vopseaua siliconată din zona „Centralei termice”, nu doar pardoseala din „Parchet laminat”.»*

În analiza corectitudinii acestei decizii a comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere fapt că, potrivit documentației de atribuire, respectiv a informațiilor aferente centrului de cost Arhitectură (pct.) din documentul intitulat Săhăteni S..docx al caietului de sarcini, s-au precizat următoarele cerințe:

„... Pardoseli reci – gresii/granit/granit semilustruit/granitogress antiderapante, diferite modele și aspecte, beton sclivisit inclusiv plinte, chitui, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și

elemente de protecție a muchiilor, treceri, profil de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară inclusiv hidroizolație băi;

(...)

.. Pardoseli calde – covoare pvc, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretanici sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în care sunt montate.”

De asemenea, în cadrul Studiului de fezabilitate, în secțiunea Arhitectură, Finisaje interioare, s-a menționat că „Pardoselile sunt pe bază de șape din mortar ciment, pardoseli din rășini epoxidice, vopsitorie siliconică sau parchet stratificat. În sălile de clasă, se va monta parchet lemn stratificat, rezistent la trafic intens, inclusiv plinte”.

Informații cu privire la vopselurile epoxidice și a celor siliconate se regăsesc și în cadrul planșelor SF-ARH.... și SF-ARH...., în care sunt evidențiate suprafețele unde vor fi aplicate aceste tipuri de vopseluri.

Analizând aceste cerințe, Consiliul costată că documentația de atribuire conține informații cu privire la pardoseli, împărțite în calde și reci, însă niciuna dintre cele două categorii nu conține informații concrete cu privire la includerea în acestea a vopselilor epoxidice și a celor siliconate.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, între comisia de evaluare și contestator s-au purtat următoarele corespondențe:

- prin adresa nr. L din s-au solicitat, printre altele, și următoarea clarificări:

„a) În conformitate cu documentația tehnico – economică postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate proiect Tip și avize), vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manopera/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

..... Arhitectura

(...)”

- contestatorul, prin adresa nr. L/....., înregistrată la ...-SA cu nr. L/....., a răspuns acestei solicitări;

- prin adresa nr. L din data de, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele:

«În vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să revină cu o nouă serie de clarificări, în sensul de a transmite fundamentarea prețului ofertat pentru poziția .. Din Centrul de cost „ARHITECTURA” – „pardoseli calde – covoare pvc, parchet diferite modele și aspecte, și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretanici sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte, contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în care sunt montate”, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manopera/utilaj/transport.».

- ofertantul a răspuns solicitării prin adresa cu nr. /....., înregistrată la ...-SA cu nr. L/..... precizând ca la poziția nr. . a Centrului de cost „Arhitectura” s-a ofertat *«pardoseala din „Parchet laminat” având grosime de .. mm în conformitate cu Plan parter și Plan etaj .. Conform măsurătorilor, reies aproximativ ... mp de pardoseala caldă. S-a ofertat nu doar parchetul stratificat de .. mm, ci și folia de sub acesta. De asemenea, se estimează o cantitate aproximativă de ... ml plintă pentru parchet și .. bucăți profile de trecere.»*

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare întrucât, în modul de fundamentare a prețului ofertat, contestatorul nu a *«luat în calcul toate materiale necesare pentru realizarea proiectului, conform informații prezentate în Caietul de sarcini – Secțiunea . (pag..) – Cap. ... „Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea...etc”. Conform Studiului de Fezabilitate (pg... * Finisaje interioare) și planșe (SF-ARH....; SF-ARH....) reiese în mod clar că pentru activitatea „pardoseli calde” - trebuia luată în calcul și*

vopseau

a

epox

i

d

i

c

ă

hol”

cât

și

vopseau

a

s

i

/

i

t

erm

i

ce”, nu doar pardoseala din „Parchet laminat”.»

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la răspunsul transmis de contestator în legătură cu cea de-a doua solicitare de clarificări, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține o mențiune/cerință concretă cu privire la faptul că vopseaua epoxidică și vopseaua siliconată ar fi trebuit să se regăsească în cadrul pardoselilor clade, respectiv cu locul unde ar fi trebuit să se regăsească aceste vopseluri în centrul de cost Arhitectură.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, informații cu privire la pardoseli se regăsesc atât în studiul de fezabilitate, unde sunt prezentate bazele de realizare a acestora, cât și în caietul de sarcini, unde pardoselile au fost împărțite în pardoseli reci și pardoseli calde, însă în niciuna dintre aceste părți ale documentației de atribuire nu se face referire la categoria în care ar trebui introduse cheltuielile aferente vopselei epoxidice și a celei siliconate.

Documentația de atribuire, nefiind contestată în cadrul termenului legal, a devenit obligatorie pentru părțile participante la procedura de atribuire, ofertanții având obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor impuse în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu respectarea regulilor pe care ea însăși le-a stabilit în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, dacă pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare constată necesare clarificări și completări suplimentare formale sau de confirmare [așa cum prevede art. ... alin. (.) din HG nr. .../....], *„Comunicarea transmisă ofertantului (...) trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”* [potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../....].

Or, în speță, solicitarea de clarificări pe care achizitoarea a transmis-o contestatorului, al cărei răspuns a condus la respingerea ofertei acestuia, nu a respectat rigorile necesare, aceasta nefăcând niciun fel de referire la dovedirea includerii în cadrul propunerii financiare a **vopselei epoxidice** și a celei **siliconate**, ci la justificarea, prin prezentarea cantităților de materiale și a prețurilor unitare pentru material/manopera/utilaj/transport, a **pardoselilor calde**, în a căror componență însă, așa cum s-a reținut anterior, nu au fost incluse, în mod concret, și aceste vopseluri.

Respingerea unei oferte nu se poate efectua pe presupuneri ale comisiei de evaluare, ci trebuie să aibă la bază informații concrete, certe. Astfel, în condițiile în care solicitarea de clarificări a vizat „pardoselile calde”, deci doar unul dintre elementele care compun prețul ofertat, concluzionarea de către achizitoare că „în modul de fundamentare al prețului ofertat nu ați luat în calcul toate materiale necesare pentru realizarea proiectului” reprezintă dovada unui formalism excesiv din partea comisiei de evaluare.

În situația în care autoritatea contractantă constată că anumite costuri nu se regăsesc în oferta în discuție are posibilitatea, potrivit art. ... alin.(.) din Legea nr. ../.... și a art. ... din HG nr. .../...., să solicite clarificări punctuale cu privire la acestea, or în prezenta speță aceasta nu a continuat demersurile de verificare a locului din ofertă contestatorului în care se regăsesc costurile aferente vopselei epoxidice și a celei siliconate. Numai după analizarea răspunsului primit ca urmare a efectuării un astfel de demers se poate stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei.

Așadar față de cele reținute anterior, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului este eronată, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

Procedând la analiza criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează

neconformitatea acestei oferte în raport de ofertarea a ... mp „materiale ceramice/faianțe” în condițiile în care în documentația de atribuire nu se prevede necesitatea ofertării acestora.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă asocierii ... SRL – ... SRL solicitarea de clarificări nr. L...../.....:

a) „In conformitate cu documentația tehnico – economica postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate proiect Tip și avize), vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a preturilor unitare pentru material/manopera/ utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

..... Arhitectura

.	FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAIȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.
.	PARDOSELI CALDE – COVOARE PVC, PARCHET DIFERITE MODELE ȘI ASPECTE, ȘI ALTELE, INCLUSIV PLINTE, ADEZIVI, ADEZIVI POLIURETANICI SAU SIMILAR LA SPAȚIILE UMEDE, ȘAPE AUTONIVELANTE, ALTE OPERAȚIUNI SPECIFICE INCLUSIV FINISAJE LA TREPTE, CONTRATREPTE ȘI ELEMENTE DE PROTECȚIE A MUCHIILOR, TRECERI, PROFILE DE ROST ETC. – TOATE FINISAJELE LA PARDOSELI SUNT PENTRU TRAFIC INTENS, DE CALITATE SUPERIOARĂ ADECVATĂ SPAȚIILOR ÎN CARE SUNT MONTATE.
.	TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN.

*Nota:

Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susțină preturile utilizate în cadrul propunerii financiare. (...)

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. T.... din ../../.... astfel:

«a) Aducem la cunoștința comisiei de evaluare a ofertelor ca asocieria SC ... SRL- SC ... SRL. a întocmit oferta financiară în conformitate cu documentația tehnico-economică postată în Seap.

În vederea fundamentării prețului ofertat, supunem atenției comisiei de evaluare să aibă în vedere: „Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții” emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice”, astfel veți regăsi anexată prezentului răspuns fundamentarea estimativă a prețului ofertat pentru activitățile din centrele de cost.

Având în vedere că obiectul prezentului contract este: proiectarea și execuția lucrărilor, prețul contractului are la bază sume forfetare, iar subscrisa în calitate de viitor contractant suntem de acord ca pentru un preț forfetar să realizăm toate activitățile cuprinse în centrele de cost.

La acest moment nu pot fi asociate liste de cantități, acestea urmând să fie elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. .. la HG nr. ../..., astfel veți regăsi modul de formare al prețului inclus în oferta financiară pentru activitățile din centrele de cost. În modul de formare al

prețului am inclus un preț unitar care cuprinde costul materialului, manoperei, utilajului și transportului necesar pentru fiecare activitate în parte.»

Anexat acestui răspuns, ofertantul a depus un document intitulat . - Lot . - „...”, în cadrul căruia se menționează, în legătură cu „FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAINȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.”, cantitatea de ..., mp.

Comisia de evaluare a continuat verificarea ofertei în discuție și, prin adresa nr. L din, a solicitat următoarele:

„În vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să revină cu o nouă serie de clarificări, în sensul de a indica documentele din cadrul documentației de atribuire postată pe SICAP (planșe, studiu fezabilitate, Caiet de sarcini...etc) de unde reiese în mod clar cantitatea de ... mp pentru materialele ceramice (faianța), pe care ofertantul a folosit-o în fundamentarea prețului ofertat.”

Ofertantul declarat câștigător a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. T.... din .././...., precizând următoarele:

«Documentele de unde reiese în mod clar cantitatea de ... mp, folosite de SC ... SRL - Lider de asociere, sunt din cadrul documentației de atribuire postată pe SICAP (planșe, studiu fezabilitate).

Pentru centrul de cost „FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAINȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.”, am calculat cantitatea de ... mp pentru – Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare, conform Studiului de Fezabilitate (pg... * Finisaje interioare)

Astfel:

- din planul parter reiese o suprafață aproximativă de ... mp (grupurile sanitare) + ... mp (grupuri sanitare + oficiu director)

- din planul etaj reiese o suprafață aproximativă care se compune din ... mp (grupurile sanitare)

TOTAL SUPRAFATA ESTIMATA: ... MP

Deoarece, la acest moment nu pot fi asociate liste de cantități, acestea urmând să fie elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. .. la HG nr. ../...., suprafața din centrul de cost de ...mp este aproximativă.

În ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic de execuție. Oferta financiară îmbracă toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire și a avut în vedere cuprinderea tuturor costurilor, așa cum acestea au fost prevăzute în Documentația de Atribuire.

După întocmirea Proiectului Tehnic, vom reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată.

Vă informăm că vom executa lucrarea în acest preț fix ofertat, cu respectarea Caietului de Sarcini.

În spiritul celor de mai sus, se cuvine să subliniem că valorile financiare ale Centrelor de cost sunt asumate pe deplin de asocierea noastră, având în vedere că în cazul de față procedura de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică pentru servicii de proiectare și execuție lucrări.

Astfel, ținând seama de aceste circumstanțe, vă solicităm să observați că modul de exprimare a prețului ofertei financiare (suma totală a Centrelor de cost) are la bază sume forfetare care corespund pachetelor / categoriilor de activități aferente implementării acestuia.»

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns.

Analizând această concluzie a comisiei de evaluare prin raportare la informațiile din documentația de atribuire și răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- în prezenta procedură de atribuire, lucrările ce se doresc a fi executate au fost împărțite în centre de cost, în cadrul caietului de sarcini, documentul Săhăteni S S., regăsindu-se detaliate, la paginile .-., aceste centre de cost. Astfel, în cadrul centrului de cost Arhitectură (pag. -. a documentului) se menționează, printre elementele componente ale costului, la pct. ., „... **FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAINȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.**”, astfel că susținerea contestatoarei referitoare la inexistența uneia astfel de solicitări este neîntemeiată;

- potrivit informațiilor din Studiul de fezabilitate pus la dispoziția potențialilor ofertanți, la pag. .., în categoria Arhitectură, la secțiunea Finisaje interioare se regăsește mențiunea:

„Pereții sunt tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri sanitare.”,

- în justificarea prețului ofertat, ofertantul declarat câștigător a făcut, inițial, referire la cantitatea de ..., mp aferentă elementului indicat de autoritatea contractantă în centrul de cost Arhitectură - „FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAINȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.”, precizând în cadrul celui de-al doilea răspuns transmis achizitoarei că această cantitate vizează *„Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri”*, activitate prevăzută în studiul de fezabilitate.

Rezultă, prin urmare, că justificarea ofertantului declarat câștigător a avut în vedere *„Pereți tratați cu tencuieli și vopsitorii lavabile, culoare albă și vopseluri siliconate lavabile, pe bază de silicon modificat și rășini*

acrilice, hidrofobe, permeabilitate ridicată, colorată, la pardoseli și pereți grupuri”, lucrări solicitate prin documentația de atribuire și nu finisaje cu materiale ceramice/faianțe, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului criticat să își completeze oferta cu declarația privind acceptarea modelului de contract.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, a fost stabilită, la pct. IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința: *„În cadrul PTH se va prezenta declarația ofertantului privind acceptarea modelului de contract.”.*

Prin adresa nr. L din, autoritatea contractantă a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„... Comisia de evaluare nu a regăsit Draftul de contract/Declarație privind acceptarea modelului de contract. Vă solicităm o clarificare în acest sens.”

La această solicitare, ofertantul în discuție a transmis achizitoarei, prin adresa nr. T.... din ../../...., menționând următoarele:

«Răspuns:

Dorim să aducem la cunoștință Comisie de evaluare a ofertelor că prin depunerea ofertei de către Asocieria ... SRL (lider de asociere) & SC ... SRL (asociat), ca răspuns la cerințele din documentația de atribuire(documentație tehnică, caiet de sarcini, fișa de date, modelul de contract, formularele), cât și prin faptul că nu am adresat Autorității Contractante solicitări de clarificări/propuneri de modificare cu privire la clauzele contractuale, se prezumă că am avut în vedere toate și orice clauze contractuale ce se regăsesc în cadrul modelului de contract pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

Pentru a întări cele expuse anterior, vă transmitem Declarația privind acceptarea modelului de contract.

Vă rugăm să aveți în vedere că situațiile în legătură cu care am furnizat informațiile și clarificările solicitate, vor putea fi examinate și din perspectiva dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., în sensul că acestea vor putea fi încadrate inclusiv în categoria viciilor de formă, acestea fiind definite de legiuitorul roman ca fiind: “[...] acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Comisia de evaluare a acceptat depunerea „declarației de acceptare a declarației de acceptarea a modelului de contract”, considerând-o abatere tehnică minoră.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....:

„(.) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care

lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)

(.) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

- art. ... din HG nr. .../....:

(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(.) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. ... alin. (.) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. .. alin. (.) lit. d) și e) din Lege.

(...)

(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Raportat la aceste dispoziții legale, rezultă că legiuitorul a permis autorităților contractante să solicite ofertanților clarificări chiar și în situația în care constată că lipsesc anumite documente, acceptarea depunerii acestora trebuind analizată prin raportare la prevederile art. ... din HG nr. .../.... citate anterior.

Or, în speță, depunerea, prin răspunsul transmis, a declarației de acceptare a modelului de contract reprezintă o abatere tehnică minoră, în condițiile în care acestei completări a propunerii tehnice nu îi sunt incidente niciuna dintre situațiile prevăzute la art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... De altfel, nici contestatorul nu a identificat incidența vreuneia dintre aceste situații, susținând doar, fără a detalia, că s-a încălcat tratamentul egal.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind acceptarea transmiterii după data limită de depunere a ofertelor a CV-ului inginerului instalații sanitare deși exista o cerință expresă în documentația de atribuire cu privire la transmiterea acestui înscris, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, în legătură cu experți solicitați, printre care se regăsește și Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații sanitare, au fost stabilite mai multe cerințe, la modalitatea de îndeplinire a acestora, solicitându-se următoarele:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și, după caz, pentru obținerea punctajului tehnic, ofertanții trebuie să prezinte, pentru fiecare expert solicitat din caietul de sarcini, următoarele informații/documente:

a) În formularul de propunere tehnică se va indica numele persoanei propuse pentru fiecare poziție și indicații clare privind paginile unde pot fi regăsite documentele suport anexate aferente fiecărui expert

*b) **CV** în format Europass actualizat și semnat de titular*

c) Copie după diplomele de studii universitare

d) Pentru persoanele propuse care au calitatea de salariați ai ofertantului, se va prezenta în mod obligatoriu orice document prin care să se demonstreze relația contractuală dintre persoanele nominalizate și ofertant (extras Revisal/contract de muncă, etc.).

e) Pentru persoanele propuse care nu au calitatea de salariați ai ofertantului se va prezenta Declarația de disponibilitate pentru perioada implicării efective în derularea contractului, semnată de către titular, cu referire strictă la obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

f) Pentru proiectele menționate în CV pentru care se acorda punctaj, se va indica beneficiarul și se vor furniza documente doveditoare (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, recomandări, planse, memorii tehnice, memorii pe specialități etc.) din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia.”

Din conținutul ofertei criticate rezultă că a fost nominalizat pentru această poziție dl. BIRO IONUT, fiind depuse ca documente în susținere, declarația de disponibilitate, dovada studiilor și recomandări care vizează proiecte în care acesta a fost implicat.

Prin adresa nr. L din, autoritatea contractantă a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„... În urma analizei privind cerința minimă de calificarea și experiența profesională a dlui Ing. Biro Ionut nominalizată pentru poziția de Ing. Instalații sanitare, Comisia de evaluare nu a regăsit CV-ul acestuia. Vă solicităm o clarificare în acest sens”

La această solicitare, ofertantul în discuție a răspuns achizitoarei, prin adresa nr. T.... din ../../...., menționând următoarele:

«Răspuns:

În lumina prevederilor art...., alin. (..) din Lg.nr. ../.... privind achizițiile publice:

„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a .-a, paragraful .;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. ...;

c) experiența similară, în conformitate cu art. ... lit. a) și b)”, ceea ce se și regăsește la nivelul Fișei de date aferente procedurii în cauză.

De asemenea, art. ... din același act normativ, aduce clarificări în ceea ce privește modalitatea dovedirii îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Ca atare situație, documentele doveditoare privind accesul la specialiștii necesari declarați, prezentate cu titlu exemplificativ de dvs. (ex.: extras din revisal și/sau declarații de disponibilitate, diplome, atestate, Curriculum vitae etc.), nu pot fi considerate restrictive și limitative.

Dorim să aducem la cunoștință Comisiei de evaluare a ofertelor că pentru cerința minimă de calificarea și experiența profesională a dlui Ing. Biro Ionut nominalizată pentru poziția de Ing. Instalații sanitare am prezentat documente pentru susținerea experienței profesionale specifice, în vederea aplicării punctajului. Vă rugăm să regăsiți anexat prezentului

răspuns CV-ul dlui. Inginer proiectant pentru instalații sanitare BIRO IONUT

Vă rugăm să aveți în vedere că situațiile în legătură cu care am furnizat informațiile și clarificările solicitate, vor putea fi examinate și din perspectiva dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., în sensul că acestea vor putea fi încadrate inclusiv în categoria viciilor de formă, acestea fiind definite de legiuitorul român ca fiind: „[...] acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare / completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”»

Atașat răspunsului, ofertantul a depus CV-ul d-lui Biro Ionuț, iar răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

În analiza corectitudinii acestei concluzii a comisiei de evaluare, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. ... din Legea nr. ../. și art. ... din HG nr. .../...., citate cu ocazia analizei criticii anterioare, dar și prevederile art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., potrivit cărora:

„(.) În condițiile art. ... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În lumina acestor prevederi legale, Consiliul constată că lipsa depunerii în ofertă a CV-ului în discuție reprezintă un veritabil viciu de formă, în condițiile în care acesta conține informații cu privire la experiența acestui expert, inclusiv cu privire la contractele care au făcut obiectul recomandărilor privind experiența similară, depuse inițial în ofertă.

Prin urmare, Consiliu constată că acceptarea depunerii acestui document este una permisă de lege, informațiile din documentul depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind susținute de informații deja existente în oferta depusă, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Ultima critică a contestatorului vizează durata de realizare a serviciilor de proiectare ofertată de asocierea declarată câștigătoare, care a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ofertantului și al cărei răspuns a fost acceptat de comisia de evaluare.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, prin adresa nr. L din, autoritatea contractantă a solicitat următoarele ofertantului declarat câștigător:

.. Vă solicităm să justificați durata de realizare a serviciilor de proiectare .. luni, menționată la pag. .. din pdf. „_modul_de_abordare”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări după cum urmează:

„Precizările corect identificate de dvs., se regăsesc dintr-o eroare la salvarea documentului, întrucât la momentul completării documentului, nu s-a permis activarea editării.

Dintr-o eroare materială, aceste mențiuni au rămas nemodificate din cadrul unui draft al altui document, astfel încât excluderea acestei erori din contextul ofertei nu va conduce în niciun fel la modificarea ofertei depuse de asocierea noastră.

Că această referire constituie o eroare, se susține prin faptul ca aceste informații nu au fost introduse în oferta financiară, în documentele de calificare ori în alt context al propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, art. ..., alin..., din HG .../...., vă rugăm să încadrați această eroare la categoria vicii de formă, întrucât corectarea este susținută în mod neechivoc de conținutul tuturor celorlalte informații existente inițial în ofertă, anume întreg contextul propunerii tehnice unde Asocierea ... SRL (lider de asociere) & SC ... SRL (asociat) a menționat că:

Durata de realizare a investiției este de .. luni (**. luni proiectare** + .. luni execuție).”

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Ca și în situația precedentă, Consiliul apreciază că este corectă această concluzie, având în vedere că ofertantul, prin răspunsul transmis, a justificat prezența în ofertă a informației cu privire la durata serviciilor de proiectare de .. luni, eroarea reprezentând un viciu de formă în condițiile în care informații cu privire la durata corectă a serviciilor de proiectare, de **trei luni** există în mai multe locuri din propunerea tehnică depusă [ex: graficul Gant (.....-.....), Modul de abordare – pag. . („luni proiectare”)].

Prin urmare, constatând că în legătură cu această critică subzistă considerentele avute în vedere cu ocazia analizării criticii anterioare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica.

În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele aparținând ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată, în primul rând, că autorul contestației nu a formulat niciun fel de susțineri/critici cu privire la acest aspect, această solicitare fiind nesusținută. În al doilea rând, aceste documente au fost puse de CNSC la dispoziția contestatorului cu ocazia studiului la sediul instituției, accesul la acestea conducând la depunerea unei noi contestații care face obiectul dosarului nr./.....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite, în parte, contestația care face obiectul **Dosarului nr./....**, formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA și va anula actele autorității

contractante privind decizia de respingerea a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL – ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL în **Dosarul nr./....**, inclusiv solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Ulterior accesului ... SRL la dosarul cauzei la CNSC, în, acesta a formulat, la data de, o Cerere de completare a contestației și de repunere în termen, în cadrul căroră, a formulat o critică nouă care vizează raportul procedurii din perspectiva răspunsului transmis de ofertantul câștigător cu privire la justificarea prețului. La solicitarea Consiliului de a preciza dacă aceste critici reprezintă o nouă contestație, ... SRL a menționat că acestea reprezintă critici noi în raport de informațiile noi din și cererea în discuție poate fi tratată ca o contestație nouă.

În aceste condiții, Cerere de completare a contestației și de repunere în termen fiind o nouă contestație, a fost constituit la Consiliu **Dosarul nr./....**

În cadrul contestației, contestatorul a formulat critici cu privire la nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, susținând că prin răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări care a vizat justificarea prețului ofertat, nu au fost indicate prețurile unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și nu au fost prezentați furnizorii și ofertele concrete ale acestora.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cu întâietate excepțiile invocate de părți cu privire la aceasta contestație după cum urmează:

- excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă;
- excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient;
- excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații, respectiv în criticarea câștigătorului, invocată de intervenient și autoritatea contractantă;
- excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de intervenient.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, autoritatea contractantă, invocând art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., susține că

această contestație conține o completare a motivelor contestației inițiale, respectiv o nouă critică. Consiliu va respinge această excepție, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, documentul în discuție, respectiv Cererea de completare a contestației și de repunere în termen, a fost calificat de ... SRL ca fiind o nouă contestație și nu o completare/dezvoltare a contestației inițiale, care face obiectul dosarului nr./....., nefiind astfel incidente dispozițiile legale invocate de achizitoare și intervenient.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă și intervenienta susțin că termenul până la care putea fi depusă noua contestație curgea de la data de, când contestatorul a avut acces la dosarul achiziției la autoritate, inclusiv la procesul verbal nr. L.../....., care conține și răspunsul ofertantului declarat câștigător, considerat insuficient în prezenta contestație.

Analizând conținutul procesului verbal nr. L.../....., Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante și intervenientului, că acesta include, la paginile .-., conținutul solicitării de clarificări nr. Nr. L din adresată asocierii Asocierea ... SRL- ... SRL, dar **nu include** și răspunsul nr. T.../...../.... la această solicitare, fiind consemnate doar concluzii ale comisiei de evaluare cu privire la acest răspuns, de genul „*Transmite analiza de preț pentru activitățile solicitate*”, „*Transmite oferta de preț pentru (...)*”.

Prin urmare, nu se poate reține că autorul contestației a cunoscut răspunsul ofertantului declarat câștigător, în integralitate, de la data de, așa cu susține autoritatea contractantă. Despre aceste informații, contestatorul a luat la cunoștință la data de, la sediul CNSC când a avut acces la întreg dosarul cauzei, inclusiv la acest răspuns, termenul legal de contestare a modalității de răspuns, calculat prin aplicarea prevederilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.... împlinindu-se în

Or, în condițiile în care, prezenta contestație a fost înaintată Consiliului și autorității contractante, la data de, deci în cadrul termenului legal anterior calculat, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și intervenient este nefondată și va fi respinsă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului în contestarea ofertantului câștigător în cazul în care CNSC respinge criticile din prima contestație, Consiliul o va respinge, având în vedere următoarele considerente:

În analizarea excepției sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. .../.....:

- art. . alin. (.) partea introductivă:

„(.) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...).”

- art. . alin. (.) lit. a):

„a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. .../....](#), prevăzute de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

- art. . alin. (.) lit. f), potrivit căruia sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;**

și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

- art. . alin. (.) :

„(.) În sensul alin. (.) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit celor formulate de contestatorul în contestație, acesta a solicitat „anularea raportului procedurii nr., cu consecința obligării autorității contractante ... la reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător, asocierea ... (Leader), ... și în raport de încălcarea art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... (transmiterea unui răspuns neconcludent față de solicitarea de clarificare a autorității contractante ...)”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la raportului procedurii, acest act fiind atacat în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. . alin. (.) și alin. (.) anterior citate, că contestatorul este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**.

Astfel, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza **C-.../..**):

„... La punctul .. din Hotărârea Fastweb (C-.../.., EU:C:.....), Curtea a considerat că **acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri**, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți**, ceea ce poate să conducă la constatarea

imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

... La punctul .. din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul . alineatul (.) din Directiva ../... în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărei ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

... Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul .. din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

... Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.** Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.**"

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestatorului în formularea criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației care face obiectul acestui dosar (nr. /....) pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de intervenient, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, cauțiunea a fost constituită de ... SRL în cuantum de, lei, conform art. .. alin. (.) lit. a) din Legea nr. ... /.... [„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) .% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .. /...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .. /...., cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. a), respectiv nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. b);”], incident în speță, sens în care a fost depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /.. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr. /.....

Prin urmare, și această excepție va fi respinsă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează nelegalitatea raportului procedurii prin raportare la răspunsul nr. T..../..... lit. a) transmis de ofertantul declarat câștigător cu privire la solicitarea de clarificări nr. L..../..... privind fundamentarea prețului ofertat pentru o serie de activități, contestatorul susținând că ofertantul a omis să răspundă exigențelor autorității contractante în sensul că nu a indicat prețurile unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și nu a prezentat furnizorii și ofertele concrete ale acestora.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. L..../....., a fost transmisă asocierii ... SRL – ... SRL următoarea solicitare de clarificări:

a) „In conformitate cu documentația tehnico – economica postată pe SEAP (constând în piese scrise, piese desenate proiect Tip și avize), vă solicităm să transmiteți fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manopera/ utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

.... Arhitectura

.	FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAINȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.
.	PARDOSELI CALDE – COVOARE PVC, PARCHET DIFERITE MODELE ȘI ASPECTE, ȘI ALTELE, INCLUSIV PLINTE, ADEZIVI, ADEZIVI POLIURETANICI SAU SIMILAR LA SPAȚIILE UMEDE, ȘAPE AUTONIVELANTE, ALTE OPERAȚIUNI SPECIFICE INCLUSIV FINISAJE LA TREPTE, CONTRATREPTE ȘI ELEMENTE DE PROTECȚIE A MUCHIILOR, TRECERI, PROFILE DE ROST ETC. – TOATE FINISAJELE LA PARDOSELI SUNT PENTRU TRAFIC INTENS, DE CALITATE SUPERIOARĂ ADECVATĂ SPAȚIILOR ÎN CARE SUNT MONTATE.
.	TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN.

*Nota:

Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

(...)”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. T.... din ../../.... astfel:

«**a)** *Aducem la cunoștința comisiei de evaluare a ofertelor ca asocierea SC ... SRL- SC ... SRL. a întocmit oferta financiară în conformitate cu documentația tehnico-economică postată în Seap.*

În vederea fundamentării prețului ofertat, supunem atenției comisiei de evaluare să aibă în vedere: „Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții” emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice”, astfel veți regăsi anexată prezentului răspuns fundamentarea estimativă a prețului ofertat pentru activitățile din centrele de cost.

Având în vedere că obiectul prezentului contract este: proiectarea și execuția lucrărilor, prețul contractului are la bază sume forfetare, iar subscrisa în calitate de viitor contractant suntem de acord ca pentru un preț forfetar să realizăm toate activitățile cuprinse în centrele de cost.

La acest moment nu pot fi asociate liste de cantități, acestea urmând să fie elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. .. la HG nr. .../...., astfel veți regăsi modul de formare al prețului inclus în oferta financiară pentru activitățile din centrele de cost. În modul de formare al prețului am inclus un preț unitar care cuprinde costul materialului, manoperei, utilajului și transportului necesar pentru fiecare activitate în parte.»

Atașat răspunsului, ofertantul a depus o anexă în cadrul căreia sunt indicate cele trei activități din centrul de cost Arhitectură, care au vizat solicitarea de clarificări, respectiv cantitățile și prețurile unitare aferente acestora, precum și prețul total, astfel:

..... Arhitectură	Cantitate	Preț unitar	Valoare
Descrierea activității în sumă globală	mp	lei	lei
Finisaje la pereți interiori cu materiale ceramince, faience aplicare adeziv, amorse, protecțiile muchiilor, profile și cordoane de rost etc.	...	...	,..
Pardoseli calde- covoare pvc, parchet diferite modele și aspecte,și altele, inclusiv plinte, adezivi, adezivi poliuretani sau similar la spațiile umede, șape autonivelante, alte operațiuni specifice inclusiv finisaje la trepte,contratrepte și elemente de protecție a muchiilor, treceri, profile de rost etc. – toate finisajele la pardoseli sunt pentru trafic intens, de calitate superioară adecvată spațiilor în care sunt montate.	...	...	,..
TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN. (Tâmplăria interioară: tâmplărie metalică pentru ușile de la sălile de clasă și cancelarie, cabinet medical, izolator, grupuri sanitare; pentru tâmplăria de la cabinete grupurilor sanitare pentru copii se vor utiliza uși metalice, inclusiv accesorii de montaj. Ușile din salile de clasă sunt cu sticla stratificata, SREN....., ușă prevăzută cu sistem de protecție a degetelor, cu dispozitive de blocare in pozitie deschis). Ușile sălilor de clasă vor fi cu suprafață colorată melaminată, (culorile galben, portocaliu, roșu, albastru, verde), geam securizat .mm cu model decorativ.- conform Sudiului de Fezabilitate prezentat in documentația de atribuire	...	...	,..

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că aceasta trebuie să cuprindă

«.. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul . din Secțiunea „Formulare”).

.. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele prevăzute în CS.»,

iar potrivit caietului de sarcini, prezentul contract are ca obiect „achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”,

În cadrul Cerințelor generale, autoritatea contractantă precizând următoarele:

„... (...) Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Așadar nu se vor accepta lucrări suplimentare, Antreprenorul își va asuma orice altă lucrare pe care o descoperă necesar a se executa pentru îndeplinirea contractului și pe care nu o ofertează în Secțiunea . și Secțiunea ..

... Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să oferteze și alte activități/are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în

care considera necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/legilor și normativelor în vigoare.

... Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile oferite din Centrele de cost.

... Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului.

(...)

După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea oferită. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componenta C+M, fără depășirea valorii oferite.

(...)

.. Centre de Cost

... Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative,

(...)

.... În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

.... La prezenta procedura NU SE VOR OFERI antemăsurători sau liste de cantități (formulare F.). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea . și Secțiunea .. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei. ATENȚIE Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!

... Oferta totală va fi formată prin însumarea valorilor centrelor de cost din Secțiunea . și Secțiunea .."

Tot în cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc formularele care trebuiau incluse de participanții la procedură în cadrul propunerilor financiare, respectiv:

PREȚUL GENERAL AL OFERTEI

(ACEST DOCUMENT VA FI PREGATIT SI COMPLETAT DE CATRE OFERTANT)

Prețul ofertei, fara Taxa pe Valoare Adăugata, este:

Moneda LEI : _____ (in cifre)

_____ (in litere)

Nr. centr u cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
..	Proiectare si intocmire documentație	

..	Cheltuieli pentru investiția de baza	
...	Constructii si instalatii	
.....	Rezistență	
.....	Arhitectura	
.....	Instalatii electrice	
.....	Instalatii sanitare	
.....	Instalatii termice	
.....	Alei și platforme	
...	Montaj utilaje și echipamente tehnologice	
...	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj (sectiunea .)	
...	Dotari (sectiunea .)	
..	Organizare de santier	
Pretul total exclusiv TVA		
TVA		
Pretul total cu TVA		

(...)

..... ARHITECTURĂ		
NR. CTR	DESCRIEREA ACTIVITĂȚII IN SUMA GLOBALA	LEI
1.	ZIDARII DIN CARAMIDA CU GOLURI DE DIFERITE DIMENSIUNI EXECUTATE CU MORTAR	
2.	PLACAJE DIN GIPS, PERETI, TAVANE FALSE, CARTON PLACAT CU UNA SAU MAI MULTE FOI DE GIPS CARTON PE UNA SAU AMBELE FETE, PLACAJE CU GIPS CARTON LA PERETI, TAVANE DIN GIPS CARTON, CU SI DIN FOI DE GIPS CARTON DE DIFERITE GROSIMI SI CU DIFERITE PROPRIETATI PRECUM REZISTENTA LA FOC, REZISTENTA LA UMIDITATE ETC. INCLUSIV GLETURI DE NIVELARE, BANDA, AMORSE SI VOPSITORII INTERIOARE.	
3.	TENCUIELI INTERIOARE , SI VOPSITORIE LA ELEMENTELE VERTICALE SI ORIZONTALE (PEREȚI, STALPI, TAVANE, GRINZI,ETC), INCLUSIV SPALEȚI LA GOLURI DE UȘI ȘI FERESTRE .	
4.	PARDOSELI RECI - GRESII / GRANIT/GRANIT SEMILUSTRUIT / GRANITOGRESS ANTIDERAPANTE, DIFERITE MODELE ȘI ASPECTE, BETON SCLIVISIT INCLUSIV PLINTE, CHITUIRI, ALTE OPERAȚIUNI SPECIFICE INCLUSIV FINISAJE LA TREPTE, CONTRATREPTE ȘI ELEMENTE DE PROTECȚIE A MUCHIILOR, TRECERI, PROFILE DE	

	ROST ETC. - TOATE FINISAJELE LA PARDOSELI SUNT PENTRU TRAFIC INTENS, DE CALITATE SUPERIOARA INCLUSIV HIDROIZOLATIE BAI	
5.	FINISAJE LA PEREȚI INTERIORI CU MATERIALE CERAMINCE, FAIȚE APLICARE ADEZIV, AMORSE, PROTECȚIILE MUCHIILOR, PROFILE ȘI CORDOANE DE ROST ETC.	
6.	FINASAJE LA PERETI CU LAMBRIU DE HPL, INCLUSIV TRATAMENTE, ELEMENTE DE PRINDERE,	
7.	PARDOSELI CALDE - COVOARE PVC, PARCHET DIFERITE MODELE ȘI ASPECTE, ȘI ALTELE, INCLUSIV PLINTE, ADEZIVI, ADEZIVI POLIURETANICI SAU SIMILAR LA SPAȚIILE UMEDE, ȘAPE AUTONIVELANTE, ALTE OPERAȚIUNI SPECIFICE INCLUSIV FINISAJE LA TREPTE, CONTRATREPTE ȘI ELEMENTE DE PROTECȚIE A MUCHIILOR, TRECERI, PROFILE DE ROST ETC. - TOATE FINISAJELE LA PARDOSELI SUNT PENTRU TRAFIC INTENS, DE CALITATE SUPERIOARĂ ADECVATĂ SPAȚIILOR ÎN CARE SUNT MONTATE.	
8.	TAMPLARIE INTERIOARA DIN LEMN.	
9.	TAMPLARIE EXTERIOARA ,NZEB, DIN ALUMINIU , INCLUSIV GLAFURI INTERIOARE SI EXTERIOARE	
10.	SISTEM TERMOIZOLANT LA FATADE SI PODURI,DE DIFERITE DIMNESIUNI INCLUSIV FINISAJ SI TERMOIZOLATIE DIN DIVERSE MATERIALE CU DIFERITE PROPRIETATI, MASA SPACLU, PLASA FIBRA, ANCADREMANTE DIN POLISTIREN SI TENCUIELI DECORATIVE NORMALE SI MOZAICATE HIDROFOBIZATE, ETC	
11.	STRUCTURA LEMN SARPANTA, INCLUSIV VOPSITORII SI TRTAMENT SPECIALE NECESARE, PRINDERI METALICE SAU LEMN, SISTEM COMPLET INVELITOARE COMPUS DIN ASTEREALA, SAGEAC, PAZII, RIGILE DIN LEMN DE RASINOASE, HIDROIZOLATII, FOLII ANTICONDENS, IGNIFUGARE LEMN, INVELITOARE, OPRITORI ZAPADA, ELEMENTE DE COAMA, IZOLATIE POD, INCLUSIV STSTEM COMPLET DE EVACUAREA APEI PLUVIALE	
12.	LITERE VOLUMETRICE INCLUSIV STRUCTURA DE PRINDERE SI ACCESORII	
13.	PROCURARE SI MONTAJ BALUSTRADE CU MANA CURENTA	
14.	CONFECTII METALICE VOPSITE IN CAMP ELECTROSTATIC	
15.	TRANSPORT DESEURI LA GROAPA DE GUNOI	
16.	ALTE ACTIVITATI ALE ANTREPRENORULUI PENTRU CARE NU	

	EXISTA ALTE ACTIVITATI STIPULATE SI PE CARE ANTREPRENORUL DOREȘTE SA LE EVALUEZE SEPARAT (SE VA PLĂȚI CONFORM CONDITIILOR GENERALE ALE CONTRACTULUI SI IN SIMILAR CONDITIILOR DE PLATA A DESCRISE MAI SUS PENTRU CENTRUL DE COST):	
		TOTAL:
NOTA: IN PRETURILE OFERTATE SE VOR INCLUDE SI COSTURILE TRANSPORTURILOR MATERIALELOR CU AUTO LA DIFERITE DISTANTE/ PRIN PURTARE DIRECTA, MANIPULARE MATERIALE SI ELEMENTE DE CONSTRUCTII, MACARA, AUTOMACARA, SCHELA SI ALTE ELEMENTE AUXILIARE NECESARE EXECUTARII CENTRELOR DE COST		

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că prezentul contract de achiziție publică este de tip „proiectare și execuție” cu preț forfetar, fix.

Data fiind această natură a contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanți pe „centrele de cost” definite de autoritatea contractantă în formularele cuprinse în caietul de sarcini, urmând ca devizele de lucrări să fie întocmite în cursul executării contractului, în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.

Față de cele anterior menționate se constată că nu exista obligația ofertanților de a detalia în cadrul unor liste de cantități - formulare F. – cheltuielile referitoare la material, manoperă, utilaj și transport, din a căror însumare să rezulte valoarea activității în sumă globală menționată în cadrul propunerii financiare.

Cu toate acestea, prin adresa nr. L...../....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în mod explicit, prezentarea pentru trei dintre activitățile din centru de cost Arhitectură, a cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manopera/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori, menționând că *„ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care sa susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare”*.

Solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă nu a fost contestată de ofertantul în discuție, în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde în mod clar, complet și concludent întregului set de solicitări, inclusiv celor citate mai înainte în cuprinsul prezentei motivări. Aceasta obligație a ofertantului derivă din prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care stabilesc că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Or, prin adresa transmisă, asocierea ... SRL – ... SRL nu a răspuns solicitărilor autorității contractante de a prezenta a cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/ manopera/utilaj/transport și a ofertelor de preț de la furnizori. De altfel nici prin intermediul contestației, intervenientul nu susține că ar fi prezentat în fața comisiei de evaluare aceste justificări, ci doar că, neputând fi asociate liste de cantități, a prezentat fundamentarea prețului pentru activitățile din centrele de cost, prețul unitar al acestora cuprinzând costul materialului, manoperei și utilajului și transportului necesar pentru fiecare activitate în parte.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare cu privire la acest răspuns al ofertantului critica este eronată.

Trimiterea autorității contractante la acceptarea ofertelor de preț pentru echipamentele solicitate, care conțin elemente de identificare a furnizorului nu pot fi reținute de Consiliu ca suficiente, aceste documente fiind depuse de ofertant ca răspuns la cea de-a doua întrebarea din solicitarea de clarificări în discuție, care nu a făcut obiectul contestației, implicit, nici al analizei CNSC.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr.) în contradictoriu cu ... SRL – ... SRL și va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL ca fiind câștigătoare, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în Dosarul nr./...., inclusiv solicitarea acestuia de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient cu privire la contestația formulată de ... SRL, care face obiectul **Dosarului nr./....**, după cum urmează:

- excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă;

- excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient;
- excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații, respectiv în criticarea câștigătorului, invocată de intervenient și autoritatea contractantă;
- excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația care face obiectul **Dosarului nr. /** și, în tot, contestația care face obiectul **Dosarului nr. /**, ambele formulate de ... SRL (**Dosar nr. /**) în contradictoriu cu ... SA și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatorului și decizia de stabilire a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL ca fiind câștigătoare, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de contestator și de asocieria ... SRL – ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL – ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte formulat în cadrul contestației care face obiectul **Dosarului nr. /**.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... SRL în **Dosarul nr. /** și **Dosarul nr. /**, inclusiv solicitările intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: