În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2897/C1/2987
Data: 15.10.2024

Prin contestația nr. 548/29.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55247/30.08.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în .....-..... județul ....., având cod unic de înregistrare RO ..... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2945/ 22.08.2024, emis de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea ....., str. ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ....., județul .....” cod CPV 31681500-8 s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii 2 cu nr. 2945/22.08.2024 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta Asocierii .....SRL - .....SRL - .....SRL este conformă și a clasat oferta sa pe locul II, precum și anularea adresei de comunicare rezultat procedură nr. 2947/22.08.2024 și a celorlalte acte subsecvente;

2.1. în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului societății sale, deoarece, calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;

2.2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 547/12.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58803/17.09.2024, ...SRL

în calitate de lider al Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, cu sediul în comuna ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

Pe cale de excepție:

A. inadmisibilitatea contestației in integrum, în baza principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans";

Pe fond:

B. respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca fiind nefondată.

C. menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că după evaluarea ofertelor, la data de 11.06.2024, ora 15:12, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP documentele [SCN1144495/00061] raportul procedurii înregistrat cu nr. 2082/11.06.2024 și comunicare rezultat procedura - .....pdf.p7s, înregistrată cu nr. 2086/11.06.2024, act pe care a înțeles să îl contestă, fiind format la nivelul CNSC dosarul nr. 2116/C1/2024. Consiliul a admis prin Decizia nr. 2040/C1/2116/ 22.07.2024, contestația pe care a formulat-o și a dispus anularea actelor pe care le-a contestat, reținând, pe de o parte, faptul că oferta depusă de Next Generetion Tehnology SRL este neconformă, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite Asocierii .....SRL - .....SRL - .....SRL clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea arată că după reevaluarea ofertelor, la data de 22.08.2024, ora 14:18, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP documentele „Raportul procedurii 2 cu nr. de înregistrare 2945/22.08.2024 - Tip document: Raport final al procedurii - Document: [SCN1144495/00073] 19. Raportul procedurii.pdf.p7s și adresa de Comunicare rezultat procedură nr. 2947/22.08.2024 - Document atașat: 20d. Comunicare rezultat procedura - Ago ProiectEngineering.pdf.p7s”, acte pe care înțelege să le conteste.

Cu privire la interesul său legitim în formularea prezentei contestații, acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul II, în mod nelegal oferta sa și a desemnat drept câștigător un alt ofertant, a cărui ofertă este, în fapt, neconformă.

Contestatorul precizează că]n data de 23.08.2024, ora 13:06 a transmis autorității contractante adresa nr. 536/23.08.2024, prin care a solicitat acces la dosarul achiziției în scopul studierii acestuia.

Precizează că autoritatea contractantă a răspuns adresei sale în data de 26.08.2024, ora 15:22 prin adresa nr. 2983/26.08.2024, și l-a invitat la sediul său pentru data de 27.08.2024 în intervalul orar 14:00-16:00, în vederea studierii dosarului achiziției.

S-a deplasat la sediul autorității la data indicată unde i-au fost puse la dispoziție o serie de înscrisuri din dosarul achiziției, luând la cunoștință pe această cale, pentru prima oară, de conținutul propunerii tehnice depuse de Asociere, precum și la propunerea financiară în integralitate, dar și la documentele depuse de Asociere în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere neconformitatea ofertei depuse de Asociere, apreciază că prezenta contestație se impune a fi admisă, cu anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

I. Propunerea tehnică depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă.

1.1. În propunerea tehnică a ofertantului, pentru stațiile ofertate, respectiv Model: AMPS-60 - Configurație: AMPS DC 60 kW (CCS2/CHAdeMO) + AC 22kW (Type 2) nu se regăsește „certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6".

Contestatorul arată că, conform cerințelor solicitate prin caietul de sarcini nr. 1507/24.04.2024 (publicat în SEAP la data de 24.04.2024 11:47, Document: [SCN1144495/00018] 3b. Caiet de sarcini - final.pdf.p7s) se solicită:

> La pag. 7, cap. 3.4.1 Produsele solicitate - Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ....., județul .....":

„6. Stațiile de încărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minim 1.6 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză”.

> La pag. 10, cap. 3.4.1.1 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice - Cerințe tehnice minime impuse:

„Comunicație: Wifi, GPRS minim 3G si Ethernet /OCPP minim V1.6;"

> La pag. 10, cap. 3.4.1.1 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

„Va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6".

Totodată, arată că conform Capitolului 9 din caietul de sarcini 9. Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit faptul că „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage AUTOMAT declararea ofertei ca neconformă”.

Invocând prevederile art. 134 alin. (9), litera e) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că cerința de a se depune Certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6 este o cerință obligatorie, specifică caietului de sarcini, iar pentru nedepunerea căreia autoritatea contractantă a prevăzut sancțiunea declarării drept neconformă a ofertei, în mod automat, conform celor redate mai sus.

Față de lipsa acestui document a cărui depunere era obligatorie, consideră că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a solicita ofertantului clarificări și de a accepta acest certificat în eventualitatea depunerii sale anexat răspunsului la clarificări, deoarece a prevăzut în documentația de atribuire sancțiunea declarării drept neconformă a ofertei, în mod automat, devenind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016. Cu alte cuvinte, după cum în mod extrem de clar rezultă din cele de mai sus, omisiunea de a depune certificatul de conformitate conform solicitării autorității contractante nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece autoritatea, prin instituirea sancțiunii, a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire, iar oferta inițială depusă de Asociere nu este în conformitate cu aceste cerințe.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze ofertele depuse prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire și să aplice în mod obiectiv sancțiunile pe care le-a prevăzut.

Având în vedere faptul că certificatul de conformitate lipsește cu totul din propunerea tehnică a Asocierii, soluția pe care ar fi trebuit să o adopte comisia de evaluare ar fi fost aceea de declarare drept neconformă a ofertei, aplicând sancțiune expresă.

II. Propunerea financiară depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă.

Având în vedere informațiile regăsite în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, în opinia sa reiese fără îndoială faptul că aceasta nu cuprinde toate elementele necesare realizării lucrărilor de execuție în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și totodată nu justifica din punct de vedere financiar toate elementele de cost care compun propunerea financiară, drept urmare ofertantul nu poate realiza obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură cu respectarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

2.1. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Contestatorul arată că la pagina 29 a caietului de sarcini, punctul 3.5.3.3-Mentenaţă preventivă în perioada de garanție, autoritatea contractantă a solicitat că mentenanța preventivă a produsului trebuie să se efectueze de 2 ori pe an.

În propunerea sa tehnică, la pagina 191 a documentului pdf, ofertantul și-a asumat că va efectua mentenanță preventivă de două ori pe an.

Însă, vizualizând documentele prin care ofertantul și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, a observat că acesta menționează că va efectua mentenanța preventivă doar o dată pe an, iar nu de două ori, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și cum și-a asumat prin propunerea tehnică.

Mențiunea din justificarea prețului potrivit căreia mentenanța preventivă va fi efectuată o singură dată pe an (pagina 2 a documentului „Înștiințare-emis de .....") este confirmată de valoarea la care această activitate a fost ofertată, deoarece, împărțind costul prevăzut pentru această activitate la costul pe ore, iar, mai apoi, împărțind rezultatul la numărul de stații, reiese faptul că pentru fiecare stație sunt alocate 4 ore. Iar ofertantul a menționat în mod expres că pentru o operațiune de mentenanța preventivă sunt necesare 4 ore, neputând acum să își reconfigureze răspunsul și să afirme că, de fapt, cele 4 ore sunt pentru două operațiuni de mentenanță preventivă.

Nota referitor la poziția nr. 1:

„1. Prețurile sunt exprimate în RON și nu conțin TVA;

2. Instalarea constă în punerea pe poziție a stațiilor pe postamentul de beton, fixarea în cele 4 șuruburi, conectarea rețelei electrice, setarea stației astfel încât să comunice în dispeceratul, respectiv testele de funcționare. Toate aceste operațiuni sunt cuprinse ca și cost conform listelor de cantități din proiectul tehnic.

3. Instruirea personalului reprezintă transmiterea cunoștințelor de utilizare a stațiilor către personalul desemnat de către autoritatea contractantă. Instruirea personalului presupune o manoperă de 4 ore pentru fiecare stație cu 1 tehnician.

4. Mentenanța se va realiza o dată pe an pe perioada garanției de 8 ani (96 luni) oferită conform propunerii tehnice.

Pentru efectuarea tuturor operațiunilor de verificare și curățare ale elementelor active ale stației, timpul necesar alocat mentenanței unei stații de încărcare este de 4 ore, acest lucru înseninând o medie orară de 32 ore/ stație în 8 ani (de garanție), adică 192 de ore pentru mentenanța celor 6 stații pe toată durata contractului”.

La pagina 3 a aceluiași document emis de ....., precizează că se regăsește valoarea ofertată de Asociere pentru mentenanță preventivă, respectiv suma de 5.760 lei, adică 190 de ore x 30 lei/oră, astfel cum reiese din tabelul preluat din documentul Înștiințare depus de Asociere în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat.

Nota referitor la poziția nr. 2: contestatorul prezintă tabelar modul de calcul al valorii mentenanței preventive ofertate de Asociere.

În opinia sa, este extrem de evident, așadar, faptul că ofertantul a justificat o singură operațiune de mentenanță preventivă pe an, ceea ce înseamnă că propunerea financiară - prin modalitatea în care Asocierea a decis să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut- este necorelată cu elementele propunerii tehnice. În propunerea tehnică oferteaza două mentenanțe preventive pe an, iar, în justificarea prețului, afirmă că va efectua doar una, cotând, astfel cum afirmă, o singură mentenanță.

Pe de altă parte, prin afirmația că va efectua o singură mentenanță pe an, iar, nu două, astfel cum ofertase inițial, ofertantul modifică propunerea tehnică inițială, care, sub acest aspect, era una conformă, și o transformă într-o propunere neconformă, dat fiind faptul că nu respectă cerințele caietului de sarcini în privința numărului minim de operațiuni de mentenanță solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Pentru acest motiv, consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, faptul că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este corespunzătoare.

Solicită să se observe, pe de o parte, faptul că ofertantul nu a corelat propunerea sa financiară cu elementele propunerii tehnice, justificând o singură operațiune de mentenanță/an, deși, în propunerea tehnică, se angajase să efectueze două astfel de operațiuni de mentenanță/an.

De asemenea, solicită să se observe faptul că propunerea tehnică a Asocierii a devenit neconformă, ca urmare a afirmației din justificarea prețului, potrivit căreia se va efectua o singură operațiune de mentenanță preventivă/an, oferta astfel reconfigurată nemaiîndeplinind cerința expresă din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat contractantului să efectueze două operațiuni de mentenanță preventivă/an.

Pentru aceste motive, apreciază că se impune declararea, drept neconformă, a ofertei depusă de Asociere.

2.2. Prețul ofertat pentru Stațiile de reîncărcare nu este justificat.

Contestatorul arată că, potrivit Formularului F4, prețul prevăzut în propunerea financiară a Asocierii pentru stații este 529.211.25 lei (redă Formularului F4 din oferta câștigătoare).

Conform documentelor depuse de Asociere în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prețul total al stațiilor este de 529,811,25 lei (redă Nota referitor la poziția nr. 2, privind detalierea prețului pentru stații).

Concluzia sa este aceea că ofertantul a prevăzut, în propunerea financiară, pentru stații, un preț care este mai mic decât prețul furnizorului, reieșind o diferență de 600 lei. Sub acest aspect, arată că autoritatea contractantă nu avea cum să considere drept corespunzătoare justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

2.3. Propunerea financiară, respectiv, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3, nu conțin toate materialele și manopera aferentă anumitor activități solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că oferta financiară nu cuprinde materialul Vopsea albă clor-cauciuc pentru marcaj rutier și manopera aferentă acestuia, necesar pentru realizarea Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu bandă din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile: transversale și diverse:

Conform cerințelor caietului de sarcini nr. 1507/24.04.2024 (publicat în SEAP la data de 24.04.2024 11:47, Document: [SCN1144495/00018] 3b. Caiet de sarcini - final.pdf.p7s) se solicită:

> La pag. 8-9, cap. 3.4.1 Produsele solicitate - Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ....., județul .....":

„9. Pe amplasamentul propus vor fi amenajate un număr de minim 2 locuri de parcare, cel puțin egal cu numărul punctelor de încărcare aferente stațiilor solicitate, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde. Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului și se va prevede semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de încărcare, în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului prezentat cu titlu de exemplu:

Panou de informare

10. În toate cazurile, se va prevedea semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt instalate stațiile de încărcare, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu” (redă o imagine cu marcaje locuri de parcare).

Conform devizelor regăsite în cadrul Proiectului Tehnic de execuție, respectiv Formularul C6 - la poziția 23 (pagina 110 a documentului pdf), se solicită:

6103830 VOPSEA INTERMED. ALBĂ V. 105-1 NTR 1703-80 kg 0,41

Astfel, susține că ofertanții aveau obligația să prevadă în cadrul propunerii financiare toate resursele materiale prevăzute în Formularul C6 din cadrul Proiectului Tehnic de execuție - parte din documentația de atribuire, în respectarea modului de execuție a marcajului locurilor de parcare, în conformitate cu cerințe prevăzute în cadrul caietului de sarcini astfel cum a redat mai sus.

Analizând propunerea financiară depusă de asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, se constată faptul că acesta a omis să includă în propunerea sa financiară

materialul de la poziția 23, din Formularul C6 din Proiectul tehnic, respectiv 6103830 VOPSEA INTERMED. ALBA V.105-1 NTR 1703-80, material fără de care nu poate fi realizată marcarea locurilor de parcare conform imaginii indicate în caietul de sarcini (pag. 9), în concret „forma autovehiculului reîncărcabil cu alb pe fond verde" precum și trasarea liniilor de delimitare dintre locurile de parcare precum și a limitelor zonei destinate parcărilor aferente stațiilor.

Totodată, precizează că, în propunerea financiară depusă, nu există niciun alt material care ar putea înlocui „Vopseaua albă", astfel cum se poate observa în cadrul Formularului C6 depus de Asociere în propunerea financiară.

În concluzie, consideră că propunerea financiară depusă este întocmită cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, susține că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice depuse de asociere, deoarece, în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant, la pag. 4 și pag. 178 a documentului pdf. s-a prezentat faptul că marcarea locurilor de parcare se va realiza în conformitate cu imaginea prezentată, pentru care, în mod evident, este nevoie de vopsea albă.

De asemenea, arată că acest element de cost nu se regăsește nici în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, justificare transmisă autorității contractante în cadrul reevaluării, prin răspunsul nr. 519/08.08.2024, înaintat de asociere.

2.4. Prețul ofertat pentru anumite elemente nu este realist, în raport cu prețurile practicate în mod obișnuit în piața de profil.

2.4.1. Propunerea financiară - priza de pământ - platbanda + țăruși;

Contestatorul precizează că, astfel cum se observă în captura de ecran, din propunerea financiară a Asocierii .....SRL - .....SRL - .....SRL, același element a fost ofertat cu prețuri diferite în funcție de locația de amplasare, fără absolut nicio logică sau posibilitate de justificare.

- Pentru Locația 1 - Alimentare cu energie electrica locația 1 - La pagina 14 (pag. 16 a doc. pdf) a propunerii financiare, astfel cum se poate observa în captura de ecran de mai jos, a fost ofertată Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 50m, 4 electrozi din țeava zincata de 2 1/2" de 1,5 m la prețul de 864,55 lei,

„(.....)

8.L 7309916 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 50m, 4 electrozi din țeava zincata de 2 1/2" de 1,5 m buc 1.00 864.55 lei”.

Aceste aspecte fiind concretizate și în Formularul C6cp (la pag. 25 a doc. PDF aferent ofertei financiare), unde, conform capturii de ecran, se denotă faptul că „7309916 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 50m, 4 electrozi din țeava zincata de 2 1/2" de 1,5 m” are un preț mai

ridicat față de „7309917 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 54m, 4 electrozi din țeava zincata de 2 1/2" de 1,5 m” deși are o cantitate inferioară față de aceasta.

26. 7309916 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 50m, 4 electrozi din țeava zincata de 2 1/2" de 1,5 m buc 2.00 864.55 lei/buc 1,729.09 lei.

27. 7309917 Priza pământ 3 contururi, banda ol-zn 40x4 L = 54m, 4 electrozi din țeava zincata de 2 1/2" de 1,5 m buc 3.00 101.71 lei/buc 305.13 lei.

Cu privire la acest aspect arată că prizele despre care vorbește, atât cea ofertată la 864,55 lei, cât și cea ofertată la 101,71 lei sunt identice, singurele diferențe fiind în lungimea benzii ol-zn 40x4 (50m față de 54m), însă, prețurile ofertate pentru aceste cantități nu pot fi justificate sub nicio formă în raport cu prețurile reale ale acestora, regăsite pe piața națională și internațională.

Sub acest aspect, consideră că nicio justificare în ceea ce privește prețurile ofertate nu poate fi primită și conformă în raport cu valorile reale din piață și valoarea total ofertată pentru aceste articole de deviz și activitățile aferente.

Contestatorul arată că, astfel cum reiese din propunerea financiară, aceasta este întocmită în data de 29.04.2024, conform datei de pe formularul de ofertă.

Anexat justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, Asocierea ofertantă a depus o ofertă de preț de la Energo Power nr. 1228/30.04.2024.

În mod evident, la întocmirea propunerii financiare din data de 29.04.2024, nu putea fi avută în vedere o ofertă de preț din data de 30.04.2024. Prin urmare, este mai mult decât evident faptul că Asocierea, văzând contestația sa anterioară, a apelat la operatorul Energo Power SRL pentru a-i întocmi pro causa o ofertă fictivă, solicitându-i acestuia antedatarea, documentului, însă operațiunea de antedatare pentru a demonstra o succesiune logică a documentelor a eșuat și autorității contractante i-a fost transmisă o ofertă de preț întocmită ulterior datei propunerii financiare.

Prin urmare solicită să se înlăture, din documentele justificative ale prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta de preț emisă de Energo Power și să se constate faptul că prețul propus pentru ansamblul priza de pământ + platbanda + țăruși nu este justificat.

Totodată, arată că, astfel cum reiese din capturile de ecran, conform cataloagelor electronice existente în SEAP, prețul unui electrod (țăruș) se situează între 39-90 de lei, iar prețul platbandei OL-ZN 40x4 este de 8,38 lei/1,3kg/m.

Astfel, la un simplu calcul aferent materialelor necesare pentru realizarea prizei de pământ costurile se situează astfel:

Platbandă: 8,38lei x 1,3kg x 54m = 588,27 lei fără TVA Electrod (țăruș): 60lei (preț mediu) x 4buc = 240 lei fără TVA

Cost total aferent materialelor necesare pentru realizarea unei prize de pământ: 828,27 lei fără TVA.

Raportat la aceste costuri, susține că prețul de 101,71 lei fără TVA ofertat pentru cele 3 prize de pământ (conf. Formularului C6) nu poate fi considerat sub nicio formă a fi realist.

Așadar, consideră că oferta .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă, impunându-se eliminarea ei din procedură.

Prin urmare, susține că .....SRL - .....SRL - .....SRL a depus o propunere financiară haotică, neuniformă, în care același produs se regăsește ofertat la prețuri diferite, necorelată cu elementele propunerii tehnice, astfel cum impune art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016; în propunerea tehnică, ofertantul a propus un singur tip de priză de pământ, care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară la același preț, iar, nu pentru o locație la prețul de 101,71 lei, iar, pentru altă locație la prețul de 864,55 lei. Față de prețurile de pe piața de profil națională și internațională, prețul de 864,55 lei nu poate fi justificat, iar prețul de 101,71 lei, cu atât mai puțin.

În opinia sa, ofertantul nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu va putea, sub nicio formă justifica, pe de o parte, diferența de preț ofertat pentru același produs în două formulare diferite, iar, pe de altă parte, raportat la prețul componentelor ansamblului priză de pământ, nu va putea sub nicio formă să justifice prețul neobișnuit de scăzut. Oferta acestuia este, în consecință, dincolo de orice dubiu, neconformă.

2.4.2. Propunerea financiară - cablu tip RV-K 5X70 mmp;

Similar celor pe care le-a arătat deja la punctul anterior, susține că oferta de preț fictivă depusă de asociere vizează, în egală măsură și cablul de energie de tip RV-K 5x70mmp.

Prețul practicat pe piață pentru cablul tip RV-K 5x70mmp este de 248 lei fără TVA/m, astfel cum reiese din captura de ecran; consideră că asocierea ofertantă nu poate justifica prețul ofertat pentru acest tip și cantitate de cablu. Prețul propus nu este real și nu va putea fi obținut de la niciun furnizor din piața națională de profil.

III. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum a formulat-o asocierea ofertantă, nu corespunde regulilor impuse de lege; justificarea prețului ofertei depuse de Asociere este neconformă și nu acoperă toate elementele de cost care au condus la formarea prețului ofertat:

- Prețul stațiilor din propunerea financiară este cu 600 de lei mai mic decât prețul propus de furnizor - justificarea nu poate fi primită;

- În propunerea financiară a fost prevăzut, pentru operațiunea de mentenanță preventivă, un cost de 5760 lei care, în urma răspunsului asocierii la clarificarea autorității transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, s-a dovedit a fi pentru o singură operațiune de mentenanță preventivă/an, iar nu pentru două, cum este menționat în propunerea tehnică.

- Asocierea ofertantă nu a inclus în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut date și informații referitoare la cazarea personalului;

- Justificarea prețului nu menționează nimic despre diurnele angajaților;

- Nu este justificat costul cu transportul personalului de la sediu la locația unde vor fi amplasate stațiile și nici nu este prezentată vreo dovadă din care să reiasă că nu ar fi necesară cazarea personalului;

- Nici în justificarea prețului și nici în propunerea financiară nu sunt prevăzute costurile vopselei albe.

În opinia sa, toate aceste elemente, care nu au fost justificate, însumează mult peste 1% (7.294,00 lei) din propunerea financiară, mai exact: 600 lei diferența de la stații + 5.760 lei costurile cu a doua operațiune de mentenanță + costurile cu cazarea personalului + costurile cu transportul personalului + costurile cu diurnele personalului + costurile vopselei albe, însumează mult peste 7.294,00 lei, nefiind posibil, în acest caz, a i se permite asocierii ofertante să cosmetizeze propunerea financiară incompletă și lacunară pe care a depus-o inițial.

Contestatorul solicită să se observe că propunerea financiară, astfel cum a fost aceasta configurată în urma justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în privința numărului operațiunilor de mentenanță, a lipsei prevederii prețului pentru vopseaua albă, precum și a lipsei justificării costurilor cu diurna, cazarea și transportul personalului, fiind astfel încălcat art. 133 din HG nr. 395/2016, iar, sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) litera d) din HG nr. 395/2016 este declararea drept neconformă a ofertei.

De asemenea, modalitatea în care ofertantul a ales să justifice prețul neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare nu este conformă imperativelor legale, respectiv, art. 136 din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține că ofertantul nu a depus dovezi, astfel cum impune legea, pentru toate elementele de cost care compun oferta sa financiară, și nu a depus absolut nicio dovadă care să susțină costurile salariale de 30 lei/oră.

Justificarea prețului formulată de ofertant vizează doar parțial elementele care compun propunerea financiară, situație în care, în opinia sa, devine incidentă sancțiunea prevăzută de art. 136 alin. (3), respectiv declararea, ca neconformă, a ofertei.

În continuare, redă un fragment din Decizia 2040/C1/2116/ 22.07.2024, pronunțată în contestația pe care a formulat-o inițial.

Separat față de motivele care atrag neconformitatea propunerii financiare și, implicit, a întregii oferte, contestatorul susține că asocierea a depus o ofertă care este neconformă și din punct de vedere tehnic, din propunerea tehnică lipsind Declarația de conformitate. Un alt motiv de neconformitate a propunerii tehnice este modificarea, prin intermediul justificării prețului, a numărului de operațiuni de mentenanță preventivă, oferta sa devenind astfel neconformă, deoarece, asocierea a menționat că va efectua o singură operațiune, deși, prin caietul de sarcini erau solicitate două astfel de operațiuni/an.

Urmare a declarării drept neconformă a ofertei depuse de asociere, în opinia sa, reiese, în mod evident, calitatea sa de câștigător, motiv pentru care solicită admiterea petitului său 2.1.

Așadar, față de toate aceste motive, având în vedere faptul că, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară ale asocierii sunt neconforme, solicită admiterea prezentei contestații.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 549/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55606/02.09.2024 ..... SRL transmite completarea contestației nr. 548/29.08.2024, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru următoarele motive:

I. Propunerea tehnică depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă.

1.2. Ofertantul Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL nu a prezentat toate declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru ofertantul .....SRL.

Prin fișa de date a achiziției, se solicită:

> La pag. 7, secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va fi prezentată conform Formular nr. 1.

Elaborarea propunerii tehnice se va realiza astfel încât aceasta sa permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și sa asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerile tehnice care nu respecta cerințele specificate în caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Propunerea tehnică va fi elaborata astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele din Caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

(...)

Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă.

Operatorii Economici (Candidat individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător), au obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În conformitate cu prevederile alin (1) art. 51 din Legea 98/2016, instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Inspecția Muncii, site-ul https://www.inspectiamuncii.ro/legislatie.

[...]".

Raportat la aceste cerințe, consideră că fiecare membru al unei asocieri avea obligația să prezinte o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în respectarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând oferta depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, în opinia sa, se concluzionează că membrul asocierii .....SRL nu a depus/prezentat, în cadrul Propunerii tehnice, Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legislative în materia achizițiilor publice.

Sub acest considerent, arată că propunerea tehnică depusă de asociere nu conține toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar, solicitarea unei clarificări în sensul de a prezenta această declarație, nu poate fi reținut, întrucât, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea asocierii, având în vedere că aceasta nu a depus, în propunerea tehnică inițială, toate documentele solicitate.

În concluzie, și sub acest considerent oferta depusă de asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă și inacceptabilă, drept pentru care aceasta trebuie respinsă.

II. Propunerea financiară depusă de asociere .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă.

Având în vedere informațiile regăsite în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către asocierea .....SRL -

.....SRL - .....SRL, consideră că reiese fără îndoială faptul că aceasta nu cuprinde toate elementele necesare realizării lucrărilor de execuție în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și, totodată, nu justifică din punct de vedere financiar, toate elementele de cost care compun propunerea financiară, drept urmare, ofertantul nu poate realiza obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură cu respectarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

2.5. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în ceea ce privește mentenanța corectivă în perioada post-garanție.

Conform cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini pag. 28, punctul 3.5.3.4. Mentenanța corectivă în perioada post-garanție, după caz:

„Mentenanța corectivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de intervenție la un echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului.

Contractantul trebuie să efectueze mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioada de 1 an după expirarea perioadei de garanție. Mentenanța corectivă include localizarea, diagnosticarea defectelor, inclusiv intervenția pentru restabilirea bunei funcționări și trebuie efectuată pentru toate părțile componente ale produsului, cu excepția consumabilelor atunci când Autoritatea/entitatea contractantă semnalează un incident.

Mentenanța corectivă trebuie să acopere toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piese de schimb. Operațiunile de mentenanță corectivă trebuie efectuate în condiții de securitate, cu protejarea adecvată a personalului care efectuează mentenanță și a altor persoane prezente la locul unde are loc intervenția.

Serviciile de mentenanță corectivă vor începe după expirarea perioadei de garanție și trebuie asigurate la locația unde este instalat echipamentul. După fiecare intervenție corectivă, Contractantul trebuie să efectueze teste de funcționare și să prezinte un raport care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate”.

Raportat la aceste cerințe solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să își prevadă/cuantifice, în costul ofertat în cadrul propunerii financiare și, mai apoi, în justificarea de preț a acesteia și costurile aferente activităților necesare efectuării Mentenanței corective asupra stațiilor care fac obiectul prezentei proceduri, în perioada post-garanție, respectiv, pentru perioada de 1 an după expirarea perioadei de garanție.

Cu privire la acest aspect, arată că, în propunerea tehnică prezentată de asocierea .....SRL - .....SRL

- .....SRL, la pagina 192 a documentului pdf, ofertantul și-a asumat că va efectua mentenanță corectivă conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă:

„Mentenanța corectivă în perioada post-garanție, după caz

Mentenanța corectivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de intervenție la un echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului.

Contractantul trebuie să efectueze mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioada de 1 an după expirarea perioadei de garanție. Mentenanța corectivă include localizarea, diagnosticarea defectelor, inclusiv intervenția pentru restabilirea bunei funcționări și trebuie efectuată pentru toate părțile componente ale produsului, cu excepția consumabilelor atunci când Autoritatea/entitatea contractantă semnalează un incident.

Mentenanța corectivă trebuie să acopere toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piese de schimb. Operațiunile de mentenanță corectivă trebuie efectuate în condiții de securitate, cu protejarea adecvată a personalului care efectuează mentenanță și a altor persoane prezente la locul unde are loc intervenția. Serviciile de mentenanță corectivă vor începe după expirarea perioadei de garanție și trebuie asigurate la locația unde este instalat echipamentul. După fiecare intervenție corectivă, Contractantul trebuie efectueze teste de funcționare și să prezinte un raport care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate”.

Însă, vizualizând documentele prin care ofertantul și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, a observat că acesta nu a prevăzut/ nu a cotat/nu a ofertat un preț valoric pentru efectuarea activităților necesare Mentenanței corective în perioada post-garanție, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și cum asocierea și-a asumat în cadrul propunerii tehnice.

Și sub acest aspect, la fel ca și la celelalte motive semnalate în cadrul contestației, ofertantul nu corelează elementele prevăzute în cadrul propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, nefiind ofertate din punct de vedere financiar activitățile necesare efectuării Mentenanței corective în perioada post-garanție.

În concluzie, apreciază că asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL nu a justificat valoarea ofertată prin răspunsul prezentat în justificarea prețului ofertat (ca urmare a Solicitării de clarificări a comisiei de evaluare nr. 2725/05.08.2024), ofertantul necuprinzând în prețul ofertat toate operațiunile solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul fiind unul neconcludent, iar oferta neconformă și inacceptabilă.

Așadar, față de toate aceste motive, având în vedere faptul că, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară ale asocierii sunt neconforme, solicită admiterea prezentei contestații.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101 /2016, precum și pe orice alt text de lege invocat.

Prin adresa nr. 3392/27.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61598/27.09.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în data de 10.04.2024, ora 08:48 a fost publicat în SEAP anunțul de participare SCN1144495/10.04.2024, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de produse [furnizare], având ca obiect „Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ....., județul .....", cu data limită de depunere 30.04.2024, ora 15:00.

..... SRL a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă admisibilă, alături de încă 3 ofertanți, respectiv ..... SRL, ... SRL și asocierea .....SRL - .....SRI - .....SRL.

După evaluarea ofertelor, la data de 11.06.2024, ora 15:12, autoritatea contractantă susține că a încărcat pe SEAP documentele [SCN1144495/00061] Raportul procedurii înregistrat cu nr. 2082/ 11.06.2024 și Comunicare rezultat procedura -.....pdf pis, înregistrată cu nr. 2086/11.06.2024, act pe care ..... SRL îl contestă, fiind format la nivelul CNSC dosarul nr. 2116/C1/2024.

CNSC a admis, prin Decizia nr. 2040/C1/2116/22.07.2024, contestația pe care ..... SRL a formulat-o și a dispus anularea actelor pe care le-a contestat, reținând, pe de o parte, faptul că oferta depusă de Next Generetion Tehnology este neconformă, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite Asocierii .....SRL - .....SRI - .....SRL clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

După reevaluarea ofertelor, la data de 22.08.2024, ora 14:18, autoritatea contractantă ..... a încărcat pe SEAP documentele Raportului procedurii 2 cu nr. de înregistrare 2945/ 22.08.2024 - Tip document: Raport final al procedurii - Document: [SCN1144495/00073] 19. Raportul procedurii. pdf.p7s și adresa de Comunicare rezultat procedură nr. 294/22.08.2024- Documente atașate la contestație: 20d. Comunicare rezultat procedura- ..... pdf. p7s, act pe care ..... SRL îl contestă.

Referitor la cele susținute de contestator, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Vizavi de afirmația prin care contestatorul consideră oferta tehnică depusă de asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL neconformă, precizează:

Oferta tehnică depusa respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire, astfel:

- Referitor la lipsa certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6, menționează faptul că, în Raportul de evaluare nr. 3293.1-CT-32024 din 26.01.2024, pentru produsul Stație de încărcare a vehiculelor electrice DC 60 kw, întocmit de către CEPROM SA, anexa la oferta tehnică, este confirmată existența Protocolului de comunicare OCPP 1.6 J, la pagina 4. Raportul de evaluare a fost solicitat de către .....SRL, acesta având „dreptul de a fabrica și vinde stațiile ca produs finit, sub denumirea și marca AMPEVO, marcă înregistrată a ....." în conformitate cu acordul comercial încheiat cu .....Co., Ltd., cu sediul în China, Bldg.14&15, Nr. 319, strada Xiangjiang, zona Hi-Tech, Shijiazhuang, China. Acest raport este o anexa a Certificatului de Conformitate Nr. 3292-CT-3204 emis de CEPROM SA (și acest document fiind anexat la documentația de atribuire). Deci, consideră că cele afirmate de către contestator vizavi de lipsa certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6., nu are nici un fundament.

Mai mult, având în vedere prevederile Acordului industrial încheiat între ..... Co., Ltd., cu sediul în China, Bldg.l4&15, nr. 319, strada Xiangjiang, zona Hi-Tech, Shijiazhuang, China, cu .....Srl, cu sediul în România, P-ta 1 Mai 4-5 ....., având ca obiect contractul de furnizare a componentelor necesare realizării stațiilor de încărcare ca produs finit, că beneficiarii au dreptul să le producă și/sau să le asambleze conform designului industrial specific al companiei sale în conformitate cu standardele de fabricație a stațiilor de încărcare DC model AMPEVO, care prevede următoarele: „Având în vedere utilizarea componentelor certificate de către compania noastră, ...are dreptul de a utiliza certificările deja existente pe stațiile produse sub licența ..... Co., Ltd.*, comisia de evaluare a verificat suplimentar existența certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP, emis pentru ..... Co., Ltd., pe site-ul: https://opencha rgealliance.org/certified-companies/ fiind identificat Certificatul nr: OCA.0016.0483.CS, emis pentru producătorul ..... Co., Ltd, pentru Protocolul de comunicare OCPP 1.6 J pentru produse tip stații de încărcare, fapt confirmat și de Certificatului de Conformitate nr.3292-CT-3204 emis de CEPROM SA.

- Vizavi de nedepunerea „Declarației pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă", face mențiunea ca acestea au fost depuse și se regăsesc în secțiunea Documente de

calificare, fiind completate pentru toți membrii asocierii: .....SRL, ...SRL, respectiv .....SRL.

2. Vizavi de afirmațiile prin care contestatorul consideră propunerea financiară depusă de asociere .....SRL - .....SRL - .....SRL - neconformă, respectiv:

2.1. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a considerat că Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, cerințe specificate și în propunerea tehnică prezentată, respectiv realizarea a 2 (două) mentenanțe pe an, referința la 1 (una) mentenanță pe an (din răspunsul la solicitarea de clarificări) fiind doar o eroare de redactare.

2.2. Prețul ofertat pentru stațiile de reîncărcare nu este justificat.

Comisia de evaluare a considerat că eroarea prezentată se poate încadra în categoria erorilor financiare minore, cei 600 lei reprezentând 0,0822% din valoare totală a ofertei. Cei 600 lei sunt o eroare de calcul la momentul justificării prețului tuturor echipamentelor și nu la faza de ofertare, o diferență fără impact în valoarea totală ce nu aduce nicio modificare a clasamentului în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare.

2.3. Propunerea Financiară, respectiv Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 nu conțin toate materialele și manopera aferentă anumitor activități solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în primul rând, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat utilizarea materialului Vopsea albă clor-cauciuc pentru marcaj rutier și manopera aferentă acestuia, necesar pentru realizarea Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu bandă din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile.

Comisia de evaluare a luat în considerare următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiective de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02: - „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" și prevederile pct. 2.2.3 „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a

lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje", doar în condițiile respectării prevederilor pct. 3.3.1.5, din Indicativul P 91/1-02 menționat mai sus, „Pentru lucrările care nu se regăsesc în indicatoare, executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".

Referitor la vopseaua pentru marcaje rutiere, în oferta depusă de asociere .....SRL - .....SRL - .....SRL este prevăzută o cantitate de totala de 91 kg vopsea: 46 kg +15 kg + 30 kg. Suprafața totală pe care urmează să fie realizate marcaje cuprinsă în listele de cantități este de 150 mp (75 mp +25 mp + 50 mp). În urma verificării consumurilor normate constată că proiectantul a prevăzut utilizarea unor vopsele de marcaj monocomponente (un consum total de 0,61 kg/mp). La o verificare simplă a prețurilor pe piață constată următoarele:

- Ofertant D&C TRAFIC - preț vopsea verde și alb monocomponenta pentru marcaj rutier: 370 lei/25 kg inclusiv TVA, rezultând un preț unitar de 12,44 lei/kg (prețul unitar cuprins în oferta este 25,43 lei/kg), consumul dat de furnizor 0,23-0,49 kg/mp față de consumul dat de proiectant, de 0,61 kg/ mp.

- În urma verificării și a altor oferte de la diferiți furnizori prețurile pentru vopsea verde și alb monocomponentă pentru marcaj rutier 20 lei/kg, 17lei/kg, 22 lei/kg, deci consideră prețul unitar pentru vopseaua de marcaj admisibil.

- Materialul la care face referire contestatorul că ar lipsi din ofertă este banda din material termoplastic reflectorizantă m 72,05, material cuprins în ofertă.

Comisia de evaluare a considerat că Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL și-a asumat cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, cerințe specificate și în propunerea tehnică prezentată.

2.4. Prețul ofertate pentru anumite elemente nu este realist, în raport cu prețurile practicate în mod obișnuit în piața de profil.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a preluat în oferta financiară prețurile ofertate de către furnizorul Energo Power.

Afirmația prin care contestatorul susține că oferta furnizorului Energo Power ar fi încheiată ulterior întocmirii ofertei financiare nu are nici o relevanță, data încheierii ofertei financiare de fapt este data urcării în sistemul electronic SEAP, această data coincide cu data întocmirii ofertei furnizorului Energo Power.

Consideră că furnizorul a întocmit oferta sa probabil în funcție de stocul său și prin urmare nu are nici o relevanță că se vor instala

produse similare sau distincte atât timp cât acestea respectă caracteristicile tehnice.

2.5. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în ceea ce privește mentenanța corectivă în perioada post-garanție.

Susține că în propunerea financiară nu s-a prevăzut un cost pentru mentenanță întrucât probabil, costul acesteia a fost inclus în prețul echipamentului, ținând cont și de faptul că Asociatul .....SRL este și producător de stații de încărcare.

III. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum a formulat-o asocierea ofertantă, nu corespunde regulilor impuse de lege.

Autoritatea contractantă precizează că s-a procedat astfel:

„Vizavi de oferta depusă de Asocierea SC .....SRL (Ofertant lider) - SC .....SRL (Ofertant) - SC .....SRL (Ofertant), a cărei valoare este sub 80% (74,97%), s-a impus solicitarea unor clarificări, și completări, prin adresa nr. 2725 din 05.08.2024, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 519 din 08.08.2024, în termen:

Motiv:

- Conform formularului de ofertă depus de ofertant, constatăm faptul că acesta propune un preț pentru execuția lucrărilor mai mic decât cel estimat în Fișa de Date a Achiziției, sub 80% din acesta, respectiv 79,39%. Se constată că acesta este un preț neobișnuit de scăzut Conform Art. 136, al (4) din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Solicitare de clarificări:

Vă solicităm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. În acest sens veți prezenta: Oferte pentru materiale și analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor, oferte de preț pentru utilaje independente cu montaj, și orice alte informații pe care le considerați relevante.

Răspuns:

Încadrarea în articole de deviz s-a făcut în baza listelor de cantități și proiectului tehnic din documentația de atribuire.

În fundamentarea evaluării costurilor s-a avut în vedere un tarif orar pentru manopera de 30 lei per oră, și cota de cheltuieli indirecte de 10% și cota de profit de 5%.

Lista de tarife pentru lucrări normate la ziua de lucru în sensul acestei liste, costurile se consideră că acoperă:

(a) Taxele sediului principal

(b) Costurile și cheltuielile cu supravegherea șantierului, inclusiv supravegherea arheologică și cu personalul de șantier

(c) Transportul forței de muncă și indemnizațiile de călătorie

(d) Utilizarea echipamentului de protecție

(e) Orice taxe statutare sau conexe percepute pentru ocuparea forței de muncă

(f) Orele suplimentare

(9) Timpul pierdut ca urmare a vremii nefavorabile

(h) Asigurările de orice tip

(i) Concediile de odihnă și concediile sau beneficiile medicale

(J) Utilizarea și repararea echipamentelor

(k) Toate echipamentele neacționate mecanic, schelele ridicate, eșafodaj și estacade, echipamentele de protecție, iluminat artificial, spații de depozitare și alte asemenea care pot fi de uz general pe șantier

(1) Toate celelalte pasive și obligații de orice fel.

Lista cu tarifele pentru forța de muncă pentru lucrările normate la ziua de lucru va include suma aferentă salariilor de plătit muncitorilor, inclusiv toate cheltuielile de regie și profitul și toate plățile suplimentare sau diferențele achitate în materie de plăți de subzistență, plăți pentru dificultate, indemnizații pentru unelte, tonusuri, responsabilitate, disconfort, neplăceri și risc.

Tarifele din Lista cu forța de muncă vor include costurile pentru uneltele portabile precum cazmale, lopeți, roabe, mistrii, scări, ferăstraie de mână, găleți, estacade, ciocane, dălți și toate articolele similare, care, în scopul lucrării executate în regim de normare la ziua de lucru, nu sunt luate în considerare ca Echipamente ale Antreprenorului.

În cazul operatorilor de echipamente și al manipulanților la manivelă, plata se calculează folosind orele lucrate efectiv la echipamentele aferente menționate în acest preambul.

Echipamentele Antreprenorului

Plata în ceea ce privește Echipamentele Antreprenorului folosite la execuția lucrărilor în regim de normare la ziua de lucru, exceptându-i pe șoferi și mecanici, dar incluzând combustibilul și rezervele de consumabile, se va face la tarifele introduse în Lista de echipamente pentru lucrările normate la ziua de lucru.

Listele lucrărilor normate la ziua de lucru

(...)

Conform OUG 93/31.11.2023 publicată în Monitorul Oficial nr. 993/01.11.2023, în ceea ce privește tariful de manoperă minim practicat „Pentru sectorul construcții salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de

lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră".

Oferta Asocierii este întocmită cu un tarif orar peste minimul solicitat prin legislația în vigoare.

Atașat regăsiți fundamentarea prețului pentru echipamentele din formularul F4, stații de încărcare și soft, care reprezintă ca și pondere 75,61 %.

De asemenea atașat regăsiți oferte de preț pentru materiale cu pondere din oferta financiară și oferte de preț pentru tarife de închiriere pentru utilaje necesare în execuția lucrărilor.

Comentarii:

Anexate la răspuns sunt prezentate fișierele:

2. Oferta materiale Energo Power.pdf;
3. Oferta închiriere utilaje.pdf;
4. Raspuns_clarificariJinanciar_GSS.pdf;
5. Bon primire intre gestiuni soft.pdf;
6. Bon primire statii.pdf".

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării datelor prezentate, s-a constatat că ofertantul a prezentat justificări pentru un procent de 95,23% din valoarea totală a ofertei (conform anexei la raport).

Autoritatea nu vede de ce justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum a formulat-o asocierea ofertantă, nu corespunde regulilor impuse de lege.

Mai mult, la o comparație între cele două oferte, ale contestatorului- ..... SRL și a ofertei al cărui preț este neobișnuit de scăzut- Asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL, autoritatea arată, după cum urmează:

- La capitolul Construcții + instalații, oferta așa zis subevaluată, a Asocierii .....SRL - .....SRL - .....SRL, e de fapt mult mai mare decât a ofertei „Corecte" a contestatorului ..... SRL.

- Diferențele mari apar la prețul pentru Soft.

Astfel, subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare a respectat toate prevederile legale incidente în materie la evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Pentru toate aceste considerente, prezentate în cele de mai sus, solicită respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca fiind nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. 547/12.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58803/17.09.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Pe cale de excepție:

A. Inadmisibilitatea contestației în integrum în baza principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

Intervenientul arată că principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans" (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă), reprezintă un adagiu latin potrivit căruia, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În acest sens, arată că pentru a formula contestația, contestatorul face uz de informații confidențiale, cu caracter de secret comercial protejate de Legea nr. 11/1991- privind combaterea concurenței neloiale, art. 1^1 lit. e).

Procedând în acest sens, autorul contestației se face vinovat de concurență neloială conform art. 2 din același act normativ, motiv pentru consideră că îi revine, Consiliului, obligația legală să ia act de caracterul ilegal și să procedeze la aplicarea principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans" (nimeni nu poate invoca in susținerea intereselor sale propria sa culpa).

Astfel, arată că încă de la începutul contestației, contestatorul recunoaște faptul că a avut acces la întreaga sa ofertă comercială, inclusiv adresa de justificare a prețului ofertat, ambele documente fiind confidențiale și protejate de Legea nr. 11/1991 - privind combaterea concurenței neloiale, marcate distinct și identificabil ca fiind confidențiale, însăși autoritatea contractantă prin raportul procedurii recunoscând caracterul confidențial al acestor înscrisuri.

Prevederile Legii nr. 11/1991 - privind combaterea concurenței neloiale reprezintă norme legale erga omnes, în sensul că aplicarea și respectarea acestora este opozabilă tuturor, inclusiv contestatorului, autorității contractante și Consiliului.

În baza caracterului erga omnes coroborat cu principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", consideră că Consiliul are obligația legală de a opri contestatorul de la obținerea de foloase prin incorectitudine și necinste.

Totodată, precizează intenția sa fermă de a trage la răspundere toate părțile implicate, atât în infracțiunea de concurență neloială, cât și cele ce se fac vinovate de neaplicarea normelor legale și sprijinirea celui care încalcă legea.

Pe fond:

B. Respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca fiind nefondată.

a) Referitor la critica „în propunerea tehnică a ofertantului, pentru stațiile ofertate, respectiv Model: AMPS-60 - Configurație: AMPS DC 60 kW (CCS2/CHAdeM0) + AC22kW (Type 2) nu se regăsește certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6".

Intervenientul precizează că, în cadrul ofertei tehnice s-au depus documentele: „6. Acord industrial.pdf, 8. Imputernicire_Sicom_II_2024-03-13_100545flj.pdf”, prin care se precizează:

„Subscrisa, ... Co., Ltd., cu sediul în China, Bldg.44&15, Nr. 319, strada Xiangjiang, zona Hi-Tech, Shijiazhuang, China, certifică în baza contractelor de colaborare cu .....Srl, cu sediul în România, P-ta 1 Mai 4-5 ....., având ca obiect contractul de furnizare a componentelor necesare realizării stațiilor de încărcare ca produs finit, că beneficiarii au dreptul să le producă și/sau să le asambleze conform designului industrial specific al companiei noastre în conformitate cu standardele de fabricație a stațiilor de încărcare DC model AMPEVO.

Asamblarea va respecta toate standardele companiilor noastre, ...având dreptul de a utiliza necondiționat designul industrial al stațiilor asamblate în Romania folosind componentele produse în fabrica noastră.

Compania .....are dreptul de a fabrica și vinde stațiile ca produs finit, sub denumirea și marca AMPEVO, marcă înregistrată a ....are dreptul de a aduce îmbunătățiri la stațiile de încărcare, îmbunătățiri care trebuie certificate conform standardelor europene.

Având în vedere utilizarea componentelor certificate de către compania noastră, ...are dreptul de a utiliza certificările deja existente pe stațiile produse sub licența ..... Co., Ltd".

În acest sens, susține că ..... Co., Ltd, deține certificarea OCPP 6.1., iar Asociatul .....SRL are dreptul de a utiliza certificările deja existente.

Certificarea OCPP 6.1 deținută de către ..... Co., Ltd, este un document public și există pe internet.

În opinia sa, comisia de evaluare, în evaluarea acestui aspect a verificat direct pe internet, deținerea acestei certificări, fără a mai solicita clarificări.

Menționează că aceste informații publice se pot regăsi pe internet la adresele:

https://openchargealliance.org/certified-companies/ - site general companii certificate;

https://www.scupower.com/ev-charger/ccs-chademo-ev-charger/ -site SICON.

b) Referitor la critica „PROPUNEREA FINANCIARA NU ESTE CORELATA CU ELEMENTELE PROPUNERII TEHNICE: Mentenanța preventivă în perioada de garanție, autoritatea contractantă a solicitat ca mentenanța preventivă a produsului TREBUIE să se efectueze de 2 ori pe an ofertantul nu a corelat propunerea sa financiara cu elementele propunerii tehnice, justificând o singura operațiune de mentenanță/an, deși în propunerea tehnică se angajase să efectueze două astfel de operațiuni de mentenanță/an”.

Intervenientul precizează că și-a asumat cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, cerințe specificate și în propunerea tehnică prezentată, referința la 1 (una) mentenanță pe an fiind doar o eroare de redactare, venită din implicarea Asociatului .....SRL în multiple proiecte.

Ținând cont și de faptul Asociatul .....SRL este și producător de stații de încărcare, prin prezenta confirmă faptul că Asocierea va efectua 2 mentenanțe pe an, în prețul ofertat.

c) Referitor la critica „Ofertantul a prevăzut în Propunerea financiară pentru stații un preț care este mai mic decât prețul furnizorului, reieșind o diferență de 600 lei".

Intervenientul precizează că aceasta se poate încadra în categoria erorilor financiare minore, cei 600 lei reprezentând 0.0822% din valoare totala a ofertei. Cei 600 lei sunt o eroare de calcul la momentul justificării prețului tuturor echipamentelor și nu la faza de ofertare, o diferență fără impact în valoarea totală ce nu aduce nicio modificare a clasamentului în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare.

d) Referitor la critica „Oferta financiară nu cuprinde materialul Vopsea alba clor-cauciuc pentru marcaj rutier și manopera aferentă acestuia, necesar pentru realizarea Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețele carosabile: transversale și diverse".

Intervenientul precizează că a întocmit oferta financiară în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ca exemplu, arată că, în Listele de cantități din Documentația de atribuire pentru locurile de încărcare, are pentru Locația 1:

„006 DF16B1 [1] MP. 75.0

Marcaje rutiere longit simple duble cu întreruperi sau continue exec mec vop email fara micr stic

(…)

006 6716998 M 36.050

BANDA DIN MATERIAL TERMOPLASTIC REFLECTORIZANTA

006 6100931 KG 9.000

GRUND ALCHID VERDE G 3-3

006 6103880 KG 46.000

VOPSEA INTERMED.VERDE V.535-1 NTR 1703- 80.

Cu privire la acest aspect arată că în oferta sa se regăsesc aceleași operațiuni pentru Locația 1.

DF16B1 Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu întreruperi sau continue executate mecanizat cu vopsea de email, fără microbile de sticlă. mp 75.0000

6716998 Banda din material termoplastic reflectorizanta

M 36.0500

6100931 Grund alchid verde g 3-3 kg 9.0000
6103880 Vopsea intermediară verde v 535-1 ntr 1703-80 kg 46.0000".

Susține că similar există pentru locațiile 2 și 3.

Referitor la articolul material cu codul 6103830 Vopsea interm alba v.105-1 NTR 1703-80, susține că acesta însumează o cantitate de 0.4 kg de vopsea pentru toate cele 3 locații, acesta venind din încadrările tuturor articolelor de deviz, multe din ediția din 1981, neavând nicio legătură cu articolul de Marcaje.

Mai jos, redă rețeta articolului DF16B1 din indicatorul de devize D Drumuri Ediția 1981:

„2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm mc 0010
2600206 Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754 kg 1.2000
6108804 Email alb e 109-5 ni 1707-61 kg 50.4300
6109418 Diluant ptr produse de marcare d009-3 ni 1706-61 a9 kg 2.4700
6200676 White spirt rafinat tip A stas 44 kg 0.8000
(...)".

După cum se observă în listele de cantități puse la dispoziție prin Proiectul Tehnic, însuși proiectantul a modificat rețeta articolului folosind alte tipuri de materiale și altă soluție tehnică.

Prin urmare, referința la lipsa vopselei albe din oferta sa nu corespunde soluției tehnice propuse prin proiectul tehnic și listele de cantități.

În plus, arată, următoarele: Conform Ghidului de întocmire a devizelor, normele de deviz sunt orientative, ofertanții având posibilitatea de a își întocmi propriile rețete cu respectarea denumirii, încadrării unității de măsură și a cantității pe articol de deviz și cu respectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

De asemenea, arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiective de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P 97/7 -02: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" și prevederile pct. 2.2.3 „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje", doar în condițiile respectării

prevederilor pct. 3.3.1.5, din Indicativul P 91/1-02, menționat mai sus, „Pentru lucrările care nu se regăsesc în indicatoare, executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor". În consecință, susține că ofertanții au libertatea de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor proiectului tehnic, normativelor și standardelor în vigoare, respectiv, de a elabora analizele de consumuri pe baza experienței similare.

e) Referitor la critica de la pct. 2.4. „Prețul ofertat pt. anumite elemente nu este realist, în raport cu prețurile practicate în mod obișnuit în piața de profil".

i. „același element a fost ofertat cu prețuri diferite în funcție de locația de amplasare, fără absolut nicio logică sau posibilitate de justificare".

Intervenientul precizează că nu a făcut decât să transfere în oferta financiară prețurile ofertate de către furnizorul său.

Așa cum se poate observa din oferta de produse, produsele au cod de produs diferit pentru că sunt produse similare, dar diferite și distincte. Prin urmare, este cât se poate de firesc să aibă prețuri diferite.

Susține că furnizorul său a întocmit oferta sa, în funcție de stocul său și, prin urmare, nu are nici o relevanță că se vor instala produse similare sau distincte, atât timp cât, acestea respectă caracteristicile tehnice.

Prin urmare, consideră că autorul contestației ridică un fals argument, motiv pentru care solicită Consiliului să îl respingă, ca irelevant.

ii. „propunerea financiară, este întocmită în data de 29.04.2024,

Vă rugam să observați faptul ca un document emis in data de 30.04.2024 nu poată sta la baza unui document întocmit in data de 29.04.2024".

Cu referire la acest aspect arată faptul că oferta sa financiară a fost semnată cu semnătură electronică în data de 30.04.2024.

De asemenea precizează și faptul că în cadrul oricărei ofertări în cadrul achizițiilor publice editarea formularului de ofertă ca de altfel a întregii documentații începe întotdeauna cu mult înainte de data depunerii (în acest caz 30.04.2024) și, prin urmare, faptul că acesta prezintă o altă dată (29.04.2024), nu are nici o relevanță juridică. Pur și simplu această dată nu a mai fost modificată înainte de finalizarea sa.

Totodată, precizează faptul că discuțiile cu furnizorii se poartă telefonic, whatsapp, prețurile fiind obținute întâi și întâi prin această

formă de comunicare și apoi pentru opozabilitate se solicită și confirmarea prețurilor în scris.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiat, motivul invocat de către contestator.

iii. „oferta de preț fictivă depusă de asociere vizează în egală măsură cablul de energie de tip RV-K 5x70mmp”.

Intervenientul susține că a justificat prețurile ofertate prin oferte de preț de la partenerii cu care colaborează pentru materialele care au o pondere valorică în valoarea ofertei.

Referirea la justificarea unor prețuri de materiale cu fotografii de pe site-uri web, nu este realistă pentru că aceste prețuri sunt prețuri de catalog, fiecare furnizor oferind în colaborările cu terți clienți, discounturi în funcție de contractul de furnizare încheiat.

Această ofertă de preț provine de la un furnizor al Asocierii, care are calitatea de terț în relația cu autoritatea contractantă.

Dacă autorul contestației consideră că această ofertă este fictivă, are dreptul legal de a solicita înscrierea în fals a acesteia, însă nu a procedat astfel. Până la acel moment, documentul beneficiază de prezumția legală de autenticitate.

Pentru aceste motive, solicită Consiliu să respingă motivul invocat de către contestator.

f) Referitor la critica „Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum a formulat-o asocierea ofertantă, nu corespunde regulilor impuse de lege”.

Susține că în analiza ofertei se poate identifica un tarif orar de 30 lei per oră pentru manoperă, peste minimul de 27.71 lei per oră, minim acceptat la acest moment în piață. Cotele de cheltuieli indirecte și profit luate în calcule sunt cele standard pentru o evaluare „corectă" financiar, respectiv, 10% pentru cheltuieli indirecte și 5% pentru profit.

Referirea la justificarea unor prețuri de materiale cu fotografii de pe site-uri web, în opinia sa nu este realistă pentru că aceste prețuri sunt prețuri de catalog, fiecare furnizor oferind în colaborările cu terți client, discounturi funcție de contractul de furnizare încheiat.

Această ofertă de preț provine de la un furnizor al Asocierii, care are calitatea de terț în relația cu autoritatea contractantă.

În opinia sa, doar contestatorul ridică semne de întrebare cu privire la justificarea prețului și acest aspect este justificat de motive de interes direct și nicidecum de vreun motiv argumentat.

Mai mult arată că contestatorul invocă lipsa unei justificări pentru cazarea personalului, diurnele angajaților, costul transportului personalului, toate fiind costuri indirecte și incluse în rubrica aferentă, niciodată nefiind trecute ca și costuri separate.

g) Referitor la critica „Ofertantul asocierea .....SRL (Ofertant lider) - ..... (Ofertant) - .....SRL (Ofertant) nu a prezentat toate declarațiile solicitate prin documentația de atribuire,

respectiv, Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru ofertantul .....SRL”,

Solicită Consiliului să observe existența, în cadrul ofertei sale, a formularului invocat de către contestator ca fiind lipsă, respectiv, documentul 9. Declarație privind condițiile de mediu, social și relațiile de munca.pdf, ce se găsește în cadrul Documentelor de calificare, folder aferent Asociatului .....SRL; în mod similar, acest document se regăsește pentru fiecare asociat în folder specific al acestui asociat.

Solicită Consiliului să respingă motivul invocat de către contestator.

h) Referitor la critica „Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în ceea ce privește mentenanța corectivă în perioada post-garanție”.

Intervenientul precizează că și-a asumat cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, cerințe specificate și în propunerea tehnică prezentată.

Astfel, susține că, în propunerea financiară nu a prevăzut un cost pentru mentenanță, întrucât, costul acesteia a fost inclus în prețul echipamentului.

Ținând cont și de faptul că asociatul .....SRL este și producător de stații de încărcare, confirmă faptul că Asocierea va efectua mentenanța corectivă fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..... SRL și, pe cale de consecință, să dispună menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

În drept, înțelege să se prevaleze de următoarele prevederi legale: art. 8, art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 612/23.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60440/23.09.2024, ... SRL transmite concluzii scrise față de cererea de intervenție.

Înainte de toate, contestatorul înțelege să invoce tardivitatea cererii de intervenție.

Invocând dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că intervenientul avea obligația de a transmite cererea sa de intervenție Consiliului, autorității contractante, precum și contestatorului, nu mai târziu de termenul legal de formulare a acesteia.

Cu privire la acest aspect arată că Asocierea care a formulat cerere de intervenție a transmis în data de 16.09.2024 - ultima zi, cererea sa prin email către Consiliu și către autoritatea contractantă, însă nu a transmis-o și contestatorului în termenul impus de lege, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă, ca tardivă.

Contestatorul arată că, în e-mail-ul pe care asocierea i l-a transmis în data de 19.09.2024, la solicitarea sa adresată Consiliului, se regăsesc două adrese de email redactate greșit, prin intermediul cărora nu s-a asigurat transmiterea cererii de intervenție către societatea sa.

Precizează că adresele de e-mail ale sale sunt vizibile și extrem de ușor de identificat, fiind disponibile direct pe pagina web a societății sale, pe prima pagină, fără a fi nevoie de accesări ale unor secțiuni.

În plus, susține că între societatea sa și asociatul .....a existat, în trecut, corespondență directă, adresa sa de e-mail fiindu-le fără doar și poate cunoscută, astfel cum reiese din captura de ecran prezentată.

În plus, susține că, în Decizia CNSC 2040/C1/2116 din 22.07.2024 (publicată în SEAP la data de 02.08.2024 10:08, cu denumirea Document: [SCN1144495/00063] Decizie CNSC_Statii.pdf.p7s), prin care a fost soluționată contestația nr. 345/17.06.2024, se regăsesc în prima pagină datele de corespondență ale sale, motiv pentru care, cererea de intervenție formulată în prezentul dosar se impune a fi respinsă ca tardivă.

Pe fondul cererii de intervenție, solicită respingerea acesteia, pentru următoarele:

A. Susține că a avut acces în mod legal la oferta asocierii.

În opinia sa, principiul amintit de asociere nu are legătură cu speța dedusă judecății. Referitor la afirmațiile asocierii potrivit cărora societatea sa s-ar fi folosit în formularea contestației de informațiile pe care le-a declarat confidențiale, solicită să se observe faptul că acestea sunt lipsite de orice fundament. Societatea sa, în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016 a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției, iar, autoritatea contractantă i-a permis accesul în mod legal, observând faptul că declarația de confidențialitate a asocierii este formulată la modul general, fără a fi personalizată procedurii și nu este însoțită de dovezi care să probeze caracterul confidențial.

Așadar, în oferta depusă de asociere nu se regăsește absolut niciun document care să dovedească caracterul confidențial al informațiilor declarate, în mod formal, ca fiind confidențiale, motiv pentru care, apreciază că în speță nu poate fi vorba despre protecția prevăzută de art. 57 al aceleiași legi. Accesul său la oferta asocierii este întemeiată din punct de vedere legal.

B. Apărările asocierii, formulate prin intermediul cererii de intervenție tardive, nu pot fi primite.

1.1. În propunerea tehnică a ofertantului, pentru stațiile ofertate, respectiv, Model: AMPS-60 - Configurație: AMPS DC 60 kW (CCS2/ CHAdeMO) + AC 22kW(Type 2), nu se regăsește „certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6".

Contestatorul precizează că documentul la care face referire asocierea în cererea de intervenție se referă la altceva și nu reprezintă un certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6. Acest document nu face referire la certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP 1.6. Acordul industrial nu este certificat de conformitate pentru protocolul de comunicație.

Ba mai mult, arată că asocierea admite în cererea de intervenție, la punctele 1.4 și 1.5, faptul că nu a depus acest certificat de conformitate obligatoriu (sub sancțiunea declarării drept neconformă a ofertei în mod automat).

Faptul că certificatul se regăsește pe internet nu are absolut nicio relevanță și nu modifică, în absolut niciun fel, caracterul neconform al ofertei, din moment ce, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, depunerea acestui certificat, prevăzând sancțiunea declarării, drept neconformă, a ofertei în cazul nedepunerii.

De asemenea, susține că nu este tipic modului de lucru al unei comisii de evaluare să caute certificate pe internet, mai ales că, în propunerea tehnică, nu a fost indicat un link în acest sens.

În opinia sa, oferta depusă în cadrul procedurii nu poate fi completată de comisia de evaluare în situația în care documentele lipsă sunt regăsite pe internet. Abordarea asocierii este hilară.

Pe de altă parte, arată că, în documentația de atribuire nu este menționat faptul că verificarea îndeplinirii cerințelor va avea loc prin internet. Din procesele verbale ale autorității contractante nu reiese o astfel de verificare. Iar, ca urmare a faptului că a prevăzut sancțiunea expresă a declarării drept neconformă a ofertei în cazul neîndeplinirii tuturor cerințelor și în cazul nedepunerii tuturor documentelor solicitate, comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita clarificări ofertantului, în privința acestui aspect.

De asemenea, consideră că transmiterea unor linkuri prin intermediul cererii de intervenție nu produce absolut niciun efect în privința situației asocierii, deoarece, documentul trebuie depus în mod obligatoriu în ofertă, nu transmis Consiliului prin cererea de intervenție.

Concluzionând asupra acestei critici, apreciază că neconformitatea ofertei depuse de asociere este mai mult decât evidentă și confirmată prin cererea de intervenție.

II. Propunerea Financiară depusă de asocierea .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă.

Contestatorul precizează că ulterior admiterii contestației pe care a formulat-o împotriva raportului procedurii 1, autoritatea contractantă a solicitat asocierii justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Verificarea de către comisia de evaluarea a modalității în care ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut a avut loc, așadar, ulterior pronunțării Deciziei în contestația sa anterioară.

1. Numărul de operațiuni de mentenanță preventivă.

În opinia sa, afirmațiile asocierii potrivit cărora menționarea în justificarea prețului a unei singure operațiuni de mentenanță pe an este rezultatul unei erori materiale nu poate fi reținut, deoarece este contrazis de modalitatea în care asocierea a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, defalcând prețul total ofertat pe elementele care îl compun.

Mențiunea din justificarea prețului potrivit căreia mentenanța preventivă va fi efectuată o singură dată pe an (pagina 2 a documentului înștiințare-emis de .....), este confirmată de valoarea la care această activitate a fost ofertată, deoarece, împărțind costul prevăzut pentru această activitate la costul pe ore menționat în justificarea prețului, iar mai apoi împărțind rezultatul la numărul de stații, reiese faptul că pentru fiecare stație sunt alocate 4 ore. Iar ofertantul a menționat, în mod expres, în justificarea prețului, faptul că pentru o operațiune de mentenanță preventivă sunt necesare 4 ore, neputând acum să își reconfigureze răspunsul și să afirme că, de fapt, cele 4 ore sunt pentru două operațiuni de mentenanță preventivă.

Redă, în continuare, Nota referitor la poziția 1 din justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

La pagina 3 a aceluiași document depus în justificarea prețului, emis de .....se regăsește valoarea ofertată de Asociere pentru mentenanță preventivă, respectiv suma de 5.760 lei, adică 190 de ore x 30 lei/oră, astfel cum reiese din tabelul de mai jos, preluat din documentul înștiințare depus de Asociere în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat.

Redă, în continuare Nota referitor la poziția nr. 2.

Așadar, arată că, unica operațiune de mentenanță preventivă menționată în justificarea prețului este confirmată de valoarea din propunerea sa financiară, neconformitatea ofertei fiind clară și sub acest aspect.

În opinia sa, confirmarea din cererea de intervenție, în mod evident nu poate fi primită, deoarece, prin intermediul unei cereri de intervenție nu poate avea loc corectarea unei erori materiale din cadrul ofertei.

Așadar, arată că nu este vorba doar despre o eventuală eroare materială din justificarea prețului referitoare la numărul de operațiuni de mentenanță preventivă, ci este vorba despre faptul că asocierea a menționat în justificare în mod clar faptul că pentru fiecare operațiune de mentenanță preventivă/stație, îi sunt necesare 4 ore, iar costul/oră este 30 de lei. Efectuând operațiile matematice pentru determinarea costului total al operațiunilor de mentenanță preventivă, rezultă fără doar și poate faptul că suma prevăzută în justificarea prețului este pentru o singură operațiune, iar nu pentru două, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Consideră că „eroarea materială" nu se confirmă.

Contestatorul precizează că își menține în integralitate criticile din contestație referitoare la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Solicită a se observa faptul că ofertantul nu a corelat propunerea sa financiară cu elementele propunerii tehnice, justificând o singură operațiune de mentenanță/an, deși, în propunerea tehnică se angajase să efectueze două astfel de operațiuni de mentenanță/an.

2.1. Prețul ofertat pentru Stațiile de reîncărcare nu este justificat.

Contestatorul înțelege să sublinieze faptul că prin intermediul cererii de intervenție formulate în fața Consiliului, ofertanții nu pot aduce clarificări ofertelor pe care le-au depus în procedură, iar orice tentativă a acestora de a confirma acum aspectele pe care le-a criticat, precum și orice explicație suplimentară, care nu a fost prezentată comisiei de evaluare, nu pot fi primite. Culpa în întocmirea în mod defectuos a ofertei aparține în totalitate ofertantului.

Consideră că, ulterior primirii documentelor care au stat la baza prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă era obligată a efectua verificări ale acestor documente, obligație pe care însă nu a respectat-o.

Din documentele justificative depuse de asociere reiese faptul că prețul ofertat pentru o stație este cu 600 de lei mai mic decât prețul propus de furnizor. Esența contractului de achiziție publică fiind intenția ofertantului de a înregistra profit, este peste orice prevedere legală a admite că prețul propus poate fi mai mic decât prețul la care asociatul procură stațiile de la furnizor. În opinia sa este evident faptul că o atare justificare nu poate fi primită.

Consideră că Asocierea încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin afirmația potrivit căreia cel 600 de lei se încadrează în categoria erorilor financiare. Erorile aritmetice pot fi îndreptate doar atunci când rezultatul calculului este eronat și doar în ipoteza în care datele de intrare rămân aceleași, în ipoteza de față, datele de intrare sunt cele care ar trebui modificate, aspect nepermis de lege și clarificat absolut prin îndrumarului ANAP incident.

2.2. Propunerea financiară, respectiv Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 nu conțin toate materialele și manopera aferentă anumitor activități solicitate prin documentația de atribuire

2.2.1. Oferta financiară nu cuprinde materialul Vopsea albă clor-cauciuc pentru marcaj rutier și manopera aferentă acestuia, necesar pentru realizarea Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu bandă din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile: transversale și diverse.

Contestatorul extrage din cererea de intervenție faptul că asocierea neagă necesitatea utilizării vopselei albe în efectuarea marcajelor pe care autoritatea contractantă le-a impus prin caietul de sarcini.

În plus, afirmația potrivit căreia articolul vopsea albă nu se regăsește în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă este eronată și contrazisă de proiectul tehnic- formularul C6. A redat captură din formularul C6 din proiectul tehnic, precum și din formularul C6 al asocierii în cadrul contestației și își menține în integralitate criticile.

Conform devizelor regăsite în cadrul Proiectului Tehnic de execuție, respectiv Formularul C6 - la poziția 23 (pagina 110 a documentului pdf), se solicită vopsea intermed. ALBĂ.

Ofertanții aveau obligația să prevadă în cadrul propunerii financiare toate resursele materiale prevăzute în Formularul C6 din cadrul Proiectului Tehnic de execuție - parte din documentația de atribuire, în respectarea modului de execuție a marcajului locurilor de parcare, în conformitate cu cerințe prevăzute în cadrul caietului de sarcini astfel cum a redat mai sus.

În concluzie, propunerea financiară depusă este întocmită cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice depuse de asociere, deoarece în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant, la pag. 4 și pag. 178 a documentului pdf., s-a prezentat faptul că marcarea locurilor de parcare se va realiza în conformitate cu imaginea prezentată, pentru care, în mod evident, au nevoie de vopsea albă.

De asemenea, acest element de cost nu se regăsește nici în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, justificare transmisă autorității contractante în cadrul reevaluării, prin Răspunsul nr. 519/ 08.08.2024 înaintat de asociere.

2.3. Prețul ofertate pentru anumite elemente nu este realist. În raport cu prețurile practicate în mod obișnuit în piața de profil.

Își menține în integralitate criticile din contestație.

Așadar, consideră că oferta .....SRL - .....SRL - .....SRL este neconformă, impunându-se eliminarea acestuia din procedură.

În opinia sa, ...SRL - .....SRL - .....SRL, a depus o propunere financiară haotică, neuniformă, în care același produs se regăsește ofertat la prețuri diferite. Propunerea financiară depusă de acest ofertant nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel cum impune art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Consideră că ofertantul nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu va putea sub nicio formă justifica, pe de o parte, diferența de preț ofertat pentru același produs în două formulare diferite, iar, pe de altă parte,

raportat la prețul componentelor ansamblului priză de pământ, nu va putea sub nicio formă să justifice prețul neobișnuit de scăzut. Oferta sa este, în consecință, dincolo de orice dubiu, neconformă.

Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum a formulat-o asocierea ofertantă, nu corespunde regulilor impuse de lege.

Așa cum a arătat la punctele anterioare, justificarea prețului ofertei depuse de Asociere este neconformă și, pe lângă toate aspectele pe care le-am prezentat, această justificare nu acoperă toate elementele de cost care au condus la formarea prețului ofertat:

- Prețul stațiilor din propunerea financiară este cu 600 de lei mai mic decât prețul propus de furnizor- justificarea nu poate fi primită;

- în propunerea financiară a fost prevăzut, pentru operațiunea de mentenanță preventivă, un cost de 5.760 lei care, în urma răspunsului asocierii la clarificarea autorității transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, s-a dovedit a fi pentru o singură operațiune de mentenanță preventivă/an, iar nu pentru două, cum este menționat în propunerea tehnică.

- Asocierea ofertantă nu a inclus în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut date și informații referitoare la cazarea personalului;

- Justificarea prețului nu menționează nimic despre diurnele angajaților;

- Nu este justificat costul cu transportul personalului de la sediu la locația unde vor fi amplasate stațiile, și nici nu este prezentată vreo dovadă din care să reiasă că nu ar fi necesară cazarea personalului;

- Nici în justificarea prețului și nici în propunerea financiară nu sunt prevăzute costurile vopselei albe.

De asemenea, susține că în justificarea prețului nu sunt depuse documente care să susțină toate prețurile pe care ofertantul le-a propus, acest aspect fiind descris pe larg în cadrul contestației. Nu sunt depuse nici măcar documente care să dovedească costurile ocazionate cu salariile, simplele afirmații, în lipsa unor documente doveditoare, neputând fi primite.

Separat față de motivele care atrag neconformitatea propunerii financiare și, implicit, a întregii oferte, asocierea a depus o ofertă care este neconformă și din punct de vedere tehnic, din propunerea tehnică lipsind Certificatul de conformitate, fapt admis prin cererea de intervenție. Un alt motiv de neconformitate a propunerii tehnice este modificarea, prin intermediul justificării prețului, a numărului de operațiuni de mentenanță preventivă, oferta sa devenind astfel neconformă, deoarece, asocierea a menționat că va efectua o singură operațiune, deși, prin caietul de sarcini erau solicitate două astfel de operațiuni/an.

Contestatorul susține că, în mod evident, propunerea tehnică a asocierii ofertante este neconformă, impunându-se respingerea sa.

Urmare a declarării drept neconformă a ofertei depuse de asociere, consideră că reiese, în mod evident, calitatea sa de câștigătoare, motiv pentru care solicită admiterea petitului său 2.1.

Așadar, față de toate aceste motive, având în vedere faptul că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară ale asocierii sunt neconforme, solicită admiterea prezentei contestații și respingerea, ca tardivă, a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 641/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62618/02.10.2024 ..... SRL transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante precizând că își menține criticile din contestație și completarea acesteia.

1. Lipsa certificatului de conformitate pentru protocolul de comunicare OCPP minim 1.6

Contestatorul susține că în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu se regăsește acest certificat de conformitate. În cererea de intervenție, asocierea a recunoscut faptul că nu l-a depus, iar autoritatea contractantă, prin indicarea în punctul de vedere a unor pagini la care se regăsesc alte documente, fără absolut nicio legătură cu certificatul de conformitate pentru OCPP minim 1.6, încearcă doar inducerea în eroare a Consiliului. Consideră că oferta asocierii este neconformă sub acest aspect.

Susține că acordul industrial se referă la altceva și nu reprezintă un certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6. Acest document nu face referire la certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP 1.6. Acordul industrial nu este certificat de conformitate pentru protocolul de comunicație.

2. Necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice - mentenanță preventivă.

Contestatorul arată că nu a afirmat că în propunerea tehnică asocierea nu ar fi prevăzut numărul corect de operațiuni de mentenanță preventivă.

De fapt, a arătat că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis o justificare din care reiese cât se poate de clar faptul că a prevăzut, în propunerea financiară, costuri ocazionate de o singură operațiune.

Chiar și față de acest motiv, privind la modul singular, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, costurile cu cea de-a doua operațiune de mentenanță preventivă nefiind incluse în propunerea financiară.

Ofertantul a menționat, cu bold, în justificarea prețului, faptul că va efectua o singură operațiunea de mentenanță preventivă pe an. Acest răspuns trebuia considerat cel puțin neconcludent, iar justificarea prețului trebuia considerată necorespunzătoare și, în consecință, oferta respinsă.

O eventuală „corectare" a celor menționate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sub aspectul numărului de operațiuni de mentenanță preventivă și modificarea propunerii financiare cu adăugarea costurilor ocazionate de cea de-a doua operațiune de mentenanță preventivă nu ar fi posibilă, deoarece autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres în documentația de atribuire faptul că nu se permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia.

Din interpretarea art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, reiese faptul că incidența literei e) determină declararea drept neconformă a ofertei și, în mod evident, înlătură aplicabilitatea situațiilor prevăzute de literele a), b), c) şi d).

Omisiunea de a prevedea în propunerea financiară și cea de-a doua operațiune de mentenanță preventivă nu reprezintă o eroare aritmetică. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar, corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci, se va corecta prețul total.

Solicită a se observa faptul că, în justificarea prețului, ofertantul a prevăzut, în mod clar, numărul de ore, ca dată de intrare, pentru o singură operațiune de mentenanță preventivă. Corectarea ar presupune modificarea (dublarea) numărului de ore - adică a unor date de intrare, aspect nepermis de legiuitor.

Și, nu în ultimul rând, costurile celei de-a doua operațiuni de mentenanță preventivă reprezintă 1,08% din valoarea ofertată, adică este mai mare decât procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) litera a) din HG nr. 395/2016, neputând fi considerată abatere tehnică minoră.

Față de celelalte aspecte contestate, își menține, în integralitate, criticile din contestație și concluziile scrise pe care le-a formulat față de cererea de intervenție.

Consideră că se impune o precizare în legătură cu lipsa prevederii în propunerea financiară (justificarea prețului) a costurilor ocazionate cu mentenanța corectivă. La punctul 2.5 din punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că „probabil" costurile cu mentenanța corectivă nu au fost incluse în justificarea prețului, pentru faptul că .....este producător.

Or, în opinia sa, această afirmație denotă, la modul absolut, caracterul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat modalitatea în care ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspect care confirmă în totalitate criticile sale.

Solicită a se observa faptul că autoritatea contractantă nu aduce nicio dovadă care să demonteze criticile sale, ci, prin faptul că își asumă

că a evaluat în mod superficial justificarea prețului, confirmă temeinicia acestor critici.

Așadar, față de toate aceste motive, având în vedere faptul că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară ale asocierii sunt neconforme, solicită admiterea contestației și respingerea, ca tardivă, a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 614/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60476/23.09.2024 ..... SRL depune documentele doveditoare aferente cheltuielilor de judecată ocazionate, respectiv factura seria RIM nr. 0081/20.09.2024 în valoare de 4.000,00 lei și documentul intitulat confirmare tranzacție emis de ING Bank – Sucursala București.

Prin adresa nr. 3327/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60930/25.09.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie pe stick.

Prin adresa nr. 552/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56276/04.09.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210532107/1 tranzacția nr. 1494058490/ 318345433 din 02.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., în cuantum de 19.460,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: „Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ....., județul .....” cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1144495/10.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 973.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL în calitate de lider al Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL a transmis, prin e-mail, în data 16.09.2024, cererea de intervenție nr. 547/12.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58803/17.09.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că, în data 05.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a .....SRL împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc în sarcina CNSC obligația de a analiza cu prioritate excepțiile invocate în cursul procedurii de soluționare a contestației, Consiliul reține că, prin cererea de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, pe considerentul că ..... SRL ar fi argumentat criticile din contestație pe baza informațiilor declarate confidențiale, din oferta sa.

Cu privire la confidențialitatea ofertei Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, Consiliul va reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL a mai formulat o contestație îndreptată, printre altele, împotriva ofertei Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL.

Urmare a soluționării contestației formulată anterior de ..... SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024 în cuprinsul căreia s-a pronunțat, printre altele și asupra confidențialității ofertei depusă de Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL, în sensul că ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere faptul că Decizia CNSC nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024 nu a fost atacată cu plângere, Consiliul reține că dispozitivul și considerentele pe care se sprijină acesta au devenit definitive și irevocabile, inclusiv partea în care s-au analizat justificările transmise de Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL cu

privire la caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și cu privire la prejudiciul care ar fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Or, câtă vreme s-a reținut, cu putere de lucru judecat, că înscrisurile depuse de Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL în cadrul prezentei proceduri pot fi consultate de ..... SRL, Consiliul nu poate reține argumentele intervenientului.

Mai mult, Consiliul reține că nici nu are importanță modalitatea în care ar fi parvenit contestatorului informațiile cu privire la oferta sa, având în vedere faptul că Legea nr. 101/2016 nu condiționează formularea contestației de îndeplinirea vreunor demersuri prealabile, cum ar fi studierea dosarului cauzei la autoritatea contractantă sau la CNSC și nici de lipsa caracterului confidențial al înscrisurilor din ofertă.

Câtă vreme deține informații cu privire la pretinsa modalitate nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare și se consideră vătămat de aceasta, ... SRL are dreptul legal, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a contesta rezultatul procedurii.

Consiliul apreciază că vehemența societății interveniente cu privire la divulgarea înscrisurilor declarate confidențiale nu prezintă mai mult decât expresia insatisfacției ofertantului situat pe primul loc și desemnat câștigător, cu privire la evidențierea de către contestator a unor pretinse motive de neconformitate a ofertei sale, aspect care ar fi de natură să explice insistența intervenientului pentru menținerea confidențialității ofertei sale.

Cu toate acestea, Consiliul reține că transparența este unul dintre principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar eventuala privare de transparență a unor înscrisuri din oferte, în cazul demersurilor prevăzute la art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 reprezintă o situație de excepție, condiționată de îndeplinirea anumitor formalități și care nu este aplicabilă în cazul ofertei depusă de intervenient în cadrul prezentei proceduri de atribuire din motivele reținute definitiv și irevocabil în decizia anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de .....SRL în cererea de intervenție, urmând să analizeze pe fond contestația.

În acest sens, se reține că, urmare a contestației formulată anterior de ..... SRL, Consiliul a dispus, prin Decizia nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024, astfel:

„Admite în parte contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare aparținând asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL și ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, critica contestatorului privind lipsa cantităților de lucrări din oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL".

Totodată, din analiza considerentelor Deciziei nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024, Consiliul reține că motivele pentru care a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, sunt rezumate astfel:

„Pe de altă parte, critica privind lipsa solicitării de către autoritatea contractantă a justificării prețului neobișnuit de scăzut, urmează a fi admisă, având în vedere considerentele care urmează:

Potrivit Formularul de ofertă (Formularul F2) care cuprinde valoarea totală, asocierea desemnată câștigătoare a ofertat o valoare de 729,493.92 lei fără TVA, care reprezintă ***74,97%*** *din valoarea estimată a procedurii, respectiv 973.000,00 lei (...)*

(...)

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin ***de 80% din valoarea estimată*** *a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.*

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici

(...)

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora (...)".

Totodată, din perspectiva tratamentului egal, Consiliul urmează a reitera și următoarele considerente, reținute cu putere de lucru judecat față de o altă ofertă depusă în prezenta procedură de atribuire, considerente care sunt pe deplin aplicabile și cu privire la oferta intervenientului:

„Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității (...)".

Prin urmare, conform dispozitivului și considerentelor Deciziei nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a fost obligată atât la solicitarea de clarificări privind sustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, cât și la verificarea riguroasă a răspunsului ce urma a fi furnizat de aceasta.

Or, din analiza răspunsului nr. 519/08.08.2024 și a înscrisurilor anexate acestuia, (mai exact a fișierului *„4.Raspuns_clarificari_ financiar_GSS.pdf*" din arhiva *„40a. Raspuns CRC AG_solicitare_ clarificari_Viseu_de_Sus.rar*" transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă USB), rezultă că, în prețul ofertei nu se regăsesc costurile pentru **2 operațiuni de mentenanță pe an** pentru fiecare stație de reîncărcare din cele 6 ofertate, pentru fiecare din cei 8 ani de garanție, ci, se regăsesc doar costurile pentru **o singură operațiune de mentenanță** pentru fiecare stație și fiecare an.

Acest aspect rezultă atât din exprimarea *„Mentenanta **se va realiza <u>o data pe an</u>** pe perioada garantiei de 8 ani (96 luni) oferita conform propunerii tehnice*" din nota nr. 4 aflată la pag. 2 din fișierul „4.Raspuns_clarificari_ financiar_GSS.pdf", cât și din calculul aflat în continuare *„Pentru efectuarea tuturor operatiunilor de verificare si curatare ale elementelor active ale statiei, timpul necesar alocat mentenantei unei statii de incarcare este de 4 ore, acest lucru insemnand o medie orara de 32 ore/ statie in 8 ani(de garantie), adica **<u>192 de ore</u> pentru mentenanta celor 6 statii pe toata durata contractului***", coroborat cu informațiile de la linia a 2-a din tabelul aflat la pag. 3 în același fișier, conform căruia, prețul stațiilor de încărcare conține doar costurile necesare pentru **<u>192 de ore mentenanță</u>**, adică, doar costul unei sigure operațiuni de mentenanță anuală pentru fiecare stație.

Totodată, se reține că, potrivit centralizatorului F2, aflat la pag. 3 din propunerea sa financiară, Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL a declarat că urmează să procure stațiile de încărcare la prețul de 551.579,85 lei.

Conform tabelului de la pag. 2 din fișierul *„4.Raspuns_clarificari_ financiar_GSS.pdf*" transmis în vederea justificării prețului, suma de 551.579,85 lei din centralizatorul F2 din propunerea financiară este compusă din costul achiziției a 6 stații de încărcare la prețul total de **529.211,25 lei**, la care se adaugă 1 buc. soft funcționare stație, în valoare de 22.368,60 lei.

Pe de altă parte, în evidentă discordanță cu mențiunile din defalcarea anterioară, Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL a menționat în tabelul de la pag 3 din același fișier că prețul celor 6 stații (inclusiv transport, instruire și mentenanță) este

529.811,25 lei, sumă cu cca. 600 de lei mai mare decât cea din defalcarea propunerii financiare.

Continuând verificarea calculelor din defalcările succesive transmise autorității contractante drept justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că, potrivit tabelului de la pag. 3 din fișierul *„4.Raspuns_clarificari_ financiar_GSS.pdf*", suma de **529.811,25 lei** conține, printre altele, prețul de procurare al stațiilor de încărcare, de 70.371,84 lei/buc.

În vederea probării sumei de 70.371,84 lei/buc stație de reîncărcare, Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL a depus un înscris intitulat *„bon de primire*", având conținutul unei note de recepție în evidențele contabile ale SC .....SRL.

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de către contestator, Consiliul reține că succesiunea de calcule depuse de Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL este eronată, în sensul că acesta cheltuiește pentru procurarea a 6 stații de reîncărcare, la care se adugă transport, instruire și mentenanță suma de **529.811,25 lei**, sumă care este cu 600 de lei mai mică decât cea solicitată prin ofertă, conform defalcării de la pag. 2 din fișierul *„4.Raspuns_clarificari_ financiar_GSS. pdf*".

Susținerile la unison formulate de către autoritatea contractantă și intervenient cu privire la valoarea mică a erorii din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului nu poate fi reținută deoarece situația în care pot fi acceptate anumite remedieri ale abaterilor din oferte nu se referă la conținutul propunerii financiare, ci se referă la abaterile tehnice minore, reglementate la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, cu privire la eventualele erori din propunerea tehnică.

Or, erorile sesizate de contestator cu privire la costurile pentru mentenanță și pentru procurarea stațiilor de reîncărcare nu se regăsesc în propunerea tehnică a Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, ci se regăsesc răspunsul acestuia la solicitarea de justificare a prețului din propunerea financiară, situație reglementată art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*".

Consiliul va reține că, în considerentele deciziei pronunțată anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, și față de care există, în prezent, autoritate de lucru judecat, au fost precizate prevederile legale incidente care trebuie luate în considerare în situația verificării sustenabilității prețului aparent neobișnuit de scăzut, printre acestea regăsindu-se și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul reține că societatea intervenientă nu neagă erorile din propunerea sa financiară, relevate/evidențiate în răspunsul la solicitarea de justificare de prețului neobișnuit de scăzut, ci doar formulează scuze fără nicio acoperire legală, cum ar fi faptul că mențiunea cotării unei singure operațiuni de mentenanță ar fi rezultatul unei confuzii datorată numărului mare de proceduri la care a participat sau cea că eroarea de 600 de lei ar reprezenta 0,0822% din valoarea ofertei.

Consiliul reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modalității superficiale de elaborare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, clar și explicit în cadrul solicitării de clarificări ce informații pretinde de la ofertant.

În ceea ce privește susținerile intervenientului potrivit cărora erorile din propunerea sa financiară și din răspunsul la solicitarea de justificare al prețului din propunerea sa financiară ar fi simple erori materiale, Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată* ***inacceptabilă***” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantitățile ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor iar modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin ajustarea numărului de ore de mentenanță și a prețurilor unitare ale stațiilor de reîncărcare, în funcție de valoarea totală ofertată.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care ***nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale*** *vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".*

Totodată, se reține că, la acest moment al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu mai poate solicita și, implicit, nici nu mai poate accepta alte justificări ale prețului ofertat de Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL, deoarece, un astfel de demers ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei anterior menționate, dintr-o ofertă care trebuia respinsă, datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, într-o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Având în vedere faptul că, în considerentele deciziei anterioare, Consiliul a precizat care sunt rigorile după care trebuie verificată sustenabilitatea prețului ofertat, respectiv *„(...) verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză (...)legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate (...) Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității (...)*", se reține că, prin modalitatea

superficială în care a verificat răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat de Asocierea .....SRL – .....SRL – .....SRL, autoritatea contractantă a pus în aplicare, doar în mod formal, măsurile dispuse prin Decizia nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024, cu încălcarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei*".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă desemnării ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere soluția pronunțată urmare a soluționării contestației formulară de ..... SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 4.000 lei, conform facturii fiscale seria RIM nr. 81/20.09.2024 emisă de Iulia Maria RUS, avocat și achitate cu ordin de plată în data 23.09.2024.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ..... SRL, invocată de .....SRL în cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă desemnării ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii .....SRL – .....SRL – .....SRL cu

respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei nr. 2040/C1/2116 din data 22.07.2024 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către ..... SRL, în cuantum de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 46 (patruzecișișase) pagini