CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., sector ....., având CUI RO …… și număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, reprezentată prin ……, cu sediul în ....., …… ....., sector ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de încasare electronică a contravalorii facturilor de apă-canal emise de SC .... SA, prin entități economice nonbancare, contestatoarea a solicitat anularea răspunsului entității contractante nr. 16701/10.10..... la notificarea prealabilă nr. 65154/09.10....., anularea în parte a actelor entității contractante ce fac obiectul prezentei contestații, sub aspectul declarării ofertei SC ..... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.
Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI …… și număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, s-a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea actelor prin care a fost desemnată câștigătoare.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (.....), art. 67 alin. (.....) şi art. 123 alin. (.....) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică actele entității contractante prin care oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv raportul procedurii nr. 16152/02.10..... și actele ce au stat la baza emiterii acestuia: procesele-verbale nr. 2 (nr. 15231/ 14.09.....), 3 (nr. 15354/18.09.....), 4 (nr. 15501/20.09.....), 5 (nr. 15812/26.09.....) și 6 (nr. 16151/02.10.....), precum și actele subsecvente raportului procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii (incluzând adresa nr. 16191/02.10.....).

Menționează că a îndeplinit procedura de notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 și a notificat entitatea contractantă, însă prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă a specificat că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele specificate la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece lit. a) din caietul de sarcini, preciza că ofertanții trebuiau să facă dovada la data depunerii ofertei că dețin minim 60% procent de acoperire cu unități de încasare pentru întreaga arie de operare a SC ..... S.A., cuprinzând anumite unități administrativ-teritoriale menționate ca atare la lit. a), respectiv, potrivit lit. c), să facă dovada că, la data depunerii ofertei, în termen de 30 de zile, vor fi în măsură să asigure un procent de minim 80% arie de acoperire pentru localitățile menționate la lit. a).

În egală măsură, arată că, potrivit lit. b) din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii unui număr minim de puncte de încasare în localitățile: ..... - 24, Negresti Oas - 2, Tasnad - 2, Ardud -....., Beltiug -....., Berveni - ....., Botiz - ....., Carei - 5, Ciumesti - ....., Craidorolt - ....., Crucisor - ....., Culciu - ....., Doba - ....., Dorolt - ....., Halmeu - ....., Lazuri - ....., Livada - ....., Mediesu Aurit - ....., Micula - I, Moftin - ....., Odoreu - ....., Orasu Nou - ....., Paulesti - ....., Sacaseni - ....., Sanislau - ....., Sauca - ....., Supur - ....., Terebesti - ....., Tiream - ....., Turt - ....., Turulung - ....., Urziceni - ....., Valea Vinului - ....., Vetis - ....., Foieni - ....., Capleni -.....

Astfel, precizează că ofertantul declarat câștigător nu deține aceste puncte minime de încasare impuse prin documentația de atribuire, dar nici nu a arătat în concret, cum își va extinde rețeaua în cele 30 de zile de la semnarea contractului de achiziție publică, fiind o cerință impusă prin caietul de sarcini, denumită *Criteriu de calificare* și rămasă necontestată, această dovadă a posibilității concrete de extindere a rețelei în termenul de 30 de zile de la data încheierii contractului trebuia făcută la momentul depunerii ofertei, prin dovezi concludente.

Consideră că, din moment ce aceste trei conditii, impuse toate ca și criterii de calificare prin caietul de sarcini, nu au fost îndeplinite, oferta SC ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (.....), coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta depusă de SC ..... SRL este inacceptabilă, potrivit art. 142 alin. (3), art. 143 alin. (2) lit. a) și g) din HG nr. 394/2016, precum și neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, iar, în același timp propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În acest sens, afirmă că ofertantul declarat câștigător a eșuat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nerespectând dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 142 din HG nr. 394/2016, astfel încât oferta depusă de acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 142 alin. (3), art. 143 alin. (2) lit. a) și g) din HG nr. 394/2016, și ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Precizează că, din procesul-verbal nr. 3 (15354/18.09.....), din raportul procedurii nr. 16152/02.10....., precum si din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 16191/02.10....., rezultă că valoarea totală a propunerii financiare a ofertantului declarat căștigător este de 583.200 lei, un comision de încasare de 0,3 lei/factură, fără TVA.

Întrucât acest preț reprezintă 43% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a constatat în mod corect, prin procesul-verbal nr. 4 (nr. 15501/20.09.....) faptul că oferta cade sub incidența dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Față de încadrarea situației existente în ipoteza prevăzută de art. 222 alin. (.....) din Legea nr. 99/2016, care obligă entitatea contractantă la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, prin același proces-verbal nr. 4/20.09....., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL, potrivit art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu privire la prețul și costul serviciului ofertat, prin adresa nr. 15502/20.09....., la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1201/25.09....., astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 5 (nr. 15812/26.09.....).

Prin procesul-verbal nr. 5, comisia de evaluare a apreciat că oferta SC ..... SRL este admisibilă, ceea ce presupune că a apreciat justificările date de ofertant cu privire la prețul și costul neobișnuit de scăzute ca fiind corecte.

În opinia contestatoarei, aprecierea comisiei de evaluare este greșită, fiind rezultatul unei evaluări superficiale, realizată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente.

Totodată, susține că numărul de facturi avut în vedere la fundamentarea costului și al prețului nu respectă dispozițiile documentației de atribuire, iar răspunsul ofertantului se rezumă la afirmații generale, potrivit cărora *Prețul ofertat este rezultatul menținerii și după încheierea contractului cu Apaserv a cheltuielilor operaționale din prezent*, angajându-se să mențină prețul pe toată durata contractului.

În același timp, arată că ofertantul câștigător nu a arătat în mod concret câți salariați folosește, fiind vorba despre cei pe care deja îi are, potrivit explicațiilor oferite, trebuia să arate care sunt atribuțiile acestora

potrivit fișelor de post, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați pentru a se verifica modul de respectare a dispozițiilor legale privind relațiile de muncă, în special cele privind timpul de muncă și salarizarea, care sunt salariile acestora cu alocarea în mod corespunzător a unei cote-părți din salariu în costurile aferente acestui contract de achiziție publică, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se află în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, precizează că în cazul flotei auto, trebuia să arate numărul de kilometri aferent executării contractului de achiziție publică, consumurile acestor autovehicule, costurile cu piesele de schimb, întreținere, rata amortizării etc, situația fiind aceeași și în cazul echipamentelor și de rețeaua de agenți, exact din punctele în care se va executa contractul de achiziție publică, justificările date neputând să se rezume la niste afirmații generale.

Pentru aceste motive, apreciază că în mod greșit entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL, în realitate fiind o ofertă inacceptabilă potrivit art. 142 alin. (3), art. 143 alin. 2 lit. a) și g) din HG nr. 394/2016, precum și neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Apreciază că oferta SC ..... SRL este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, și pentru următoarele argumente:

- potrivit documentației de atribuire, pct. II.2.....) din fișa de date - Cantitatea sau domeniul contractului, valoarea estimată, fără TVA, este de .....360.800 lei, raportată la un număr mediu de 54.000 facturi/lună și la o durată a contractului de 36 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor (pct. II.3 din fișa de date);

- numărul mediu de facturi/lună menționat anterior (54.000 facturi/luna) a fost impus pentru elaborarea propunerii financiare, astfel cum rezultă din dispozițiile pct. IV.4.2) din fișa de date, fiind menționat și în cuprinsul caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a-l lua în considerare la elaborarea ofertei.

Contestatoarea depune anexat, notificarea prealabilă și contestația formulate cu privire la documentația de atribuire, precum și decizia Consiliului prin care această contestație a fost respinsă ca lipsită de interes.

Afirmă că SC Mobile Distibution SRL nu doar că nu a demonstrat că poate susține prin prețul ofertat executarea contractului la parametrii solicitați, pentru o cantitate de 54.000 facturi/lună, dar a arătat în mod explicit că nu a luat în considerare, în ciuda celor menționate în cuprinsul formularului de ofertă, cantitatea lunară medie de 54.000 facturi, ci pe aceea de 13.000 facturi/lună, costurile de prestare a serviciului la o cantitate de 54.000 facturi/lună fiind total diferite de cele aferente prestării aceluiasi serviciu, dar pentru 13.000 facturi/lună.

Nu în ultimul rând, sub un aspect de ordin procedural, arată că actele atacate ale entitatii contractante nici măcar nu prezintă motivele

pentru care răspunsurile date de ofertant la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului și a costului au fost considerate concludente, la fel cum nu sunt arătate nici motivele pentru care s-a reținut de către comisia de evaluare îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin caietul de sarcini, fiind încălcate, astfel, nu doar dispozițiile legale menționate mai sus, ci și cele ale art. 139 din HG nr. 394/2016 și art. 230 din Legea nr. 99/2016.

Pentru toate aceste motive, apreciază că în mod nelegal și netemeinic a fost stabilită admisibilitatea ofertei depuse de ofertantul SC ..... SRL, cu consecința declarării acesteia câștigătoare în baza unor acte ale entității contractante nelegale și netemeinice.

Prin adresa nr. 17385/20.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44550/20.10....., SC ..... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ..... SRL, în cuprinsul căruia solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, arată că afirmațiile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu sunt întemeiate, deoarece contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică a SC Mobile Distibution SRL aceasta fiind declarată confidențială, ca de altfel și cea a reclamantei SC ..... SRL, acesta fiind motivul pentru care în cuprinsul proceselor-verbale nu a detaliat elementele propunerilor tehnice.

Astfel, menționează că, în urma verificărilor efectuate, a constatat că afirmațiile contestatoarei sunt gratuite devreme ce, în mod concret, s-a constatat, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, că aceasta îndeplinește cerințele necesare.

Din documentele depuse, din procesele-verbale de evaluare, cât și din raportul procedurii rezultă că ofertantul câștigător a depus o ofertă tehnică conformă caietului de sarcini respectiv acesta a făcut dovada că acoperă 60% din aria de acoperire inițială și că va asigura 80% din aceasta în termenul acordat de 30 zile de la data semnării contractului.

Supoziția contestatoarei că *afirmația ofertantului câștigător nu va crește în niciun fel cheltuielile denotă că are o oferta neconformă*, nu poate fi înțeleasă de vreme ce a verificat temeinic îndeplinirea tuturor condițiilor de calificare a ofertanților (inclusiv oferta financiară) și nu a regăsit motive de îndepărtare a ofertantului din procedură, prețul fiind bine fundamentat și se va achita doar pentru serviciile evidențiate numeric.

În referire la afirmația contestatoarei privind faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, entitatea contractantă menționează că oferta financiară a SC ..... SRL este sub incidența art. 222 din Legea nr. 99/2016, respectiv că aceasta are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului.

Pe cale de consecință, s-a cerut ofertantului să justifice prețul prin adresa nr. 1201/25.09....., nivelul scăzut al costurilor propuse și detalierea lui.

Ofertantul a declarat prin adresa nr. 1201/25.09....., că banii încasați de către SC ..... SRL, vor fi transferati la entitate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și s-a prezentat și în propunerea tehnică depusă.

De asemenea, susține că, datorită specificului tranzacțiilor, încasare electronică a contravalorii facturilor, este de notorietate că aceste tranzacții pot fi efectuate cu costuri mici și entitatea contractantă poate să facă o paralelă cu serviciile de telefonie mobilă și să afirme că acest tip de servicii și-a redus costurile în mod constant, iar beneficiarii plătesc de la an la an un preț mai scăzut pentru aceleași servicii.

În final, contestatoarea sustine că oferta câștigătoare ar fi fost făcută pentru un număr estimat de 13.000 de facturi încasate pe lună, și nu pentru de 54.000 facturi încasate pe lună, însă aprecierile reclamantei nu îl incriminează pe ofertantul câștigător, ci chiar îl aduc în avantaj.

În acest sens, arată că, potrivit fișei de date, a solicitat o ofertă pentru un maxim previzionat de 54.000 facturi încasate, specificând că plata se va face pentru fiecare factura încasată, pe cale de consecință, suma alocată contractului nu va fi plătită ofertantului integral indiferent de numărul facturilor încasate, ci doar cu condiția de a încasa integral toate facturile previzionate, diminuarea numărului facturilor încasate diminuând în mod corespunzător și valoarea comisioanelor ce se vor achita.

Astfel, în condițiile în care ofertantul câștigător își poate susține cheltuielile de pe urma încasării a 13.000 de facturi, entitatea contractantă consideră că aceste cheltuieli pot fi acoperite dacă acesta va încasa un număr mult mai mare de 54.000 de facturi.

Consideră că oferta SC ..... SRL a fost declarată în mod legal admisibilă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 45849/30.10.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin adresele înregistrate sub nr. 46470/02.11..... și 46479/02.11....., contestatoarea a depus cerere de studiu a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, care a fost declarată confidențială.

Cu adresa nr. 46634/...../...../02.11....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL justificarea declarării confidențiale a propunerii tehnice și mijloace de probă în susținerea justficărilor aduse.

Ofertanta a transmis justificările cerute cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46883/03.11.....

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 47038/06.11..... și 47842/10.11....., contestatoarea și intervenienta au depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de încasare electronică a contravalorii facturilor de apă-canal emise de SC .... SA prin entități economice

nonbancare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare se reţine că valoarea estimată a contractului de servicii a fost de .....360.800 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat preţul cel mai scăzut, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 04.09....., ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 16191/ 02.10....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia în analiză.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare de către entitatea contractantă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul entităţii contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că, prin comunicare nr. 16191/02.10....., s-a adus la cunoștința acesteia, că oferta sa s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta SC ..... SRL, cu prețul de 583.200 lei, fără TVA.

Cu privire la criticile aduse propunerii tehnice a ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

Candidatul trebuie sa aiba obligatoriu in momentul depunerii documentaţiei:

a) Minim 60% procent de acoperire cu unitati de incasare pentru intreaga arie de operare a SC ..... SA, care cuprinde urmatoarele Unitati Administrativ Teritoriale: ....., Negreşti-Oas, Tasnad, Ardud, Beltiug, Berveni, Botiz, Cărei, Ciumesti, Craidorolt, Crucisor, Culciu, Doba, Dorolt, Halmeu, Lazuri, Livada, Mediesu Aurit, Micula, Moftin, Odoreu, Orasu-Nou, Paulesti, Sacaseni, Sanislau, Sauca, Supur, Terebesti, Tiream, Turt, Turulung, Urziceni, Valea Vinului, Vetis, Foieni, Capleni.

Pentru a demonstra indeplinirea cerinţei, se va prezenta documentaţiei lista punctelor de incasare.

b) Pentru a asigura servicii uşor accesibile consumatorilor, solicitam un număr minim de puncte de incasare, astfel: .....-24, Negreşti -Oas-2, Tasnad-2, Ardud-....., Beltiug-....., Berveni-....., Botiz-....., Carei-5, Ciumesti-....., Craidorolt-....., Crucisor-....., Culciu-....., Doba-....., Dorolt-....., Halmeu-....., Lazuri-....., Livada-....., Mediesu Aurit-....., Micula-....., Moftin-....., Odoreu-....., Orasu-Nou-....., Paulesti-....., Sacaseni-....., Sanislau-....., Sauca-....., Supur-....., Terebesti-....., Tiream-....., Turt-....., Turulung-....., Urziceni-....., Valea Vinului-....., Vetis-....., Foieni-....., Capleni-.....

c) In termen de 30 zile de la semnarea contractului, prestatorul are obligaţia sa asigure un minim de 80% arie de acoperire pentru localitatile enumerate mai sus. Dovada îndeplinirii cerinţei, va fi adusa la cunostinta autoritatii contractante, fara alta notificare. In caz contrar, ne rezervam dreptul de a rezilia unilateral contractul.

Analizând propunerea tehnică a ..... SRL, Consiliul constată că a fost prezentată lista unităților administrativ-teritoriale, aria de acoperire fiind de 66,67%. Societatea a enumerat adresele partenerilor prezenți. S-a acoperit un număr de 58 puncte din totalul de 65.

Pe de altă parte, însă, este de reținut că, atât în referire la modul de îndeplinire a cerinței de la lit. b), cât și pentru cea de la lit. c), ofertanta a precizat că poate pune la dispoziție copie de pe contractele de colaborare cu partenerii comercianți și că indică adresele partenerilor prezenți în

localitate, fără însă a menționa expres că aceste adrese sunt *puncte de încasare*, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Astfel fiind, ținând seama de faptul că nu s-a menționat că lista prezentată este cu punctele de încasare, dar și de faptul că, în justificarea prețului, ofertanta a făcut referire la încasare facturi și încărcare electronică, entitatea achizitoarea, cu aplicarea art. 140 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 trebuia să solicite operatorului economic clarificări pentru a stabili cu claritate dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, astfel cum au fost impuse.

În adresa de înaintare a propunerii tehnice, s-a arătat că, prin rețeaua sa de aproape 7000 de comercianți parteneri distribuiți la nivel național, ... oferă servicii de încasare facturi, servicii de reîncărcare electronică, încasare roviniete, operațiuni cu monedă electronică și transfer de bani Western Union, având capacitatea de a oferi încasarea de facturi emise de ..... SA, însă în documentele prezentate nu s-a specificat expres că listele prezentate reprezintă punctele de încasare.

Mai mult, din verificarea site-ului societății, nu se confirmă datele existente în propunerea tehnică (ex: nu există puncte de încasare în Botiz, Berveni și Micula), dovezi în acest sens fiind atașate și concluziilor scrise formulate de SC ..... SRL.

În concluziile scrise, ... SRL a susținut că, prin ”punct de vânzare”, se înțelege ”punct de încasare”, însă în propunerea tehnică, în partea dedicată modului de îndeplinire a criteriilor în discuție, nu s-a utilizat termenul ”punct de încasare”, făcându-se referire la comercianții parteneri.

În ceea ce privește susținerea intervenientei că despre informațiile de pe site puse la dispoziție de societatea contestatoare nu se cunoaște dacă sunt de la data depunerii ofertei, se reține că exemplele utilizate de Consiliu au fost obținute prin accesarea site-ului ..... SRL (www.....ro), așadar, ulterior datei depunerii ofertelor.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la lit. c), se observă că entitatea contractantă nu a impus prezentarea vreunui document sau vreunui angajament, existând doar o obligație pentru ofertant de a asigura în termen de 30 zile de la semnarea contractului, un minim de 80% arie de acoperire pentru localitățile enumerate.

Dovada îndeplinirii cerinţei va fi depusă la momentul îndeplinirii ei, în caz contrar, entitatea achizitoare rezervându-și dreptul de a rezilia unilateral contractul.

Contrar susținerilor contestatoarei, la momentul depunerii ofertelor, nu trebuia depusă vreo dovadă în privința modului în care se va asigura respectarea cerinței în discuție, fiind impusă o condiție sub rezerva rezilierii contractului.

Față de cele constatate, comisia de evaluare nu avea motive pentu respingerea ofertei ..... SRL, aceasta trebuind clarificată conform celor mai sus reținute.

În privința criticilor aduse propunerii financiare a ..... SRL, Consiliul constată că, întrucât prețul ofertat de societate a fost considerat

aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 15502/20.09....., entitatea contractantă i-a cerut justificarea prețului, prin fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate, furnizând informații în conformitate cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1201/25.09....., în care a prezentat la modul general, cum se va desfășura prestarea serviciilor și principalele cheltuielile pentru îndeplinirea contractului (cheltuieli salariale cu personalul, cheltuieli tehnologice – software și hardware, cheltuieli de transport, cheltuieli cu comisionul acordat partenerilor), prin raportare la aplicațiile și investițiile deja implementate.

S-a adăugat că ”având în vedere cheltuielile deja existente, adaosul realizat din tranzacțiile Apaserv se aduce un plusvaloare veniturilor actuale, astfel încât adaosul brut poate fi considerat adaos net realizat”.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, nu a fost anexat niciun document justificativ, nu a fost prezentat niciun mod de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente, și nici o structură a prețului.

Societatea nu a prezentat în mod concret care sunt consumurile aferente, cheltuielile cu personalul, cheltuielile cu echipamentele etc, toate informațiile fiind generale și explicitând doar modul de desfășurare a activității.

Ofertanta a făcut referire doar la investițiile deja efectuate și la cheltuielile avute anterior, apreciind că nu mai este nevoie de cheltuielui suplimentare pentru contractul de față. Or, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, societatea trebuind să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia.

Chiar dacă utilizează aceleași aplicații, echipamente, salariați pe care deja îi deține, acest lucru nu înseamnă că nu există cheltuieli pentru derularea contractului ce se va încheia, cheltuieli care trebuiau evidențiate în fundamentarea prețului. Respectiva fundamentare trebuia astfel prezentată încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare, a Consiliului sau a instanțelor de judecată.

Practica Consiliului este constantă în a considera că nu pot fi justificate cheltuielile aferente unui contract în baza unor venituri sau cheltuieli care sunt obținute/efectuate pentru alte contracte.

Verificând formularul de ofertă al ..... SRL se constată că valoarea ofertată de 583.200 lei a fost stabilită cu luarea în considerare a 54.000 facturi/lună și un comision de încasare de 0,3 lei/factură, însă în justificarea prețului a fost avut în vedere un număr de 13.000 facturi/lună.

Cum a susținut și contestatoarea, chiar presupunând că ar fi fost sustenabile justfiicările transmise pentru 13.000 de facturi, cheltuielile nu puteau fi extrapolate pentru cantitatea din ofertă de 54.000 facturi/lună, astfel încât să se considere justificat prețul ofertat.

Referitor la afirmația entității contractante că *”în condițiile în care ofertantul câștigător își poate susține cheltuielile de pe urma încasării a 13.000 facturi (...), cu atât mai mult aceste cheltuieli pot fi acoperite dacă*

acesta va încasa un număr mult mai mare de 54.000 facturi", se reține că aceasta nu poate fi primită pentru a se aprecia că a fost justificat prețul ofertat. Câtă vreme propunerea financiară a fost prezentată prin raportare la 54.000 facturi/lună, cheltuielile trebuiau justificate pentru această cantitate, nu pentru o altă cantitate estimată de ofertantă.

Analizând răspunsul transmis, prin procesul-verbal nr. 5 (15812/ 26.09.....), comisia de evaluare a considerat justificările suficiente și a declarat oferta admisibilă, fără a fi prezentată vreo analiză a răspunsului primit.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 99/2016:

- art. 222 alin. (.....) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (.....) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (.....);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2);

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

- art. 142 alin. (.....) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.....) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Raportat la dispozițiile legale citate și la justificările transmise de ..... SRL, Consiliul constată că oferta acestei societăți trebuia respinsă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul

ofertat. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat. Obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, ar conduce la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de prețul ofertat de ..... SRL, acaesată ofertă trebuind a fi reevaluată de comisia de evaluare.

Criticile aduse DUAE-ului și certificatelor depuse de ofertanta câștigătoare se constată a fi inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind formulate în cadrul contestației, ci pe calea concluziilor scrise.

În privința confidențialității propunerii tehnice a ..... SRL, Consiliul a apreciat ca fiind suficientă justificarea transmisă cu adresa înregistrată sub nr. 46883/03.11....., astfel că, aplicând dispozițiile art. 19 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, a fost asigurat accesul ..... SRL la dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale de ofertanta desemnată câștigătoare.

Întrucât au fost întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și anulează procesul-verbal nr. 15812/26.09....., raportul procedurii de atribuire nr. 16152/02.10..... și comunicările privind rezultatului procedurii transmise contestatoarei și intervenientei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....