



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2068/C11/2216

Data: 10.11.2020

Prin contestația nr. 1503 din data de 12.10.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 12.10.2020 ora 12:31, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44217 din data de 12.10.2020, formulată de SRL, cu, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 1809 din data de 02.10.2020, publicat în sistemul electronic de achiziții publice în data de 05.10.2020, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PARC FOTOVOLTAIC ȘI EOLIAN pentru «Crearea unui laborator de cercetare pilot pentru testarea în condiții reale a eficienței energetice produse de panouri fotovoltaice și instalații eoliene moderne»”,* cod CPV principal 45214620-2 Lucrări de construcții de unități de cercetare și experimentare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 1809/02.10.2020, publicat în sistemul electronic de achiziții publice în data de 05.10.2020, în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei depuse de asocierea desemnată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea desemnată câștigătoare și stabilirea rezultatului

procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 1503 din data de 12.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44217 din data de 12.10.2020, astfel cum a fost completată prin notele scrise nr. 1602 din data de 29.10.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 47365 din data de 29.10.2020, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PARC FOTOVOLTAIC ȘI EOLIAN pentru «Crearea unui laborator de cercetare pilot pentru testarea în condiții reale a eficienței energetice produse de panouri fotovoltaice și instalații eoliene moderne»*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 26.08.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria, apreciind că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată, că prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și că ofertele tehnică și financiară nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, nefiind depuse documente privind capacitatea profesională.

Cu privire la experiența similară solicitată, contestatoarea arată că asocieria declarată câștigătoare, a depus, în dovedirea acesteia, pentru- contractul de furnizare și instalare 255 sisteme fotovoltaice – 3kw(765kw) începând cu 01.06.2019, valoare totală de 2.359.145,25 lei și contractul de construcție parc fotovoltaic 1.1 W începând cu 25.01.2018, valoare totală de 490.000 lei, iar pentru SCOTTA SPA – contractul parc fotovoltaic Villa Prat – VII Region Chile 3459MW începând cu 01.06.2018, valoare de 12.589.865,56 lei și contract parc fotovoltaic El Quele Las Cabras – VI Region Chile, 8151MW începând cu 01.08.2018, valoare 28.915.183,44 lei.

Potrivit contestatoarei, experiența similară indicată nu face dovada că asocieria declarată câștigătoare a demonstrat că deține experiența în materia PROIECTĂRII de parcuri fotovoltaice și/sau eoliene cu o capacitate instalată mai mare de 500 KW; în opinia sa, prezentarea unei liste cu lucrări nu satisface cerința autorității contractante care a specificat în mod clar necesitatea prezentării contractelor de execuție și a proceselor-verbale de recepție. În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În plus, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că asociatul SCOTTA SPA nu precizează cu exactitate partea din contract executată în calitate de subcontractant / subantreprenor / asociat al beneficiarului Building Energy Andes Spa; acesta ar fi trebuit să prezinte cota procentuală a lucrărilor executate în legătură cu parcurile fotovoltaice, cota și valoarea serviciilor de proiectare executate în cadrul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare precum și lucrările de execuție realizate, stadiul execuției lucrărilor, recepția finală a acestora și cotele reale executate de fiecare operator implicat în realizarea investiției, valoarea exprimată în euro și formula matematică utilizată pentru transformarea valorii contractului din dolari în euro și contractele de execuție și procesele-verbale de recepție din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin fișa de date.

Cu privire la prețul ofertat de asocieria declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că prețul ofertat de 4.900.000 lei, reprezintă aprox. 80,55 % din valoarea estimată, acesta fiind neobișnuit de scăzut în raport de valoarea lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă precum și prin raportare la condițiile existente pe piața de profil, de prețurile furnizorilor, de valoarea principalelor elemente care compun ofertele financiare precum și de contextul actual economic și financiar.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să solicite asocierii menționate să fundamenteze economic modul de formare a prețului ofertat. Din adresa nr. 1768/28.09.2002, rezultă că

autoritatea contractantă a solicitat doar o serie de lămuriri în scopul verificării prețului iar răspunsul 1786/29.09.2020 nu a fost în măsură să demonstreze că prețul ofertat este unul serios și că investiția poate fi realizată în condițiile solicitate.

În concret, contestatoarea apreciază că asocierea câștigătoare ar fi trebuit să precizeze cu exactitate elementele/informațiile relevante care justifică prețul ofertat, să depună dovezi în acest sens, oferte comerciale și fișele emise de producătorul echipamentelor care să confirme/certifice că sumele ofertate sunt reale și pot fi dovedite.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de asocierea, contestatoarea apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește articolul Stații de încărcare, în sensul că, deși s-a solicitat o putere de 50 KW, un curent intrare max. 80A ac și temperatură funcționare: -25+50, din oferta depusă rezultă o putere de 60kw, un curent de 100A conform broșurii produsului și un declarativ de 80A, fără dovezi depuse, precum și o temperatură de funcționare între -2 și +70.

De asemenea, sunt aduce aceleași critici și în legătură cu articolul Invertor, în sensul că, deși s-a solicitat putere maximă de intrare DC 22kw s-a ofertat o putere de 26 Kw.

Referitor la procedura injectiei în tabloul de joasă tensiune al clădirii TEAM, soluția de racordare trebuia prezentată într-o schema de conectarea unităților componente, schemă necesară întocmirii ofertei; or, ofertantul a prezentat un desen, probabil preluat de la un alt proiect. Totodată, lipsesc elementele esențiale pentru derularea acestui proiect, respectiv: cablurile electrice necesare racordării la rețeaua electrică a clădirii TEAM în lungime de 700 ml care să transporte 1 MW cu respectarea pierderilor impuse de legislație de 5%; stațiile încărcare; sistemul de monitorizare; bateriile de acumulare cu invertorul aferent; sistemul RAR; dulapuri conexiuni; întrerupător general.

Totodată, în opinia contestatoarei, desenul prezentat conține și o serie de inadvertențe care contravin principiilor de bază ale producerii-transformării-distribuției energiei electrice, în sensul că deși prin răspunsul la clarificări s-a menținut cerința ca parcul să injecteze în rețeaua de 0,4 kv în tabloul aferent clădirii TEAM ofertantul a ales să conecteze un număr de invertoare la un PTAB, că desenul care ține loc de schemă electrică nu beneficiază de o legendă, care să explice așa-zisele noi tehnologii de producere-transport-distribuție energie electrică, că nu există o descriere a funcționării desenului pus la dispoziție în memoriul tehnic.

Mai arată contestatoarea că, nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară nu există date despre cablul de racord (injectie)

motiv pentru care și din această perspectivă, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege pentru o asemenea conduită.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatoarea arată că, din examinarea conținutului Formularului F3 – Centralizator de prețuri, se poate constata că ofertantul a evaluat lucrările de construcții la valoarea de 24.785 lei, fără TVA, valoarea care include toate elementele necesare realizării proiectului. Astfel, pentru a demonstra respectarea cerințelor regăsite în caietul de sarcini, ofertantul a ales să le copieze în memoriul tehnic prezentat în propunerea tehnică, putându-se observa cu ușurință că valoarea de 24785 lei include piatra spartă, nisip, rigole preluarea ape pluviale, plasa zincată bordurată pentru împrejmuire, stâlpi gard fixați pe șuruburi krinner, stâlpi echipați cu corpuri de iluminat, beton necesar fundații trackere, cablu racord parc fotovoltaic, tablouri electrice, cabluri solare conexiune panouri, cabluri electrice conexiune invertoare, paratrăsnete, platbandă pentru împământare minim 1500 ml, beton și material necesare amenajare loc încărcare auto.

Aceste materiale nu se regăsesc în alt capitol aferent centralizatorului de prețuri, ofertantul delimitând în mod clar echipamentele ce se vor pune în operă.

Contestatoarea mai atrage atenția și aspra faptului că, raportat la cerința de la cap. IV.4.2 iv) lista cantităților de lucrări, ofertantul desemnat câștigător a înțeles să prezinte valoarea ofertată per capitol, fără a detalia componenta acestora, ori lista de cantități. Conform HG nr. 907/2016, lista de cantități trebuie să conțină prețuri unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare categorie de lucrări. Autoritatea contractantă a solicitat detalierea sumelor aferente amenajării terenului și a împrejmuirii, fără a solicita detalierea tuturor capitolelor pentru a determina dacă sunt respectate cerințele din fișa de date a achiziției. De asemenea, dacă se adună toate pozițiile Centralizatorului rezultă o altă valoare decât cea menționată de ofertant, încă o dovadă că oferta a fost tratată cu superficialitate.

Cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției legate de capacitatea profesională, contestatoarea arată că ofertantul nu a prezentat proiectantul autorizat instalații electrice JT, MT, responsabil tehnic cu execuția atestat pentru lucrări de inginerie și construcții, șeful de șantier, responsabilul cu asigurarea calității, responsabilul SSM, atestatul cerut conf. Ordinului MDRAP 2264/2018; dovada de participare în calitate de șef de șantier sau o poziție similară într-un contract de execuție lucrări PFVE, decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil cu asigurarea calității, și decizia de numire a persoanei desemnate ca responsabil SSM.

În final, contestatoarea invocă și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător depunerea documentelor DUAЕ.

Prin punctul de vedere nr. 1888/16.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 45202/16.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de SRL, ca lipsită de obiect, nefondată, neîntemeiată și neargumentată, pentru următoarele considerente:

- după accesarea/deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a procedat la verificarea listei cu documentele cerute pentru fiecare operator economic și a datelor principale ale fiecărei oferte (garanție de participare; DUAЕ completat; documente de calificare, după caz), la îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. În acest sens, a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1698 din 17.09.2020, care este parte a dosarului de achiziție;

- în urma evaluării ofertelor, cu privire la oferta financiară depusă de asocierea, a fost transmisă acesteia solicitarea de clarificări nr. 1768/28.09.2020 la care s-a primit răspunsul înregistrat cu nr. 1786/29.09.2020, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

- nu toate ofertele admisibile (ca cea prezentată de contestatoare) pot fi câștigătoare, ci oferta câștigătoare se desemnează dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, și anume *prețul cel mai scăzut*, în cazul de față; or, este evident că oferta prezentată de asocierea, cu o propunere financiară de 4.900.000,00 lei fără TVA este mai scăzută decât oferta SRL, cu o propunere financiară de 5.953.111,56 lei fără TVA și, prin urmare, nu poate fi desemnată ofertă câștigătoare deși este ofertă admisibilă;

- programul prin care este finanțată această achiziție are ca scop declarat proiectarea și execuția de lucrări de un înalt nivel, incluzând și achiziția de echipamente de ultimă generație. Aceste cerințe, reflectate prin performanțele tehnice ale echipamentelor sunt transpuse prin specificațiile tehnice formulate în caietul de sarcini, elaborate pe baza informațiilor furnizate de fabricanți, excelenței grupurilor de cercetare și a experienței compartimentului de achiziții publice din INCDTIM; astfel, autoritatea contractantă este în măsură, prin proprii săi specialiști, să decidă care îi sunt pretențiile și în ce măsură un anumit produs/serviciu/lucrare

corespunde sau nu propriilor sale nevoi, cu atât mai mult cu cât, având în vedere sursa de finanțare pentru această achiziție, se impune ca INCDTIM să achiziționeze produse și să realizeze servicii/lucrări care să reprezinte maximul de performanță și tehnicitate la această dată pe piață, neinteresând cine este producătorul;

- nu are cunoștință de constituirea cauțiunii și, prin urmare invocă neconformarea cu privire la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de constituire a unei cauțiuni de 2% din valoarea estimată a contractului, sub sancțiunea respingerii contestației;

- susținerile contestatoarei de neîndeplinire a cerinței privind experiența similară sunt nefondate, autoritatea contractantă analizând documentația depusă de asocieria privind contractele de lucrări evidențiate și a considerat mai mult decât suficientă experiența pe care asocieria o are în proiectarea și execuția de lucrări.

- în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă în procesul de evaluare a ofertelor, de maximă atenție asupra acestui aspect, solicitând clarificări în acest sens asocierii, răspunsul acestora fiind considerat ca fiind satisfăcător de către membrii comisei de evaluare; valoarea estimată a achiziției este rezultatul cercetării pieței și a tendințelor de evoluție ale acesteia, dar în cadrul acestui proces, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a cunoaște toate înțelegerile comerciale sau/și eventuale discounturi care ar putea exista între producător și distribuitori.

- SRL poate cunoaște cu exactitate doar condițiile comerciale și contractuale avute în raport cu furnizorii și distribuitorii proprii, și poate cel mult aprecia că și ceilalți ofertanți beneficiază de aceleași condiții în raport cu furnizorii lor. Practicile comerciale arată că astfel de aprecieri sunt greșite, existând diferențe majore chiar între distribuitorii aceluiași producător. Având în vedere acestea, autoritatea contractantă a considerat ca justificat și admisibil prețul oferat.

- trebuie avut în vedere că achiziția presupune pentru început lucrări de proiectare care, odată încheiate, vor evidenția costurile exacte de execuție pe categorii de lucrări. Chiar dacă contestatoare a prezentat un deviz extins de lucrări, acesta nu poate fi decât estimativ, atâta timp cât lucrările de proiectare nu s-au derulat încă.

- pentru unele categorii de lucrări și echipamente care fac parte din prezenta achiziție, autoritatea contractantă a desfășurat achiziții pe parcursul anilor precedenți, având competență în ceea ce privește stabilirea valorii acestora.

- autoritatea contractantă și-a luat măsurile necesare pentru a preveni toate riscurile financiare care ar putea apărea, precum garanția de bună execuție și limitarea valorii contractului la valoarea ofertată, astfel că "modificarea contractului de achiziție publică și suplimentarea valorii lucrărilor de execuție, respectiv proiectare", așa cum sugerează contestatoarea, să nu poată fi făcută în nicio condiție (normală sau specială), executantul neputând invoca nicio situație neprevăzută, atât timp cât el are și calitatea de proiectant. Aceste prevederi au fost specificate foarte clar la pct. I Introducere alin. 6-7 din caietul de sarcini, ceea ce duce la concluzia că acesta nu a fost citit cu atenție de către contestatoare.

- referitor la oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu pct. 4.4 din caietul de sarcini, toate caracteristicile tehnice prevăzute în caiet sunt minime și obligatorii, astfel că orice caracteristică tehnică care excede cerințelor specificate nu trebuie să fie abatere de la caietul de sarcini și sancționată în consecință; au fost depuse toate eforturile necesare pentru o evaluare corectă a ofertelor, din acest motiv pentru fiecare produs ofertat, fișa depusă de ofertanți a fost verificată cu informații preluate direct de la producătorii echipamentelor, tocmai pentru a se asigura că informațiile primite de la ofertanți nu sunt eronate (cu sau fără intenție); pentru acele produse unde s-au găsit informațiile necesare, nu s-au mai solicitat clarificări suplimentare tocmai pentru a nu îngreuna procedura de achiziție.

- acest lucru este demonstrat și de solicitările de clarificare adresate atât asocierii, cât și contestatoarei SRL (a se vedea solicitările depuse la dosar); se poate considera că și răspunsul dat de contestatoare la solicitarea de caracteristici tehnice au fost formulate în aceeași manieră ambiguă, chiar dacă au fost contrasemnate de producător, acesta din urmă neputând aduce alte informații decât cele de asumare a răspunderii;

- la articolul "Stații încărcare" toate caracteristicile invocate de contestatoare ca fiind neconforme, sunt de fapt excedentare și sunt susținute de fișe tehnice;

- în ceea ce privește articolul "Invertor", puterea de 22kW specificată în caietul de sarcini, a fost calculată în concordanță cu puterea echipamentelor de tip Tracker care sunt conectate la el, astfel că un invertor să deservească strict 2 trackere, câte unul pentru fiecare intrare a sa. Această impunere tehnică a fost făcută de specialiștii autorității contractante, în baza experienței acumulate în 10 ani de cercetare în domeniu energiilor regenerabile; în oferta tehnică a ofertat într-adevăr un invertor cu o putere mai mare (26kW) dar, autoritatea a considerat că oferta pentru aceste echipamente este satisfăcătoare deoarece a respectat modul de

conectare a trackerelor și a oferit numărul solicitat de invertoare, dovedind experiență în proiectarea acestor sisteme.

- referitor la procedura "Injectiei în Tabloul" de joasă tensiune al Clădirii TEAM, se arată că modalitatea prin care se realizează transportul energiei până la Tabloul JT al Clădirii TEAM nu a fost impusă prin nicio cerință a caietului de sarcini, prin urmare, soluția tehnică nu face obiectul acestei evaluări și este aleasă de ofertant în parte, în funcție de experiența și expertiza proprie; obiectul achiziției publice presupune o etapă de proiectare la început, etapă în care se va stabili atât aceasta soluție, cât și toate costurile aferente realizării ei și ale celorlalte lucrări parte a obiectivului contractului; din acest motiv, toate cantitățile de lucrări puse la dispoziție de către contestatoare în oferta sa sunt doar estimative;

- în privința susținerile contestatoarei de neîndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea profesională, se arată că asocieria a depus întocmai cu cerințele specificate în Fișa de date, Cap. III. 1.3.a, toate documentele solicitate, și anume: Proiectant autorizat instalații electrice JT, MT; Responsabil tehnic cu execuția atestat pentru lucrări de inginerie și construcții; Șef de șantier; Responsabil cu asigurarea calității; Responsabil Sănătate Securitate în Muncă;

- referitor la critica privind nesolicitarea documentelor justificative DUAЕ, se menționează că oferta declarată câștigătoare conține documentele suport DUAЕ, documente depuse în prealabil, accesate la data deschiderii ofertelor; astfel, nu s-a considerat necesară solicitarea unor documente suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PARC FOTOVOLTAIC ȘI EOLIAN pentru «Crearea unui laborator de cercetare pilot pentru testarea în condiții reale a eficienței energetice produse de panouri fotovoltaice și instalații eoliene moderne»”,* prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 26.08.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.083.000,00 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1888 din data de 16.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 45202 din data de 16.10.2020.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- data sesizării Consiliului este 12.10.2020;
- termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 19.10.2020, deoarece data de 17.10.2020 a fost o zi nelucrătoare;
- valoarea estimată a contractului este de 6.083.000,00 lei, fără TVA;
- 2% din 6.083.000,00 lei este 121.660,00 lei;
- la cererea Consiliului nr. 45188/2216/C11 din data de 16.10.2020, societatea SRL a depus, în original, 3 (trei) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 88.000,00 lei stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume recipisa nr. 206576632/1 emisă de CEC Bank Ploiești – Victoriei în data de 14.10.2020, în cuantum de 35.000,00 lei, recipisa nr. 206579467/1 emisă de CEC Bank Ploiești – Victoriei în data de 15.10.2020, în cuantum de 50.000,00 lei, precum și recipisa nr. 206580859/1 emisă de CEC Bank Ploiești – Victoriei în data de 16.10.2020, în cuantum de 3.000,00 lei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată excepția nedepunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă și va proceda la examinarea excepției lipsei de obiect a contestației.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care aceasta nu este motivată, nici în fapt nici în drept, de autoritatea contractantă, contestația conținând elementul prevăzut la art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1818 din data de 05.10.2020, înregistrată la contestatoare cu nr. 1456 din data de 05.10.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare (fiind situată pe locul doi), oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria cu o propunere financiară fără TVA de 4.900.000,00 lei (fila 102 – dosarul achiziției).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 1809/02.10.2020, publicat în sistemul electronic de achiziții publice în data de 05.10.2020, în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei depuse de asocieria desemnată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria desemnată câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează experiența similară a asocierii clasată pe locul 1, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii celor impuse în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a)

– „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

1. Se va prezenta Lista principalelor contracte din ultimii 5 ani prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a proiectat parcuri fotovoltaice și/sau eoliene cu o capacitate instalată mai mare de 500 kW, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați

2. Se va prezenta lista principalelor lucrări de realizare parcuri fotovoltaice și/sau eoliene cu o capacitate instalată mai mare de 500 kW, din ultimii 5 ani prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați

Valoarea cumulată a acestor lucrări trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea de 6.000.000 lei fără TVA.

[...]

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea și depunerea DUAЕ.

Ofertantul va depune:

- certificate / documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar prin care să se facă dovada îndeplinirii cerinței.

- contracte de proiectare, execuție de lucrări;

- procesul-verbal de recepție și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea livrată/valoarea corespunzătoare a lucrărilor efectuate în perioada de referință (ultimii 5 ani);”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea a prezentat DUAЕ din data de 06.10.2020, emis de asociatul din care rezultă următoarele (fila 319 – dosarul achiziției):

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]

C: Capacitatea tehnică și profesională

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	Descriere: Furnizare și instalare 255 sisteme fotovoltaice de 3kW (765kW) Valoare: 2359145,25 Moneda: RON Data început: 01/06/2019 Data sfârșit: 31/07/2021 Beneficiari: Cerealcarni SRL
	Descriere: Construcție parc fotovoltaic 1.1 MW Valoare: 490000 Moneda: EUR Data început: 01/10/2018

	<i>Data sfârșit: 31/01/2019</i> <i>Beneficiari: ITALIAN FOOD ROMANIA S.R.L.”</i>
--	---

Consiliul reține că asocierea a depus documente în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică (experiența similară) după cum urmează:

- declarație privind experiența similară, emisă de asociatul EDUSA GREEN ENERGY SRL, în data de 16.09.2020 (fila 179 – dosarul achiziției);

- copie contract de furnizare și instalare a materialelor necesare pentru reparația și extinderea instalațiilor fotovoltaice situate în Banloc – Timișoara (România) (fila 180 – dosarul achiziției), încheiat între SRL în calitate de beneficiar și în calitate de prestator, având ca obiect, durată și preț după cum urmează:

„Art. 1 – Obiectul contractului

[...]

A. Reconstrucția integrală și consolidarea instalației Ferma 2 care are o putere de 2.2-2.3 Mw împreună cu furnizarea și instalarea materialelor noi;

B. Consolidarea instalației Ferma 1 cu 1.1 Mw folosind materialul în exces de la instalația Ferma 2, sau adăugându-l pe cel nou dacă e nevoie.

[...]

Art. 3 – Durata contractului

Prezentul Contract produce efecte începând cu data de 25/10/2018 și va avea o durată de trei luni.

[...]

Art. 8 – Remunerația

[...]

A. remunerația stabilită în Euro, și anume, 490.000,00 (patru sute nouăzeci de mii/00) de euro plus TVA (Remunerația). [...]"

De asemenea, Consiliul reține că, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea a prezentat DUAE din data de 06.10.2020, emis de asociatul SCOTTA SPA din care rezultă următoarele (fila 325 – dosarul achiziției):

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]

C: Capacitatea tehnică și profesională

<i>Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat</i>	<i>Descriere: Parc Fotovoltaic Villa Prat – VII Region Chile, 3,549 MW</i> <i>Valoare: 12589864,56</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 01/05/2018</i> <i>Data sfârșit: 31/08/2018</i> <i>Beneficiari: Building Energy Andes Spa</i>
	<i>Descriere: Parc Fotovoltaic Alto Solar – VI Region Chile, 3,603</i>

	<i>MW</i> <i>Valoare: 12781426,32</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 01/06/2018</i> <i>Data sfârșit: 30/09/2018</i> <i>Beneficiari: Building Energy Andes Spa</i> <i>Descriere: Parc Fotovoltaic El Queule Las Cabras – VI Region</i> <i>Chile, 8,151 MW</i> <i>Valoare: 28915183,44</i> <i>Moneda: RON</i> <i>Data început: 01/08/2018</i> <i>Data sfârșit: 31/12/2018</i> <i>Beneficiari: Building Energy Andes Spa”</i>
--	---

Consiliul reține că asocierea, a depus o declarație privind experiența similară, emisă de asociatul SCOTTA SPA, în data de 16.09.2020 (fila 220 – dosarul achiziției) în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică (experiența similară).

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv.

Așadar, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clasat pe primul loc documente justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ potrivit art. 196 alin (2¹) din Legea nr. 98/2016, astfel încât admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, astfel încât participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor.

În ceea ce privește celelalte două critici sesizate de către contestatoarea SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta fiind obligată la reanalizarea ofertei asocierii în urma solicitării punctuale de clarificări vizând ultimele două critici, potrivit art. 209 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 1809 din data de 02.10.2020, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria În urma solicitării documentelor justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE cu respectarea prevederilor art. 196 alin (2¹) din Legea nr. 98/2016, precum și solicitarea punctuală de clarificări vizând ultimele două critici, cu respectarea prevederilor art. 209 și 210 din Legea nr. 101/2016 și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția nedeunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1809 din data de 02.10.2020, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria În

urma solicitării documentelor justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ cu respectarea prevederilor art. 196 alin (2¹) din Legea nr. 98/2016, precum și solicitarea punctuală de clarificări vizând ultimele două critici, cu respectarea prevederilor art. 209 și 210 din Legea nr. 101/2016 și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.