

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 205/27.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4956/28.01.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat, împotriva Solicitării de reofertare nr. 985/21.01.2022 (pentru lotul 7), emisă ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „Dezinfectanți” – Lotul 7, s-a solicitat:

- *anularea solicitării și a oricăror acte subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 7, prin derularea etapei electronice a licitației deschise, în condițiile prevăzute de Legea nr.98/2016;*
- *plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariul de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 205/27.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4956/28.01.2022, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a solicita reofertarea la Lotul 7, prin adresa nr. 985/21.01.2022, solicitând anularea adresei și a oricăror acte subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 7, prin derularea etapei electronice a licitației deschise, în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, precum și plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariul de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare.

În fapt, prin adresa nr. 985/21.01.2022, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare:

„Având în vedere ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare pentru furnizare Dezinfectanți – nr. CN 1009321/26.02.2019, precum și faptul că există două sau mai multe propuneri financiare egale pentru lotul de mai jos, prin prezenta vă solicităm să precizați o nouă ofertă financiară pentru acest lot cu data limită de prezentare 25.01.2022. Menționăm faptul că în tabelul de mai jos coloana «Preț minim acceptat în urma modificării» reprezintă prețul minim pe care îl puteți oferta fără a se schimba clasamentul deschiderii ofertelor. Noua propunere financiară se va încărca în SEAP în lei, cu două zecimale, semnată cu semnătură electronică”.

La data de 25.01.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante să retragă/revoce solicitarea în cauză.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu există în documentația de atribuire temeiul solicitării, respectiv ipoteza egalității prețului oferit de mai mulți operatori economici, dimpotrivă este stabilită necesitatea parcurgerii etapei electronice a licitației deschise organizate de autoritatea contractantă.

Întrucât din documentația de atribuire lipsește modul în care trebuie să se desfășoare această etapă finală a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că prevederile Legii nr. 98/2016 fac parte, de drept, din documentație, iar autoritatea contractantă este obligată să le respecte. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 133-138 din Legea nr. 98/2016.

SC ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207797181/1 în valoare de 294 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.01.2022.

De asemenea, aceasta a atașat și dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv Factura Seria 1 nr. 530 din data de 26.01.2022, reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC, solicitare reofertare lot 7 achiziția Dezinfectanți, organizată de Institutul Regional de Gastroenterologie - Hepatologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj, în sumă de 2.200 lei, precum și ordinul de plată aferent.

Prin adresa 1412/01.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5531/02.02.2022, autoritatea contractantă a comunicat că:

„Referitor la contestația depusă de către ...SRL pentru lotul 7 - Dezinfectant igienic de mâini prin frecare, din cadrul procedurii de atribuire Acord Cadru - Furnizare DEZINFECTANTI având anunțul de participare nr. CN 1009321/26.02.2019 prin prezenta vă comunicăm faptul că au fost luate măsuri de remediere, și anume s-a postat în SEAP adresa nr. 1376/01.02.2022, prin care se anulează solicitarea de clarificare cu nr. 985/21.01.2022, postată în SEAP în data de 21.01.2022 cu termen limită de răspuns 25.01.2022, solicitare care face obiectul prezentei contestații, întrucât aceasta a fost postată dintr-o eroare,

urmând ca reofertarea să se facă în etapa de licitație electronică, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Menționez faptul că aceste măsuri de remediere au fost comunicate tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire. Prezentez atașat adresa de anulare cu nr. de înreg. 1376/01.02.2022."

Autoritatea contractantă a atașat adresa nr. 1376/01.02.2022, reprezentând comunicarea anulării adresei de clarificare nr. 985/21.01.2022.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 173/02.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5574/02.02.2022, prin care învederează că prin adresa nr. 1376/01.02.2022, autoritatea contractantă recunoaște eroarea săvârșită. În ceea ce privește petitul accesoriu al contestației, respectiv de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea susține că trebuie admis, având în vedere că *adoptarea măsurii de remediere s-a produs după punerea autorității contractante în întârziere și după scurgerea perioadei prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare „Dezinfectanți”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație electronică prin publicarea anunțului de participare nr. .../26.02.2019.

Împotriva solicitării de reofertare, pentru Lotul 7, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 207797181/1 în valoare de 294 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.01.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit punctului de vedere nr. 1412/01.02.2022 și a Adresei nr. 1376/01.02.2022 de anulare clarificare nr. 985/21.01.2022, autoritatea contractantă a anulat Clarificarea nr. 985/21.01.2022, aceasta făcând dovada comunicării măsurii către contestatoare și către ceilalți participanți la procedură prin publicarea acesteia în SEAP.

Astfel, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL a solicitat autorității contractante:

- *anularea solicitării și a oricăror acte subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 7, prin derularea etapei*

electronice a licitației deschise, în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016;

- plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariul de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare.

În luarea deciziei Consiliul va reține că prin adresa nr. 1376/01.02.2022, autoritatea contractantă a hotărât anularea adresei nr. 985/21.01.2022, postată în SEAP în aceeași dată, întrucât a fost postată dintr-o eroare, urmând ca reofertarea să se facă în etapa de licitație electronică, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, solicitare ce constituie, în fapt, obiectul principal al contestației, respectiv anularea adresei nr. 985/21.01.2022 și continuarea procedurii prin reofertarea în etapa de licitație electronică.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea principală a contestatoarei a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform facturii seria 1 nr. 530 din data de 26.01.2022 și Ordinului de plată nr. 90/27.01.2022, emis de BRD), Consiliul are în vedere că societatea contestatoare insistă în ceea ce privește admiterea capătului de cerere accesoriu, susținând culpa procesuală a autorității contractante. Având în vedere că prin Adresa nr. 1412/01.02.2022 prin care a dispus măsuri de remediere, autoritatea contractantă recunoaște că „dintr-o eroare” a fost postată în SEAP solicitarea de reofertare contestată, Consiliul constată că există culpă procesuală a acesteia, astfel că va admite în parte petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 1.100 lei, în temeiul art. 451 din codul de procedură civilă, „(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere că valoarea estimată a procedurii este una scăzută, respectiv a lotului 7, iar cauza este de complexitate scăzută,

Consiliul consideră că onorariul de 2.200 lei în sarcina unei unități cu profil medical este excesiv. Faptul că autoritatea contractantă a dat curs solicitării de anulare a actului, arată buna credință a acesteia, motiv pentru care Consiliul apreciază că măsura obligării autorității la plata sumei de 1.100 lei este echilibrată.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*. Potrivit dispozițiilor legale, cheltuielile de judecată se acordă pornind de la ideea de culpă procesuală.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că s-a pronunțat Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 1769 pronunțată în data de 29.09.2021, prin care instanța a reținut:

„Decizia autoritatea contractantă (...) de anulare a procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului STOP –COVID în cadrul Spitalelor (...) a intervenit la data de 04.08.2021, cu nerespectarea termenului de «cel mult 3 zile de la primirea contestației» prevăzut de art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016, în care autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, termen calculat conform art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016.

Aflarea de drept în întârziere presupune existența unor cauze specific reglementate de legiuitor, confor cărora debitorul nu este necesar a mai fi pus în întârziere, potrivit regulilor instituite în această materie, întrucât respective stare de drept vine din însuși corpul legii”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat măsura de remediere în data de 1 februarie, contestația fiind primită în data de 28 ianuarie, precum și prevederile referitoare la modul de calcul al termenului înseamnă că autoritatea contractantă este de drept în întârziere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC ...SRL, ca rămasă fără obiect.

Admite, în parte, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune obligarea ... la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.