



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 810 din 29.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului ..., organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., s-a solicitat anularea Comunicatului cu privire la rezultatul licitației, recalcularea punctajului pentru oferta contestatoarei și respingerea ofertei/recalcularea punctajul ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ..., să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia ..., în calitate de entitate organizatoare, cuprinsă în Comunicarea cu privire la rezultatul licitației publice pentru atribuirea contractului de ..., învederând în motivarea contestației sale că orgnizatoarea licitației ar fi calculat în mod eronat elementele din oferta sa, solicitând recalcularea punctajului pentru oferta sa și respingerea ofertei/recalcularea punctajului ofertei SC ... SRL.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând:

- respingerea contestației, ca inadmisibilă;
- admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 825/04.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că este de acord cu excepția de necompetență materială a Consiliului în soluționarea cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura proprie de licitație publică privind atribuirea ..., menționând că această procedură s-a desfășurat în baza OUG nr. 19/2016 privind utilizarea plajei ... și controlul activităților desfășurate pe plajă, aprobată prin Legea nr. 274/2006 și a Instrucțiunii privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru atribuirea contractelor de închiriere a plajei ..., aprobată prin Ordinul Ministerului

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”*.

În același timp, relevante sunt și prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”*.

Prin urmare, Consiliul constată că cererea petentei privește o procedură proprie de ..., organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 19/2016 privind utilizarea plajei ... și controlul activităților desfășurate pe plajă, aprobată prin Legea nr. ... și a Instrucțiunii privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru atribuirea contractelor de închiriere a plajei ..., aprobată prin Ordinul Ministerului

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ... SRL formulată în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 3 (trei) pagini.