CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. RT1056 din 28.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3483 din 14.06.2017, de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...", s-a solicitat:

„-admiterea contestației;

-anularea comunicării nr. 3483 / 14.06.2017 ca fiind netemeinică și nelegală privind obiectivul de investiții (...), prin care Comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 215, alin. (4) lit. b) din Legea 98/2016 deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele de achiziție;

-anularea răspunsului primit în urma formulări notificării prealabile emis de către autoritatea contractantă ... înregistrată cu numărul 20.06.2017;

-obligarea autorității contractante de a considera oferta depusă de SC ... SRL conformă și a o declara câștigătoare".

Prin contestația nr. 262 din 18.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29257 din 18.07.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...,

județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3822 din 03.07.2017, de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având obiectul mai sus precizat, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea rezultatului, a raportului procedurii în partea privind evaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente conexe stabilirii rezultatului procedurii, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3822/03.07.2017.

3. Obligarea autorității contractante la punerea efectivă în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ... (…).

4. Obligarea autorității contractante la efectuarea de verificări reale și nu formale asupra sustenabilității prețului inclus în oferta asocierii S.C. ... S.R.L. și a modului de justificare a acestuia pentru produsul «DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic)», prin aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

5. Obligarea autorității contractante la conformarea la dispozițiile art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea confirmării din partea producătorului produsului „DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic)”, a autenticității ofertei, invocată de către asocierea concurentă spre justificarea prețului produsului «dală (...)», prin confruntare cu oferta obținută de asocierea noastră de la același producător, pe care o anexăm prezentei, iar în urma verificării antemenționată, să se constate faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. se află sub incidenta dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

6. Obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire”.

Prin „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31691 din 01.08.2017 (dosar nr. .../2017), formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de director general ... și convențional prin Cabinet avocat ..., se solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3483 din 14.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *...”*, cod CPV: ... (Rev.2), solicitând:

„-admiterea contestației;

-anularea comunicării Nr. 3483 / 14.06.2017 ca fiind netemeinică și nelegală privind obiectivul de investiții (…) prin care Comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 215, alin. (4) lit. b) din Legea 98/2016 deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele de achiziție;

-anularea răspunsului primit în urma formulări notificării prealabile emis de către autoritatea contractantă ... înregistrată cu numărul 20.06.2017;

-Obligarea autorității contractante de a considera oferta depusă de SC ... SRL conformă și a o declara câștigătoare”.

Prezentându-și punctual argumentele, contestatorul arată următoarele:

1. Prin DUAE depus pentru procedură, la partea a IV-a, capitolul C, „Capacitate tehnică profesională”, a declarat subcontractantul SC ... SRL, cu un procentul de 38,59%, reprezentând lucrări de asfaltare și căi ferate, fapt prezentat și în cadrul propunerii tehnice, la pagina 2.

2. Prin adresa nr. 2033 din 31.03.2017, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale s-a clasat pe locul al II-lea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către Asocierea SC ... SRL.

3. Conform solicitării de clarificări nr. 1296 din 07.03.2017, autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea centralizatorului cu lucrările executate de către subcontractant. Prin această solicitare, consideră contestatorul, nu a modificat oferta depusă, deoarece aceasta corespunde din punct de vedere al valorii în proporție de 100% cu valoarea și categoriile de lucrări declarate de societatea sa în DUAE, pentru subcontractantul SC ... SRL.

4. Prin Decizia nr. ... din ..., în urma contestației formulată de către SC ... SRL, Consiliul a constatat faptul că societatea sa a ignorat documentația de atribuire și nu a depus, în cadrul ofertei financiare, centralizatorul de lucrări executate de subcontractantul SC ... SRL, încălcând, astfel, dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care specifică faptul că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

5. Susține că, prin clarificările depuse, din punct de vedere economic și cantitativ, nu a adus modificări ofertei, astfel încât să-și

creeze un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 3907 din 10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În motivare, ... arată următoarele:

Ca urmare a soluționării contestației nr. 169 din 04.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, s-a pronunțat Decizia nr. ... din ..., prin care Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la ofertele depuse de către Asocierea SC ... SRL, și, respectiv, SC ... SRL, obligând ... la reevaluarea ofertelor susmenționate.

Redând un fragment din cuprinsul Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri care fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SA, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3822 din 03.07.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări mai sus menționat, solicitând:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea rezultatului, a raportului procedurii în partea privind evaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente conexe stabilirii rezultatului procedurii, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3822/03.07.2017.

3. Obligarea autorității contractante la punerea efectivă în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ..., prin care, referitor la situația ofertei concurente depusă de asocierea S.C. ... S.R.L., s-a făcut trimitere la dispozițiile art. 136 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4. Obligarea autorității contractante la efectuarea de verificări reale și nu formale asupra sustenabilității prețului inclus în oferta asocierii S.C. ... S.R.L. și a modului de justificare a acestuia pentru produsul «DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic)» prin aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

5. Obligarea autorității contractante la conformarea la dispozițiile art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea confirmării din

partea producătorului produsului «DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic)», a autenticității ofertei, invocată de către asocierea concurentă spre justificarea prețului produsului „dală (...)", prin confruntare cu oferta obținută de asocierea noastră de la același producător, pe care o anexăm prezentei, iar în urma verificării antemenționată, să se constate faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. se află sub incidenta dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

6. Obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire".

În motivare, contestatorul susține următoarele:

I. Cu privire la justificarea interesului în promovarea contestației, arată că, în conformitate cu criteriul de atribuire a contractului — „*prețul cel mai scăzut*" și conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, stabilit în urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., oferta sa ocupă locul al II-lea în cadrul clasamentului ofertelor declarate admisibile, cu valoarea propunerii financiare de ... lei, fără TVA, locul I fiind ocupat de oferta depusă de către asocierea SC ... SRL, ofertă care, în opinia sa, în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care aceasta este neconformă, intrând în categoria celor calificate astfel de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*".

Apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare cu eludarea obligației impusă prin dispozițiile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, interesul său în promovarea contestației este pe deplin justificat, în mod inechivoc adjudecarea contractului ce face obiectul procedurii cuvenindu-i-se.

II. Susține că este nelegală decizia prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL, din motive pe care le prezintă.

Preliminar, menționează că o primă decizie a autorității contractante de declarare a ofertei antementionată ca fiind admisibilă și câștigătoare, a făcut obiectul unei contestații depusă de societatea sa sub nr. 169 din 04.04.2017, dosar nr. ..., în cadrul căruia a fost pronunțată decizia CNSC nr. ... din ..., prin care contestația a fost admisă, a fost anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la ofertele depuse de către Asocierea SC ... SRL, și, respectiv, SC ... SRL, inclusiv în partea privind declararea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor respective cu respectarea tuturor considerentelor reținute în motivare, precum și la

declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Urmare a acestei decizii, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor nr. 3822 din 03.07.2017, prin care i-a adus la cunoștință faptul că, în urma reevaluării ofertelor, în legătură cu oferta sa s-a hotărât că aceasta este acceptabilă și conformă, clasându-se pe locul al II-lea.

Fiindu-i cunoscută situația ofertei concurente, declarată câștigătoare, care conține un preț aferent unuia dintre materialele de construcții cu pondere importantă în execuția lucrărilor care nu poate fi justificat, susține contestatorul, a formulat notificarea prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat autorității contractante să dispună măsurile de remediere în consecință cu privire la rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3822 din 03.07.2017, iar, prin adresa nr. 4265 din 14.07.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns, că a hotărât să nu aplice măsuri de remediere asupra raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, susține contestatorul, autoritatea contractantă a precizat că a fost pusă în aplicare, de către comisia de evaluare, Decizia Consiliului susmenționată, solicitându-i-se ofertantului SC ... SRL clarificări, în sensul justificării prețului pentru dalele dreptunghiulare 3,00 x 1,00 x 0,18 m, justificare care a fost realizată prin transmiterea unei oferte de preț emisă de către SC ... SRL, ofertă ce prezintă toate elementele de autenticitate. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul său, că oferta în cauză prezintă toate elementele tehnice cerute prin Caietul de Sarcini cu privire la produsele livrate în speță «DALA PREFABRICATA 3,00x1,00x0,18m».

Contestatorul susține că răspunsul autorității contractante este unul abuziv, dovedind existența unei situații de conivență între aceasta și ofertantul declarat câștigător, întrucât, deși a fost pusă în situația evidentă a unei imposibilități tehnice, economice și financiare de justificare a prețului pentru materialul de construcții „DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic) în cantitate de 717 bucăți”, autoritatea contractantă s-a limitat la a considera că transmiterea unei oferte de preț emisă de către SC ... SRL este suficientă pentru conformarea rigorilor dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Spre a evidenția imposibilitatea justificării prețului de 124,20 lei/buc., inclus în oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele elemente:

a) schema inclusă în proiectul de tehnic din cadrul documentației de atribuire, care indică faptul că respectiva dală este un subansamblu

prefabricat de complexitate apreciabilă, căruia i s-a dedicat o planșă separată tocmai pentru evidențierea importantei materialului respectiv, sens în care reproduce documentul invocat;

b) dimensiunile unei „Dale prefabricată cu ancore antiderapante", precizate în același proiect tehnic: 3 m lungime; 1 m lățime și 18 cm grosime (300 x 100 x 18 cm);

c) compoziție, volume și greutăți:

-greutate totală — 1.350 kg;

-volumul betonului utilizat, de tip C35/45 (echivalent B500) - 0,54 mc;

-oțel beton de diverse tipuri și diametre — 96,94 kg;

-armătura de construcție specială, detaliată în „ Tabelul Armătură" din cadrul proiectului tehnic, incluzând 55 fire din fier beton/buc., cu diametre de 8, 12 și 20 mm.

Contestatorul apreciază că, față de cele arătate și de dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, luând în considerare prețuri din buletinele „statice" (nr. 7/2016) și informațiile afișate pe site-ul http://www.brm.ro/tabele-cotatii, rezultă că prețul produsului dală prefabricată rezultat din prețurile materialelor pe care le înglobează, nu poate fi mai mic de:

-0,54 mc beton (clasă inferioară celei din componența stabilită de proiectant) x 219 lei/mc = 118,26 lei;

-96,94 kg armătură din oțel beton x 2,920 lei/kg = 283 lei/buc-dală;

-total preț material = 401 ,26 lei/1 buc. dală.

Contestatorul precizează că este evident faptul că, prin prețul de 124,20 lei/buc., inclus în oferta declarată câștigătoare, asocierea respectivă a avut în vedere doar betonarea celor două drumuri, fără a respecta astfel proiectul tehnic.

Susține că, spre a verifica dacă producătorul indicat în adresa autorității contractante nr. 4265 din 14.07.2017, SC ... SRL, practică prețuri apropiate de cel inclus în oferta asocierii declarată câștigătoare, a solicitat o ofertă de preț de la respectiva societate, iar la această solicitare i-a fost remisă o ofertă în care prețul unei dale prefabricate de tipul celei inclusă în proiectul tehnic din procedură era de 208 euro/buc., echivalentul a peste 900 lei.

Arată că, prin notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante să efectueze verificări „reale, și nu formale, asupra sustenabilității prețului inclus în oferta asocierii, prin aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, dar și conformarea comisiei de evaluare la dispozițiile art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea confirmării din partea producătorului produsului „DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic)" a autenticității ofertei, invocată de către asocierea concurentă spre justificarea prețului produsului „dală (...)", prin

confruntare cu oferta obținută de asocierea sa, de la același producător, ofertă care o anexează.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era obligată la demersul de obținere a unor „DOVEZI CONCLUDENTE” privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, astfel cum dispun prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, fiind obligatorie de prezentat, inclusiv asupra prețurilor pretinse ca fiind obținute de la furnizori.

Contestatorul solicită Consiliului ca, în virtutea competențelor sale, acordate prin dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să confrunte, prin intermediul SC ... SRL, realitatea ofertei invocată de autoritatea contractantă și Asocierea SC ... SRL ca fiind emanație a producătorului, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului al produsului „DALA DREPTUNGHIULARA 3,00 x 1,00 x 0,18 m (conform proiect tehnic)”, în situația în care, prin reducere la absurd, producătorul ar confirma valoarea de 124,20 lei/buc.

În final, față de cele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legii nr.98/2016, ale HG. nr. 395/2016, și cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri.

Autoritatea contractantă nu a transmis punct de vedere referitor la această contestație.

Prin „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 62 și urm. C.pr. civ., s-a solicitat *„respingerea ca netemeinică și lipsită de fundament legal a contestației promovate de către SC ... SRL împotriva actelor administrative pretins vătămătoare constând în Răspunsul Autorității contractante nr. 4265/14.07.2017 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3822/03.07.2017, urmând să constatați caracterul temeinic și legal al actelor și măsurilor Comisiei de evaluare din cadrul prezentei proceduri de atribuire*”.

Cu titlu prealabil, intervenientul indică prevederile legale pe care își întemeiază cererea de intervenție, respectiv: art. 16¹ din Legea nr.554/2004, art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) C.pr. civ. și art. 17 „pct. 3” din Legea nr. 101/2016, sens în care redă și textele legale invocate.

În justificarea interesului său în formularea cererii de intervenție, SC ... SRL invocă:

-calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

-posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de către asociere prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că se contestă și validitatea raportului procedurii de atribuire;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei intervenientului.

Intervenientul precizează că dreptul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă în calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, având drept scop introducerea sa în cauză, pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire, și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea asocierii sale, precum și prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de către contestator ofertei depuse. În acest sens, intervenientul citează din Decizia civilă nr. 575/Ca din 18.11.2009, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția comercială.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat împotriva căruia a fost promovată, de către SC ... SRL contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., contestație admisă de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ..., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la emiterea unei solicitări de clarificări către Asocierea ... SRL privind justificarea prețului ofertat pentru articolul dală dreptunghiulară 300x100x18.

Mai susține că, urmare a celor dispuse de către CNSC, la data de 31.05.2017, ... i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3406, în sensul precizat în Decizie.

Ca răspuns la această solicitare, precizează intervenientul, a prezentat justificarea prețului ofertat pentru dala dreptunghiulara 300X100X18, precum și documentele relevante care atestă atât prețul ofertat, cât și respectarea cerințelor proiectului tehnic și ale caietului de sarcini, subliniind că, la momentul întocmirii ofertei a avut în vedere oferta de preț emisă de către SC ... SRL sub nr. 4016/11.11.2016 aferentă proiectului „...”, din cuprinsul căreia rezultă categoria („dala prefabricata 1.00x3.99x0.18”), cantitatea („717 buc.”), prețul („124.20 lei buc., total 89.051,40 lei”) și specificațiile tehnice ale acestui articol.

Precizează că specificațiile tehnice din cuprinsul ofertei furnizorului SC ... SRL aferente articolului dala dreptunghiulară 3.00x1.00x0.18 sunt superioare celor impuse prin documentația aferentă acesteia.

Intervenientul apreciază ca fiind deosebit de important faptul că aceste susțineri au fost dovedite prin oferta de preț nr. 4016 din 11.11.2016 emisă de SC ... SRL, ofertă de preț detaliată și completă care dovedește atât prețul avut în vedere de asociere la momentul întocmirii propunerii financiare, cât și respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, sens în care reproduce, în facsimil, oferta invocată.

Referindu-se la nelegalitatea și netemeinicia contestației SC ... SRL, având în vedere depunerea, de către asocierea sa, a unei oferte admisibile, în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, intervenientul precizează că, în cuprinsul contestației sale, SC ... SRL procedează la reluarea criticilor inițiale față de prețul ofertat de Asocierea ... SRL pentru DALA DREPTUNGHIULARA (CU ANCORE ANTIDERAPANTE) 300X100X18, *„procedând însă la lansarea unor acuzații calomnioase de o gravitate deosebită, nereale față de o serie de documente ce demonstrează, în mod lipsit de echivoc, justificarea de către asocierea noastră a prețului ofertat pentru acest articol. ACESTE SUSȚINERI NU REFLECTĂ ALTCEVA DECÂT O ÎNCERCARE DISPERATĂ ȘI FORȚATĂ DE A ATACA, FĂRĂ NICI UN FUNDAMENT SAU PROBĂ, CARACTERUL REAL AL OFERTEI DE PREȚ EMISE DE CĂTRE FURNIZORUL SC ... SRL*".

Față de susținerile din cuprinsul pag. 4-5 din contestație potrivit cărora *„...oferta (emisă de ..., n.a.) în justificarea prețului materialului în litigiu este una trucată, obținută prin prelucrări informatice de falsificare..."*, intervenientul precizează că oferta în discuție este una reală, emisă de către furnizor în original, cu identificarea tuturor informațiilor necesare în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor aferente articolului în discuție și cu menționarea procedurii de achiziție pentru care este emisă (respectiv procedura derulată de autoritatea contractantă ...).

Intervenientul solicită Consiliului să constate că un document valabil și asumat de către emitent și ofertant este criticat în mod pur tendențios, nedovedit sub nici o formă, obligația privind sarcina probei nefiind astfel îndeplinită de către contestatorul SC ... SRL.

Referitor la prețul furnizat și asumat de către SC ... SRL în oferta nr. 4016 din 11.11.2016, transmisă către Asocierea ... SRL, cu 7 luni anterior față de prețul furnizat către SC ... SRL, prin adresa din 15.06.2017, intervenientul solicită Consiliului să constate *„lipsa de fundament legal și netemeinicia criticilor*" aduse de către contestator acestuia.

În continuarea argumentației, intervenientul face „scurte considerații cu privire la importanța și rolul prețului, ca instrument al marketing-ului".

Intervenientul susține că diferențele de preț dintre cele două oferte (respectiv dintre oferta către asocierea sa, din noiembrie 2016 și cea către contestator, din iunie 2017), aduse în discuție de către SC ...

SRL, sunt irelevante și nu pot anula, sub nici o formă, elementele ofertei ferme și asumate de către producătorul SC ... SRL emisă sub nr. 4016 din 11.11.2016, aceasta fiind avută în vedere de către intervenient la momentul întocmirii propunerii financiare, fiind evident faptul că după un an, doi (sau 7 luni) prețul solicitat de către un furnizor pentru produsul său poate fi modificat. Mai susține că legiuitorul a avut în vedere demonstrarea de către ofertanți, prin oferte de preț emise de către furnizori, a modului de întocmire a unei propuneri financiare, raportându-se la momentul anterior datei de depunere a ofertelor (aceeași opinie fiind unanim exprimată atât de către C.N.S.C., cât și de către curțile de apel din țară), precum și faptul că prețurile ulterioare ale articolelor ofertate nu pot fi controlate de către ofertanți, iar eventualele fluctuații ale acestora sunt asumate și suportate fie din cota de profit, fie din cheltuielile indirecte.

Elocvent în acest sens, apreciază intervenientul, este cuantumul salariului de bază minim brut pe țară, care fluctuează cel puțin o dată pe an, iar, în cazul, prezentei proceduri (inițiate în 2016) acesta a crescut substanțial de la 1.250 lei/lună - 7,382 lei/oră (H.G. nr. 1017/2015), la 1.450 lei/lună - 8,735 lei/oră (H.G. nr. 1/2017). Consideră că este inadmisibilă o interpretare potrivit căreia ofertanții ar trebui să aibă în vedere prețuri mai mari decât cele existente (sau impuse prin lege) la momentul întocmirii ofertelor, cu atât mai mult cu cât criteriul preponderent de atribuire din cadrul procedurilor de achiziție publică constă în prețul cel mai scăzut.

Menționează că, la fel de lipsite de fundament legal sunt și susținerile potrivit cărora *„prețul produsului dala fabricata în discuție ...nu poate fi mai mic decât informațiile (cotațiile) de pe site-ul http://www.brm.ro/tabele-cotatii*" (Bursa Română de Mărfuri, n.a.), având în vedere, pe de o parte, faptul că SC ... SRL s-a raportat exclusiv la prețuri și cotații din cursul anului 2017, iar, pe de altă parte, cotațiile Bursei Române de Mărfuri sunt fluctuante, acestea fiind diferite de la o zi la alta (în cazul anumitor domenii, chiar de la oră la oră), precum și aprecierea potrivit căreia întreaga economie națională gravitează exclusiv în jurul cotațiilor BRM iar producătorii sunt ținuți de aceste valori pretins obligatorii este absurdă, care aduce atingere principiului liberei concurențe și dreptului fiecărui agent economic de a-și forma prețurile în mod liber și independent.

Invocă, în susținere, reținerile CNSC din cuprinsul Deciziei nr. ..., potrivit cărora nu se pot reține alegațiile contestatoarei asupra prețurilor furnizorului SC ... SRL, deoarece acestea sunt proprii lui, fiind asumate".

Mai precizează că după cum a reținut și Consiliul într-o decizie, *„ofertele de preț valabile la data întocmirii ofertei nu puteau fi considerate expirate*.

Faptul că o ofertă de preț mai este sau nu valabilă la momentul solicitării justificării, de către autoritatea contractantă, nu poate

constitui motiv de respingere a unei oferte, prețurile ofertate trebuind a fi valabile la data ofertării".

În final, având în vedere toate cele deja invocate, intervenientul solicită Consiliului să constate *„lipsa de temei și fundament legal al contestației*" SC ... SRL și să respingă criticile acesteia, respectiv să „mențină ca valabile și legale actele Comisiei de evaluare constând în declararea ofertei" sale ca fiind câștigătoare a prezentei proceduri.

În drept, SC ... SRL a invocat dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 62 și urm. C.pr.civ., precum și prevederile legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri.

Relativ la cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL, Consiliul determină, având în vedere faptul că intervenientul urmăreşte aceeaşi finalitate ca şi autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestaţiei cu consecinţa menţinerii actelor atacate, că cererea de intervenţie este una accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

În acest sens, relevante sunt dispoziţiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta şi accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.

Constatând că SC ... SRL justifică un interes în promovarea cererii de intervenţie voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de asocierea al cărei lider este, a fost desemnată câştigătoare, fiind, astfel, interesat de menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...",* prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...".

Au depus oferte, în SEAP, 10 operatori economici, printre care și contestatorii.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1964 din 29.03.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL, având prețul de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ..., în sensul admiterii sale.

Reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL, având prețul de ... lei, fără TVA, oferta depusă de către SC ... SRL fiind respinsă, ca

inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SA s-a clasat pe locul al II-lea, având o propunere financiară de ... lei, fără TVA, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 3773 din 30.06.2017.

După parcurgerea procedurii prealabile, în termenul legal, SC ... SRL și SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Examinând susținerile SC ... SRL, pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, sens în care invocă clarificări transmise autorității contractante ca răspuns la solicitarea acesteia nr. 1296 din 07.03.2017, susținând că *„prin clarificările depuse de subscrisa nu s-au adus modificări ofertei din punct de vedere economic și cantitativ, astfel încât subscrisei să-i creeze un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți*".

Constată Consiliul că, în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL, s-a făcut o analiză, în precedent, în cuprinsul Deciziei nr. ... din ... reținându-se: «*într-adevăr, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul capitolului "Modul de prezentare a propunerii financiare", astfel: "**Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți**".*

*Constată Consiliul că SC ... SRL a ignorant această cerință expres formulată în documentația de atribuire, și nu a depus, în cadrul ofertei financiare, centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractantul SC … SRL, încălcând astfel dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care „Ofertantul elaborează oferta **în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)**".*

*În situația dată, apare cu evidență faptul că în cauză erau incidente dispozițiile art. 215 alin. 4, potrivit căruia "**Oferta este considerate inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă** aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție **prevăzute în documentele achiziției**".*

Prin urmare, având în vedere faptul că în discuție se află o ofertă care a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale susmenționate, caz căruia i se circumscrie o sancțiune expres prevăzută de normele legale în materie, astfel cum s-a precizat, Consiliul determină că, prin

adresa nr. 1296 din 07.03.2017, prin care i-a solicitat ofertantului SC ... SRL să depună centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj respectivului ofertant, permițându-i acestuia să transforme o ofertă inacceptabilă în una acceptabilă, caz prohibit de dispozițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Nu pot fi primite, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora „această solicitare se încadrează în ***art. 135(6) din HG 395/2016*** *– reprezentând o informare de clarificare", pe de-o parte deoarece sunt neîntemeiate, articolul 135 din actul precizat neavând alin. 6 și nereferindu-se la solicitarea de clarificări, ci la "corectarea viciilor de formă", iar, pe de altă parte, deoarece susținerile sunt nefondate, nefiind vorba despre vreo clarificare, ci despre completarea cu un document solicitat expres prin documentația de atribuire și nedepus de către ofertant, eludându-se o sancțiune aplicabilă în cauză, prevăzută de normele legale.*

Față de cele prezentate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile contestatorului referitoare la aspectul privind oferta SC ... SRL care a fost analizat în cele ce preced».

Prin urmare, Consiliul, prin decizia pronunțată, a reținut că, în cazul ofertei depusă de către SC ... SRL, au fost încălcate dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că nu mai poate face, din nou, o analiză a unor aspecte tranșate anterior printr-o decizie care, nefiind atacată cu plângere la curtea de apel, și-a consolidat caracterul obligatoriu și definitiv, astfel încât contestația depusă de către SC ... SRL apare ca fiind una nefondată, urmând a fi respinsă în consecință.

Examinând contestația depusă de către SC ... SRL, punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, înscrisurile doveditoare depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC … SRL.

Consiliul constată că, și în acest caz, aspectele deduse judecății prin contestația în cauză, au făcut obiectul dezbaterilor din Decizia nr. ... din ..., prin care s-a stabilit, referitor la oferta depusă de către Asocierea SC … SRL astfel: *«(…) nu s-ar mai fi aflat în discuție solicitarea de clarificări referitoare la un singur preț, dacă autoritatea*

contractantă cuprindea și "dală dreptunghiulară 300x100x18", alături de balast, piatră spartă, ciment etc., pentru care s-a solicitat justificarea prețului.

Consiliul a avut în vedere, în determinarea celor mai sus prezentate, faptul că, analizând planșa "dală deptunghiulară 300x100x18", aflată în proiectul tehnic, a constatat că aceasta prezintă un grad semnificativ de complexitate, având în componență atât beton, cât și armătură din oțel, greutatea totală a unei bucăți dală fiind de 1.350 kg, astfel că prețul de 124,20 lei/bucată, cuprins în ofertă, suscită aparența unui preț scăzut, raportat la complexitatea procesului tehnologic de elaborare și la cantitatea de material înglobată.

Față de cele prezentate, ***Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii SC ... SRL justificarea prețului pentru „dală dreptunghiulară 300x10xx18",*** *criticile contestatorului fiind reținute ca întemeiate, cu privire la acest aspect*».

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, punând în aplicare Decizia pronunțată anterior în soluționarea contestației depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii, prin adresa nr. 3406 din 31.05.2016, *„să justificați prețul ofertat raportat la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire,* ***prin prezentarea modului concret de fundamentare economică a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și prezentate în propunerea înaintată pentru DALA DREPTUNGHIULARA 300X1OOX18, cuprins în ofertă, raportat la complexitatea procesului tehnologic de elaborare și la cantitatea de material înglobată,*** *conform specificațiilor tehnice cuprinse în planșa nr. 15 D «DALA DREPTUNGHIULARA (CU ANCORE ANTIDERAPANTE) 300x100x18» din Proiectul tehnic publicat în sistemul electronic, precum și în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini. Justificarea prețului va fi însoțită de documente relevante (respectiv facturi, oferte de preț, contracte de furnizare, analiză de preț, discount-uri, etc.) care să ateste respectarea proiectului tehnic și toate STAS-urile prevăzute în planșa nr. 15 D «DALA DREPTUNGHIULARA (CU ANCORE ANTIDEPANTE) 300x100x18..."*.

Reține Consiliul că Asocierea SC ... SRL a răspuns, cu adresa nr. 608 din 08.06.2017, precizând că a avut în vedere, la elaborarea ofertei financiare: *„oferta de preț emisă la solicitarea noastră de către SC ... SRL sub nr. 4016/11.11.2016 aferentă proiectului „...", din cuprinsul căreia rezultă categoria („dala prefabricata*

1.00x3.99x0.18”), cantitatea („717 buc.”), prețul („124.20 lei buc., total 89.051,40 lei”) și specificațiile tehnice ale acestui articol.

Totodată, subliniem faptul că specificațiile tehnice din cuprinsul ofertei furnizorului SC ... SRL aferente articolului dala dreptunghiulară 3.00x1.00x0.18 sunt superioare celor impuse prin documentația aferentă acesteia (armatura pasiva - oțel beton BST500s 97 kg/element față de 96,94 kg/element, beton C35/45 0,54 mc/bucată și respectiv greutate/dala 1,43 tone față de greutatea specificată în cuprinsul documentației, 1,350 tone element)”.

Anexat acestui răspuns, constată Consiliul că a fost transmisă oferta SC ... SRL, „Condiții generale de vânzare”, „Referințe”, în respectiva ofertă apărând menționată aceeași valoare pentru „DALA DREPTUNGHIULARĂ”, care este menționată și în oferta financiară.

Față de împrejurarea că SC ... SRL a prezentat, în susținerea criticilor sale, o ofertă obținută de la același furnizor, respectiv SC ... SRL, pentru aceeași dală dreptunghiulară aflată în discuție, în valoare de **149.136,00 euro**, fără TVA, comparativ cu oferta de **89.051,40 lei**, fără TVA, depusă, în justificarea prețului, de către SC ... SRL, fiecare dintre acestea calculate pentru 717 bucăți, precum și având în vedere informațiile referitoare la cotațiile bursiere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica aspectul legat de veridicitatea ofertei depusă de către SC ... SRL, prin formularea unei solicitări către furnizorul susmenționat, în sensul certificării veridicității și sustenabilității ofertei prezentate de către SC ... SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că răspunsul SC ... SRL nu este unul concludent, raportat la elementele mai sus invocate, cu atât mai mult cu cât „dala prefabricată cu ancore antiderapante” apare ca un subansamblu complex, pentru care s-a prezentat distinct o schemă în proiectul tehnic, prețul de 124,20 lei/bucată avut în vedere de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL apărând ca fiind unul foarte scăzut.

Verificarea, sub toate aspectele, a ofertei, inclusiv a ofertei financiare, fiind, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. h) din H.G. nr. 395/2016, atribuția autorității contractante, Consiliul o va obliga la demersul mai sus menționat.

Consiliul nu va primi susținerile contestatorului potrivit cărora *„oferta invocată de SC ... SRL în justificarea prețului materialului este una trucată, obținută prin prelucrări informatice de falsificare*”, aspectul invocat vizând falsul în documente, care excede atribuțiilor și competențelor sale.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină că este fondată contestația depusă de către SC ... SRL.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea susmențională, Consiliul va admite contestația depusă de către SC ... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la a întreprinde demersul susmenționat, respectiv să solicite SC ... SRL să certifice veridicitatea și sustenabilitatea ofertei care a fost prezentată de către SC ... SRL, precum și la reevaluarea ofertei în cauză.

Față de soluția care va fi pronunțată, Consiliul urmează să respingă cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de către SC ... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să facă verificarea despre care s-a făcut vorbire în motivare și să reevalueze oferta depusă de Asocierea menționată, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Admite în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare originale, conține ... pagini.