



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../... ..**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... (dosar nr. .../.....), formulată de Asocieria SC ... SRL - SC ..... SRL, prin ..., în calitate de lider, cu sediul în ..., str. .... nr. ..., ap. .., județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .../.../..., CUI ....., reprezentată legal de ... .., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ....., cu sediul în ....., str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... în .... .., ...”, anunț de participare nr. ..../..., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. .../... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../ .....
- Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun și la reevaluarea propunerii financiare a Asocierii .... - .....
- Stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme, în baza criteriilor de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii .... - ....., cu sediul în comuna ... sat ..., str. ... nr. ..., județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .../.../..., CUI .... reprezentată legal de .. ..... - administrator și convențional prin Cabinet de .. .. .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură în .. ....nr. .. etaj .., .... împotriva rezultatului procedurii adoptat de autoritatea contractantă ...., în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. .../.... prin care oferta asocierii contestatoarei a fost respinsă ca neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei de la verificarea conformității acesteia;

3. Anularea adresei prin care oferta Asocierii ....- .... a fost desemnată câștigătoare;

4. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. .../..., precum și a tuturor actelor subsecvente.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de .... și de .... împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă .... în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect .....

I. Prin contestația formulată de .... (dosar nr. ....) se critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale financiare, susținând că aceasta este nelegală și disproporționată, întrucât corectarea unei erori minore de tehnoredactare nu reprezintă o modificare a ofertei financiare, nu afecta clasamentul și trebuia tratată ca un viciu de formă conform excepțiilor prevăzute de lege. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....] Contestatie .....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. Prin contestația formulată de .... (dosar nr. ....), se critică decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că este nelegală și disproporționată, întrucât lipsa cotării unei sume minore (0,07% din valoare) pentru probe tehnologice reprezintă o abatere tehnică minoră corectabilă prin clarificări, lucrările fiind deja detaliate și

asumate în propunerea tehnică, fără impact asupra clasamentului sau conținutului real al ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie SEMARC SE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere cu privire la cele două contestații.

Referitor la contestația formulată de .... (dosar nr. .../...) autoritatea contractantă susține că modificarea prețului unitar prin răspunsul la clarificări reprezintă o schimbare a ofertei financiare interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. ...., nefiind acceptabilă sub pretextul unei erori materiale.

Cu privire la contestația formulată de .... (dosar ....), autoritatea contractantă susține că lipsa valorii pentru testele și probele tehnologice echivalează cu neofertarea acestora, ceea ce face propunerea financiară incompletă și neconformă, fără posibilitatea legală de completare prin clarificări.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „Document: [...] \_PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE Canalizare catre CNSC SE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de ...., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoare au depus dovada constituirii cauțiunii aferentă procedurii organizată de ...., astfel:

- .... (dosar nr. ....), în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Arad a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .... din ....;

- .... (dosar nr. ....), în cuantum de .... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .... din ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „... în .... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ..... lei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., au depus ..... operatori economici, printre care și asocierile ai căror lideri sunt .... și ....., contestatoarele din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. ..../....., oferta depusă de ... .... - .... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. ...., iar oferta depusă de Asocierea .... - .... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...., fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ....- ....., cu 100 de puncte.

Împotriva acestui rezultat, .... și .... au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, fiecare criticând motivele de respingere a ofertei asocierii sale.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

În continuare, Consiliul va analiza fiecare dintre contestații, în ordinea depunerii acestora la Consiliu.

I. Cu privire la contestația formulată de ....., Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii .... - ....., prin adresa nr. ..././....., printre altele, să justifice „diferența dintre prețurile unitare de la pozițiile .. și ... din formularul C6, având în vedere că este același material la ambele poziții”.

Cu adresa nr. ../....., .... a răspuns acestei solicitări, astfel:

„Dintr-o eroare de tehnoredactare, la poziția . a fost trecută greșit valoarea de ....., în loc de .. lei/kg. Atașat va transmitem formularul C6 cu eroarea corectată.”

În urma evaluării acestui răspuns în cadrul *procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* nr. ../.../Rev. oferta Asocierii .... - .... a fost respinsă, pentru următoarele motive, preluate și în raportul procedurii nr.....:

«oferta inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2026, actualizata, intrucat ofertantul la solicitarea de a justifica pretul diferit al aceluiași material la pozitii diferite din deviz, precizează că „dintr-o eroare de tehnoredactare la poz. ... a fost trecuta valoarea de .../kg in loc de ... lei/kg”. Comisia de evaluare retinand faptul ca prin adresa de răspuns publicata in SEAP in data de ... .. ofertantul a transmis modificarea valorii in cadrul formularului C6, această corectie obligandu-l la o oferta financiara complet modificata a propunerii financiare initiale, considerent pentru care comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabila „(6) In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabilă”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări, .... invocă eroarea de tehnoredactare, asimilabilă unui viciu de formă, căreia îi sunt aplicabile următoarele prevederi ale HG nr. ....:

Art. 134 - (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni **din cadrul unui document** a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Ofertantul nu doar că a fost de acord să îndrepte viciul de formă respectiv, dar a și transmis formularul C6 modificat, astfel încât decizia autorității contractante de a respinge oferta apare atât ca nelegală, cât și total disproporționată.

Consiliul mai reține că încadrarea acestei erori ca viciu de formă respectă principiul tratamentului egal, întrucât modificarea pe care o introduce în ofertă, în sensul scăderii acesteia, este de ... (prețul art.... inițial) – .. lei (prețul art. .. modificat) = ... lei, respectiv ... din valoarea estimată, adică sub ... din aceasta, ceea ce nu este de natură a aduce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În jurisprudența sa, Cauza C..., Sag Elv Slovensko și alții, CJUE a statuat că Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca „în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte”.

În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel București în Decizia nr. 272/03.02.2022:

« Autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja

interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

În plus, principiul proporționalității impune ca actele Autorităților Contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

În acord cu aprecierea autorității contractante, Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesară a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului. Din corespondența purtată de operatorul economic cu autoritatea contractantă, Curtea observă că primul a studiat cu atenție documentația, răspunsurile lui la solicitările de clarificări fiind concrete și concludente. De altfel, în propunerea tehnică a petentei, există menționate produsele respective, aspect care ar putea transforma respectiva omisiune din propunerea financiară într-un viciu de formă. Un ultim argument este și acela că oferta depusă de petentă are cea mai mică valoare - chiar cu luarea în calcul a prețului pentru produsele necotate, or eliminarea din competiție a unei oferte valoroase.

Or, așa cum a reținut și instanța de judecată, autoritatea contractantă trebuie să țină cont inclusiv de principiul proporționalității.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43).»

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat nelegal, respingând oferta asocierii contestatoarei în loc să o

analizeze sub aspectul unui viciu de formă, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., va anula raportul procedurii nr. ...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a Asocierii .... - .... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

II. Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației formulate de .... (dosar nr. ....), Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția tardivității acestei contestații, invocată din oficiu, raportat la data adresei de comunicare a rezultatului procedurii (...) și la data formulării contestației (...).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., .... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației sale, precizând că atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii au fost publicate în SEAP în data de ....

În probațiune, .... a depus print-scrin-uri din SEAP, vizibile în mod clar prin mărirea documentului „Răspuns Adresă .....\_semnat.pdf”.

Totodată, Consiliul constată că actele atacate, respectiv raportul procedurii nr. .... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../... - către Asocieria .... - .... au fost semnate cu semnătură electronică de conducătorul autorității contractante, primarul Costea Aurel – Ginu în cursul zilei de .....

Astfel, Consiliul constată că .... a depus contestația în data de ..., respectiv în ultima zi a termenului de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen calculat raportat la data de .... la care contestatoarea a luat cunoștință de actele atacate, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației formulate de ...., invocată din oficiu.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii .... - .... două solicitări de clarificare, astfel:

- Prin adresa nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat să clarifice faptul că în „Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări” nu a fost cotate cap. 6 - Probe tehnologice și teste (apare cu valoare 0).

Cu adresa nr. .../.... .... a răspuns astfel: „Referitor la cap. 6 - Probe tehnologice și teste, confirmăm că în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câștigătoare vom suporta costurile aferente acestui capitol, fără a modifica valoarea totală declarată a ofertei.”

- Prin adresa nr. .../... autoritatea solicită asocierii să clarifice: «cum considerați că îndepliniți cerința autorității contractante din fișa de date a procedurii, cap. IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care se solicită Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a valorilor cuprinse în Capitolul 4 ...Capitolul 5 - Alte cheltuieli... Capitolul 6 - Cheltuieli pentru darea în exploatare, 6.1. Pregătirea personalului de exploatare 6.2. Probe tehnologice și teste având în vedere că nu le-ați cotate în cadrul propunerii financiare”.

Cu adresa nr. .../...., .... a răspuns astfel:

„Așa cum am arătat și prin răspunsul nostru transmis la data ..., subscrisa ne asumăm lipsa cotării Cap. 6 - Cheltuieli pentru darea în exploatare, 6.1. Pregătirea personalului de exploatare 6.2. Probe tehnologice și teste.

Precizăm faptul că lipsa cotării acestor servicii reprezintă o abatere tehnică minoră fiind incidente prevederile art. 134 alin. 7 din HG nr. ....

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că, valoarea financiară a serviciilor prevăzute în cap. 6 este de ... RON, care reprezintă un procent de 0,07% din valoarea contractului.

Astfel, facem trimitere inclusiv la *Îndrumarea emisă de ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, prin care s-au reținut următoarele: (...)."

În continuare, .... prezintă cu extras din această îndrumare, sinteza acestei îndrumări, pentru speța de față fiind următoarea:

„Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să oferteze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ **activitate** fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ **activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică.** Si în acest caz **autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore** și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice **și/sau financiare.**”

Deși extrasul din *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* emisă de ANAP în data de 14 iulie 2023 era clară în sensul că în cazul în care în propunerea financiară nu a fost cotate o activitate cu rol secundar, dar această activitate a fost prevăzută în propunerea tehnică, așa cum este cazul activităților 6.1. Pregătirea personalului de exploatare 6.2. Probe tehnologice și teste din oferta Asocierii .... - ...., „autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare”, autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de verificare, ci a respins această ofertă, ca neconformă, pentru următoarele motive, așa cum au fost prezentate în raportul procedurii nr. ....:

«Oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. ...., actualizată, intrucat nu a cotate cap. 6 – Probe tehnologice și teste (apare cu valoare 0), iar in raspunsul dat la solicitarea de clarificari ofertantul a precizat ca va suporta cheltuielile, respectiv face trimiteri catre directive ANAP care sunt pentru corectii de natura tehnica, insa corectia de .. lei de pe cap. 6 nu este de natura tehnica, ci financiara, iar neincluderea/nealocarea de sume acestui capitol in Devizul general arată ca ofertantul nu a respectat cerințele din documentatia de atribuire - Fisa de date, cap. IV.4.2. — Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care s-a solicitat:

„Pretul totalizator va reprezenta valoarea însumată a valorilor cuprinse în: Capitolul 4 ...Capitolul 5 — Alte Capitolul 6 - Cheltuieli pentru darea în exploatare, 6.1. Pregătirea personalului de exploatare 6.2. Probe tehnologice și teste".»

Faptul că ofertantul a omis să coteze prețurile pentru cap. 6.2. Probe tehnologice și teste, pe care le-a prevăzut în propunerea tehnică, reprezintă o eroare minoră, iar sancționarea ofertantului Asocieria .... - .... cu respingerea ofertei ar reprezenta o măsură disproporționată.

De altfel, la art. 1 lit. (1) din HG nr. 101/2016 se precizează: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”. Ori în legislația națională primară și secundară a achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, HG nr. ....) nu există vreo referire cu privire la acceptarea sau neacceptarea erorilor tehnice minore cu privire la propunerile financiare, ceea ce a determinat și ANAP să emită *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*.

În sensul respectării principiului proporționalității este și jurisprudența invocată în prezentele considerente cu privire la soluționarea contestației anterioare, precum și Îndrumarea ANAP mai sus invocată.

Având în vedere discrepanța evidentă între eroarea minoră privind necotarea cheltuielilor de la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste și decizia de respingere a ofertei Asocierii .... - ...., în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., va anula raportul procedurii nr. ...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a Asocierii .... - .... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de .... și de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., anulează raportul procedurii nr. ...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerilor financiare ale Asocierilor .... - .... și .... - .... și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**