



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 806/C3/785

Data: 19.05.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), din 27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16115/27.04.2020, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26750/21.04.2020, emis de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de supraveghere a lucrărilor - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Complex Sportiv Acvatic în, inițiată cu anunț de participare nr. SCN1062032, publicat în SEAP la 28.01.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce vizează oferta depusă de SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Prin adresa nr. /29.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /29.04.2020, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16115/27.04.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26750/21.04.2020, emis de, autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL.

Preliminar, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 548/C3/436 din 03.04.2020, Consiliul a admis o altă contestație a sa, formulată împotriva primei decizii a autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, obligând-o la reevaluarea acestei oferte.

Contestatorul reclamă rezultatul reevaluării (consemnat în raportul procedurii ca fiind același cu cel inițial), dar și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la procesul-verbal nr. 25750/13.04.2020 (de reevaluare a ofertei SRL) și la răspunsul ofertantului declarat câștigător, la solicitările de clarificări.

Pe de o parte, contestatorul arată că, în ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor, Consiliul a reținut că „nu se poate determina dacă în perioada respectivă - de 27 luni - au fost relevate și activitățile aferente celor 36 de luni, aferente garanției lucrărilor”. Statuarea vine în contextul în care Consiliul a reținut judicios că, având în vedere activitățile ce trebuie prestate prin contractul supus atribuirii, graficul de servicii trebuia să cuprindă cele două perioade (cu un total de 63 de luni), respectiv timpul cuprins între semnarea contractului și recepția finală a lucrărilor. Această regulă de întocmire a graficului este redată, explicit, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 *Grafic fizic de prestare a serviciilor*, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract. Perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni.

Deoarece este neechivoc că graficul depus în ofertă a fost întocmit neconform, respectiv pe 27 luni, în loc de 63 luni, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de SRL este neconformă.

Cunoscând conținutul solicitării de clarificări, înaintat de autoritatea contractantă, ulterior emiterii deciziei CNSC, dar nu și pe cel al răspunsului formulat de SRL, contestatorul susține că o eventuală modificare a propunerii tehnice conduce la inacceptabilitatea ofertei, conform dispozițiilor art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată contestatorul, în ipoteza depunerii unui grafic de prestare a serviciilor modificat, prin adăugarea restului de 36 luni, pentru complinirea, integrală, a sarcinilor contractuale, ofertantul a procedat la modificarea propunerii financiare. Această modificare nu poate fi încadrată în excepțiile reglementate la alin. (7), neputând fi „calificată” în categoria viciilor de formă sau ale unor abateri tehnice minore.

A asimila încălcarea unei cerințe exprese a fișei de date, prin omiterea prezentării în cadrul unui document expres solicitat - *Graficul de prestare a serviciilor* - a perioadei contractuale impuse prin documentația de atribuire, și mai apoi, modificarea actului deficitar, prin cuprinderea acesteia, reprezintă, în opinia contestatorului, o abatere a cărei completare/corectare conduce la depunerea unei noi oferte.

Faptul că, într-un alt document al ofertei (*Scurta descriere a sarcinilor și atribuțiilor dirigintelui de șantier*) se prezintă, sumar, referiri la prestații incidente serviciilor necesar a fi efectuate în perioada omisă inițial și completată nelegal, nu validează documentul neconform.

Totodată, contestatorul susține că, în ipoteza în care completarea ofertei, în sensul antemenționat, este rezultatul solicitării comisiei de evaluare, sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, demersul producând un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și o încălcare a principiului tratamentului egal, prin acordarea posibilității transformării unei oferte neconforme în una conformă sub acest aspect.

Privitor la propunerea financiară depusă de SRL, contestatorul menționează că CNSC a reținut că nu se cunoaște dacă ofertantul câștigător a cotate valoarea tuturor serviciilor, respectiv dacă a inclus atât costurile aferente perioadei de garantare a lucrărilor și cheltuielilor indirecte/profit și, desigur, a contribuțiilor legale pentru muncă aferente personalului alocat.

În raport de obiectul criticii admise, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului câștigător justificarea prețului propus, această justificare urmând a fi verificată, cel puțin, prin raportare la costurile aferente perioadei de garanție a lucrărilor - 36 luni și cheltuielilor indirecte/profit și, desigur, a contribuțiilor legale pentru muncă aferente personalului alocat.

Contestatorul arată că, nici în acest caz, nu cunoaște conținutul răspunsului formulat de SRL, însă analiza justificării de preț trebuie efectuată prin raportare la cheltuielile de deplasare (din Satu Mare până la unde este locația șantierului), cheltuielile de cazare, birotică, papetărie, diurnă, mijloace fixe: mașină, imprimantă, computer, telefon, etc, considerând că prezentarea unei oferte de preț elaborate exclusiv și limitativ pe un tarif pașal pe zi/expert este insuficient.

O eventuală modificare a ofertei financiare, prin alocarea unor costuri în perioada ce excede celor 27 de luni, specificate expres în Anexa la formularul de ofertă, este o situație de inacceptabilitate, prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Se omite alocarea oricărei cheltuieli pentru perioada de garanție a lucrărilor. Or, în această ultimă perioadă se desfășoară activități specifice, ce presupun remunerarea personalului alocat, nefiind admisibilă desigur munca *pro bono*. Nu este niciun dubiu, observând Anexa 1 la formularul de ofertă,

că valoarea ofertată se reflectă strict în contravaloarea prestației fiecărei persoane x nr. zile, pentru o perioadă de doar 27 de luni.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul trebuie să explice cum a cotațat, în valoarea ofertată, cheltuielile indirecte/profit și, desigur, contribuțiile legale pentru muncă aferente personalului alocat.

Pe de altă parte, contestatorul arată că CNSC a constatat, prin raportare la dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, că cele două oferte (a sa și a câștigătorului) au o abordare neunitară, sub aspectul modului de relevare a asumării obligațiilor, constatând că autoritatea contractantă nu a realizat, pentru nicio ofertă, o verificare a corelării elementelor propunerii financiare cu cele din propunerea tehnică.

Acest aspect, este întru totul omis în evaluarea comisiei, nefiind explicată, spre exemplu, corelarea obligației de verificare, monitorizare și supervizare permanentă, asumată prin propunerea tehnică, cu cele 8 zile sau 4 zile alocate pe expert în fiecare lună, ridicându-se, în mod legitim, problema unei deficiențe majore în derularea contractului de lucrări în lipsa prestației dirigintelui de șantier. Foarte important, sub aspectul necorelării propunerii tehnice cu cea financiară, este neidentificarea cotației financiare a prestației d-nilor și

Astfel, în cap. 1 din oferta tehnică se prevede că:

- desfășoară activitate de logistică, management proiect și comunicare cu beneficiarul și antreprenorul, fiind totodată participant la „comandamente” ori de câte ori va fi nevoie;
- desfășoară în cadrul contractului activități de secretariat, redactare acte (rapoarte corespondență etc.), preluarea zilnică a datelor de la antreprenor, executarea fotografiilor proprii etc.

Or, niciunde în oferta financiară nu se prezintă cotația valorică, în prețul contractului, a prestațiilor celor 2 persoane care, așa cum se arată, au o activitate zilnică, deci cu o cadență chiar mai ridicată decât a celor 3 diriginți de șantier.

De asemenea, reclamă contestatorul, oferta financiară nu cuprinde cotări aferente cheltuielilor de deplasare (din Satu Mare până la unde este locația șantierului), cheltuielile de cazare, birotică, papetărie, diurnă, mijloace fixe: mașină, imprimante, computer, telefon, etc.

În mod cert, contestatorul arată că, sub aceste aspecte, sunt incidente dispozițiile art. “17” alin. (3) lit. c) și (d) din HG nr. 395/2016, susținând că oferta financiară depusă de SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin adresa nr./29.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./29.04.2020, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție în nume propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SRL.

Preliminar, intervenientul arată că SRL atacă aceleași documente pe care le-a atacat și în primul ciclu procesual.

Pe de altă parte, intervenientul reclamă prezentarea de către contestator a unor informații eronate, precizând că: (i) nu este vorba de 225 lei, valoare pașală pe lună pentru fiecare expert, ci este suma pe zi a fiecărui specialist; (ii) societatea sa își are sediul în și nu în Satu-Mare; (iii) sumele oferite pentru fiecare specialist nu sunt sumele care vor apărea în contractele cu specialiștii și (iv) managerul de proiect, ..., este administratorul societății și, conform legii, are veniturile realizate din profitul societății, iar, nefiind implicat direct în activitatea de supraveghere a șantierului, este plătit din cheltuielile indirecte ale societății.

Referitor la capacitatea sa de a realiza serviciile la tarifele oferite, intervenientul precizează că a asigurat acest tip de servicii în, timp de 15 luni (2017-2018), exact în aceeași componentă de personal, iar recepția la terminarea lucrărilor s-a făcut fără obiecțiuni.

De asemenea, intervenientul arată că distanța între sediul societății și cel de desfășurare a contractului, ce se parcurge în 2 ore, nu este de loc un inconvenient, costurile legate de aceste deplasări suportându-se tot din cheltuielile indirecte ale firmei, incluse în valorile oferite.

Prin adresa nr. 29046/04.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16974/04.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire, arătând că a solicitat clarificări ofertantului SRL, având în vedere considerentele invocate de Consiliu în motivarea Deciziei nr. 548/C3/436 din 03.04.2020.

Prin adresa nr. 362/08.04.2020, ofertantul SRL a declarat că nu a evidențiat, în graficul de prestare a serviciilor, prestațiile din perioada de garanție a lucrărilor, neștiind, la data ofertării, care vor fi intervențiile ce trebuie realizate în perioada de garanție acordată și câte intervenții vor trebui realizate în această perioadă, precizând că valoarea aferentă intervențiilor din perioada de garanție este inclusă în prețul oferit.

De asemenea, ... SRL a prezentat graficul de prestări servicii refăcut, în sensul că acesta cuprinde și perioada de prestare a serviciilor pe perioada de garanție a lucrării, respectiv perioada de 36 de luni.

În opinia autorității contractante, ... SRL a prezentat graficul de prestări servicii, refăcut pe baza informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice. Această punere în acord a graficului de prestări servicii cu informațiile deja existente în cadrul propunerii tehnice nu modifică, în nici un fel, conținutul propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută încadrarea răspunsului dat la solicitarea de clarificări în situațiile

precizate la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea propunerii tehnice, ci de o completare a graficului de prestare a serviciilor cu informații care au fost prezentate inițial în propunerea tehnică.

În cadrul aceluiași răspuns, ... SRL a declarat că nu a evidențiat concret, în propunerea financiară, costul prestațiilor care urmează a fi realizate în perioada de garanție a lucrărilor, însă aceste prestații sunt incluse în prețul total ofertat.

De asemenea, ... SRL a prezentat Anexa la propunerea financiară, refăcută, unde include și prestările de servicii aferente perioadei de garanție a lucrării, cu mențiunea că refacerea acesteia nu influențează prețul ofertat, întrucât aceste prestări de servicii nu includ costuri suplimentare, acestea fiind incluse în prețul total ofertat

..... SRL a mai menționat și faptul că serviciile prestate de domnul sunt cuprinse în capitolul de cheltuieli indirecte ale societății, el fiind administratorul societății.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul SRL a prezentat, în completarea celor deja existente în cadrul ofertei, informații care probează faptul că a cotațat valoarea tuturor serviciilor pe care urmează să le presteze, respectiv că a inclus, în propunerea financiară, atât costurile cu serviciile de dirigenție aferente perioadei de execuție a lucrărilor, cât și pe cele care urmează a fi prestate în perioada de garanție a lucrărilor.

În opinia autorității contractante, nu poate fi reținută încadrarea răspunsului înaintat de SRL în situațiile precizate la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei, ci de completarea informațiilor prezentate inițial în propunerea financiară.

Privitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, nicăieri în propunerea financiară depusă de SRL, nu se regăsește cotația valorică a prestațiilor d-lor și și nici a cheltuielilor de deplasare, cheltuielilor cu cazarea, birotică, papetărie, diurnă, mijloace fixe, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, în măsura în care aceste cheltuieli se identifică pe un obiect de calculație, în cazul de față serviciile de dirigenție, aceste cheltuieli sunt considerate cheltuieli directe. Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă.

Faptul că, în oferta depusă de SRL, nu sunt detaliate cheltuielile indirecte, nu conduce la concluzia că aceste cheltuieli nu sunt oferate sau la insuficiența prețului ofertat, din moment ce în documentația de atribuire și în legislația contabilă aferentă nu există vreo dispoziție legală care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte, din răspunsul dat de ofertant, rezultă că, în prețul propus, acesta a cuprins toate cheltuielile aferente întregii perioade de prestare a serviciilor. Mai mult, ... SRL a menționat că serviciile prestate de domnul sunt cuprinse în capitolul de cheltuieli indirecte ale societății, el fiind administratorul societății, intrând în categoria personalului indirect productiv.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului nefondate și nesustținute legal.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18000/11.05.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție înaintată de SC SRL, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 28.01.2020, procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de „Servicii de supraveghere a lucrărilor - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Complex Sportiv Acvatic în”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1062032, precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, ... SRL (ofertant clasat pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire) a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce vizează oferta depusă de SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206238741/1, în valoare de 3.300 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 28.04.2020.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în speță, a fost înaintată, de SC SRL, o cerere de intervenție în nume propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

În același timp, constatând că aceasta sprijină deciziile autorității contractante și apărările ei, Consiliul o califică cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Totodată, Consiliul reține faptul că, în prezenta procedură de atribuire, ... SRL a mai depus o contestație, ce a fost admisă prin Decizia nr. 548/C3/436 din 03.04.2020, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de SRL, astfel:

- să clarifice cu ofertantul SRL modul în care va respecta durata de derulare a contractului (stabilită prin fișa de date a achiziției la 27 de luni) și alocarea sarcinilor pe toată perioada cuprinsă între data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecții.

- să solicite ofertantului câștigător justificarea prețului propus, în sensul cuprinderii tuturor cheltuielilor aferente întregii perioade de prestare a serviciilor (de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni).

Autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei CNSC, a solicitat, clarificări ofertantului câștigător, prin adresa nr. 25010/08.04.2020.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a transmis, prin adresa nr. 362/08.04.2020, următorul răspuns:

Referitor la solicitările de clarificări privind experiența similară, va trimitem ANEXA la OFERTA FINANCIARA si GRAFICUL DE PRESTARE a serviciilor pe întreaga perioada de derulare a contractului de 63 luni, care include perioada de garanție de 36 luni.

Facem următoarele precizări:

1. *In toate ofertele pe care le elaboram includem costurile legate de intervențiile din perioada de garanție în prețul ofertat, indiferent cat de lunga este aceasta perioada.*

2. *Nu am evidenciat inițial prestațiile din perioada de garanție a lucrărilor, neștiind de la început care si cate interventii va trebui sa facem. De aceea noi includem acest cost in prețul ofertat total pe lucrare.*

3. *Nici in ANEXA la Oferta Financiara nu am evidenciat aceste luni, deoarece nu costa suplimentar si nici nu stim cate interventii vor fi de fapt in realitate.*

4. *Am refăcut ANEXA la Oferta Financiara si GRAFICUL DE PRESTĂRI SERVICII urmare a solicitării dumneavoastră, dar ele nu influențează în nici un fel prețul si calitatea prestațiilor noastre.*

5. *Atașam documentele solicitate de dumneavoastră.*

Consiliul reține că, în Graficul de prestare, atașat la răspunsul SRL, au fost reprezentate, suplimentar față de graficul inițial (din ofertă), lunile aferente perioadei de garanție (de la luna 28 la luna 63), cu nominalizarea celor 4 diriginți de șantier care vor presta servicii în cele 7 zile.

De asemenea, în document se menționează: 7 zile incluse financiar în Oferta inițială. Total zile prestație execuție=432+7 zile netaxabile în perioada de garanție.

În anexa la Oferta financiară (atașată la răspuns) se regăsesc următoarele informații suplimentare, față de formularul întocmit în 10.02.2020: 3 zile prestate în fiecare lună de către, la un tarif zilnic de 0 lei, pentru 36 luni neremunerate în perioada de garanție = 36 luni; total prestație (lei) 0.

Notă: 1. Serviciile care se vor presta în perioada de garanție a lucrărilor NU vor fi remunerate suplimentar, valoarea lor fiind cuprinsă în prețul total ofertat inițial.

2. Serviciile domnului vor fi mult mai dese decât sunt înregistrate în graficul de prestare, dar ele sunt cuprinse-în capitolul de cheltuieli indirecte ale societății, el fiind administratorul societății.

Analizând aceste răspunsuri, comisia de evaluare a concluzionat, în procesul-verbal nr. 10/25581/13.04.2020, că propunerea tehnică și financiară ale ofertantului SRL sunt conforme, pentru următoarele argumente:

- Referitor la propunerea financiară (...) Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat graficul de prestări servicii refăcut pe baza informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice. Această punere în acord a graficului de prestări servicii cu informațiile deja existente în cadrul propunerii tehnice nu modifică în nici un fel conținutul propunerii tehnice. Astfel, se poate constata că nu poate fi reținută încadrarea răspunsului dat la solicitarea de clarificări, în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei ci de o completare a graficului de prestare a serviciilor cu informații care au fost prezentate inițial în oferta depusă. Drept urmare răspunsul prezentat de ofertant este considerat de Comisia de evaluare ca fiind concludent și drept consecință propunerea tehnică este conformă.
- Referitor la propunerea financiară (...) Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat, în completarea informațiilor deja existente, în cadrul ofertei, informații care probează faptul că a cotaț valoarea tuturor serviciilor care urmează să le presteze, respectiv care să probeze că a inclus, în propunerea financiară, atât costurile cu serviciile de dirigenție aferente perioadei de executare a lucrărilor, cât și pe cele din perioada de garantare a lucrărilor. Astfel, comisia de evaluare constată că nu poate fi reținută încadrarea răspunsului dat în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei ci de completarea informațiilor prezentate inițial în oferta depusă;

Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare, de a declara conformă oferta SRL, este incorectă.

În propunerea tehnică, ofertantul câștigător a precizat că activitățile vor fi prestate de 5 "diriginți de șantier":

In aceasta oferta ne bazam pe următorii specialisti diriginti de șantier

autorizati:

a) Pentru lucrările de constructii civile, subdomeniul 2.2, dirigentia va fi asigurata si de către domnul(...) El va asigura supervizarea lucrărilor de finisaje si exterioare.

b) Pentru lucrările de instalatii gaze, sanitare si termoventilatii, subdomeniul 8.2, dirigentia va fi asigurata de către doamna (...).

c) Pentru lucrările de instalatii electrice, subdomeniul 8.1., dirigentia va fi asigurata de către domnul(...).

d) Activitățile de logistica, managementul proiectului, comunicare cu beneficiarul și anreprenorul, domnul, (...) vechime în dirigentie de șantier. Participarea lui în șantier si la comandamente va fi ori de cate ori este nevoie.

e) Secretariatul, redactarea rapoartelor, corespondenta, preluarea zilnica a datelor si fotografiilor de la antreprenor, executarea fotografiilor proprii, ing.

Ofertantul câștigător a nominalizat, în graficul de prestare (inclus în ofertă), primii trei diriginți de șantier, antemenționați, care vor derula activități timp de 27 de luni.

Oferta financiară a fost construită pentru 432 de zile, aferent serviciilor ce vor fi prestate de cei trei diriginți de șantier, nominalizați, în cele 27 de luni ($8 * 27 + 4 * 27 + 4 * 27 = 432$):

Diriginte	Nr zile prestate	Tarif zilnic	Nr luni contract	Total prestație lei
Diriginte 1	8	225	27	$225 \times 8 \times 27 = 48.600$
Diriginte 2	4	225	27	$225 \times 4 \times 27 = 24.300$
Diriginte 3	4	225	27	$225 \times 4 \times 27 = 24.300$
Total general				97.200

În graficul de prestare refăcut (atașat la răspuns), ofertantul câștigător a nominalizat 4 "diriginți de șantier": 3 vor presta servicii pe parcursul a 63 de luni, iar al 4-lea doar în timpul perioadei de garanție a lucrărilor.

În justificarea prețului, pentru cele 63 de luni, ... SRL a transmis, refăcută, Anexa la oferta financiară:

Diriginte	Nr zile prestate	Tarif zilnic	Nr luni contract	Total prestație lei
Diriginte 1	8	225	27+36 neremunerate în perioada de garanție = 63 luni	48.600
Diriginte 2	4	225	27+36 neremunerate în perioada de garanție = 63 luni	24.300
Diriginte 3	4	225	27+36 neremunerate în perioada de garanție = 63	24.300

			luni	
Diriginte 4 (manager)	3	0	36 neremunerate în perioada de garanție = 36 luni	
Total general				97.200

Consiliul constată că, deși în graficul refăcut a menționat, pentru perioada de garanție, că cele 7 zile au fost incluse în oferta inițială, valoarea lor nu se regăsește nici în formularul financiar refăcut. Din contră, acestea sunt cotate cu zero, ceea ce nu poate fi considerat ca tarif aferent serviciilor asumate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că, deși în propunerea tehnică s-a menționat că ("diriginte" 4) va participa pe toată perioada proiectului, în graficul refăcut este nominalizat doar pentru perioada de garanție a lucrărilor (3 zile în cele 36 de luni), lipsind cotarea financiară din perioada de executare a lucrărilor, de 27 de luni, și din formularul de ofertă financiară. De asemenea, nici în grafic și nici în formularul financiar nu sunt incluse activitățile ce vor fi prestate de a 5-a persoană nominalizată în propunerea tehnică (.....).

Necotarea tuturor serviciilor ce trebuie prestate, nici în grafic și nici formularul de ofertă, constituie o încălcare a regulilor stabilite de autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției:

- *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) 2. Grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract. Perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni.*

- *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiara va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevazuta în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru executia întregului contract. Valoarea ofertei va fi exprimata în lei (fara TVA).*

Propunerea financiara se va elabora si prezenta astfel încât sa furnizeze toate informatiile cu privire la valoarea ofertata si sa respecte în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea financiara va contine Formularul de oferta, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si care va cuprinde pretul total al serviciilor descrise în Caietul de sarcini.

Propunerea financiara va cuprinde valoarea totala a serviciilor de Dirigentie de santier, valoare care va fi nemodificata pe toata durata de derulare a contractului, indiferent daca termenul de executie a lucrarii se va mari sau micsora si nu depinde de valoarea contractului de executie.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea intervenientului-ofertant câștigător, privind cotarea cu zero a serviciilor prestate de manager și de „secretarul echipei”: *Managerul de proiect este de fapt administratorul societatii si conform legii, are veniturile realizate din profitul societatii, profit care in speta noastra este*

obținut din diferența dintre sumele oferite și cele contractate cu specialiștii. De asemenea, ... este menționat că secretarul echipei și nefiind implicat direct în activitatea de supraveghere a șantierului, este plătit din cheltuielile indirecte ale societății, cheltuieli rezultate tot din diferența dintre sumele oferite și cele contractate cu specialiștii.

Consiliul apreciază a fi eronată interpretarea, dată atât de intervenient cât și de autoritatea contractantă, de includere, în categoria cheltuielilor indirecte a costurilor aferente serviciilor prestate de, întrucât SRL a stabilit, în mod clar, în propunerea tehnică, personalul ce va îndeplini serviciile din contract. Or, cheltuielile aferente prestării acestor servicii sunt costuri directe ale contractului, așa cum se stabilește la pct. 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune/Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, în costul serviciilor intră și cheltuielile directe și indirecte:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Așadar, ofertantul câștigător trebuia să includă în prețul ofertat, cel puțin, costurile directe ale contractului, respectiv remunerarea/salariul personalului care participă direct la prestarea serviciilor.

În ceea ce privește susținerea intervenientului, de includere, în oferta financiară, a activităților prestate și în cele 7 zile, din perioada de garantare, de cele 4 persoane, Consiliul nu o poate reține ca validă, întrucât ofertantul câștigător a arătat, în mod clar, că valoarea lor este zero, menționând că sunt activități neremunerate. Or, propunerea financiară trebuia să cuprindă valoarea totală a serviciilor de Dirigenție de șantier.

În fapt, prin modul de justificare a prețului, ofertantul câștigător a demonstrat că nu poate susține, real, prețul ofertat.

Mai mult decât atât, declararea cotării cu zero a tarifului prestat, de cei patru diriginți, în cele 7 zile, din perioada de garanție a lucrărilor, arată că ofertantul câștigător nu poate plăti nici măcar salariul minim brut, prevăzut la art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019: Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.

Mai mult, oferta devine și lipsită de fermitate, prin precizarea necunoașterii modului de implicare în perioadei de garanție.

Prin justificări, ofertantul pretinde costuri "zero", adică prestarea gratuită a unor servicii, ceea ce conduce la schimbarea caracterului "oneros" al contractului de achiziție publică, contrar definiției de la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Văzând că ofertantul câștigător nu a justificat prețul propus, necorelarea dintre propunerea financiară și cea tehnică, și nerespectarea legislației muncii (referitor la salariul minim brut, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 [c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice].

În fapt, prin modul în care a fost analizat răspunsul de la SRL, comisia de evaluare nu a constatat lipsa de corelare a informațiilor din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică, regulă stabilită la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016: [Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului,

să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice].

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. 26603/21.04.2020 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, pentru motivele menționate mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SRL, cu privire la contestația SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., și anulează Raportul procedurii nr. 26603/21.04.2020 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă să respingă oferta SRL, pentru motivele menționate mai sus, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....