C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 218/27.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49365/27.11.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa pentru comunicare a corespondenței în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. DA3/2973/22.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Uleiuri”, s-a solicitat, pentru lotul 3, admiterea contestației, obligarea entității contractante la anularea adresei nr. DA3/2973/22.11.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neadecvată și inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante la considerarea ofertei sale ca fiind eligibilă și, în urma reevaluării ofertelor, să dispună declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50380/05.12.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 3, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru lotul 3, către ... și decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neadecvată și inacceptabilă.

Fiind interesat de participarea la procedura de atribuire, contestatorul arată că a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru lotul nr. 3 și pentru lotul nr. 4.

Contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. DA3/2973, comunicat la data de 22.11.2018, a fost informat de faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 3, a fost respinsă ca fiind:

„- neadecvată, având în vedere prevederile art. 128 alin. (6) din Legea nr. 99/2018, întrucât ofertantul ... se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitatea contractantă si

- inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise nu sunt concludente, deoarece

nu ați prezentat dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute de art. 177 din Legea nr. 99/2016, respectiv Certificatul de cazier judiciar pentru dl. ..., valabil la data prezentării, respectiv 20.11.2018”.

Astfel, ... consideră că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale, pentru lotul nr. 3 ca fiind neadecvată și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele motive:

- prin adresa nr. DA3/2909, comunicată la data de 15.11.2018, comisia de evaluare i-a solicitat, în temeiul art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, o serie de documente justificative pentru probarea informațiilor cuprinse în DUAE, referitor la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016.

- printre documentele justificative, entitatea contractantă i-a solicitat și prezentarea cazierului judiciar *„al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv*”.

- contestatorul arată că a depus toate documentele solicitate, astfel:

a. certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - certificat nr. 77624/29.10.2018, nr. 16560/19.11.2018 și nr. 58733/19.11.2018.

b. caziere judiciare ale:

- operatorului economic ...

- al administratorului ...

- al directorului societății – dl. ..., împuternicit prin împuternicirea nr. FN/05.11.2018 să angajeze răspunderea societății cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură, cu mențiunea că toate cele trei caziere prezentate, erau valabile la data încărcării lor, respectiv 19.11.2018 - 20.11.2018.

- al persoanei împuternicite să reprezinte administratorul societății – dl. ..., cu mențiunea că acest cazier avea valabilitate până la data de 08.11.2018 (valabil la data licitației 05.11.2018),

c. certificatul constatator emis de ONRC, din care rezultă obiectul de activitate,

d. formularul 20 - și anume contul de profit și pierdere pe ultimii 3 ani.

Contestatorul face precizarea că documentele justificative solicitate au fost încărcate integral la data de 19.11.2018 prin intermediul SEAP, în acord cu dispozițiile comisiei de evaluare, iar conținutul lor atestă neincidenţa vreunuia dintre cazurile de excludere prevăzute de art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Cu toate acestea, la data de 22.11.2018, contestatorul arată că a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta depusă pentru lotul nr. 3 a fost respinsă ca neadecvată și inacceptabilă.

Calificarea ofertei sale, susține contestatorul, ca fiind inacceptabilă, motivat de împrejurarea că nu a prezentat dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute de art. 177 din Legea nr. 99/2016, și anume *certificatul de cazier judiciar actualizat al dl. ...*, este nefondată, în aprecierea ..., deoarece a efectuat respectiva dovadă, prin prezentarea cazierelor judiciare valabile la data încărcării lor în SEAP, ale operatorului economic - ..., al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic - ... (administratorul său, conform certificat constatator ONRC), precum și cazierul directorului societății – dl. Işoiu Petru - persoana împuternicită să reprezinte societatea în cadrul licitațiilor, conform împuternicire nr. FN/05.11.2018.

Prin depunerea acestor trei caziere, valabile la data prezentării lor, contestatorul apreciază că a răspuns integral solicitării comisiei de evaluare de la lit. a) pct. 2 din adresa nr. DA3/2909/15.11.2018.

Cu privire la solicitarea transmisă de către comisia de evaluare, contestatorul arată că aceasta a solicitat cazierul operatorului economic - ...- și cazierul *„membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic*" - în speță ... sau *„al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia*".

Prin urmare, față de modul de formulare a solicitării și folosirii „sau" în loc de „și", contestatorul arată că entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, un număr de două caziere, unul al operatorului economic, iar în ceea ce privește al doilea cazier, s-a lăsat posibilitatea de a alege între cazierul *„membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere*", care, în situația sa este, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC și din actul constitutiv, ... sau cel al *„celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia*". Dl. ... este reprezentantul administratorului contestatorului, depunerea cazierului acestuia nefiind solicitată în mod expres și obligatoriu, cumulativ cu cazierul administratorului.

... menționează că a depus, atât cazierul persoanei împuternicite să reprezinte societatea în cadrul licitațiilor, să semneze oferte și contracte de achiziție (dl. ...), cât și pe cel al dl. .... Numai că, din motive obiective, dl. ... a fost plecat din țară, unde s-a întors în data de 22.11.2018 și astfel,

contestatorul s-a aflat în imposibilitate să depună un cazier judiciar valabil al acestuia la data prezentării sale, 19.11.2018 (a se vedea copiile biletelor de avion anexate).

În cazul în care entitatea contractantă considera că documentele prezentate nu sunt concludente, contestatorul apreciază că aceasta avea posibilitatea să-i solicite o nouă clarificare și să-i acorde un nou termen, respectiv să solicite în mod expres prezentarea cazierului judiciar actualizat al dl. ..., iar nu să-i descalifice oferta.

Prin modul în care a fost formulată solicitarea de depunere a documentelor justificative - din care nu reieșea în mod clar, neechivoc faptul că trebuie să depună, obligatoriu, și cazierul judiciar al reprezentantului administratorului, pentru ca ulterior, în lipsa depunerii cazierului actualizat al acestuia, oferta să fie respinsă ca inacceptabilă și neadecvată, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, referitoare la transmiterea unei solicitări de clarificare clară, precisă și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea respectivă.

Față de aspectele sus prezentate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. DA3/2973/22.11.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a fost respinsă oferta depusă pentru lotul nr. 3, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție pentru acest lot către ... și, pe cale de consecință, admiterea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul nr. 3 către contestator, în urma declarării ofertei ca fiind eligibile, acesta solicită să se aibă în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;

- dovada că oferta sa s-a clasat pe primul loc pentru lotul nr. 3, având prețul cel mai scăzut, o constituie inclusiv adresa nr. DA3/2909/15.11.2018, emisă de entitatea contractantă, prin care, având în vedere prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 indicate în cuprinsul adresei, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de documente justificative.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 4, art. 8, art. 26 alin. (10) și următoarele din Legea nr. 101/2016 și alte dispoziții incidente din Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune, depune înscrisuri, incluzând documentele aflate în dosarul achiziției publice, printre care și adresa nr. DA3/2909/15.11.2018 și documentele transmise de acesta la data de 19.11.2018, cazier actualizat și copiile biletelor de avion ale dl. ....

Prin punctul de vedere nr. DA3/5/3024/03.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50082/03.12.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Așa cum reiese din raportul proceduri nr. DA3/2970/22.11.2018, entitatea contractantă arată că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. DA3/5/2909 din 15.11.2018, să prezinte documentele suport/dovezi pentru

demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a acestora a fost 20.11.2018.

La data de 19.11.2018, contestatorul a transmis următoarele documentele suport:

- Certificat constatator emis de ONRC din care rezultă obiectul de activitate;
- Formularul 20 - Contul de profit și pierdere pe ultimii 3 ani (2015, 2016 și 2017);
- Certificat de atestare fiscală nr. 58733/19.11.2018;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 16560/19.11.2018;
- Certificat de cazier judiciar ... nr. 18168246 din 23.10.2018;
- Certificat de cazier judiciar dl. ... nr. 16301879 din 08.05.2018, asociat reprezentant al persoanei juridice împuternicite ...

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, solicitarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, transmisa de entitatea contractantă și art. 27 din Legea nr. 290/2004 privind termenul de valabilitate de 6 luni de la data emiterii cazierelor judiciare și având în vedere certificatul de cazier judiciar nr. 16301879 din 08.05.2018 eliberat pentru dl. ..., entitatea contractantă precizează că a constatat faptul că la momentul prezentării, respectiv 19.11.2018, acesta avea termenul de valabilitate expirat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și respectarea principiilor stipulate de legislația în vigoare, entitatea contractantă a apreciat că se impune o revenire la solicitarea privind documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE ofertantului ... și, în data 20.11.2018, i-a solicitat Certificatul de cazier judiciar al dl. ... și Certificatul de cazier judiciar al persoanei juridice împuternicite ..., valabile la data limită a primei solicitări, respectiv 20.11.2018, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 21.11.2018.

În continuare, entitatea contractantă menționează că ... a transmis, în data 20.11.2018, următoarele documente suport:

- împuternicire pentru dl. ..., să reprezinte firma în fața autorităților contractante, să semneze documentele ofertei și să încheie eventualele contracte de livrare rezultate în urma organizării licitațiilor;
- Certificat de cazier judiciar dl. ... nr. 18489033 din 20.11.2018;
- Certificat de cazier judiciar ... nr. 18488985 din 20.11.2018,

dar nu a transmis certificatul de cazier judiciar al dl. ..., valabil la momentul prezentării, respectiv 20.11.2018.

Entitatea contractantă face precizarea că, în urma verificării tuturor documentelor suport/dovezilor transmise de ..., a considerat respectiva ofertă pentru lotul 3, neadecvată, având în vedere prevederile art. 128 alin. (6) din Legea nr. 99/2018 și inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016, respectiv Certificatul de cazier judiciar pentru dl. ..., asociat și reprezentant al persoanei juridice împuternicite, valabil la data prezentării, respectiv 20.11.2018.

Astfel, în urma verificării documentelor suport/dovezilor, entitatea contractantă a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate de către contestator, deoarece acesta nu a mai transmis cazierul judiciar pentru dl. ..., valabil și i-a respins oferta clasată pe primul loc, la lotul 3.

Având în vedere cele menționate prin contestația depusă, la cap. motive, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- pentru persoana juridică împuternicită ..., s-a solicitat cazierul, urmare a transmiterii de către ... în data 19.11.2018 a Certificatului constatator emis de ONRC;

- contestatorul avea obligația transmiterii tuturor documentelor solicitate, fiind cel mai în măsură să cunoască care sunt „*membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv pentru persoanele menționate în acesta*".

Contrar celor menționate în contestație: „*subscrisa a depus toate documentele solicitate prin adresa DA3/2909/15.11.2018 ...*", respectiv precizarea că „*documentele au fost încărcate integral la data de 19.11.2018 ...*" și ținând cont că documentele au fost prezentate ulterior, având data de emitere 20.11.2018, astfel: certificat de cazier judiciar dl. ... nr. 18489033 din 20.11.2018 și certificat de cazier judiciar ... nr. 18488985 din 20.11.2018, precum și mențiunea că „*dl. ... avea un cazier judiciar valabil la data limită de depunere*", entitatea contractantă face precizarea că ... nu s-a prevalat de posibilitatea transmiterii documentului de calificare odată cu oferta, cum a procedat și cu alte documente, de ex. Autorizație de Furnizor Feroviar, seria AF nr. 7019, valabilă până la 21.07.2021 și viza anuală actualizată până în 21.07.2019, Certificat de omologare seria OT nr. 234/2017, valabilă până la 06.12.2022 și Certificat ISO 9001/2015 nr. 1841, valabil până la 14.05.2019. Aceste certificări sunt, de asemenea, documente de calificare, care nu au fost solicitate a fi prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la precizarea contestatorului că „*subscrisa am depus cazierul administratorului subscrisei, cât și al persoanei împuternicite s-o reprezinte în cadrul licitațiilor ...*", entitatea contractantă menționează că dl. director ... nu are nicio calitate în certificatul constatator emis de ONRC prezentat de ...

În ceea ce privește mențiunea contestatorului privind acordarea unui nou termen, ... reiterează respectarea principiilor stipulate de legislația în vigoare, implicit tratamentul egal, fapt demonstrat prin revenirea la solicitarea privind documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, prin care s-a cerut certificatul de cazier judiciar al dl. ..., valabil la data limită a primei solicitări, respectiv 20.11.2018.

Cu atât mai mult, și în adresele nr. DA3/2909/15.11.2018 și nr. DA3/2955/20.11.2018, entitatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, solicitările de clarificări au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea respectivă.

În acest caz, entitatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 177 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cazierul judiciar demonstrând faptul că

operatorul economic nu se încadrează în una din situațiile prevăzute la art. 177 coroborat cu art. 181 alin. (1) din același act normativ, precum și prevederile fișei de date a achiziției, unde la Cap. III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, este menționat: *„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

1. Ofertanții, terți susținători, subcontractanții propuși nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. [...]

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, prin prezentarea, la solicitarea entității contractante, a documentelor solicitate. Documentele solicitate vor fi valabile la momentul prezentării. [...]

2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - pentru persoanele menționate în acesta - valabil la momentul prezentării. [...]

4. Alte documente edificatoare, după caz."

Entitatea contractantă consideră că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngrădi liberul acces la procedura de atribuire, a respectat principiile și prevederile legale incidente, aspect ce se poate constata din faptul că ceilalți operatori economici care au depus oferte, au respectat termenele acordate și nu au întâmpinat dificultăți la depunerea răspunsului la clarificări, iar acordarea unui tratament preferențial pentru depunerea documentelor solicitate ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale în vigoare. Riscurile transmiterii ofertei, precum și ale răspunsurilor la clarificările solicitate, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50380/05.12.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Având în vedere că ... a participat la procedura respectivă, apreciază ca justificată formularea cererii de intervenție în interesul entității contractante, precizând că se justifică inclusiv un interes propriu, întrucât în situația în care s-ar admite contestația s-ar putea dispune, potrivit solicitărilor contestatorului, desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, măsură care este contrară interesului său, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la netemeinicia contestației, intervenientul susține că prin raportul procedurii nr. DA3/2970/22.11.2018, s-a redat, pe larg, solicitările pentru depunerea documentelor adresate participanților, ale căror oferte se situau pe primul loc în cadrul fiecărui lot. Printre acestea, se enumera și cele adresate contestatorului din prezenta cauză.

Astfel, intervenientul menționează că prin adresa comunicată contestatorului în data de 15.11.2018, i s-a pus în vedere să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, având ca termen limită 20.11.2018. În data de 19.11.2018, contestatorul, printre alte documente ce nu prezintă relevanță în prezenta speță, a trimis entității contractante certificatele de cazier judiciar pentru ..., emis în 23.10.2018 și certificatul de cazier judiciar pentru dl. ..., emis în 08.05.2018. Conform menționilor contestatorului, dl. ... este asociat și reprezentant al ..., persoană juridică, având calitatea de administrator al ...

Având în vedere dispozițiile legale ce prevăd o durată de valabilitate a certificatelor de cazier judiciar de 6 luni, precum și mențiunile exprese din fișa de date a achiziției, Secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, conform cărora documentele trebuie să se afle în termenul de valabilitate la momentul prezentării, intervenientul evocă faptul că entitatea contractantă a constatat necesitatea revenirii cu o nouă solicitare către contestator, și anume aceea de a depune certificatele de cazier judiciar pentru dl. ... și ..., valabile la data limită pentru depunerea documentelor conform primei solicitări, adică la 20.11.2018. Această nouă solicitare a fost adresată contestatorului pe data de 20.11.2018, cu termen depunere documente 21.11.2018.

Intervenientul precizează că la data de 21.11.2018, contestatorul a comunicat împuternicirea dl. ..., certificatul acestuia de cazier judiciar emis în 20.11.2018 și certificatul de cazier judiciar al ... emis tot la 20.11.2018 și nu a prezentat certificat de cazier judiciar valabil pentru dl. ..., deși acest lucru i-a fost solicitat expres de către entitatea contractantă.

Se observa faptul că, urmare a primei solicitări de depunere documente suport aferente DUAE, contestatorul nu a depus cazierul judiciar aferent ..., valabil la 19.11.2018 (data prezentării documentelor), deși acesta este administratorul respectivului. Or, depunerea acestuia era obligatorie pentru ca oferta sa să nu fie respinsă. Astfel încât, nu poate fi acceptată susținerea contestatorului în sensul că la data de 19.11.2018 ar fi încărcat în SICAP documentele solicitate în integralitatea lor, ci a încărcat doar o parte dintre documentele absolut obligatorii. Numai că, urmare a insistentelor entității contractante, contestatorul a depus certificatul de cazier judiciar pentru acest reprezentant, emis abia la data de 20.11.2018.

Intervenientul concluzionează că ..., de la bun început, nu a putut face dovada existenței tuturor documentelor aferente DUAE deja depus și nici aceleia a neîncadrării în situațiile prevăzute de art. 177 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, intervenientul arată că în cadrul contestației formulate, cele două momente distincte, în care i-au fost solicitate documentele în susținerea DUAE, drept o acțiune unică și susține că a prezentat documentele valabile la 19-20.11.2018. Or, pentru o justă apreciere a situației de fapt și îndeplinirii condițiilor de participare de către contestator, trebuie făcută distincția între cele două solicitări separate, iar documentele trebuie să fie valabile la momentul prezentării.

Ca urmare a nedepunerii certificatului de cazier judiciar pentru dl. ..., intervenientul arată că oferta ... a fost considerată neadecvată și inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situațiile expuse de art. 177 din Legea nr. 99/2016 și nici nu a răspuns tuturor

solicitărilor de clarificare/depunere documente, adresate de către entitatea contractantă. Soluția acesteia este una corectă, în contextul dispozițiilor legale deja enunțate, precum și a absenței unor documente importante din categoria documentelor suport pentru DUAE. Totodată, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, oferta este considerată inacceptabilă, dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În continuare, intervenientul evocă dispozițiile art. 228 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și consideră că este greșită susținerea contestatorului în sensul în care prin formularea utilizată, entitatea contractantă ar fi lăsat la aprecierea acestuia ce caziere judiciare trebuie prezentate.

Intervenientul face precizarea că textul din fișa de date a achiziției citat de către contestator, are drept scop obligarea tuturor ofertanților să depună toate documentele necesare, astfel încât să facă dovada neaflării în vreuna dintre situațiile enumerate de art. 177 din Legea nr. 99/2016 și aceasta este interpretarea corectă, iar contestatorul avea obligația să depună toate documentele necesare pentru a clarifica situația dincolo de orice dubiu.

În acest sens, intervenientul apreciază că nu poate fi omis sub nicio formă textul lămuritor al art. 177 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, din cuprinsul căruia se pot trage două concluzii:

- contestatorul trebuia să facă dovada că nici el, dar nici vreuna dintre persoanele enumerate de art. 177 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 nu se află în situația unei condamnări definitive pentru vreuna dintre faptele enumerate de alin. (1) al aceluiași articol;

- prin membru al organului de administrare, intenția legiuitorului a fost aceea de a include și asociații/reprezentanții administratorilor persoane juridice. În acest caz, este vorba despre dl. ... și, referitor la acesta, contestatorul trebuia să facă dovada neaflării în ipoteza descrisă de art. 177 alin. (1), prin depunerea unui certificat de cazier valabil la momentul prezentării.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că, așa cum reiese și din mențiunea expresă existentă în fișa de date a achiziției, trebuie să ne raportăm la persoanele menționate în actul constitutiv sau în informațiile furnizate de către ONRC, iar nu la oricare dintre persoanele angajate sau colaboratoare ale operatorului economic, fie acestea și în post de conducere.

În concluzie, intervenientul arată că prezintă interes pentru entitatea contractantă certificatul de cazier judiciar al dl. ... și al ..., cei care apar în Registrul Comerțului, iar nu acela al dl. ....

... apreciază că în același sens este și interpretarea dată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice într-o solicitare de interpretare a dispozițiilor legale referitoare la persoanele pentru care trebuie prezentat certificatul de cazier judiciar. Astfel, aceasta arată că *„ofertantul trebuie să prezinte documente edificatoare (ex: certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente) atât pentru el ca operator economic, cât și pentru persoanele (fizice sau juridice) care au, după caz, în funcție de forma juridică de organizare și de modul de administrare a operatorului economic, calitatea de membrii ai organului de administrare, de conducere sau de supraveghere*

al respectivului operator economic sau care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia".

Așadar, legiuitorul nu lasă la aprecierea ofertanților certificatul de cazier judiciar al cărei persoane trebuie să îl prezinte, ci acest lucru depinde de forma de organizare a operatorului economic și de modul de administrare, iar în speța analizată de către A.N.A.P. (din 23.07.2018) era pusă în discuție necesitatea solicitării certificatelor de cazier judiciar pentru cei 8 membri ai Consiliului de Administrație menționați în evidențele de la ONRC. Concluzia a fost în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc *„prezentarea de caziere judiciare pentru toate persoanele împuternicite înscrise în certificatul ONRC al respectivului operator economic în calitate de membri ai organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, sau în calitate de persoane cu putere de reprezentare, de decizie sau de control, în vederea confirmării celor menționate în DUAE"*.

Totodată, intervenientul precizează că nu poate fi avut în vedere nici argumentul conform căruia reprezentantul contestatorului nu s-ar fi aflat în țară la momentul solicitării, deoarece despre obligativitatea îndeplinirii condițiilor menționate în fișa de date a achiziției se știa încă de la data publicării anunțului publicitar: 25.09.2018, așa cum se cunoștea și termenul licitației: 05.11.2018. Or, certificatul de cazier judiciar al dl. ... fusese emis în 08.05.2018 și urma să expire în 08.11.2018. Contestatorul nu poate reproșa entității contractante, pe calea acestei căi de atac, rezultatul propriei lipse de diligență. Per a contrario celor susținute de către contestator, cazierul judiciar al dl. ..., a fost solicitat atât expres, cât și obligatoriu de către entitatea contractantă prin adresa datată 20.11.2018.

Astfel, intervenientul arată că entitatea contractantă nu avea obligația să solicite o nouă clarificare și, în mod expres, cazierul judiciar al dl. ..., deoarece o făcuse deja (expres, neechivoc, obligatoriu, prin individualizarea cu nume și prenume, denumire etc.), în cadrul celei de-a doua solicitări. Contestatorul se contrazice singur în argumentație, pe de o parte s-a aflat în imposibilitatea prezentării unui certificat de cazier judiciar pentru dl. ... și oricum nu era necesar în aprecierea sa, întrucât răspunsese integral solicitărilor comisiei de evaluare, pe de altă parte, dacă i s-ar fi solicitat a treia oară, conform ordinii cronologice a evenimentelor), ar fi depus un astfel de cazier.

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere și dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, în baza căruia, în cazul în care informațiile sau documentele completate prezintă erori, sunt incomplete sau lipsesc documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, clarificări/documente suplimentare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Despre solicitarea de depunere documente din 20.11.2018, intervenientul apreciază că nu se poate spune că a fost neechivocă, atât timp cât persoanele pentru care se dorea depunerea certificatului de cazier judiciar au fost nominalizate prin nume, prenume, respectiv denumire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de către ..., ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Uleiuri”, cod CPV 09211500-6 Uleiuri pentru reductoare (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a contractului este de 1.764.225 lei, fără TVA, iar pentru lotul 3 contestat, este de 825.840 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de deschidere nr. DA3/5/2824/06.11.2018, s-a consemnat faptul că, pentru lotul 3, au fost depuse trei oferte, una dintre acestea fiind cea a contestatorului.

Împotriva adresei nr. DA3/2973/22.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatorului a fost declarată neadecvată și inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul entității contractante formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 3, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza evaluării și deciziei de declarare, ca inadecvată și inacceptabilă, a ofertei prezentate de ..., pentru lotul 3, în adresa nr. DA3/2973/22.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fiind menționate următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut, că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă - online, nr. ... 92/2018, [...]

Oferta dvs. pentru lotul 3 a fost RESPINSĂ, fiind:

- neadecvată, având în vedere prevederile art. 128 alin. (6) din Legea nr. 99/2018, întrucât ofertantul «[...] se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitate contractantă»

și

- inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât «[...] ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente [...]», deoarece:

nu ați prezentat dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016, respectiv Certificatul de cazier judiciar pentru Dl. ..., valabil la data prezentării, respectiv 20.11.2018.”

Luând în considerare susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului ..., motiv pentru care le va respinge, menținând așadar decizia de respingere a ofertei depusă de acesta în cadrul lotului 3.

În stabilirea acesteia finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, care prevăd că „*Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*."

Raportat la dispoziția legală invocată, Consiliul reține în soluționare prevederea din conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.1.a) – „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*" unde s-a menționat că: „*Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

1. Ofertanții, terți susținători, subcontractanții propuși nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. [...]

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, prin prezentarea, la solicitarea entității contractante, a documentelor solicitate. Documentele solicitate vor fi valabile la momentul prezentării. [...]

2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - pentru persoanele menționate în acesta - valabil la momentul prezentării. [...]

4. Alte documente edificatoare, după caz."

Prezintă relevanță în cauză faptul că prevederea citată anterior nu a suportat modificări, nefiind formulate solicitări de clarificări, fiind astfel asumată *in integrum* de operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Sub acest aspect sunt pertinente susținerile entității contractante conform cărora aceasta consideră că *a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngrădi liberul acces la procedura de atribuire, a respectat principiile și prevederile legale incidente, aspect ce se poate constata din faptul că ceilalți operatori economici care au depus oferte, au respectat termenele acordate și nu au întâmpinat dificultăți la depunerea răspunsului la clarificări, iar acordarea unui tratament preferențial pentru depunerea documentelor solicitate ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale în vigoare. Riscurile transmiterii ofertei, precum și ale răspunsurilor la clarificările solicitate, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*.

Verificând demersurile efectuate de către entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., în cadrul lotului 3, Consiliul constată că acestea au fost în concordanță cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu prevederile conținute în documentația de atribuire, citate anterior în considerente.

Astfel, se are în vedere faptul că, în vederea îndeplinirii de către ... a cerinței privind depunerea *cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie*

sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - pentru persoanele menționate în acesta - valabil la momentul prezentării, entitatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. DA3/2909/15.11.2018, clarificările cu următorul conținut:

„[...] Având în vedere prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora «entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE», comisia de evaluare vă solicită să prezentați următoarele documente justificative care probează informațiile cuprinse în DUAE:

a) Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, referitor la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 și anume:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz.

b) Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului;

c) Formularul 20 - Contul de profit și pierdere pe ultimii 3 ani (2015, 2016 și 2017), rapoarte de audit financiar întocmite de entități specializate sau alte documente care să justifice informațiile prezentate în DUAE referitoare la cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani.

Răspunsul dvs. se va încarcă, până la data de 20.11.2018, prin intermediul SEAP la Secțiunea Întrebări, integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unor documente/fișiere distincte, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii."

Ulterior, prin adresa nr. DA3/5/2955/20.11.2018, raportat la documentele transmise de ofertantul contestator, comisia de evaluare a revenit cu următoarea solicitare:

„[...] Având în vedere documentele transmise de dvs. la solicitarea de clarificări nr. DA3/2909/15.11.2018, comisia de evaluare revine cu solicitarea să prezentați următoarele documente justificative care probează informațiile cuprinse în DUAE:

- Certificatul de cazierul judiciar al dl. ..., deoarece certificatul nr. 16301879 din data de 08.05.2018, depus în data de 19.11.2018, are termenul de valabilitate expirat.

- Certificatul de cazierul judiciar al persoanei juridice împuternicite ... S.R.L.

În vederea respectării principiilor stipulate de legislația în vigoare, documentele vor fi valabile la data limită a primei solicitări, respectiv 20.11.2018.

Răspunsul dvs. se va încarcă, până la data de 21.11.2018, prin intermediul SEAP la Secțiunea Întrebări, integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unor documente/fișiere distincte, semnate cu semnătură

electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii."

Așadar, raportat la criticile aduse de contestator și la documentele prezentate de acesta la solicitările transmise de entitatea contractantă, Consiliul constată că divergența între părți constă, pe de-o parte, în modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări privind depunerea documentelor justificative privind cazierul judiciar iar, pe de altă parte, în modul de verificare, efectuat de comisia de evaluare, a documentelor depuse de către ...

În ceea ce privește primul aspect, legat de modul în care a fost formulată solicitarea de depunere a documentelor justificative care, în opinia contestatorului, nu a fost formulată în mod clar, întrucât din conținutul solicitării nu reieșea în mod clar, neechivoc, faptul că trebuie să depună, obligatoriu, și cazierul judiciar al reprezentantului administratorului, pentru ca ulterior, în lipsa depunerii cazierului actualizat al acestuia, oferta să fie respinsă ca inacceptabilă și neadecvată, entitatea contractantă încălcând, în opinia sa, prevederile art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, referitoare la transmiterea unei solicitări de clarificare clară, precisă și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea respectivă, Consiliul constată tardivitatea formulării acestei critici, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede termenul în care poate fi contestat un act administrativ considerat nelegal.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, deși prin prezenta contestație, ... critică solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă prin adresa nr. DA3/2909/15.11.2018, acest ofertant a dat curs solicitării și a înaintat documentele solicitate, documente față de care, entitatea a mai solicitat și ulterior, prin adresa nr. DA3/5/2955/20.11.2018, o serie de clarificări.

Într-o atare situație, Consiliul respinge critica formulată de către ..., ca tardiv formulată.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, legat de modul de verificare, efectuat de comisia de evaluare, a documentelor depuse de către ..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, urmând ca acestea să fie respinse, ca nefondate.

Sub acest aspect, prin raportare la conținutul cerinței redat anterior în motivare, Consiliul reține că ... a prezentat la data de 19.11.2018, următoarele documentele suport:

- Certificat constatator emis de ONRC din care rezultă obiectul de activitate;

- Certificat de cazier judiciar ... nr. 18168246 din 23.10.2018;

- Certificat de cazier judiciar dl. ... nr. 16301879 din 08.05.2018, asociat reprezentant al persoanei juridice împuternicite ...

În aplicarea prevederilor fișei de date a achiziției, de la secțiunea III.1.1.a)-*„Situația personală a candidatului sau ofertantului*", solicitarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, transmisă de entitatea contractantă și prin raportare la prevederile art. 27 din Legea nr. 290/2004, privind termenul de valabilitate de 6 luni de la data emiterii cazierelor judiciare, în mod corect și legal, comisia de evaluare a constatat faptul că, în ceea ce privește *certificatul de cazier judiciar nr.*

16301879 din 08.05.2018, eliberat pentru dl. ..., acest document avea termenul de valabilitate expirat la momentul prezentării, respectiv 19.11.2018, motiv pentru care, i-a adresat o nouă solicitare de clarificări ofertantului în discuție care, nici cu ocazia celei de-a doua solicitări, nu a prezentat documentul valabil, motivat de faptul că dl. ... nu se află în țară.

Legat de acest ultim argument, Consiliul constată că această informație nu a fost adusă la cunoștința entității contractante de către ofertantul ... printr-o eventuală solicitare de prelungire a termenului de răspuns la adresa nr. DA3/5/2955/20.11.2018 și prin probarea imposibilității de prezentare a acestui document pentru motivul invocat, ci a fost susținut doar în cuprinsul contestației, aspect pe care Consiliul nu îl poate lua în considerare, nefiind un temei pentru revocarea demersului, de altfel legal, al entității contractante, de respingere a ofertei, pentru faptul că ofertantul nu a dat curs solicitării ce i-a fost adresată.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile intervenientului conform cărora *despre obligativitatea îndeplinirii condițiilor menționate în fișa de date a achiziției se știa încă de la data publicării anunțului publicitar: 25.09.2018, așa cum se cunoștea și termenul licitației: 05.11.2018. Or, certificatul de cazier judiciar al dl. ... fusese emis în 08.05.2018 și urma să expire în 08.11.2018. Contestatorul nu poate reproșa entității contractante, pe calea acestei căi de atac, rezultatul propriei lipse de diligență. Per a contrario celor susținute de către contestator, cazierul judiciar al dl. ..., a fost solicitat atât expres, cât și obligatoriu de către entitatea contractantă prin adresa datată 20.11.2018.*

Astfel, constatându-se că nici cu ocazia celei de-a doua solicitări de clarificări nu a fost transmis certificatul de cazier judiciar al dl. ..., valabil la momentul prezentării, respectiv 20.11.2018, Consiliul constată că, în mod legal, entitatea contractantă a considerat respectiva ofertă depusă de către ..., pentru lotul 3, neadecvată, având în vedere prevederile art. 128 alin. (6) din Legea nr. 99/2018 și inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016, respectiv Certificatul de cazier judiciar pentru dl. ..., asociat și reprezentant al persoanei juridice împuternicite, valabil la data prezentării, respectiv 20.11.2018.

Astfel, în urma verificării documentelor suport/dovezilor, în mod corect și legal, entitatea contractantă a constatat că informațiile furnizate în DUAE nu au fost demonstrate de către ofertantul ..., deoarece acesta nu a mai transmis cazierul judiciar pentru dl. ..., valabil, motiv pentru care a respins oferta depusă pentru lotul 3.

Pertinente în acest sens, motiv pentru care vor fi reținute în soluționare, sunt și susținerile entității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. DA3/5/3024/03.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50082/03.12.2018, conform cărora ofertantul ... avea obligația transmiterii tuturor documentelor solicitate, fiind cel mai în măsură să cunoască care sunt *„membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv pentru persoanele menționate în acesta”,* precum și cele conform cărora *„contrar celor menționate în contestație (...) și ținând cont că documentele au fost prezentate ulterior, având data de emitere 20.11.2018, astfel: certificat de cazier judiciar dl. ... nr. 18489033 din 20.11.2018 și certificat de cazier*

judiciar ... nr. 18488985 din 20.11.2018, precum și mențiunea că dl. ... avea un cazier judiciar valabil la data limită de depunere, (...) ... nu s-a prevalat de posibilitatea transmiterii documentului de calificare odată cu oferta, cum a procedat și cu alte documente, de ex. Autorizație de Furnizor Feroviar, seria AF nr. 7019, valabilă până la 21.07.2021 și viza anuală actualizată până în 21.07.2019, Certificat de omologare seria OT nr. 234/2017, valabilă până la 06.12.2022 și Certificat ISO 9001/2015 nr. 1841, valabil până la 14.05.2019. Aceste certificări sunt, de asemenea, documente de calificare, care nu au fost solicitate a fi prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la precizarea contestatorului conform căreia „*subscrisa am depus cazierul administratorului subscrisei, cât și al persoanei împuternicite s-o reprezinte în cadrul licitațiilor*”, Consiliul are în vedere că, în mod legal, entitatea contractantă a apreciat faptul că dl. director ... nu are nicio calitate în certificatul constatator emis de ONRC, prezentat de ...

Legat de obligarea entității contractante să transmită o nouă solicitare de clarificări ofertantului contestator, Consiliul o va respinge, ca nefondată, un astfel de demers conducând la încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici participanți, în condițiile în care, referitor la aspectul în discuție, entitatea a adresat două solicitări de clarificări, întemeiate fiind și susținerile intervenientul în acest sens, conform cărora *entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior menționate și constatând că evaluarea ofertei depusă de către ..., pentru lotul 3, a fost legală și corectă, Consiliul constată că susținerile contestatorului referitoare la presupusul caracter admisibil al ofertei sale sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, fiind menținut rezultatul procedurii de atribuire, lot 3, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa pentru comunicare a corespondenței în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.