

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2873/C11/3149

Data: 11.10.2024

Prin contestația nr. 1/11.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57904/12.09.2024, formulată de ..SRL, cu sediul municipiul Câmpia Turzii, str. Salcâmului nr. 6, județul Cluj, având CUI RO 20463883, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J12/93/2007, reprezentată legal de Lup Dragoș Teodor, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 7296/03.09.2024, emisă de COMUNA ..(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..JUD CLUJ), cu sediul în localitatea .. de Jos, str. Principală nr. 392, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *«Furnizare echipamente TIC in cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a Scolii Gimnaziale „...”, comuna .. de Jos»*, anunț de participare nr. SCN1146929/ 20.05.2024, solicită reevaluarea și verificarea veridicității informațiilor din cadrul ofertelor depuse astfel încât să beneficieze de tratament egal în prezenta procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că actul (sau actele) autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este *„comunicare finală -nr. 7296/03.09.2024”*, despre care susține că a luat cunoștință la data de 04.09.2024, conform comunicării primită de la autoritatea contractantă.

Susține că în fapt în urma evaluării comisiei de evaluare numită de autoritatea contractantă oferta depusa de contestatoare a fost declarată neconformă.

Consideră că toate cerințele prezentate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv fișa de date au fost respectate în totalitate.

Contestatoarea arată că în cadrul documentelor privind propunerea tehnică au fost depuse atât formularul de propunere tehnică, cât și fișele tehnice ale produselor oferite, de care consideră că nu s-a ținut cont.

În comunicarea transmisă au fost enumerate motivele care au stat la baza respingerii ofertei ca fiind neconformă, însă acestea nu stau la baza unei evaluări obiective a tuturor documentelor depuse.

Describe modul în care a respectat cerințele solicitate prin caietul de sarcini și totodată, arată că oferta sa a fost respinsă pe motivul că formularul de propunere tehnică nu a fost completat corespunzător la capitolele indicate, iar o eventuală clarificare în acest sens ar fi însemnat o modificare, respectiv o modificare substanțială a propunerii tehnice.

Subliniază că acest fapt este eronat deoarece prin depunerea ofertei și-a dat acordul pentru respectarea tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini referitoare la livrare, ambalare/etichetare, transport, instalare, testare, punere în funcțiune, inclusiv garanția acordată produselor, iar retransmiterea formularului cu completările corespunzătoare nu modifică oferta tehnică, respectiv tipul/modelul de echipamente oferite cu specificațiile aferente fiecăruia clarificarea putând fi încadrată la abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8), coroborat cu prevederile alin. (9) al aceluiași articol din HG nr. 395/2016 actualizată, întrucât este vorba de corectarea/completarea unui document.

Prin adresa nr. 8125/02.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62911/02.10.2024 autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin care a invocat excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, ..SRL nu și-a îndeplinit obligația legală de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă, cu incidența în cauză a următoarelor prevederi legale: art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Susține că a aflat de existența contestației verificând site-ul <http://portal.cnsr.ro/istoricdosare.html> unde a observat că a fost înregistrată o contestație de către ..SRL.

Prin adresa nr. 63233/3149/C11/03.10.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat și dovada datei la care a înaintat contestația către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 64060/08.10.2024, contestatoarea a comunicat dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv o captură de ecran privind respingerea ofertei având ca dată 04.09.2024 și o captură de ecran vizând o corespondență electronică, unde autoritatea contractantă

confirmă primirea unui email de la contestatoare, iar în cuprinsul acestei confirmări de primire este indicat numărul de înregistrare 8175/03.10.2024. Prin răspunsul său, contestatoarea arată că a comunicat contestația doar către CNSC, însă apreciază că prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt interpretabile, iar sancțiunea tardivității nu poate fi aplicată pentru situația în care contestația nu s-ar fi comunicat autorității contractante, în cazul în care aceasta a fost transmisă în termen Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61050/25.09.2024, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210579920/1, emisă de CEC BANK SA Unitatea Turda, în valoare 7.200 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..JUD CLUJ), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *«Furnizare echipamente TIC in cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a Scolii Gimnaziale „...”, comuna .. de Jos”»,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1146929/20.05.2024, criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată, fără TVA, este de 359.571,59 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă cu nr. 7296/03.09.2024.

Potrivit mențiunilor contestatoarei, aceasta a luat cunoștință despre actul atacat în data de 04.09.2024.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține ca termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 04.09.2024, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate*

în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”), s-a împlinit la data de 11.09.2024.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația a fost înaintată Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor în data de 11.09.2024, potrivit mențiunilor contestatoarei nefiind transmisă, până la aceeași dată, și autorității contractante.

În consecință, în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, este evident că această contestație nu a fost înaintată și autorității contractante înăuntrul termenului legal de contestare, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Așa cum rezultă expres din prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul are obligația de a transmite contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante în cadrul termenului stabilit de lege în acest sens, sancțiunea nerespectării acestei duble obligații fiind respingerea ca tardivă a contestației. Consiliul reține că această sancțiune este incidentă pentru oricare dintre cele două condiții de comunicare a contestației, nefiind suficient ca doar una dintre ele să fie îndeplinită.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de ..SRL, în contradictoriu cu COMUNA .. (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..JUD CLUJ).

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ..SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..JUD CLUJ).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...