

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de SCA „...”, cu sediul procesual ales în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/12403/12.06.2023, a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului nr. 5 – SDN ..., emise de către ... SA, prin DRDP ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui *Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice, Lot 1 – SDN ..., Lot 2- SDN ..., Lot 3 – SDN Tg. ..., Lot 4 – SDN ..., Lot 5 – SDN ..., Lot 6 – SA ... – DRDP ..., cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:*

„• anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_23/IE/12403/12.06.2023 privind declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL- ... SRL admisibilă și câștigătoare;

• anularea raportului procedurii DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare;

• obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

• obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, cu

sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat ..., s-au solicitat următoarele:

„(i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) Admiterea excepției tardivității criticilor ce formează obiectului punctului V. din contestație, subpunctele 17)-35).

(iii) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... S.R.L.;

(iv) *Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. SACH38BV23/INT/ 574 din data de 08.06.2023, a Comunicării nr. DRDPBV/BV01-23/IE/12402/12.06.2023 transmisă de Autoritatea contractantă către Asocieria S.R.L. – ... S.A. privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor Autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii S.R.L. – ... S.A.;*

(v) *Admiterea Cererii de Intervenție;*

(vi) *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată – conform înscrisurilor doveditoare care urmează să fie transmise la dosarul cauzei.”*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/12403/12.06.2023, a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului nr. 5 – SDN ..., emise de către ... SA, prin DRDP ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Ca și aspecte prealabile, asocieria contestatoare prezintă, pe scurt procedura în cauză și arată că, într-un ciclu procesual anterior, față de contestația pe care a depus-o, Consiliu a pronunțat Decizia nr. .../..., dispunând: «*Admite contestația formulată de ... SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 5, aparținând Asocierii SRL - ... SRL, cuprins în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (procese-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).*

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea concludentei informațiilor de clarificare a ofertelor ... SRL, pentru loturile 1 și 5, în privința erorii de includere a costurilor pentru „semnalizarea punctelor de lucru”.

În același termen, autoritatea contractantă va asigura reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a lotului 5, conform motivării ce precede.»

În cadrul motivării deciziei mai sus menționată, afirmă că au fost admise două dintre criticile sale, sens în care redă considerentele C.N.S.C. din partea respectivă a hotărârii (pag. 42-43 și 46-47).

Aceasta precizează că a fost singura care a formulat plângere împotriva deciziei, prin intermediul căreia a criticat respingerea de către Consiliu a celorlalte critici, însă demersul său, în această privință, a fost respins de către instanța de judecată. De asemenea, pune în vedere

faptul că plângerea sa a vizat și soluția C.N.S.C. privind contestația formulată de ... SRL, pe acest aspect fiind admisă.

Astfel, întrucât Decizia nr. .../... nu a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă și/sau de asocieria ... SRL - ... SRL, consideră că hotărârea a intrat în autoritatea de lucru judecat, având forță obligatorie față de autoritatea contractantă pe chestiunile referitoare la cele două critici admise de Consiliu.

II. Cu privire la acest aspect (autoritatea de lucru judecat), face trimitere la dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2), art. 431 alin. (2) și art.

435 alin. (1) din CPC și menționează că acestea sunt deplin aplicabile în speță, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

III. Asocierea petentă transmite, totodată, că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta Asocierii ... SRL - ... SRL și din perspectiva celei de a doua critici (anterior menționată).

Detaliind, precizează că din raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 (pag. 7-9) reiese doar o analiză din perspectiva primei critici, nu și cu privire la cea de-a doua critică. În consecință, apreciază că organizatoarea procedurii a încălcat autoritatea de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și forța obligatorie a acesteia.

IV. Pe de altă parte, adaugă că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, întrucât prin decizia mai sus amintită s-au reținut deja lipsa cotării unor utilaje și neconcordanța dintre lista de utilaje și consumurile efective. De asemenea, subliniază că justificarea aspectelor stabilite de Consiliu prin acea hotărâre, din perspectiva celei de-a doua critici, implică modificarea ofertei, motiv de respingere a acesteia, ca inadmisibilă.

V. Tratând, în continuare, inadmisibilitatea ofertei clasate pe locul 1, semnalează că în cuprinsul acesteia sunt utilizate consumuri de manoperă și utilaj reduse la 70% din consumurile normate din indicatoarele normelor de devize, fără a fi justificate.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că autoritatea contractantă a specificat (în Răspunsul nr. 25) permiterea utilizării normelor proprii pentru consumul privind manopera și utilajele, cu condiția ca acestea să fie justificate.

Cât despre propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, arată că la pag. 20 din aceasta, pentru stadiul fizic „Completare acostamente cu balast”, art. 1 DH03A1 – „Reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite...” și art. 2 DH04B1 – „Așternerea materialelor pietroase de întreținere, inclusiv cilindrarea...” sunt generate extrasele de resurse cu consumurile utilizate.

Astfel, face următoarele precizări:

- din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, de la pag. 50 din oferta financiară, rezultă că toate consumurile au fost reduse cu 30% față de cele din indicatorul „D”, fără înlocuirea utilajelor cu altele având o capacitate îmbunătățită și fără justificare.

- comparând resursele articolelor din indicatorul de deviz „D” cu extrasele de resurse din oferta financiară (pag. 40 și pag. 50) se pot observa următoarele modificări:

1. Autogreder până la 175 CP – 0.0044 ore/100 mp (70%) față de 0.063 ore/100 mp din indicator „D”;

2. Greder semipurtat de tractor – 0.00980 ore/mc (70%) față de 0.014 ore/mc din indicator „D”;

3. Rulou compactor static autopropulsat de 10-12 t - 0.10290 ore/mc (70%) față de 0.147 ore/mc

Și consum cu mâna de lucru:

4. Pavator -0.392 ore/mc (70%) față de 0.56 ore/mc din indicator „D”.

Totodată, asocierea petentă expune și extras din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, extras din

documentul intitulat „Indicator de norme de deviz pentru lucrări de drumuri – D” și extras din oferta financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, pag. 50.

Aceasta consideră că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost realizată cu superficialitate și cu încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, afirmă că necotarea unor elemente de cost sau cotarea lor necorespunzătoare încalcă nu numai caietul de sarcini, ci și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, raportându-se la art. 1236 din Codul civil, susține că, atâta vreme cât nu există o contraprestație pentru prestator pentru anumite elemente de cost (integral sau parțial), oferta acestuia este lipsită de cauză. Mai mult, apreciază că, în speță, sunt încălcate principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

VI. Nu în ultimul rând, asocierea contestatoare invocă inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, din prisma primei critici la care a făcut referire anterior.

În acest sens, arată că, potrivit fișei de date a achiziției modificată prin erata .../23.02.2023 (pct. III.1.3.A), s-a solicitat laborator autorizat conform Legii nr. 10/1995, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului - D) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini pentru lucrări de întreținere periodică (Anexele 1,2,3,4) unde sunt prevăzute următoarele:

- controlul calității materialelor înainte de punerea în operă;
- controlul calității mixturilor în timpul fabricației;
- controlul execuției covoarelor asfaltice la punerea în operă;
- controlul calității covoarelor asfaltice după execuție.

Or, în lista de activități autorizate a laboratoarelor prezentate de ofertant nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, activitate esențială în verificările calitative, mai adaugă. Mai mult, comunică faptul că Anexa 2 din autorizația laboratorului, depusă de asocierea declarată câștigătoare, nu cuprinde inclusiv elementul obligatoriu „Suprafețe de rulare. Determinarea indicilor de planeitate transversală”.

Verificarea acestor aspecte, punctează autoarea contestației, este o acțiune obligatorie conform Normativului AND 605-2016, aprobat prin Ordinul nr. 6970/29.11.2017 al MDRAP și nr. 1779/12.12.2017 al MT, art. 72, tabelul 25.

Conform acestui normativ, ce se regăsește ca fiind aplicabil în speță și în caietul de sarcini (Anexele 2-4), planeitatea în profil transversal se măsoară conform standardului SR EN 13036-8, mai arată.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 9 pct. g) din Legea nr. 10/1995, precum și la comunicatul publicat pe site-ul ISC (<https://isc.gov.ro/>

[autorizare laboratoarei.html](#)), declară că sistemul calității în construcții în mod obligatoriu se compune și din autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în construcții, iar prin autorizarea laboratoarelor este recunoscută oficial competența tehnică a acestora de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcții și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții.

Având în vedere că Asociera ... SRL - ... nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform SR EN 13036-8, nu poate

integra această metodă de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate, mai transmite.

Asocierea contestatoare indică și că:

- la art. 72, tab. 25, pct. 2 și pct. 3 din AND 605 sunt stabilite caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate și metodele de încercare;
- la pct. 2 este stabilită metoda de încercare pentru planeitatea în profil longitudinal, sub dreptarul de 3 m conform SR EN 13036-7, pentru care asocierea declarată câștigătoare are încercare autorizată, iar la pct. 2 planeitatea în profil transversal, mm/m conform SR EN 13036-8, pentru care asocierea ... SRL - ... nu are încercare autorizată.

Față de aceste informații și față de reglementările standardului SR EN 13036-8 (art. 1 *Domeniu de aplicare*), conchide că asocierea clasată pe locul 1 nu este autorizată pentru metoda de încercare necesară determinării planeității în profil transversal, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă de autoritatea contractantă. În susținere, invocă jurisprudența Curții de Apel București.

Reiterând că normativul AND 605-2016 se regăsește în Anexa B din cadrul Anexelor 2-4 ale caietului de sarcini, ca aplicabil, transmite că în mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta Asocierii ... SRL -

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin punctul de vedere nr. 35/24/22.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. nr. .../..., ... SA, prin DRDP ..., solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr. .../..., organizatoarea procedurii solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, considerând că petentul dă interpretare proprie dispozițiilor art. 430 -431 Cod pr. civ., în condițiile în care decizia CNSC a fost atacată de el cu plângere la Curtea de Apel București, care s-a pronunțat prin hotărârea civilă nr. 2420/19.10.2022, aceasta bucurându-se de puterea executorie conferită de art. 433 Cod pr. civ..

Autoritatea de lucru judecat, mai adaugă, operează de fapt în favoarea autorității contractante întrucât condiția de aplicare a autorității

de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Totodată, semnalează că ... SRL a reiterat prin prezenta contestație aceleași motive din prima contestație, care au fost deja tranșate definitiv de Curtea de Apel București. De aceea, solicită Consiliului să dea eficiență puterii de lucru judecat în favoarea sa, întrucât o reevaluare nu

mai poate avea loc, chestiunile invocate fiind tranșate definitiv. Singurul motiv care mai poate fi analizat prin prezenta contestație, mai adaugă, este exact ceea ce a reținut instanța de judecată prin hotărârea pronunțată (pag. 24 din hotărâre) și anume că: *„Autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini cu privire la standardul european de certificare SR EN 13036-7 pe care trebuie să-l dețină laboratoarele de încercări care determină indicii de planeitate transversală”,* însă solicită și respingerea acestui capăt de cerere pe motivele pe care le prezintă în continuare.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, punctează că decizia pronunțată de CNSC în ciclul anterior, cu nr. .../... a fost atacată cu plângere ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, la Curtea de Apel București, care, prin hotărârea pronunțată, a dispus: *„Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocată de intimata As. ... S.R.L - ... S.R.L. Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect invocată de intimata ... SA prin DRDP ...*

Admite, în parte, plângerea formulată de patenta ... S.R.L. (...) în contradictoriu cu intimații ... S.A. - D.R.D.P. ... (...), As. ... S.R.L. - ... S.R.L. (...) și As. ... S.R.L. - ... S.R.L. - în insolvență- prin Administrator judiciar ... - Filiala ... SPRL (...)

Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. ... din ... în sensul că: Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... S.R.L.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L. (...).

Admite cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.R.L.

Menține, în rest, Decizia CNSC contestată”.

Ulterior, mai arată autoritatea contractantă, instanța a dat o lămurire a dispozitivului hotărârii sale, dispunând:

«Admite cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii formulată de intimata ... SRL în insolvență.

Lă...te dispozitivul Deciziei nr. 2420/19.10.2022 pronunțată de CAS Secția a VIII-a (...) în sensul că soluția de respingere ca nefondată privește doar contestația formulată de ... SRL referitoare la Lotul nr. 5 din procedura de atribuire și în consecință:

Obligă entitatea contractuală la continuarea procedurii în maxim 20 de zi le pornind de la constatarea concludentei informațiilor de clarificări a ofertei ... S.R.L. numai pentru Lotul nr. 1 în privința erorii de includere a costurilor pentru „semnalizarea punctelor de lucru”.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 5. Definitivă.»

Prin decizia civilă anterior menționată, susține că instanța de judecată a respins criticile formulate de ... SRL referitoare la:

- accesul la dosarul achiziției publice referitor la documentele declarate confidențiale;
 - repunerea în termenul de a formula contestația;
 - neîndeplinirea cerințelor de experiență similară a ofertei
- Asocierii SRL - ... SRL;
- nedeținerea utilajelor și echipamentelor de către ofertantul
- Asocierea SRL - ... SRL;
- nedeținerea autorizației de mediu de către ofertantul
- Asocierea SRL - ... SRL;

- nedeținerea autobasculantelor a capacității solicitate prin documentația de atribuire;
- necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- utilizarea unor valori/costuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

Precizând că singura critică admisă de Curte a fost cea menționată la pag. 24 din hotărâre (citată mai sus redată), declară că, prin comisia de evaluare, s-au reanalizat și verificat cerințele din caietul de sarcini, cap. 3.3.4.1, cu privire la *„Caracteristicile suprafeței îmbrăcăminților executate din mixturi asfaltice și condițiile tehnice care trebuie să fie îndeplinite conform tabelului nr. 13”*.

Astfel, arată că, potrivit Notei Tabelului nr. 13: *„1. Planeitatea în profil longitudinal se determină fie prin măsurarea indicelui de planeitate IRI, fie prin măsurarea denivelărilor sub dreptarul de 3 m”*.

Raportat la această solicitare, autoritatea contractantă susține că Asocierea ... SRL - ... SRL a demonstrat, prin documentele suport DUAE pe care le-a încărcat în SEAP, că poate realiza măsurarea denivelărilor sub dreptarul de 3m. Mai exact, indică pag. 707, unde este prezentată Anexa 1 la Autorizația Laboratorului „Laborator de analize și încercări în construcții - ... - Grad II- S.C. ... S.R.L. nr. 3520/13.09.2019 - încercări autorizate”, la secțiunea D - drumuri, *„Caracteristici ale suprafețelor drumurilor și pistelor aeroportuare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Încercarea cu dreptar”*.

Cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la standardul european de certificare SR-EN 13036-7 (așa cum a menționat Curtea de Apel în decizia nr. 2420/19.10.2022, îndreptată prin încheierea din data de 02.11.2022), pe care trebuie să-l dețină laboratoarele de încercări, care determină indicii de planeitate transversală, subliniază că ceea ce comisia de evaluare a constatat a fost că SR-EN 13036-7 reglementează: *„Caracteristici ale suprafeței drumurilor și aeroporturilor. Metode de încercare: încercarea cu dreptar. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Partea 7”* și nu reglementează determinările indicilor de planeitate transversală.

Referitor la determinarea indicilor de planeitate transversală, subliniază că, potrivit caietului de sarcini, Tabelul nr. 13, s-au solicitat:

- Planeitatea în profil longitudinal, prin măsurare cu echipamente electronice omologate;
- Indice de planeitate, IRI, m/km;
- Planeitatea în profil longitudinal, sub dreptarul de 3 m;
- Planeitatea în profil transversal, sub dreptarul de 3 m.

În consecință, conchide că în Anexa autorizației laboratorului nu este necesară prezența determinărilor indicilor de planeitate transversală ca și încercare autorizată.

Cu privire la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 5 (al cărei rezultat a fost menționat în procesul verbal nr. DRDPBV/ SACH38/BV23/INT/435 din data 08.05.2023), face următoarele mențiuni:

- au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini doar Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL;
- rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/471 din data 16.05.2023, care este parte a dosarului achiziției.

- în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat a fost: locul I - Asocierea ... SRL - ... SRL, cu un preț ofertat de 97.410.526,00 lei; locul II - Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu un preț ofertat de 100.198.283,00 lei. Astfel, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost desemnată câștigătoare, verificările informațiilor prezentate în DUAE fiind evidențiate în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT din data 30.05.2023.

Față de toate aspectele prezentate, apreciază că criticile asocierii contestatoare nu sunt susținute și solicită respingerea lor ca neîntemeiate.

În final, reiterează că procedura a fost supusă controlului ex-ante al ANAP, iar dacă verificatorii desemnați pentru supravegherea desfășurării procedurii în cauză ar fi sesizat nereguli sau abateri cu privire la legalitatea și regularitatea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, nu ar fi emis avizele conforme necondiționate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale OUG nr. 98/2017.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA, solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Preliminar, asocierea intervenientă expune o succintă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând faptul că rezultatul aferent lotului nr. 5 al acesteia a fost contestat, într-un prim ciclu procesual, de către ... SRL și de către ... SRL. Respectivă contestații, mai adaugă, au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... care, ulterior, a fost atacată cu plângere, Curtea de Apel București pronunțându-se asupra acesteia prin Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022.

Cu privire la plângerea mai sus menționată, formulată de ... SRL, transmite că aceasta nu a vizat doar dispozitivul deciziei C.N.S.C., ci și toate considerentele. Astfel, Curtea a analizat atât criticile admise, cât și criticile respinse de C.N.S.C., pronunțându-se asupra tuturor criticilor formulate de ... SRL.

Prin hotărârea emisă, mai indică aceasta, instanța a respins integral plângerea cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SA și a stabilit cu putere de lucru judecat că oferta acesteia este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și în ceea ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În urma reevaluării ofertei sale, realizată de către comisia de evaluare în limitele dispuse de Curte prin hotărârea anterior menționată, precizează că a primit adresa nr. DRDPBV/BV01-23/IE/12402/12.06.2023 prin care a fost informată că, pentru a doua oară, oferta i-a fost declarată câștigătoare a procedurii (pentru lotul nr. 5).

Despre existența contestației ce vizează noul rezultat al procedurii de atribuire și care face obiectul prezentei cauze, declară că a aflat în data de 20.06.2023, când aceasta a fost publicată în SEAP.

II. Analizând în drept, asocierea intervenientă face următoarele precizări:

A. Întrucât are calitatea de ofertantă desemnată câștigătoare a procedurii, iar criticile asocierii contestatoare se îndreaptă exclusiv împotriva admisibilității ofertei sale, are interesul legitim de a demonstra netemeinicia acestora.

B. Criticile ce formează obiectul punctului V. din contestație, subpunctele (17)- (35), au caracter tardiv.

În acest sens, subliniază că afirmația: *„Propunerea financiară a Asocierii SC ... (Ex. CONSAL SRL)-... SRL cuprinde consumuri de manoperă și utilaj reduse la 70% din consumurile normate din indicatoarele normelor de devize fără a fi justificate”* este critică identică celei de la punctele 175 - 180 și urm. din plângerea formulată de ... SRL împotriva Decizie C.N.S.C. nr. din

De altfel, redând susținerile asocierii contestatoare de la punctele 175-176, 182-183, 208-217 din cuprinsul plângerii anterior formulate, specifică faptul că acestea sunt identice cu criticile de la subpunctele 26-35 din actuala contestație.

Mai mult, arată că la filele 5-6 din „Notele scrise” depuse de ... SRL la dosarul nr. 6840/2/2022, se regăsesc critici identice cu cele de la punctul V. din contestație.

Ulterior redării considerentelor Curții de Apel București în privința respectivelor critici, Asocierea ... SRL – ... SA expune următoarele concluzii:

- contestatoarea a mai formulat aceleași critici referitoare la propunerea financiară și în ciclul procesual anterior, iar acestea au fost respinse de către Curtea de Apel București;

- despre criticile noi, Curtea de Apel a considerat că sunt inadmisibile, întrucât reprezentau critici suplimentare celor din contestația cu care ... SRL a investit inițial Consiliul.

- Contestatoarea cunoștea încă de anul trecut aspectele criticate, respectiv: 1. la data formulării plângerii – 26.09.2022; 2. cel mai târziu la data formulării Notelor scrise depuse la dosarul nr. 6840/2/2022 de pe rolul Curții de Apel București - 17.10.2022.

- Prin raportare la prevederile art. 8 și art. 16¹ din Legea nr. 101/2016 aceste critici referitoare la propunerea financiară a Asocierii ... sunt tardive.

Cu privire la excepția tardivității, invocă și redă jurisprudența Consiliului.

Față de cele prezentate, prevalându-se de dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea excepției tardivității criticilor asocierii contestatoare și respingerea acestora ca atare.

Asocierea intervenientă consideră nefondate criticile, în contextul în care organizatoarea procedurii nu a nesocotit, în opinia sa, autoritatea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. din ..., ci a dat eficiență hotărârii Consiliului, astfel cum aceasta a fost modificată de instanță.

Acest fapt, mai arată, rezultă chiar din cuprinsul raportului procedurii.

Referitor la afirmațiile asocierii petente cu privire la respingerea ca inadmisibilă a ofertei Asocierii SRL – ... SA, declară că acestea sunt pur speculative, în condițiile în care C.N.S.C. a făcut vorbire de

„neconcordanțe” între lista de utilaje și consumurile efective, nicidecum despre o neconformitate a ofertei.

Mai mult decât atât, aceasta indică faptul că, în ceea ce privește oferta sa, Curtea de Apel București a reținut cu putere de lucru judecat în Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 (Anexa nr. 4) că: *„oferta este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire”*.

De asemenea, cu privire la criticile nefondate ale ... referitoare la oferta Asocierii ..., arată că instanța a mai reținut și că: *„Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei*.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor”.

Asocierea intervenientă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2) C. pr. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă. În această situație, consideră că nu este necesar să existe tripla identitate de părți, obiect și cauză, ci este suficient ca în judecata ulterioară, evident între aceleași părți, să fie adusă în discuție o problemă litigioasă care să aibă legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior, așa încât aceasta să nu poată fi contrazisă, indiferent de calitatea soluției anterioare (dacă este sau nu corectă).

În litigiul anterior, mai arată aceasta, urmare a plângerii ... SRL, care a atacat în integritate Decizia CNSC nr. .../..., Curtea de Apel București a modificat considerentele deciziei Consiliului și a stabilit că oferta Asocierii ... SRL – ... SA, în ansamblul ei (compusă din propunerea tehnică și din propunerea financiară), deci nu doar în parte, este completă și corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, această constatare a Curții de Apel se opunea oricărei solicitări a contestatoarei ... de stabilire a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA ca fiind inadmisibilă, conchide autoarea cererii de intervenție.

De asemenea, semnalează că instanța a analizat și critica referitoare la consumurile de manoperă și utilaj, sens în care redă considerentele acesteia de la fila 24 din Decizia nr. 2420/19.10.2022.

În concluzie, subliniază că:

- oferta sa nu este inadmisibilă;

- a respectat prevederile documentației de atribuire la elaborarea propunerii financiare, chiar asocierea contestatoare arătând că autoritatea contractantă a permis utilizarea normelor proprii pentru consumurile cu manopera și utilajele;

- propunerea sa financiară (97.410.526,00 Lei fără TVA) este foarte apropiată de suma ofertată de asocierea petentă (100.198.283,00 Lei fără TVA);

- aspectele criticate sunt, în realitate, pure speculații, fără susținere probatorie, prețul ofertat de Asocierea ... SRL – ... SA fiind deplin

justificat, neexistând niciun risc de neîndeplinire a contractului la parametrii calitativi și cantitativi ce au fost solicitați prin documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, 16, 17 alin. (3) și 26 ale Legii nr. 101/2016, art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016; art. 431 alin. (2) și art. 453 din Cod pr. civ., precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocieria contestatoare a fost prezentată.

Cu adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/13964/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca urmare, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., reprezentantul convențional al asocierii contestatoare transmite că renunța la cererea de studiere a dosarului cauzei.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura cu seria GGP și nr. 1400/04.07.2023, precum și ordinul de plata prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocieria contestatoare transmite note scrise prin intermediul cărora solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție, formulată de către asocieria declarată câștigătoare.

În cuprinsul documentului, aceasta combate criticile asocierii interveniente referitoare la «*pretinsa „situație de fapt”*», «*pretinsul caracter „tardiv”*» și «*pretinsul caracter nefondat*» al criticilor sale, expuse în contestație.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura cu seria AVMDV nr. 061/30.06.2023, precum și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocieria petentă transmite dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către asocieria intervenientă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, transmite răspuns la notele scrise al asocierii contestatoare.

În cadrul documentului tratează considerentele Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, punctând faptul că aceasta a rămas definitivă din moment ce, împotriva sa, ... SRL nu a formulat o cale extraordinară de atac. Astfel, considerentele

referitoare la caracterul complet și conform al ofertei sale, în ansamblul ei, se opun oricărei solicitări de reevaluare a acesteia, mai adaugă.

Prin raportare la această hotărâre a instanței, conchide că nu pot fi primite criticile asocierii contestatoare ce vizează o pretinsă neîndeplinire a unor cerințe din documentația de atribuire (cu privire la propunerea financiară), deoarece s-ar încălca principiul autorității de lucru judecat și principiul securității și stabilității situațiilor juridice derivate din soluționarea jurisdicțională definitivă a unui demers juridic.

Aducând în discuție și prevederile deciziei ÎCCJ nr. 66/2016, de asemenea invocată de asocierea contestatoare, susține că autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în executare hotărârea Curții de Apel, limitându-se la reevaluarea cerințelor de calificare privind „laborator autorizat (de minimum gradul 2)/precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului – D) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier” – conform Cerinței de dotare minimă, astfel cum a fost modificată de organizatoare prin erata publicată în 23.02.2022.

Atât din primul raport al procedurii, cât și din cel cu nr. SACH38BV22/INT/1/574/08.06.2023, rezultă că autoritatea contractantă a analizat toate elementele și aspectele financiare criticate de asocierea contestatoare, mai subliniază.

În consecință, reia solicitările din cuprinsul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 20.07.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și organizatoarei procedurii prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 1086/23.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 22.06.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 382.510,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... SA, prin DRDP ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui *Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice, Lot 1 – SDN ..., Lot 2- SDN ..., Lot 3 – SDN Tg. ..., Lot 4 – SDN ..., Lot 5 – SDN ..., Lot 6 – SA ... – DRDP ..., cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 815.665.397,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”. Pentru lotul contestat (*lotul nr. 5 – SDN ...*), valoare a estimată este de 105.605.812,00 lei, fără TVA.

Evaluând ofertele depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA ca fiind clasată pe primul loc și câștigătoare în cadrul lotului nr. 5, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind clasată

pe locul 2 în clasamentul final, iar oferta depusă de ... SRL a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care a solicitat, printre altele, reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii. De asemenea, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care a solicitat, printre altele, reevaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de

către Asocierea ... SRL – ... SA, considerând că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Contestațiile formulate în cadrul procedurii, inclusiv cele anterior precizate, au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care au fost dispuse următoarele:

«Conexează contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, prin DRDP ..., privitoare la rezultatul evaluării ofertelor primite în cadrul loturilor 1 și 5 ale procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. .../....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie formulate de /.../ ... SRL și de ... SRL.

/.../

Admite contestațiile formulate de ... SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertelor sale, pentru lotul 1 și lotul 5, cuprins în raportul procedurii nr. 1070/03.08.2022 și în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Admite contestația formulată de ... SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 5, aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, cuprins în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea concludenței informațiilor de clarificare a ofertelor ... SRL, pentru loturile 1 și 5, în privința erorii de includere a costurilor pentru "semnalizarea punctelor de lucru".

În același termen, autoritatea contractantă va asigura reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a lotului 5, conform motivării ce precede.

/.../

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

/.../

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016».

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, fiind nemulțumit de soluția pronunțată de Consiliu în ceea ce privește lotul nr. 5 al procedurii, a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 2420/19.10.2022, prin care instanța a dispus următoarele:

«Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocată de intimata As. ... S.R.L - ... S.R.L. Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect invocată de intimata ... SA prin DRDP

Admite, în parte, plângerea formulată de petenta ... SRL /.../ în contradictoriu cu intimații ... SA, ... /.../, Asocieria SRL – ... SA /.../ și Asocieria ... SRL - ... SRL - ÎN INSOLVENȚĂ - PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR ... - FILIALA ... SPRL /.../.

Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. ... din ... în sensul că: Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL.
/.../

Admite cererile de intervenție formulate de ... SRL și SRL în contradictoriu cu ... SRL.

Menține, în rest, Decizia CNSC contestată».

La data de 02.11.2022, Curtea de Apel București a emis lămurirea dispozitivului Deciziei civile nr. 2420/19.10.2022, pronunțată în dosarul nr. 6480/2/2022, în care a precizat următoarele:

"Admite cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii formulate de intimata ... SRL în insolvență.

Lă...te dispozitivul Deciziei nr. 2420/19.10.2022 pronunțată de CAB Secția a VIII-a /.../ în sensul că soluția de respingere ca nefondată privește doar contestația formulată de ... SRL referitoare la Lotul nr. 5 din procedura de atribuire și în consecință:

Obligă entitatea contractuală la continuarea procedurii în maxim 20 de zile pornind de la constatarea concludentei informațiilor de clarificări a ofertei ... SRL numai pentru Lotul nr. 1 în privința erorii de includere a costurilor pentru „semnalizarea punctelor de lucru".

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 5. Definitivă».

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și a emis raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023, prin care a stabilit, printre altele, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA ca fiind clasată pe primul loc și câștigătoare în cadrul lotului nr. 5, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final, iar oferta depusă de ... SRL a fost respinsă.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„• anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_23/IE/12403/12.06.2023 privind declararea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare;

• anularea raportului procedurii DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare;

• obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

• obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În prezenta cauză a fost formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a solicitat Consiliului, respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză, menținerea actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire*

pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 20.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00064] Contestatie ...-20.06.2023-LOT 5 SDN pdf”, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 29.06.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SA are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată faptul că acesta vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile Deciziei CNSC nr. ... din ... și ale Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București atunci când a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, precum și îndeplinirea de către această ofertă a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că, după cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ..., Consiliul a admis două dintre criticile formulate, în ciclul procesual anterior, cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA, după cum urmează:

- Prima critică admisă:

«Se confirmă susținerile contestatoarei că, din documentele ofertei, nu rezultă îndeplinirea, de către laboratoarele de încercări prezentate, a autorizării lor pentru determinari ale indicilor de planeitate transversală, impuse prin anexele caietului de sarcini, privitor la verificările calitative ale covoarelor asfaltice.

Conform secțiunii 3.3.4.1 din anexele caietului de sarcini, verificările de planeitate (inclusiv în profil transversal) trebuie asigurate în conformitate cu Standardul SR EN 13036-7.

Or, din documentele prezentate de ofertant, privitor la laboratorul autorizat, rezultă că, deși se fac măsurări ale denivelărilor straturilor de rulare, cu dreptar, însă fără a fi identificate explicit cele de planeitate (conform anexei la autorizația nr. 3520 din 13.09.2019 a SC ... SRL - pagina 707 a setului de

documente la care trimite intervenienta), acestea se raportează la Normativ AND 563 (lista de prețuri - pagina 704). În schimb, propunerea tehnică conține procedura tehnică de execuție a mixturii asfaltice MAS16, care evocă aplicabilitatea SR EN 13036-7 privind planeitatea în profil transversal (tabel nr. 7).

Consiliul constată că, din documentele de evaluare, nu rezultă că aceste aspecte au fost analizate de comisia cu atribuții specifice, a autorității contractante, iar susținerile din punctul de vedere că oferta conține laboratorul autorizat nu relevă și respectarea cerințelor de conformitate pe care caietul

său de sarcini le cuprinde, contrar și apărărilor intervenitei, care susține existența autorizării pentru acest tip de încercare. Era sarcina autorității contractante (prin comisia de evaluare) să verifice îndeplinirea cerințelor sale, la nivelul impus prin documentația de atribuire proprie, conform prevederilor art. 132 alin. (1)-(2) și art. 133 alin. (1)-(2) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2026, în sensul coroborării cerinței de dotare minimală, privind deținerea laboratorului autorizat, cu cerința ca autorizarea în cauză să fie concordantă cu cerința minimală a caietului de sarcini, privind măsurarea planeității transversale: Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Sub acest aspect, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că autoritatea contractantă nu a analizat complet cerința fișei de date a achiziției ca, prin propunerea tehnică să se probeze respectarea întocmai a caietului de sarcini (vezi secțiunea specifică: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică (Formularul nr. 6), pentru fiecare lot în parte, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. [...] Ofertantii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acordului cadru. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.)”.

Se impunea, minim, o solicitare de clarificare/confirmare a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, în privința aspectului analizat, la acel moment, nefiind evidentă inadmisibilitatea ofertei intervenientei, așa cum pretinde contestatoarea.

Pentru aceste motive, considerând incompletă analiza asigurată de autoritatea contractantă, **Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare la reevaluarea ofertei câștigătoare, în privința autorizării pentru verificarea planeității așternerii mixturilor asfaltice»** (pag. 42-43 din Decizia CNSC nr. ... din ...).

- Cea de-a doua critică admisă:

«Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei că unele utilaje, declarate că vor fi disponibile, nu sunt cotate, în extrasele de resurse utilaj/liste de consumuri din oferta câștigătoare, respectiv: buldoexcavator,

utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere obligația dovedirii accesului la utilajele enunțate în documentație, așa cum a fost modificată prin erata sus evocată (inclusiv, cele de interes: - mașina/instalație de colmatat; - instalație pentru spălare sub presiune; - compresor aer; - distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente; - buldoexcavator (cupă + picon) ; - tăietor rosturi), precum și dreptul ofertanților, corelativ organizării proprii, de a indica consumurile proprii, pe baza performanțelor tehnice și a tehnologiilor proprii

de execuție, însă cu justificare temeinică a acestora (conform și răspunsului la întrebarea 25 din cadrul documentului "răspuns consolidat" de clarificare a documentației de atribuire, înregistrat sub nr. 4855 din 11.03.2022, postat în SEAP).

În același timp, obligația ofertanților de a asigura o corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară rezultă nu doar din dispozițiile legale incidente, ci chiar și din regulile de ofertare stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, în cadrul Clarificării din oficiu nr. 1, înregistrată sub nr. 3541 din 23.02.2022, autoritatea contractantă a precizat, expres, obligația ca ofertanții să indice, în propunerea tehnică, „informații referitoare la etapele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente” (vezi punctul 2, privitor la asigurarea resurselor necesare execuției lucrărilor).

Prin urmare, fără a fi exclusă posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să poată cota consumuri cu utilajele în mod diferit de cel rezultând din listele asigurate de autoritatea contractantă, era obligația lui să indice, în propunerea tehnică, modalitatea de asigurare a acestora.

Or, așa cum s-a stabilit în precedent, prin oferta sa, asocierea câștigătoare s-a obligat în asigurarea tuturor echipamentelor impuse de autoritatea contractantă, ceea ce ar releva că nu uzează de o altă modalitate tehnologică de derulare a unor lucrări.

În mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația verificării modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înscrierii unor valori oarecare privind consumurile ocazionate de utilaje.

Consiliul constată că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat dacă aparenta discrepanță a conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, din oferta câștigătoare, în privința implicării/cotării consumurilor, este justificabilă, la nivelul exigențelor proprii (din documentația de atribuire), sus evocate.

Astfel, nu este clară conformitatea ofertei, sub acest aspect, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei neconcordanțe dintre lista de utilaje și consumurile efective, este considerată de Consiliu întemeiată» (pag. 46-47 din Decizia CNSC nr. ... din ...).

În acest context, Contestatorul formulează următoarele critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii:

1. autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta criticată din perspectiva celei de a doua critici (anterior menționată), din raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/ 08.06.2023 reieșind doar o analiză din perspectiva primei critici admise de CNSC, fiind încălcată autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. ... din ... și forța obligatorie a acesteia;

2. oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, întrucât prin decizia mai sus amintită s-au reținut deja lipsa cotării unor

utilaje și neconcordanța dintre lista de utilaje și consumurile efective, iar justificarea aspectelor stabilite de Consiliu prin acea hotărâre, din perspectiva celei de-a doua critici admise, implică modificarea ofertei criticate, ceea ce trebuie să conducă la respingerea acesteia, ca inadmisibilă;

3. În cuprinsul ofertei criticate sunt utilizate consumuri de manoperă și utilaj reduse la 70% din consumurile normate din indicatoarele normelor de deviz, fără a fi justificate, ceea ce face ca oferta să fie inadmisibilă;

4. din prisma primei critici admisă de CNSC, anterior menționată, oferta criticată este inadmisibilă, dat fiind faptul că Asocieria SRL – ... SA nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform SR EN 13036-8, nu poate integra această metodă de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate, așa cum rezultă din documentația de atribuire.

În analiza primei critici formulată de contestator, Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., a fost reținut faptul că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat aparenta discrepanță, între propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocieria SRL – ... SA, respectiv dacă acest ofertant a cota efectiv consumurile specifice de utilaje, conform celor declarate de ofertant în propunerea sa tehnică.

Autoritatea contractantă și intervenientul consideră că instanța de judecată, atunci când a emis Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București, a reținut numai una dintre criticile admise de Consiliul, respectiv prima dintre cele anterior menționate, referitoare la laboratoarele de încercări.

Mai mult, intervenientul, considerând că ... SRL a atacat în integritate Decizia CNSC nr. ... din ..., dat fiind faptul că a solicitat, prin plângerea formulată, admiterea în tot a contestației, iar curtea s-a pronunțat asupra tuturor criticilor formulate de ... SRL și a admis plângerea acestuia numai în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL. De asemenea, intervenientul consideră că instanța, prin Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București, a respins integral plângerea formulată de ... SRL cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și a stabilit, cu putere de lucru judecat, faptul că oferta criticată este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor autorității contractante și intervenientului, anterior menționate, pentru considerentele care vor fi prezentate în cele ce urmează.

Astfel, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., au fost admise doar două dintre criticile cuprinse în contestația formulată de ... SRL împotriva ofertei depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocieria SRL – ... SA.

Prin plângerea formulată împotriva deciziei CNSC, ... SRL a precizat faptul că solicită „admiterea **integrală (în tot)** a contestației formulate de subscrisa în dosarul nr. 2002/C3/2022” (fila 577 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), menționând în cadrul plângerii care sunt cele două critici care au fost admise de Consiliu, anterior precizate (pag. 581 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei, paragraful 48 din plângere), precum și faptul că, în opinia sa, celelalte solicitări sau critici din cadrul contestației au fost respinse de CNSC „în mod netemeinic și nelegal”.

În cadrul părții introductive a Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București este precizat faptul că a fost invocată, de către Asocieria ... SRL – ... SA, printre altele, excepția „lipsei de interes cu privire la criticile care au fost admise prin Decizia CNSC” (pag. 1, ultimul paragraf din Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București). În susținerea excepției invocate, Asocieria ... SRL – ... SA a menționat faptul că, în opinia sa, în plângerea formulată, ... SRL „reia ceea ce a susținut și s-a admis în fața CNSC /.../, neexistând o critică suplimentară” (pag. 6, paragraful 3 din Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București).

Analizând excepția lipsei de obiect (astfel cum a fost calificată), invocată de Asocieria ... SRL – ... SA, a criticilor formulate de ... SRL cu privire la criticile admise de CNSC, instanța a respins această excepție. Instanța a constatat faptul că, „din modul în care și-a construit motivele plângerii, /.../ nemulțumirea sa nu vizează faptul că **Consiliul nu a constatat inadmisibilitatea ofertei cu privire la cerințele din documentația de atribuire expuse mai sus, ci că autoritatea contractantă nu a evaluat documentele puse la dispoziție de ofertant, ceea ce duce la posibilitatea ca, în urma reevaluării, autoritatea contractantă să găsească oferta Asocierii ... SRL – ... SA ca fiind admisibilă și conformă, din perspectiva acestor două cerințe**”.

Astfel, atunci când a analizat solicitările ... SRL, cuprinse în plângerea formulată de acesta împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., Curtea de Apel București nu a avut în vedere modificarea celor admise de Consiliu, respectiv necesitatea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările cu privire la cea de-a doua critică admisă (... SRL, în opinia instanței, nesolicitând aceasta). Date fiind aceste constatări ale instanței, reieșite din paragraful anterior reprodus, Curtea de Apel București a analizat exclusiv solicitarea ... SRL de a se constata faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 este inadmisibilă, contestatorul considerând că, în urma verificărilor efectuate de autoritatea contractantă, rezultatul evaluării ofertei criticate trebuie să fie constatarea inadmisibilității acestei oferte.

Prin urmare, Curtea de Apel București a considerat că ... SRL, prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., a solicitat mai mult decât cele deja admise de Consiliu, drept pentru care a respins excepția invocată de Asocieria ... SRL – ... SA în fața instanței și a procedat la verificarea pe fond a aspectelor suplimentare solicitate de ... SRL.

În cadrul plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., ... SRL a considerat, printre altele, faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii trebuia

declarată neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”* (fila 591 verso, paragraful 169 și pag. 592, primul paragraf din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Printre motivele cu privire la care ... SRL consideră că sunt de natură a conduce la incidența textului de lege anterior invocat sunt

„următoarele utilaje declarate că vor fi disponibile nu sunt cotate, deoarece nu se regăsesc în extrasele de resurse utilaj: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi” (fila 592 verso, paragraful 173, penultimul alineat și pag. 593, paragraful 176 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Cu privire la această critică, Curtea de Apel București a precizat, în considerentele Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022, faptul că *„/.../ va respinge această critică ca nefondată, întrucât, rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integrum, ofertele depuse, ci de a verific în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire /.../”* (pag. 24, penultimul alineat din Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București).

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă nici susținerea intervenientului, potrivit căruia, în ceea ce privește oferta sa, Curtea de Apel București a reținut cu putere de lucru judecat în Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București, că: *„oferta este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire”* (pag. 24, ultimul paragraf și pag. 25 din Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București). Consiliul constată faptul că această constatare a instanței are în vedere exclusiv cea de-a treia critică subsumată criticii formulată de ... SRL cu privire la inadmisibilitatea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA, respectiv utilizarea unor valori/costuri foarte mici în raport cu piața de profil, nefiind vorba de o evaluare *in integrum* a ofertei criticate, realizată de către instanță, care a considerat critica, printre altele, ca fiind *„nedetaliată”*.

Consiliul constată că, întrucât Curtea de Apel București nu a procedat la reanalizarea celor deja admise prin Decizia CNSC nr. ... din ..., ci a avut în vedere exclusiv solicitările ... SRL, din cadrul plângerii împotriva acestei decizii a CNSC, de a fi constatată inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii prin incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respingerea solicitării formulate de ... SRL nu este de natură a înlătura forța obligatorie a celor admise prin Decizia CNSC nr. ... din ..., inclusiv în ceea ce privește necesitatea ca autoritatea contractantă să procedeze la *„/.../ verificarea modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înscrierii unor valori oarecare privind consumurile ocazionate*

de utilaje /.../", conform considerentelor reținute de Consiliu la pag. 46-47 din Decizia CNSC nr. ... din

Prin urmare, date fiind cele mai sus menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul procedurii și în ceea ce privește cea de-a doua critică admisă prin Decizia CNSC nr. ... din

Analizând cea de-a doua critică formulată de contestator, prin care acesta solicită constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria ...

SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii este inadmisibilă, din perspectiva cele de-a doua critici admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ..., raportat la forța obligatorie a acestei decizii, Consiliul o va respinge, pentru considerentele menționate în continuare.

Contestatorul consideră că CNSC a constatat „*temeinicia susținerilor contestatoarei că unele utilaje, declarate că vor fi disponibile, **nu sunt cotate**, în extrasele de resurse utilaj/liste de consumuri din oferta câștigătoare, respectiv: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi. /.../ Astfel, nu este clară conformitatea ofertei, sub acest aspect, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei **neconcordanțe dintre lista de utilaje și consumurile efective**, este considerată de Consiliu întemeiată” (Nota Consiliului: sublinierile aparțin contestatorului, pag. 9 din Vol. 1/1 al dosarului cauzei).*

Consiliul constată faptul că autorul contestației a citat incomplet din Decizia CNSC nr. ... din ..., constatările Consiliului fiind în sensul că există „/.../ **obligția ofertanților de a asigura o corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară** rezultă nu doar din dispozițiile legale incidente, ci chiar și din regulile de ofertare stabilite de autoritatea contractantă /.../ **fără a fi exclusă posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să poată cota consumuri cu utilajele în mod diferit de cel rezultând din listele asigurate de autoritatea contractantă /.../”.**

Cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut faptul că „/.../ În mod corelativ, **autoritatea contractantă avea obligația verificării** modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înscrierii unor valori oarecare privind consumurile ocazionate de utilaje.

Consiliul constată că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat dacă **aparenta discrepanță** a conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, din oferta câștigătoare, în privința implicării/cotării consumurilor, este justificabilă, la nivelul exigențelor proprii (din documentația de atribuire), sus evocate.

Astfel, **nu este clară conformitatea ofertei**, sub acest aspect, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei neconcordanțe dintre lista de utilaje și consumurile efective, este considerată de Consiliu întemeiată /.../».

Prin urmare, considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ... nu impuneau autorității contractante ca, în urma verificărilor dispuse de Consiliu, să constate inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocieria

SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, așa cum susține contestatorul.

De altfel, dat fiind faptul că a fost dispusă evaluarea aspectelor neclare și aparent contradictorii reținute de Consiliu, de către autoritatea contractantă, nu este posibilă, la acest moment, stabilirea caracterului inadmisibil al ofertei criticate, înainte de efectuarea verificărilor necesare de către autoritatea contractantă.

Mai mult, așa cum a constatat Consiliul în cadrul primei critici formulată prin prezenta contestație, susțineri similare au fost formulate

de ... SRL și în plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., acestea fiind analizate de Curtea de Apel București, care le-a respins, ca nefondate.

Decizia civilă nr. 1420/19.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (*cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate*) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Decizia civilă nr. 2420/19.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, este definitivă și executorie, iar cele statuate în considerentele și în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. Astfel, părțile din cauza soluționată anterior de Curtea de Apel București, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii este inadmisibilă, din perspectiva cele de-a doua critici admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ..., raportat la forța obligatorie a acestei decizii.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza celei de-a treia critici formulată de contestator, potrivit căreia, în cuprinsul ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii au fost cotate consumuri de manoperă și utilaj reduse la 70% din consumurile normate din indicatoarele normelor de devize, fără a fi prezentate

justificările care se impuneau, ceea ce face ca oferta criticată să fie inadmisibilă.

Cu privire la această critică, intervenientul consideră că a fost formulată tardiv, dat fiind faptul că susținerea contestatorului este identică celei de la punctele 175 - 180 și următoarele din plângerea formulată de ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... din De asemenea, intervenientul consideră că, la filele 5-6 din „Notele scrise” depuse de ... SRL la dosarul nr. 6840/2/2022, se regăsesc critici identice cu cele de la punctul V din contestație.

Analizând aspectele invocate de intervenient, Consiliul constată că sunt corecte susținerile acestuia, potrivit cărora ... SRL a formulat, în cadrul procedurii de soluționare a plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., critici identice cu o parte din criticile formulate prin prezenta contestație.

Astfel, criticile formulate în cadrul punctului V din contestație se regăsesc și în cadrul notelor scrise formulate de ... SRL în anul 2022, în procedura de soluționare a plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., după cum urmează (aceste note scrise fiind depuse la dosarul cauzei de către intervenient):

- paragrafele 17-20 din contestație, pag. 9-11 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei se regăsesc în notele scrise, la punctul 2, fila 101 față și verso din Vol. 1/3 al dosarului cauzei;
- paragrafele 22-23 din contestație, pag. 11-13 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei se regăsesc în notele scrise, la punctul 2, fila 102-103 verso din Vol. 1/3 al dosarului cauzei.

În mod similar, criticile formulate în cadrul punctului V din contestație se regăsesc și în cadrul plângerii formulată de ... SRL, în anul 2022, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., paragrafele 26-35 din contestație (pag. 14-15 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei) regăsindu-se în plângere (paragrafele 208-217, fila 594 verso - 595 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește paragraful 21 din contestație, acesta reprezintă o prezentare sub formă tabelară a ceea ce contestatorul consideră a evidenția consumurile reduse în comparație cu indicatoarele de norme de deviz, fără prezentarea unor justificări adecvate, aspecte similare fiind precizate în cadrul punctului nr. 2 (fila 101 verso, 102 față și verso din vol. 1/3 al dosarului cauzei, cu privire la „*Greder semipurtat tractor pe pneuri 65 CP*”, „*autogreder până la 175 CP*”, „*Compactor autoprop. cu rulouri /.../ până la 12 TF*”, „*autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8T*”), precum și la paragrafului 175 din plângerea formulată de ... SRL, în anul 2022, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... (cu privire la „*Greder semipurtat tractor pe pneuri 65 CP*”).

Pe de altă parte, paragrafele 24 și 25 din cadrul punctului V al contestației reproduc conținutul articolelor 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) din același act normativ.

Date fiind cele mai sus menționate, Consiliul constată faptul că aceste critici din contestația care face obiectul prezentei cauze vizează aspecte cu privire la care contestatorul a luat cunoștință în cadrul ciclului procesual anterior. În acest sens, chiar contestatorul, prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., a precizat faptul că a luat la cunoștință despre „o parte” din aspectele contestate „în urma studierii dosarului”,

Consiliul constatând faptul că aceasta a avut loc în cadrul procedurii de soluționare a dosarului CNSC nr. .../....

Or, având în vedere faptul că informațiile pe baza cărora au fost formulate criticile analizate erau deja cunoscute de ... SRL la data de 17.10.2022, dată la care intervenientul a precizat că au fost depuse de ... SRL notele scrise din cadrul dosarului nr. 6840/2/2022, soluționat de Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022.

Astfel, criticile din cadrul punctului V din prezenta contestație au fost formulate cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii /.../”

Consiliul nu poate reține justificarea contestatorului, din cadrul notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., potrivit căruia *„/.../ nu a existat niciun cadru procesual în care subscrisa să invoce astfel de aspecte /.../”,* dat fiind faptul că acesta a rămas în pasivitate și nu inițiat un astfel de cadru procesual, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici justificarea contestatorului, potrivit căruia *„/.../ aspectele criticate /.../ în cadrul punctului V din contestație nu au fost analizate de instanță. Dimpotrivă, unele /.../ invocate în urma studierii dosarului au fost respinse ca fiind critici noi”,* dat fiind faptul că invocarea unor critici noi în fața instanței însărcinată cu soluționarea plângerii sale nu este menționată în Legea nr. 101/2016 ca fiind o alternativă la atacarea unui act al autorității contractante.

În mod similar, nu este corectă nici susținerea contestatorului, potrivit căreia termenul de contestare curge de la momentul la care este emis un act al autorității contractante care să fie vătămător, dat fiind faptul că a fost realizată o evaluare a aspectelor criticate de contestator la momentul la care acesta a luat cunoștință de prevederile ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, iar o eventuală admitere a criticii sale ar avea ca efect dispunerea modificării unor acte emise de autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei criticate, anterior contestației formulată de ... SRL în ciclul procesual anterior.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca tardivă, critica potrivit căreia, în cuprinsul ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii au fost cotate consumuri de manoperă și utilaj reduse la 70% din consumurile normate din indicatoarele normelor de devize, fără a fi prezentate justificările care se impuneau, ceea ce face ca oferta criticată să fie inadmisibilă.

Ultima critică formulată de contestator vizează faptul că oferta criticată este inadmisibilă și din prisma primei critici admisă de CNSC, anterior menționată, dat fiind faptul că Asocieria ... SRL – ... SA nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform **SR EN 13036-8**, nu poate integra această metodă de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru

atestarea calității lucrărilor executate, așa cum rezultă din documentația de atribuire.

Consiliul reține faptul că, în crea ce privește prima critică admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ..., au fost reținute următoarele:

*„/.../ **Conform secțiunii 3.3.4.1 din anexele caietului de sarcini, verificările de planeitate (inclusiv în profil transversal) trebuie asigurate în conformitate cu Standardul SR EN 13036-7.***

/.../

Se impunea, minim, o solicitare de clarificare/confirmare a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, în privința aspectului analizat, la acel moment, nefiind evidentă inadmisibilitatea ofertei intervenientei, așa cum pretinde contestatoarea.

*Pentru aceste motive, considerând incompletă analiza asigurată de autoritatea contractantă, **Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare la reevaluarea ofertei câștigătoare, în privința autorizării pentru verificarea planeității așternerii mixturilor asfaltice**”.*

Cu privire la critica referitoare la laboratorul autorizat conform Legii nr. 10/1995, Curtea de Apel București a precizat, în considerentele Deciziei Civile nr. 2420/2022, referitor la conformitatea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii cu cerințele formulate în cadrul secțiunii 3.3.4.1. din anexele caietului de sarcini, potrivit căreia verificările de planeitate trebuie efectuate în conformitate cu standardul SR EN 13036-7, următoarele:

„Astfel, chiar dacă există un laborator autorizat, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a verificat dacă acesta respectă cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din Normele Metodologice de aplicarea a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016:

Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini cu privire la standardul european de certificare SR EN 13036-7 pe care trebuie să-l dețină laboratoarele de încercări care determină indicii de planeitate

transversală" (pag. 23-24 din Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București).

Prin urmare, Consiliul constată că cele reținute prin Decizia CNSC nr. ... din ... și prin Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București au fost stabilite prin raportare la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini cu privire la standardul european de certificare **SR EN 13036-7** pe care trebuie să-l dețină laboratoarele de încercări care determină indicii de planeitate **transversală**.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., a fost reținut faptul că, din documentele cuprinse în oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, nu rezultă inadmisibilitatea acestei oferte, așa cum a solicitat ... SRL să se constate și cum susține în cererea sa formulată prin prezenta contestație.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, constatând, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/435/08.05.2023, următoarele:

«/.../ Cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la standardul european de certificare SR-EN **13036-7** (așa cum a menționat Curtea de Apel în decizia nr. 2420/19.10.2022, îndreptată prin încheierea din data de 02.11.2022), pe care trebuie să-l dețină laboratoarele de încercări, care determină indicii de planeitate transversală, subliniază că ceea ce **comisia de evaluare a constatat a fost că SR-EN 13036-7 reglementează:** „Caracteristici ale suprafeței drumurilor și aeroporturilor. Metode de încercare: încercarea cu dreptar. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Partea 7” **și nu reglementează determinările indicilor de planeitate transversală.**

Referitor la determinarea indicilor de planeitate **transversală**, comisia constată că, în caietului de sarcini, Tabelul nr. 13, au fost solicitate:

- Planeitatea în profil longitudinal, prin măsurare cu echipamente electronice omologate;

- Indice de planeitate, IRI, m/km;

- Planeitatea în profil longitudinal, sub dreptarul de 3 m;

- **Planeitatea în profil transversal, sub dreptarul de 3 m.**

În consecință în Anexa autorizației laboratorului nu este necesară prezența determinărilor indicilor de planeitate transversală ca și încercare autorizată /.../”.

Or, prin contestația din prezenta cauză, ... SRL, cu toate că solicită respingerea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 prin raportare la critica admisă de Consiliul, anterior menționată, nu indică aspecte nelegale referitoare la verificările efectuate de autoritatea contractantă, conform celor dispuse de Consiliu, cu privire la cerințele standardului SR EN 13036-7, ci formulează critici noi, potrivit cărora oferta criticată nu prezintă un laborator autorizat pentru determinarea planeității în profil transversal conform SR EN 13036-8, așa cum este solicitat prin normativul AND 605/2016.

Cu privire la aceste critici, Consiliul constată că sunt formulate cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că nu este vizată reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul procedurii, respectiv analiza îndeplinirii cerinței caietului de sarcini cu privire la standardul european de certificare SR EN 13036-7 pe care trebuie să-l dețină laboratoarele de încercări care determină indicii de planeitate transversală, ci aspecte care au fost verificate de autoritatea contractantă anterior și care puteau fi supuse controlului Consiliului în ciclul procesual anterior.

Astfel, cu privire la cerința din documentația de atribuire, pe care contestatorul o consideră ca fiind neîndeplinită și o critică prin prezenta contestație, autoritatea contractantă a constatat faptul că este îndeplinită prin documentele întocmite atunci când a efectuat o primă evaluare a propunerii tehnice depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA, oferta criticată fiind considerată admisibilă, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1074/**03.08.2022** și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Reluarea evaluării ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii nu a fost de natură a veni cu elemente noi față de cele consemnate în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV22/INT/1074/**03.08.2022**, iar o eventuală admitere a criticii formulată de contestator prin prezenta contestație ar fi de natură a conduce la modificarea unor acte cu privire la al căror conținut contestatorul a luat cunoștință la o dată mult anterioară și cu privire la care a ales să rămână în pasivitate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca tardivă, critica potrivit căreia, Asocierea ... SRL – ... SA nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform **SR EN 13036-8**, nu poate integra această metodă de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate, așa cum rezultă din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.838,78 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... SA, prin DRDP ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 8.838,78 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de «*SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”*» facturate cu factura seria GGP nr. 1400 din data de 04.07.2023 și achitată cu Ordinul de plată nr. 751 din 05.07.2023, emis prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de «*SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”*», Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.838,78 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la faptul că unele dintre criticile formulate reprezintă o reluare a unor critici formulate într-un ciclu procesual anterior și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și

proportionalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.838,78 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, prin DRDP ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea efectuării verificărilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../... cu privire la corespondența propunerii tehnice cu modul de cotare a utilajelor din propunerea financiară depusă de Asocierea SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă Asocierea SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor formulate de contestator.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – ... SA.

Consiliul va obliga ... SA, prin DRDP ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de
lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... SA, prin DRDP ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea efectuării verificărilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../... cu privire la corespondența propunerii tehnice cu modul de cotare a utilajelor din propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii,

anulează, în parte, raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor formulate de contestator.

Respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA.

Obligă ... SA, prin DRDP ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.