



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 154/C1/2720, 2732

Data: 21.01.2021

Prin contestația nr. 4349/04.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 53450/04.12.2020, formulată de SC SRL cu sediul în București, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, împotriva raportului procedurii nr. 7931/27.11.2020 și a adresei nr. 7938/ 27.11.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., jud., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului pentru: „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT+DE) și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- să se constate că propunerea tehnică depusă de SC SRL a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea greșită a propunerii tehnice prezentate de SC SRL;
- anularea tuturor actelor administrative ale autorității contractante prin care s-a stabilit că oferta tehnică a SC SRL este neconformă și inacceptabilă, respectiv comunicarea nr. 7.938/27.11.2020 și raportul procedurii nr. 7.931/27.11.2020, acte pe care le consideră nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea răspunsurilor la clarificările comunicate de SC SRL și declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin contestația nr. 46/04.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53680/07.12.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str. Exercițiu, bloc D15, sc. A, etj II, ap. 6, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 7937/ 27.11.2020 s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 7937/27.11.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor premergătoare și subsecvente incidente acesteia, ca netemeinice și nelegale;

- anularea raportului procedurii nr. 7931/27.11.2020, în părțile privind analiza și evaluarea ofertei sale, precum și în cea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii tehnice, cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2720/2020 și nr. 2732/2020 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că la data de 27.11.2020, prin adresa nr. 7938/27.11.2020 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a fost înștiințat asupra faptului că oferta prezentată a fost declarată inacceptabilă, apreciindu-se că a transmis „răspunsuri neconcludente”. De asemenea, oferta sa a fost considerată neconformă, întrucât „Propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini și în Fișa de date”.

Cu privire la acest aspect arată că, comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție, nr. 7.938/27.11.2020 conține la paginile 2-5 un tabel în care sunt prezentate întrebările transmise prin solicitarea de clarificări nr. 7.314/30.10.2020, răspunsurile sale transmise prin adresa nr. 4.308/04.11.2020 și o coloană cu analiza răspunsurilor și evaluarea răspunsurilor. Din acest tabel rezultă, în opinia comisiei de evaluare, că răspunsurile sunt neconcludente și oferta este neconformă și inacceptabilă.

În continuare contestatorul prezintă punctul său de vedere cu privire la fiecare dintre cele patru analize realizate în tabelul anexat comunicării nr. 7.938/27.11.2020 și care reprezintă argumentele sale în susținerea contestației.

1. Clarificare 1. Referitor la: „Precizați la ce pagină se regăsește în documentație - Descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct. 1a), alin (2) din Fișa de date a achiziției”.

Contestatorul precizează că așa cum a fost indicat în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4308/04.11.2020, „Descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” este prezentat la pag. 2 din Propunerea tehnică, subpunctul „modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”.

Cu privire la acest aspect susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent, deoarece autoritatea contractantă a solicitat să precizeze „la ce pagină se regăsește ...”, iar prin răspunsul său a indicat pagina la care comisia de evaluare va identifica informațiile solicitate.

Conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Metodologia:

(.....)

- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”.

Prin urmare, în opinia sa, autoritatea nu a impus o anumită modalitate prin care această cerință să fie îndeplinită. Dacă dorea o anumită abordare pentru descrierea conceptului utilizat pentru atingerea

obiectivelor contractului, autoritatea avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice, pag. 2, a detaliat modul în care vor atinge obiectivele contractului și anume:

„a) Se va realiza vizita detaliată în teren și se va analiza atent amplasamentul precum și componentele obiectivului;

b) Se vor studia în detaliu documentațiile întocmite la faza anterioară;

c) Se va întocmi un raport asupra situației din teren;

d) Având în vedere experiența dovedită în managementul proiectelor, toate activitățile necesare a se desfășura pentru realizarea documentațiilor se vor coordona prin ședințe interne de lucru și dacă va fi cazul, de comun acord și împreună cu beneficiarul;

e) Periodic, de comun acord și împreună cu beneficiarul se vor organiza ședințe de lucru în care se va prezenta stadiul documentațiilor și se vor cere opinii din partea acestuia cu privire la soluțiile tehnice din cadrul acestora”.

După cum se poate observa, potrivit art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, propunerea tehnică a fost prezentată în conformitate cu metodologia stabilită prin documentația de atribuire și în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Consideră că răspunsul autorității contractante conform căruia: „nu s-a identificat în conținut descrierea ofertatului privind conceptul utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”, așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct. (1a) alin. (2) din Fișa de date a achiziției” este

nefondat și exprimă mai degrabă o opinie proprie (subiectivă) decât o argumentație pentru respingerea ofertei. După cum se poate observa, nicăieri în cuprinsul motivării respingerii nu sunt precizate elementele care au condus la decizia autorității contactate de a concluziona asupra faptului ca răspunsul este neconcludent.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cererea de clarificări informații explicite referitoare la chestiuni pentru care a declarat oferta sa inacceptabilă, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, indiferent de context, tipul de formulare utilizat în solicitarea de clarificare nr. 7314/ 30.10.2020 („precizați la ce pagină”) este cu totul inadecvată unei reale și serioase solicitări de clarificări pentru că ar sugera tocmai incapacitatea comisiei de evaluare de a citi și analiza cu atenție o ofertă tehnică, așa cum se precizează și în decizia CNSC nr. 3239/C10/3913/07.12.2017.

Solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal, ca simple pretexte de respingere fără fundament a unor oferte.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, prin solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei nr. 7314/30.10.2020, autoritatea contractantă nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale propunerii tehnice, ci a creat premisele de respingere a ofertei sale pentru preținse motive care nu au fost aduse la cunoștința sa și pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

În raport cu argumentele prezentate, consideră că rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerința autorității contractate este îndeplinită în mod corespunzător iar afirmațiile conform cărora „propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în Fișa de date, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [...] coroborat cu art. 137, pct. (3) alin. (a) din HG nr. 395/2016 - oferta este considerată neconformă [...] și art. 215, alin (5) din Legea nr. 98/2016 [...]”, sunt total eronate și fără fundamentare.

2. Clarificarea 2. Referitor la „Precizați la ce pagină se regăsește în documentație - Informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării implementării acestuia, așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1. pct. (1a) alin. (5) din Fișa de date a achiziției”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat informații explicite referitoare la chestiuni pentru care a declarat oferta sa inacceptabilă, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect contestatorul precizează că în cadrul ofertei tehnice, pag. 4, subpunctul „prevederi legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”, a fost descris cadrul legal aplicabil.

În urma solicitării de clarificare, pentru detalierea informațiilor deja prezentate în oferta tehnică, contestatorul susține că a prezentat o lista cu prevederile legale.

Critica autorității contractate conform căreia prin răspunsul la clarificare a ignorat „total prevederile de la Secțiunea IV.4.1. pct. (1a) alin. (5) din Fișa de date a achiziției - informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”, în opinia sa este total nejustificată deoarece, în oferta tehnică, și detaliat apoi prin răspunsul la solicitarea de clarificare, au fost prezentate aceste informații.

Astfel arată că pe lângă mențiunea de la pag. 4 din oferta tehnică, în cuprinsul ofertei se regăsesc afirmații care fac referire la cadrul legal precum: „Având în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”, „precizarea categoriei de importanță a construcției conform STAS 4273/1983”, „Proiectul tehnic se va întocmi conform HG nr. 907/2016”.

De asemenea, arată că Studiul de fezabilitate conține trimiteri la prevederile legale aplicabile, în baza cărora a și fost întocmit, iar prin

depunerea ofertei sale și-a însușit toate cerințele studiului de fezabilitate, inclusiv prevederile sale legale.

Concluzia autorității potrivit căreia „în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate informațiile solicitate” și, prin urmare „răspunsul ofertantului este considerat neconcludent”, denotă o analiză excesiv de formală, făcută chiar cu rea-credință, refuzând să ia în considerare prevederile legale din oferta tehnică, precum și detalierea informațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificare, însă fără să fi solicitat vreo clarificare neechivocă.

O simplă completare care confirmă informațiile deja prezente în oferta înaintată, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

Având în vedere motivele ce au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor tehnice în discuție, este evident că aceasta a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea a solicitat clarificări utilizând formularea „Precizați la ce pagină se regăsește în documentație:...”, creând astfel impresia că nu este posibilă transmiterea de documente suplimentare sau care să detalieze elemente ale propunerii tehnice, în aceste condiții, răspunsul său, nu poate fi considerat neconcludent, deoarece au fost precizate paginile unde se regăsesc datele solicitate.

În fapt, motivele de respingere, menționate mai sus, se referă la conținutul propunerii tehnice, răspunsul la clarificări neavând relevanță din acest punct de vedere, cererea de clarificări având doar un caracter formal.

3. Clarificarea 3. Referitor la „Clarificări privind prezentarea în documentația ofertei tehnice a conținutului cadru prevăzut în HG 907/2016, nu a conținutului proiectului propus, întocmit în conformitate cu specificul investiției, conform HG 907/2016”.

Contestatorul precizează că cerința solicitată de autoritatea contractantă prin Fișa de date se refera la „descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini” și nu la „conținutul proiectului propus, întocmit în conformitate cu specificul investiției, conform HG 907/2016”.

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea formulează solicitarea de clarificare în așa fel încât schimbă total sensul cerinței din fișa de date. După cum se poate observa, în formularea acestei solicitări de clarificare nu se face trimitere la un anumit punct al Secțiunii IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, așa cum a fost formulat la celelalte 3 cerințe din solicitarea de clarificare. De aici rezultă că solicitarea reprezintă o interpretare proprie a autorității contractante a unei cerințe, astfel încât orice răspuns ar putea fi considerat ca fiind neconcludent.

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei nr. 7314/30.10.2020, autoritatea contractantă nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale propunerii tehnice, ci de a crea premisele de respingere a ofertei sale pentru pretinse motive care nu au fost aduse la cunoștința sa și pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificare a indicat faptul că „prezentarea proiectului propus este descrisă în Propunerea tehnică de la pag. 6 la pag. 9. Această prezentare va fi coroborată și cu informațiile specificate în conținutul cadru prevăzut în HG nr. 907/2016 și prezentate în propunerea tehnică de la pag. 9 la pag. 18”.

Critica autorității contractante din adresa de respingere conform căreia la „pag 6. se regăsește titlul Descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini fără a avea conținut iar în continuare sunt prezentate generalități și conținutul cadrul al HG 907/2016. Nu se vede o participare proprie”, în opinia sa este cât se poate de neadevărată și greșită. De la pag. 6 până la pag 9 este prezentată viziunea proprie cu privire la descrierea soluției pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini (în continuare redă modul de prezentare din propunerea sa tehnică).

Contestatorul precizează că toate aceste informații se regăsesc în oferta tehnică înainte de conținutul cadru al proiectului tehnic și reprezintă soluția proprie pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect susține că autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate prin care această cerință să fie îndeplinită. Dacă dorea o anumită abordare pentru descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, autoritatea avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă are obligația de a efectua evaluarea ofertelor în conformitate cu art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016, în concordanță cu „cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, fiind totodată obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele precizate mai sus, în opinia sa este evident că respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016

4. Clarificarea 4. „Referitor la prezentarea personalul tehnic propus în oferta pentru realizarea documentației”.

Contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă i-a transmis următoarele:

„Precizați unde se regăsește în documentație prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare, așa cum se prevede la pct. 6.19 din Contract și pct. 4.20 din Caietul de sarcini și Răspunsului la solicitarea de clarificări de la pct. 4”.

Răspunsul său la această clarificare a fost: „Prezentarea personalului tehnic calificat propus în oferta pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare se regăsește în Propunerea tehnică pag. 21-pag. 23, iar principalele atribuții ale personalului implicat în elaborarea proiectului sunt prezentate în propunerea tehnică la pag, 20-pag. 21.

Concluzia autorității contractante cu privire la acest aspect a fost:

„S-a reverificat Propunerea Tehnică și s-a constatat că de la pag. 20 -pag. 21 sunt prezentate principalele atribuții ale personalului implicat în elaborarea proiectului și structura echipei propuse cu specificare: funcție; nume, prenume, studii; responsabilitate în cadrul proiectului modalitate de asigurare. Nu s-a identificat în oferta tehnică prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare, așa cum se prevede la pct. 6.19 din Contract și pct. 4.20 din Caietul de sarcini și Răspunsului la solicitarea de clarificări de la pct. 4;

Rezultat evaluare răspuns:

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând seama de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate informațiile solicitate, răspunsul ofertantului este considerat neconcludent, iar cerința la care face referire nu a fost îndeplinită”.

Contestatorul precizează că a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă indicând paginile din propunerea tehnică la care se regăsește personalul tehnic solicitat, respectiv pag. 21 - pag. 23, iar principalele atribuții ale personalului la pag. 20 - pag. 21.

Consideră că autoritatea contractantă nu a analizat pag. 21- 23 din Propunerea tehnică în care se regăsește prezentat personalul implicat în realizarea proiectului, respectiv:

Specialiștii cheie solicitați prin documentația de atribuire:

- Manager proiect -,
- Șef echipă proiectare -

Alți experți, personal suport, consultanță

- Inginer proiectant instalații de apă și canalizare -,
- Inginer proiectant drumuri și sist. verticală -,
- Inginer documentație economică/Asistența tehnică,
- Inginer - Director calitate -,
- Inginer proiectant instalații de apă și canalizare -,
- inginer instalații electrice -

Alt personal:

- inginer instalații construcții,
- Tehnicienii,

- Documentație economică,
- Cond. Arhitect.
- Alt personal

Având în vedere cele prezentate, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei nr. 7314/30.10.2020 autoritatea contractantă nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale propunerii tehnice cu privire la prezentarea personalului tehnic calificat prezentat în ofertă, ci a urmărit crearea premiselor de respingere a ofertei sale prin analiza superficială atât a ofertei depuse, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu a fost solicitat un anumit personal tehnic calificat, contestatorul a înțeles să prezinte în cadrul propunerii tehnice specialiștii minim necesari pentru îndeplinirea obiectivului.

Contestatorul redă în continuare dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 arătând că oferta sa nu se încadrează nici ca ofertă inacceptabilă nici ca ofertă neconformă.

Analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate în comunicarea nr. 7.938/27.11.2020 folosește fără excepție argumente care nu se referă nici la răspunsul său și nici la propriile întrebări formulate de autoritatea contractantă. La întrebările care solicită la ce pagină se găsesc anumite informații, fără întrebări privitoare la conținutul de fond, răspunsul cuprinde respectivele pagini iar analiza însă se face în fondul conținutului de la respectivele pagini. Ca urmare, prin reducere la absurd, indiferent de răspunsul său, analiza nu se modifică. La întrebarea privitoare la „conținutul proiectului propus”, răspunsul precizează că această sintagmă nu se regăsește în fișa de date și caietul de sarcini însă în analiza sa autoritatea contractantă folosește cu totul alte informații extrase din fișa de date pentru a concluziona în mod eronat că răspunsul este neconform și comentariile sunt nefondate.

Având în vedere motivele nereale ce au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, descrise pe larg la punctele de mai sus din prezenta, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a intenționat clarificarea aspectelor tehnice în discuție, în opinia sa în mod evident autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În lumina celor de mai sus, solicită să se constate că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și a folosit argumente care nu se regăsesc în solicitările de clarificare pentru evaluarea propunerii tehnice depuse și să se aprecieze ca fiind necesare dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de Societatea SRL, de la etapa de analiză a răspunsurilor la clarificări, prin raportare la cerințele tehnice și de calitate existente explicit în caietul de sarcini sau în legislația incidentă enunțată în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4352/08.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 53979/08.12.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206680220/1, tranzacția: 1034187774/1812826956 din data de 02.12.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 14.003,26 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58562/31.12.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării, oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare la faza de verificare „Analiză propunere tehnică”, în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respectiv neconformă în baza prevederilor art.215, alin.(5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă în baza art. 137, alin. (1), din HG nr. 395/2016. Decizia de respingere și motivele concrete care au determinat comisia de evaluare să ia această măsură au fost comunicate în mod transparent și detaliat ofertantului cu adresa nr. 7938/27.11.2020, transmisă în SICAP, la secțiunea „Comunicări” în data de 27.11.2020.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă au fost: în urma solicitărilor de clarificări din data de 02.11.2020 au fost transmise răspunsuri neconcludente. În conformitate cu prevederile de la art.134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări

ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

De asemenea, motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă au fost: Propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în Fișa de date, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - „oferta este considerată neconformă în situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]”.

Autoritatea contractantă redă în continuare tabelul din adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce conține solicitările de clarificări adresate contestatorului, răspunsul acestuia și concluziile comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatorului, respectiv:

- Oferta nu corespunde în întregime cerințelor documentației de atribuire;

- Ofertantul a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: În oferta tehnică nu se regăsește „Descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct.(1a), alin. (2) din Fișa de date a achiziției iar prin răspunsul la clarificări ofertantul susține existența la punctul „Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”; Urmare reverificării comisia de evaluare a constatat că operatorul a precizat în titlu dar nu a prezentat conținutul și prin urmare a considerat răspunsul neconcludent;

- Oferta este incompletă, fapt pentru care prin răspunsul la clarificări operatorul economic prezintă completări la oferta tehnică; În ofertă nu sunt prezentate „Informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia” așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1. pct. (1a) alin. (5) din Fișa de date a achiziției iar prin răspunsul la clarificări ofertantul susține existența în oferta tehnică a acestor informații; Urmare reverificării, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat aceste informații în oferta tehnică, dar a precizat că au fost detaliate la pct. 6. „Cadru legislativ” - punct care nu se regăsește în conținutul ofertei tehnice prezentate, fapt pentru care ofertantul aduce completări la ofertă

prin răspunsul la clarificări; Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent;

- Oferta este incompletă și prezintă necorelări; Referitor la prezentarea copiei conținutului cadru din HG nr. 907/2016 neadaptat la specificul contractului; Comisia de evaluare a re-verificat în oferta tehnică și a constatat că la pag. 6 se regăsește titlul „Descrierea soluției propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin Caietul de Sarcini” fără a avea conținut iar în continuare sunt prezentate generalități și conținut cadru din HG nr. 907/2016; Nu se vedea o contribuție proprie, cu toate că autoritatea contractantă în Secțiunea IV.4.1 pct.1, alin. (a) – „Metodologia” din Fișa de date a achiziției a precizat „în această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră în calitate de ofertant, înțelegeți”. Comisia de evaluare constată omisiunile din ofertă și consideră răspunsul neconcludent;

- Referitor la prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare. Comisia de evaluare a re-verificat oferta tehnică urmare răspunsului la clarificări și a constatat că în oferta tehnică nu se regăsesc astfel de informații așa cum se prevede la pct. 6.19 din contract și pct. 4.20 din caietul de sarcini și răspunsului la solicitarea de clarificări de la pct. 4; Comisia de evaluare a constatat omisiunile din ofertă și consideră răspunsul neconcludent;

Autoritatea contractantă precizează că, în Fișa de date a achiziției la Secțiunea VI, cap.VI.3 „Informații suplimentare”, autoritatea

contractantă menționează: „Vor fi evaluate doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în ofertă nu și completările”.

Referitor la comentariile din răspunsul la clarificări, Comisia de evaluare consideră că, înainte de a întocmi oferta tehnică, operatorul economic trebuia să se prevaleze de art. 103 alin (1) din HG nr. 395/2016 și să solicite clarificări în acest sens, în termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru a se clarifica toate aspectele și pentru a face cunoscut tuturor ofertanților participanți la procedură, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziții publice conform art. (2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate susține că acceptarea completării ofertei tehnice ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod concret, a principiului tratamentului egal și al transparenței.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea susține că răspunsurile ofertantului sunt considerate neconcludente deoarece acestea nu au furnizat informațiile solicitate.

Pe de altă parte, arată că deoarece în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate toate informațiile conform cerințelor din documentația de atribuire, respectivele cerințe au fost considerate neîndeplinite.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă susține că aceasta cuprinde o serie de informații inexacte sau nefondate cum ar fi:

- „Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv,[...], creând astfel impresia că nu este posibilă transmiterea de documente suplimentare sau care să detalieze elemente ale propunerii tehnice”: Referitor la această remarcă autoritatea precizează că în mod evident respingerea ofertei a fost temeinic fundamentată pe datele din oferta tehnică. Lipsa unor informații inițiale privind îndeplinirea unor cerințe clar formulate de autoritatea contractantă și acceptate de către ofertanți nu poate fi suplinită ulterior, în condițiile legii (art. 209 din Legea nr. 98/2016). Formularea solicitărilor de clarificări face referire tocmai la lipsa acestor informații, pentru a clarifica dacă acestea se regăsesc sau nu în propunerea tehnică. Răspunsul SC SRL a confirmat, de fapt, lipsa acestor informații din propunerea sa tehnică.

- „Oferta nu putea fi declarată inacceptabilă, deoarece motivele pentru care o ofertă este considerată inacceptabilă sunt stabilite clar de Legea nr. 98/2016, art. 215 (4)”. Referitor la această remarcă autoritatea precizează că ofertantul face dovada necunoașterii legislației din domeniul achizițiilor publice și în același timp a faptului că nu a analizat temeinic motivele respingerii ofertei sale.

Precizează că prevederile Legii nr. 98/2016 se completează cu Norme Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395 din 2 iunie 2016. Prin urmare, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7938/27.11.2020 transmisă acestui ofertant s-a argumentat încadrarea ofertei sale în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că la o privire de ansamblu asupra contestației cât și asupra ofertei depuse se constată că acestea au un caracter general, fiind preluate în mare parte din conținutul documentelor din cadrul altor proceduri de atribuire, în care au fost inserate informații succinte și neargumentate din prezenta procedură.

Analiza contestației pune accentul pe modul de solicitare al clarificărilor și chiar de formulare al unor cerințe, omițând însă faptul că modul de îndeplinire al cerințelor este în mod evident necorespunzător.

De asemenea, susține că ofertantul nu argumentează în mod coerent și argumentat motivele sale de contestație și nu face dovada că a analizat Documentația tehnică pusă la dispoziție sau comunicarea rezultatului.

În concluzie autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația 4349/04.12.2020 depusă de SC SRL, drept pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin contestația nr. 46/04.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53680/07.12.2020, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 7937/27.11.2020.

Contestatorul susține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 7313/ 30.10.2020, la care a răspuns prin adresa nr. 40/04.11.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 7937/27.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii de achiziție publică nr. 7931/27.11.2020.

Prin adresa nr. 7937/27.11.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, respectiv, neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că în motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă susține că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, în urma solicitărilor de clarificări din data de 02.11.2020, ar fi transmis răspunsuri neconcludente, și ca neconformă, deoarece propunerea tehnică nu ar corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini și în Fișa de date.

Contestatorul consideră că la întocmirea propunerii tehnice s-a pliat exact pe prevederile legale și pe cerințele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în Fișa de date.

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 7313/30.10.2020 contestatorul susține că prin răspunsul dat, nu s-a încercat inducerea în eroare a comisiei de evaluare, prin trimiterea la diferite pagini ce specifică anumite legi, ci a oferit informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia.

Astfel, arată că legislația a cărei modificare poate afecta derularea/implementarea contractului ce urmează a fi atribuit este reprezentată de următoarele acte normative:

- HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Contestatorul susține că eventualele modificări ale HG nr. 907/2016 au fost luate în considerare prin menționarea, în propunerea tehnică, a următoarelor:

- la pg. 9: Elaborarea Proiectului Tehnic - PT se face conform HG nr. 907/2016;

- la pg. 11: Proiectul tehnic se va întocmi în conformitate cu conținutul-cadru al HG nr. 907/2016;

- la pg. 18: Documentația de proiectare va fi elaborată în conformitate cu prevederile din SF aprobat de Autoritatea contractantă, precum și cu respectarea prevederilor din legislația în vigoare;

- la pg. 28: Managementul riscurilor asociate derulării activităților de proiectare - Riscuri legislative: riscuri - măsuri de diminuare.

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Eventualele modificări ale Legii nr. 10/1995 au fost luate în considerare prin menționarea, în Propunerea tehnică, a următoarelor:

- la pg. 14: În conformitate cu Legea nr. 10/1995, verificarea proiectului va fi realizată de specialiști atestați selectați de autoritatea contractantă.

Eventualele neconformități și neconcordanțe semnalate de verificatori vor fi soluționate de către proiectanți fără costuri suplimentare, în cel mai scurt timp, conform art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, iar documentația în varianta finală (conform recomandărilor verificatorilor tehnici) va fi predată autorității contractante.

-la pg. 18: Documentația de proiectare va fi elaborată în conformitate cu prevederile din SF aprobat de Autoritatea contractantă, precum și cu respectarea prevederilor din legislația în vigoare;

- la pg. 22: în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 republicată, secțiunea II și secțiunea VIII, art. 23, 24, 30 și 31, proiectanții SC SRL își vor asuma următoarele obligații și răspunderi.

- la pg. 24: Și în perioada asigurării serviciilor de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor se vor desfășura activități de monitorizare, astfel: conform Legii nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- la pg. 28: Managementul riscurilor asociate derulării activităților de proiectare – Riscuri legislative: riscuri - măsuri de diminuare.

De asemenea, precizează că specialiștii din cadrul echipei de proiectare urmăresc și aplică corect normativele și STAS-urile în vigoare, conform responsabilităților fiecăruia (pg. 21-23 din Propunerea tehnică).

Prin metodele de identificare a potențialelor riscuri ce pot interveni în proiect, se permite elaborarea unor măsuri de diminuare/evitare a riscurilor proiectului (pg. 27- 29 din Propunerea tehnică).

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont că în cadrul Propunerii tehnice a prezentat toate informațiile solicitate, consideră că răspunsul său este concludent, iar cerința la care face referire a fost îndeplinită.

Referitor la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 7313/30.10.2020 contestatorul precizează următoarele:

Prin răspunsul dat susține că, nu s-a încercat abaterea de la subiect și nici inducerea în eroare a comisiei de evaluare, ci doar o explicație cât mai detaliată a sintagmei, greșit folosită de autoritatea contractantă, „construcții edilitare”.

Noțiunea de „construcții edilitare” nu există ca specializare a unui inginer proiectant, ci reprezintă o specializare care poate fi obținută doar de anumiți specialiști în domeniul construcțiilor: diriginți de șantier și responsabili tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

Practic, prin prezentarea facultăților existente în acest moment în cadrul UTC București, precum și al codului COR2020, susține că a demonstrat că nu există specializarea „construcții edilitare”: există doar „construcții civile, industriale și agricole” și „construcții hidrotehnice”.

În opinia sa un inginer în construcții înseamnă, de fapt, inginer proiectant de structuri, care poate avea sau nu experiență în „proiecte edilitare”. De aceea a ajuns la prezentarea ing., ca specialist pentru lucrări de rezistență în proiecte edilitare - pentru a demonstra îndeplinirea precizării de la pct. 4.20 din caietul de sarcini și răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări, respectiv existența unui specialist din echipa de proiectare cu experiență în participarea la întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții (proiectare structurală în proiecte edilitare).

De asemenea, arată că rețelele edilitare (rețeaua de alimentare cu apă, rețeaua de canalizare etc.) sunt utilități tehnice care deservește locuințele, ansamblurile socio-culturale, instituțiile, agenții economici etc. Rețelele edilitare fac parte din categoria unităților aflate în serviciul public. Construirea și întreținerea rețelelor și instalațiilor edilitare publice constituie lucrări de utilitate publică.

Astfel, susține că proiectarea instalațiilor din cadrul rețelelor edilitare este asigurată de ing. Enache Bogdan Adrian, al cărui curs de calificare profesională - tehnician instalații pentru construcții - îl recomandă pentru această poziție. Cursul este autorizat ANC (Autoritatea Națională pentru Calificări), MMJS (Ministerul Muncii și Justiției Sociale) și MEN (Ministerul Educației Naționale).

Certificatul de calificare profesională obținut are recunoaștere profesională conform OG nr. 129/2000, republicată. Certificatul se eliberează însoțit de o anexă denumită „Supliment descriptiv al

certificatului”, în care se precizează competențele profesionale dobândite.

Conform COR 311209 - Tehnician instalații în construcții - tehnicienii constructori execută sarcini cu caracter tehnic în domeniul cercetării ingineriei civile, proiectării, construcțiilor, exploatării, întreținerii și reparării clădirilor și altor structuri, cum ar fi alimentarea cu apă și sistemele de tratare a apelor reziduale, poduri, drumuri, baraje și aeroporturi.

Ținând cont de cele evocate mai sus, precum și de actele depuse în oferta tehnică referitoare la pregătirea și experiența profesională a ing. Enache Bogdan Adrian, contestatorul consideră că deține un specialist care aduce plus valoare echipei de proiectare, având competențele necesare și legale pentru ducerea la bun sfârșit a sarcinilor și responsabilităților primite. ■

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic că vor exista implicații negative în Planul de lucru propus, Evaluarea utilizării resurselor și încadrarea activității în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Mai mult, susține că în propunerea tehnică depusă, la pg. 21, menționa următoarele: „în cazul în care, pentru realizarea serviciilor definite prin Caietul de Sarcini, este necesar personal în plus față de cel specificat în ofertă, pentru dezvoltarea corespunzătoare a Proiectului dispunem de resurse adiționale, care vor fi mobilizate fără costuri suplimentare”.

Așadar, consideră că nu există niciun risc asociat derulării activității de proiectare, referitor la „lucrul în echipă defectuoasă și cu calificare redusă”, aspect ce rezultă fără echivoc din Propunerea tehnică (Managementul riscurilor asociate derulării activităților de proiectare, pg. 28 - Riscuri - Măsuri de diminuare, echipa de proiect).

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ținând cont că în cadrul Propunerii tehnice și a răspunsului nr. 40/04.11.2020 la solicitarea de clarificări, a prezentat toate informațiile solicitate, contestatorul consideră că răspunsul său este concludent, iar cerința la care face referire a fost îndeplinită.

Apreciază că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inadmisibilă, este abuzivă și neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât oferta sa are un preț mai scăzut decât al ofertantului declarat câștigător, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” având o pondere de 40%.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Prin corespondența poștală, înregistrată la CNSC sub nr. 55235/14.12.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206693148/1, tranzacția: 1036232192/1814790443 din data de 09.12.2020, emisă de CEC Bank – sucursala, în valoare de 14.004,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58563/31.12.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și în subsidiar neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului a fost transmisă în SICAP, la secțiunea „Comunicări” în data de 27.11.2020, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL putea sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, deoarece valoarea estimată a procedurii de achiziție publică (700.163,00 lei) este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare (1.000.557 lei, pentru contractele de achiziție publică de servicii).

Având în vedere că adresa nr. 7937/27.11.2020 a fost transmisă de autoritatea contractantă în data de 27.11.2020, data limită de depunere a contestației la CNSC a fost data de „26.05.2020”. Conform datelor înscrise pe web-site-ul <http://portal.cnsr.ro>, contestația SC SRL a fost înregistrată cu nr. 53680 din data de 07.12.2020, după termenul calculat.

De asemenea, autoritatea menționează că până la data de 07.12.2020, data la care a intrat în posesia unui colet conținând contestația, SC SRL nu i-a transmis în niciun fel nemulțumirea față de rezultatul evaluării ofertei sale, acesta având la dispoziție toate mijloacele de comunicare ale reprezentanților Primăriei, comunicate în Fișa de date - Secțiunea VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare.

Ori, în conformitate cu art. 8 coroborat cu art. 16 din Legea nr. 101/2016, consideră că SC SRL nu a respectat termenul de contestare. În mod evident contestația SC SRL a fost înaintată după expirarea termenului legal de contestare cel puțin la una din părțile menționate la art. 16 alin. (1), respectiv - autoritatea contractantă Condiția fiind însă cumulativă, solicită respingerea contestației ca tardivă în temeiul art. 16 alin. (1) și al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar în cazul în care contestația nu va fi respinsă pe baza excepției invocate, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu adresa nr. 7937/27.11.2020, motivele pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă au fost următoarele:

Motivele pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă au fost: în urma solicitărilor de clarificări din data de 02.11.2020 au fost transmise răspunsuri neconcludente. În conformitate cu prevederile de la

art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă au fost: Propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în Fișa de date, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta este considerată neconformă în situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]”.

Autoritatea contractantă redă în continuare tabelul din adresa de comunicare a rezultatului procedurii ce conține solicitările de clarificări adresate contestatorului, răspunsul acestuia și concluziile comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatorului, respectiv:

- Oferta nu corespunde în întregime cerințelor documentației de atribuire;

- Ofertantul a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: În oferta tehnică operatorul economic nu a prezentat la punctul „Metodologie” informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia” așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1. pct. 1 alin. (a) din Fișa de date a achiziției; Prin răspunsul la clarificări operatorul economic, încearcă să ducă în eroare comisia de evaluare, făcând trimitere la diferite pagini din oferta tehnică ce specifică următoarele: „legea 10/1995, legislație în vigoare; legea 10; prevederi din legislația în vigoare; aplicare normative și STAS-uri în vigoare; legea 10/1995”; Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificări al ofertantului, ca fiind neconcludent; Ofertantul a prezentat răspunsuri incomplete și neconcludente; Ofertantul nu clarifică comisia de evaluare privind ing. referitor la: pregătirea profesională, experiența profesională; specialist nominalizat în echipa de proiectare - proiectant instalații edilitare;

Ofertantul în răspunsul său se abate de la subiect, face o prezentare a facultăților din cadrul UTC București și ajunge la prezentarea ing. Vlad Dragoș nominalizat în echipa de proiectare ca

specialist pentru lucrările de rezistență pentru care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

În oferta tehnică ing. este propus ca proiectant instalații edilitare (conform Declarație de disponibilitate și Angajament participare la derularea contractului).

Comisia de evaluare a reanalizat CV-ul d-lui ing. și a constatat că: a absolvit Universitatea Politehnică București, Fac. de Inginerie Electrică, Master în Electronică și Doctorat, absolvent cursuri calificare profesională - tehnician instalații pentru construcții.

În aceste condiții comisia de evaluare consideră că echipa propusă în oferta tehnică se diminuează cu specialistul în proiectare instalații edilitare, ing. ceea ce are implicații în Planul de lucru propus, Evaluarea utilizării resurselor și încadrarea activității în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Menționează că lucrul în echipă defectuoasă și cu calificare redusă constituie riscuri asociate derulării activității de proiectare.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificări incomplet și neconcludent.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că răspunsurile ofertantului sunt considerate neconcludente deoarece acestea nu au furnizat informațiile solicitate.

Pe de altă parte, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate toate informațiile conform cerințelor din documentația de atribuire, respectivele cerințe au fost considerate neîndeplinite.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu argumentează în mod coerent și argumentat motivele sale de contestație și în niciun caz nu face dovada că a analizat documentația tehnică pusă la dispoziție, considerând că doar valoarea ofertei sale este relevantă, nu și conținutul documentelor depuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că contestația nr. 46/04.12.2020 depusă de SC SRL este tardivă și neîntemeiată, drept pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 268/2732/05.01.2021 Consiliul a comunicat contestatorul data la care se poate prezenta în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 02/11.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1596/12.01.2021, SC SRL transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată arătând că a înaintat contestația nr. 46/04.12.2020 înainte de expirarea termenului legal, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, arată că adresa nr. 7937/27.11.2020, prin care a fost anunțat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a fost transmisă în SICAP în data de 27.11.2020. Cu aplicarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, privind calculul termenelor procedurale, termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 aplicabil în acest caz, a fost cuprins în intervalul 28.11.2020 - 04.12.2020, astfel încât ultima zi în care putea înainta contestația, în mod valabil, atât Consiliului, cât și autorității contractante, a fost 04.12.2020 (zi lucrătoare).

Conform art. 183 alin. (1) C. proc. civ., „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”. Potrivit alin. (3), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

SC SRL susține că a expediat contestația prin serviciu de curierat rapid la data de 04.12.2020, așa cum rezultă din documentele anexate prezentelor concluzii scrise.

Serviciul de curierat rapid eliberează recipise/înregistrări/atestări cu valoare juridică de acte procesuale asumate de cineva (prin semnătură), astfel:

- AWB nr. 3339007640017, data 04.12.2020, ora 18:50, destinatar: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- AWB nr. 3339007640018, data 04.12.2020, ora 18:52, destinatar:

Așadar, arată că în această situație, ceea ce produce consecințe juridice cu privire la depunerea în termen a unui act de procedură este data înregistrării la serviciul de curierat rapid, care a fost efectuată în interiorul termenului procedural, și nu data primirii, de către autoritatea contractantă, a coletului conținând contestația (respectiv 07.12.2020).

Referitor la afirmația autorității contractante că nu i-a transmis în niciun fel nemulțumirea față de rezultatul evaluării ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- Raportul procedurii de achiziție publică nr. 7931/27.11.2020 a fost transmis în SICAP în data de 27.11.2020 (vineri), la ora 19:28, deci după orele de program;

- Adresa nr. 7937/27.11.2020, prin care a fost anunțat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a fost transmisă în SICAP în data de 27.11.2020 (vineri), la ora 19:39, deci după orele de program;

- Zile libere: 28, 29, 30 noiembrie 2020; 1 decembrie 2020;

- în Fișa de date - Secțiunea VI. 4.3 Procedura de contestare, se menționează: „Contestația poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante în cei mult 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator”;

- Conform raportului procedurii nr. 7931/27.11.2020, rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal - Anexa 3 nr. 7597/12.11.2020;

- Ofertantul clasat pe primul loc (SC Proiect Infra 2005 SRL cu terț susținător SC Aqua Structural Design SRL) a transmis documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE,

documente semnate cu semnătură electronică extinsă, în data de 19.11.2020, conform proces-verbal nr. 7743/19.11.2020.

Toate aceste „potriviri” de date l-au făcut să considere că transmiterea adresei nr. 7937/27.11.2020 (comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire), de către autoritatea contractantă, la data și ora menționate anterior, a fost făcută cu rea-credință, în scopul îngreunării îndeplinirii procedurii de contestare în termenul legal.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei (corespunzător pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 7313/30.10.2020): „în Oferta tehnică, operatorul economic nu a prezentat la punctul „Metodologie”, „informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia”, așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1. pct. 1 alin (a) din Fișa de date a achiziției.”

Contestatorul susține că în urma solicitării de clarificări, a indicat paginile la care se regăsesc aceste prevederi legale ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului.

Critica autorității contractante, conform căreia, prin răspunsul la clarificare, „am încercat să inducem în eroare comisia de evaluare, făcând trimitere la diferite pagini din oferta tehnică”, este în opinia sa total nejustificată, deoarece prin răspunsul său a precizat clar și fără echivoc respectivele pagini, deci a răspuns la solicitarea de clarificări și, implicit, la cerință.

Concluzia autorității contractante potrivit căreia „în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate informațiile solicitate” și, prin urmare, „răspunsul ofertantului este considerat neconcludent”, în opinia sa denotă o analiză excesiv de formală, făcută cu rea-credință, refuzând să ia în considerare prevederile legale menționate în Propunerea tehnică.

Contestatorul susține că pe lângă mențiunile din propunerea tehnică, în contractul de servicii anexat acesteia, la art. 6.18, se precizează: „Ofertantul câștigător este direct răspunzător de soluția propusă și garantează aplicabilitatea și conformitatea acesteia cu prevederile normativelor și reglementările tehnice în vigoare privind proiectarea și execuția construcțiilor, legislația, standardele și normativele aplicabile, inclusiv cele referitoare la securitate, sănătate în muncă și protecția mediului”.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări utilizând formula „A se preciza la ce pagină se regăsește în documentație...”, deci nu a lăsat posibilitatea transmiterii de documente/informații suplimentare sau care să detalieze elemente ale propunerii tehnice.

O simplă completare care confirmă informațiile deja prezentate în oferta înaintată nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia.

În aceste condiții, consideră că răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent, deoarece au fost precizate paginile unde se regăsesc

datele solicitate. În fapt, motivele de respingere menționate de autoritate se referă la conținutul propunerii tehnice, iar răspunsul la clarificări nu are nicio relevanță din acest punct de vedere, solicitarea de clarificări având doar un caracter formal.

Totodată, contestatorul precizează că în „Detalierea punctajului”, evaluarea propunerii tehnice are un punctaj maxim alocat de 50 puncte, format din 5 (cinci) subfactori. Printre acești 5 subfactori menționați, nu se regăsește „informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”.

Consideră că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar și fără ambiguități, modul de evaluare a celor 5 (cinci) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului respectiv, astfel încât toți ofertanții să beneficieze de egalitate de șanse, principiul tratamentului egal, în conformitate cu legea achizițiilor publice.

Arată că, deși s-au solicitat clarificări autorității contractante, încă din faza de licitație, referitoare la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, autoritatea nu a pus la dispoziție mai multe detalii/informații. Factorii de evaluare preluați din Instrucțiunea ANAP de către autoritatea contractantă sunt cu titlu de exemplu/informare/recomandare, obligația autorității fiind aceea de a adapta și a detalia factorii de evaluare pentru ca toți ofertanții să beneficieze de egalitate de șanse.

Prin urmare, declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, reprezintă în opinia sa o atitudine total abuzivă a autorității contractante.

Contestatorul arată că prin Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„a) Metodologia:

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”.

Contestatorul susține că autoritatea nu a impus o anumită modalitate prin care această cerință să fie îndeplinită. Consideră că, dacă dorea o anumită abordare pentru prezentarea acestor prevederi legale, autoritatea avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

După cum însăși autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere, prezentarea modului de realizare a serviciilor de proiectare (metodologia) reprezintă modul în care fiecare operator economic propune modul de realizare a serviciilor, respectând cerințele minime din caietul de sarcini, într-o manieră proprie și asumată.

Tocmai pentru că a înțeles toate cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că prezentarea informațiilor privind prevederile legale ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului s-a făcut logic, urmărind modul propriu de abordare în prestarea serviciilor, așa cum reiese el din întreaga propunere tehnică.

În consecință, precizează că a prezentat o metodologie proprie adaptată la cerințele caietului de sarcini, și nu o înșiruire mecanică, la o anumită pagină, a anumitor prevederi legale, fapt ce nu denotă înțelegerea „într-o manieră proprie” a cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, susține că „prezentarea în mod unitar” a acestor prevederi legale nu a fost solicitată prin cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, comisia de evaluare are datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. Autoritatea contractantă are sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților, pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertei lor.

În cazul său autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, însă, deși a răspuns în mod corespunzător acestei solicitări, ... a considerat răspunsul său neconcludent, fără a depune diligențele necesare clarificării aspectelor tehnice în discuție.

Precizează că solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/ neîndeplinirea de către un ofertant, a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice, și în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal, ca simple pretexte de respingere fără fundament a unor oferte.

Prin solicitarea de clarificări nr. 7313/30.10.2020, consideră că autoritatea contractantă nu a urmărit să lămurească anumite aspecte ale propunerii tehnice, ci a creat premisele de respingere a ofertei sale pentru preținse motive care nu au fost aduse la cunoștința sa și pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/ 2016.

O astfel de solicitare a încălcat și principiul transparenței, fiind deschisă astfel calea spre săvârșirea unor abuzuri.

Concluzionând, contestatorul precizează că propunerea tehnică a fost prezentată în conformitate cu metodologia stabilită prin documentația de atribuire și în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei (corespunzător pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 7313/30.10.2020): clarificări

privind ing. Enache Bogdan-Adrian referitor la pregătirea profesională» experiența profesională; specialist nominalizat în echipa de proiectare - proiectant instalații edilitare.

Contestatorul precizează că structura echipei propuse pentru managementul contractului a fost prezentată la pg. 20 din propunerea tehnică.

Personalul tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare, așa cum se precizează la pct. 4.20 din Caietul de sarcini și în Răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări „Autoritatea contractantă solicită”, este reprezentat de ing., specialist nominalizat în echipa de proiectare - proiectant rezistență. Ing. are specializarea „construcții hidrotehnice”, ceea ce include „construcții edilitare”, și a participat la întocmirea multor documentații tehnice de proiectare a construcțiilor edilitare, așa cum rezultă din CV-ul atașat propunerii tehnice.

Prin urmare, susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost dat în scopul unei explicații cât mai detaliate a sintagmei „construcții edilitare”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului pentru: „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT+DE) și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul” cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071800/17.07.2020. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate preț.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că SC SRL nu ar fi transmis contestația către CNSC și autoritate în termenul prevăzut de lege, aspect pe care îl deduce după înregistrările de pe portalul CNSC (contestația înregistrată în data de 07.12.2020 sub nr. 53680 iar autoritatea a primit coletul în data de 07.12.2020).

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă deoarece SC SRL a transmis către CNSC și autoritatea contractantă contestația în data 04.12.2020 prin serviciul de curierat rapid Fan Courier, în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a actului atacat reprezentat de adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 7937/27.11.2020 prin care a fost respinsă oferta sa.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SC SRL, având ca obiect respingerea ofertei acestuia ca neconformă (astfel cum rezultă din adresa comunicare rezultat nr. 7938/27.11.2020, pag. 1131 din dosarul achiziției – vol. 3) deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și ca inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă în materie.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7938/27.11.2020, motivele de respingere a ofertei contestatorului SC SRL au fost următoarele:

1. în conținutul propunerii tehnice nu s-a regăsit **„descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”** așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct. 1a alin. (2) din fișa de date a achiziției;

2. în conținutul propunerii tehnice nu s-au regăsit **„prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia”**;

3. prezentarea în cadrul ofertei tehnice a conținutului cadru prevăzut în HG nr. 907/2016, **„nu a conținutului proiectului propus**

întocmit în conformitate cu specificul investiției”, conform HG nr. 907/2016;

4. În conținutul propunerii tehnice nu s-a regăsit **„prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții civile”**.

Potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este „«Servicii de proiectare, faza Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT+DE) și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru „Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul”».

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1071800/00009] FisaDate_DF1089557.pdf” intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. **Structura** ofertei tehnice **va fi următoarea:***

(1.) ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE:

*Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. **Oferta** tehnică **trebuie prezentată** în următoarea **structură:***

*a) **metodologia pentru realizarea serviciilor;***

*b) **planul de lucru pentru realizarea serviciilor;***

*c) **personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.***

a) Metodologia:

*În această secțiune **trebuie** să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:*

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

*- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv **descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;***

- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

***Cel puțin** următoarele informații **trebuie** prezentate aici:*

*- **prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;***

*- **identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;***

*- **modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și***

trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

- **descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.**

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Aceasta infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant (în situația în care această infrastructură nu a fost detaliată și impusă de autoritatea contractantă în cadrul instrucțiunilor către ofertanți).

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura ca pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă este cazul);

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

- evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.

(.....)

(3.) Informații aferente factorilor de evaluare, respectiv lista cu proiectele care vor fi cuantificate în vederea stabilirii punctajului:

- denumire proiect și principalii indicatori tehnico-economici, beneficiar, perioada de prestare, observații și realizări în cadrul proiectului. Autoritatea contractantă poate solicita confirmarea acestor informații prin documente suport relevante confirmate de beneficiari și își rezervă dreptul de a solicita informații direct de la beneficiari cu privire la aceste proiecte.

Pentru Șeful de proiect se prezintă Fișa - experiență profesională specifică - constând în gestionarea contractelor de proiectare și/sau proiectare și asistență tehnică (faza SF / PT) pentru obiective de investiții la care a participat ca Șef de proiect.

Se prezintă pentru susținerea informațiilor din Fișa - documente justificative (Recomandări din partea beneficiarilor) privind participarea ca Șef de proiect în cadrul proiectelor menționate ca și experiență specifică.

Documentele emise de beneficiari vor fi completate integral, vor fi semnate și ștampilate de către reprezentantul legal sau împuternicit al emitentului (cu precizarea numelui, prenumelui și funcției semnatarului) și vor fi înregistrate la emitent.

Aceleași informații se regăsesc și în caietul de sarcini la cap. 6 pct. 6.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Tot în caietul de sarcini, la cap. 4 „Obligațiile prestatorului”, pct. 4.20, autoritatea contractantă a precizat:

„Autoritatea contractantă solicită prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentațiilor, care să fi participat la întocmirea de proiecte

tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții civile".

Precizările anterior menționate cu privire la modalitatea de elaborare a capitolului „ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE” din propunerea tehnică se regăsesc și în cadrul formularului de propunere tehnică aflat în cadrul Anexei 4 din setul de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1071800/00007] Formulare - Canalizare - pdf.p7s” astfel:

„ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE (Se completează de către ofertant.)

Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) metodologia pentru realizarea serviciilor;
 - b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
 - c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.
- a) Metodologia:

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv

descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- **prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;**

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;

- (dacă este cazul - în funcție de tipul serviciilor ce fac obiectul contractului) **descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini.**

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant (în situația în care această infrastructură nu a fost detaliată și impusă de autoritatea contractantă în cadrul instrucțiunilor către ofertanți).

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului

obligățiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă este cazul);

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate tuturor organizațiilor (inclusiv autoritatea/entitatea contractantă) implicate în realizarea contractului.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și obligația să depună în cadrul propunerii tehnice toate înscrisurile și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului SC SRL, respectiv faptul că în conținutul propunerii tehnice nu s-a regăsit „descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct. 1a alin. (2) din fișa de date, din verificarea propunerii tehnice depuse de contestator în procedură, Consiliul constată că la punctul „modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”, acesta a precizat următoarele:

„Pentru realizarea proiectului ne propunem următoarele acțiuni ce se vor desfășura în termenul din graficul de execuție:

- a) Se va realiza vizita detaliată în teren și se va analiza atent amplasamentul precum și componentele obiectivului;*
- b) Se vor studia în detaliu documentațiile întocmite la faza anterioară;*
- c) Se va întocmi un raport asupra situației din teren;*
- d) Având în vedere experiența dovedită în managementul proiectelor, toate activitățile necesare a se desfășura pentru realizarea documentațiilor se vor coordona prin ședințe interne de lucru și dacă va fi cazul, de comun acord și împreună cu beneficiarul;*
- e) Periodic, de comun acord și împreună cu beneficiarul se vor organiza ședințe de lucru în care se va prezenta stadiul documentațiilor și se vor cere opinii din partea acestuia cu privire la soluțiile tehnice din cadrul acestora.*

Precizăm că toți proiectanții și experții cheie implicați în elaborarea documentațiilor aferente acestui contract lucrează pe calculatoarele și echipamentele de lucru din dotarea societății.”

Prin adresa nr. 7314/30.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări asupra propunerii tehnice, respectiv:

1. Precizați la ce pagină se regăsește în documentație „Descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct. (1a) alin. (2) din Fișa de date a achiziției”. SC SRL a răspuns prin adresa nr. 4308/04.11.2020 precizând următoarele:

„Descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1 pct. (1a) alin. (2) din Fișa de date a achiziției este prezentat la pag. 2 din propunerea tehnică, subpunctul – modul de abordare ce va fi urmat în prestarea

serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului".

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatorului neconcludent și a respins oferta acestuia ca inacceptabilă însă nu a motivat în vreun fel de ce cele prezentate de contestator în propunerea tehnică nu sunt suficiente sau de ce nu răspund cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură sau un anumit volum al informațiilor care trebuie prezentate de către ofertanți cu privire la descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, asumându-și astfel riscul ca operatorii economici interesați să descrie în mod eterogen informația solicitată cu privire la aceste aspecte.

Conform dicționarului explicativ al limbii române, sintagma „concept” este definită ca „idee generală care reflectă corect realitatea”, de unde rezultă că informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru a fi incluse de ofertanți în propunerile tehnice cu privire la descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului trebuiau să descrie doar în mod general felul în care au stabilit să abordeze serviciile, astfel cum a procedat SC SRL la pag. 2 din propunerea sa tehnică.

Informațiile prevăzute de SC SRL la pag. 2 din propunerea sa tehnică se referă la acțiuni concrete în vederea prestării serviciilor cum ar fi vizita în teren, analiza amplasamentului, studierea documentațiilor tehnice existente, ședințe de lucru etc. motiv pentru care Consiliul reține

că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat drept motiv de respingere a ofertei SC SRL pretinsa lipsă a descrierii conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise.

Cu privire la cerința autorității contractante ca în propunerea tehnică să se regăsească „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia”, Consiliul constată că la pagina 4 a propunerii tehnice depusă de SC SRL, la secțiunea - prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia, acesta a precizat:

„La elaborarea documentației se vor respecta prescripțiile legislației generale și a legislației de proiectare, hotărâri guvernamentale și ordonanțe în vigoare în domeniul construcțiilor, fără a se limita la acestea așa cum au fost detaliate la pct. 6 Cadru legislativ.

Pe parcursul întocmirii documentațiilor tehnice se vor verifica toate legile, hotărârile și ordonanțele cu incidență asupra domeniului construcțiilor cu software-ul specializat deținut iar în cazul în care vor exista modificări acestea se vor implementa în cadrul documentațiilor finale”.

Prin adresa nr. 7314/30.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări asupra propunerii tehnice, respectiv:

„2. Precizați la ce pagină se regăsește în documentație „Informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”, așa cum se prevede în Secțiunea IV.4.1 pct. (1a) alin. 5 din fișa de date a achiziției.”

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 4308/04.11.2020 precizând următoarele:

„Modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la „Informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia este prezentată la pag. 4 din Propunerea tehnică, subpunctul prevederi legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia”.

Pentru detalierea Informațiilor privind prevederile legale vă prezentăm o lista care nu este limitativă și care poate fi actualizată pe parcursul derulării contractului. Această detaliere nu a fost solicitată prin cerințele din caietul de sarcini și este prezentată în contextul solicitării de clarificare, astfel:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.*
- Legea nr. 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții/republicată, cu modificările și completările ulterioare.*
- Hotărârea nr. 766 din 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.*

- Hotărârea nr. 925 din 1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

- HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

- NP 133-2013: Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților;

- STAS 12594-1987: Stații de pompare. Prescripții generale de proiectare.

- SR EN 752 2008: Rețele de canalizare în exteriorul clădirilor

- STAS 2448 - 1982: Cămine de vizitare - prescripții de proiectare (canalizări)

- SR 8591/1997: Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare.

- STAS 6054-77: Terenul de fundare. Adâncimi maxime de îngheț.

- SR 7335-6:1998: Protejarea conductelor la subtraversări de râuri și la treceri prin cămine.

- STAS 4273 - 83: Încadrarea în clase de importanță

- STAS 1478-90 - Alimentarea cu apă la construcții civile și industriale;

- I 9-2015 - Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor sanitare aferente clădirilor;

- PI 18/2-2013 - „Normativ pentru securitatea la incendiu a construcțiilor. Partea a II-a-Instalații de stingere”

- GP 043/99 - Ghid privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare utilizând conducte din PVC, polietilenă și polipropilenă;

- NP084-03 - *Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor sanitare și a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare utilizând conducte din materiale plastice;*

- SR 1343-1:2006 - *Alimentări cu apă. Partea 1: Determinarea cantităților de apă potabilă pentru localități urbane și rurale*

- STAS 1795-87 - *Canalizare interioara. Prescripții fundamentale de proiectare;*

- STAS 2448-82 - *Cămine de vizitare. Prescripții de proiectare.*

- P118-99 - *Normativ de siguranța la foc a construcțiilor;*

- *Norme generale de prevenire și stingere a incendiilor - Ordinul Ministerului Administrației și Internelor nr. 163/2007*

Notă: reglementările prezentate nu sunt limitative. Este posibil ca orice reglementare, standard, normativ, lege, ordin, hotărâre menționate în prezentul proiect să fie anulată, modificată, înlocuită legal, în acest caz se vor aplica cele valabile la data realizării.

Verificând propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține că prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, SC SRL și-a completat propunerea tehnică cu componenta „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia” care nu se găsea în aceasta.

Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu poate fi considerat o clarificare a informațiilor din propunerea tehnică deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește precizată vreo „*prevedere legală în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia*”, toate aceste informații fiind transmise ulterior.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” deoarece paragraful generic din propunerea tehnică a acestuia nu conține informațiile impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerința în discuție nu a fost îndeplinită întrucât propunerea tehnică depusă de contestator nu cuprinde prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot

avea incidență asupra derulării/implementării acestuia, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea să solicite autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea să le conteste cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea propunerii tehnice din cadrul ofertei contestatorului cu informațiile transmise prin răspunsul anterior menționat având în vedere

că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[SCN1071800/00009] FisaDate_DF1089557.pdf” și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși**

le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum

s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă

are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale pentru lipsa din propunerea tehnică a componentei „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia".

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere respectiv faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește „**descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini**", așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției (cerință mai sus redată), Consiliul constată că și acest motiv de respingere este întemeiat.

Verificând propunerea tehnică prezentată de contestator, Consiliul constată că la pagina 6 se regăsește o secțiune intitulată „**descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini**", la care este realizată o prezentare generală, universal valabilă pentru oricare contract de servicii de proiectare la faza PT+DE însoțită de preluarea generică a informațiilor din HG nr. 907/2016, fără vreo referire la obiectul contractului și tipul de lucrări aferente acestui contract.

Prin adresa nr. 7314/30.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări asupra propunerii tehnice, respectiv:

„3) Clarificări privind prezentarea în documentația ofertei tehnice a conținutului cadru prevăzut în HG 907/2016, nu a conținutului proiectului propus, întocmit în conformitate cu specificul investiției, conform HG 907/2016".

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 4308/04.11.2020 precizând următoarele:

„Atât în Fișa de date cât și în Caietul de sarcini nu a fost identificată o cerință explicită referitoare la prezentarea „conținutului proiectului propus".

Chiar dacă nu există aceasta cerință, pentru a răspunde solicitării Dumneavoastră vă comunicăm faptul că prezentarea proiectului propus este descrisă în Propunerea tehnică de la pag. 6 la pag. 9. Această prezentare va fi coroborată și cu informațiile specificate în conținutul

cadru prevăzut în HG 907/2016 și prezentate în propunerea tehnică de la pag. 9 la pag. 18”.

Așa cum rezultă din formularea cerinței, ofertantul trebuia să realizeze o „*descriere propriu-zisă a soluției*”, respectiv descrierea etapelor/fazelor pentru realizarea **obiectului** contractului supus achiziției (proiectare faza PT+DE, și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul *Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere*) și nu o descriere generală a etapelor de proiectare PT+DE cu preluarea în majoritate a informațiilor din HG nr. 907/2016. Generalitățile formulate și informațiile preluate din HG nr. 907/2016 ar fi trebuit adaptate la specificul obiectului contractului supus achiziției pentru a realiza astfel o descriere concretă/propriu-zisă a soluției/modalității de realizare a proiectării pentru acest obiectiv de investiții.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv lipsa din cadrul propunerii tehnice a informațiilor privind **prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare**, Consiliul constată temeinicia acestuia.

În soluționarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul va reitera faptul că la secțiunea 4. Obligațiile prestatorului, punctul 4.20 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „(...) prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru

realizarea documentației, care să fi participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții civile.

Urmare a solicitării formulate de un operator economic interesat, cu textul „4. Atât în contractul de servicii punctul 6.19 cât și în Caietul de sarcini punctul 4.20 menționați „Autoritatea contractantă solicită prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentațiilor, care să fi participat la întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții civile”. Având în vedere obiectului contractului respectiv „Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul” și solicitarea Dvs la experiența Șefului de proiect „proiecte edilitare” vă rugăm să precizați cu exactitate pentru ce domeniu de activitate solicitați personalul tehnic calificat: civile sau edilitare”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data 25.07.2020 următoarele clarificări: „Domeniul de activitate pentru care solicităm personalul tehnic calificat este: Construcții edilitare”.

De asemenea, prin același răspuns publicat în SEAP, la întrebarea „(...) vă rugăm să precizați detalii suplimentare referitoare la resursele umane, mai exact vă rugăm să precizați pe lângă șeful de proiect, ce personal auxiliar/suport minim, este necesar îndeplinirii activităților propuse (...)”, autoritatea contractantă a răspuns „precizăm că numărul și tipul specialiștilor va fi stabilit de fiecare ofertant în parte, în funcție de resursele disponibile, astfel încât să fie asigurată îndeplinirea contractului și asigurarea nivelului de calitate în conformitate cu legislația în vigoare”, lăsând astfel deplina libertate operatorilor economici interesați să-și elaboreze echipa de proiectanți, sub condiția prevăzută la punctul 4.20 din caietul de sarcini ca acest personal să fie „calificat” și să fi „participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții civile”.

Verificând propunerea tehnică prezentată de contestator, Consiliul constată că la pagina 22 contestatorul a prezentat structura echipei pentru realizarea contractului, formată din coordonator proiect, șef echipă de proiectare și 6 specialiști însă a anexat documente justificative privind experiența profesională specifică doar pentru coordonatorul de proiect și șef echipă proiectare (pag. 1293-1325 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei).

Prin adresa nr. 7314/30.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări asupra propunerii tehnice, respectiv:

„4) Precizați unde se regăsește în documentație prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare, așa cum se prevede la pct. 6.19 din contract și pct.4.20 din Caietul de sarcini și Răspunsul la solicitarea de clarificări de la pct.4”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 4308/04.11.2020 precizând următoarele:

„Prezentarea personalului tehnic calificat propus în ofertă pentru realizarea documentației, care să fi participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare se regăsește în Propunerea tehnică, pag. 21 - pag. 23, iar principalele atribuții ale personalului implicat în elaborarea proiectului sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 20-pag. 21”.

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a indicat paginile din propunerea tehnică în care a menționat/enumerat personalul tehnic propus pentru realizarea contractului dar nu a făcut dovada că respectivii specialiști desemnați pentru prestarea efectivă a serviciilor au participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 4.20 din caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat în mod corect față de oferta contestatorului atât incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* motivat de faptul că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților să demonstreze că personalul a *participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare*, cerință la care contestatorul nu s-a conformat cât și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, motivat de răspunsul neconcludent cu privire la experiența personalului de execuție propus.

Având în vedere că parte din motivele de neconformitate și inacceptabilitate menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SC SRL sunt pertinente și justificate, Consiliul reține că aceasta a respins în mod corect oferta respectivului contestator în baza obligației pusă pe seama sa prin prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, criticile contestatorului privind decizia de respingere a ofertei sale fiind nefondate.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul are în vedere faptul că motivele de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă au fost:

- în conținutul propunerii tehnice nu s-au regăsit ***„prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/ implementării acestuia”***;

- pentru ing. Enache Bogdan, referitor la pregătire profesională, experiență profesională nu s-a dovedit participarea *la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții edilitare.*

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei SC SRL, respectiv „în conținutul propunerii tehnice nu s-au regăsit prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”, Consiliul constată că așa cum s-a reținut și la prima contestație, autoritatea contractantă a solicitat expres prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini la secțiunea „Modul de prezentare al propunerii tehnice” ca ofertanții să prezinte în cadrul Metodologiei „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”.

În cadrul propunerii tehnice SC SRL nu a prezentat legislația incidentă în domeniul obiectului contractului, menționând doar STAS 3051/91 privind căminele de vizitare (pag. 3), HG nr. 907/2016 (pag. 9, 11), Legea nr. 10/1995 (pag. 14, 16, 17, 23, 24) și HG nr. 273/1994 și HG nr. 51/1996.

Prin adresa nr. 7313/30.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului în sensul:

„1. A se preciza la ce pagină se regăsește în documentație *„Informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia: așa cum se prevede la Secțiunea IV.4.1. pct. 1 alin. A) din Fișa de date a achiziției”*.

Prin adresa nr. 40/04.11.2020, de răspuns la solicitarea de clarificări SC SRL a precizat:

„1. *Informații privind prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea*

incidență asupra derulării/implementării acestuia, se regăsesc la următoarele pagini din Propunerea Tehnică:

Verificarea tehnică a proiectului:

- La pagina 10 - IV. Elaborare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., pct. 2.5.2: Referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, aleși de investitor.

- La pagina 7: După predarea documentației, aceasta va fi supusă analizei și verificării de către autoritatea contractantă. Confirmarea corectitudinii proiectului se va materializa prin semnarea și stampilarea planșelor, memoriilor și caietelor de sarcini de către verificatorii de proiecte atestați pentru domeniile aplicabile.

Dacă pe perioada de analiză a proiectului de către autoritatea contractantă se identifică observații asupra proiectului, proiectantul va prelua toate reclamațiile, le va analiza în regim de urgență și va face corecțiile necesare.

- La pagina 14: - Eventualele neconformități și neconcordanțe semnalate de verificatori vor fi soluționate de către proiectanți fără costuri suplimentare, în cel mai scurt timp, conform art. 23, lit. c din Legea nr.10/ 1995 privind calitatea în construcții, republicată, iar documentația în varianta finală (conform recomandărilor verificatorilor tehnici) va fi predată autorității contractante.

Planul de Asigurare a Calității pentru Proiect

- La pagina 18: Documentația de proiectare va fi elaborată în conformitate cu prevederile din SF aprobat de Autoritatea contractantă, precum și cu respectarea prevederilor din legislația în vigoare.

Managementul riscurilor asociate derulării activităților de proiectare.

La pagina 28 Riscuri legislative

RISCURI

- nerespectarea normativelor și legislației în vigoare;

- modificări legislative;

MĂSURI DE DIMINUARE

- proiectantul garantează aplicabilitatea și conformitatea soluției tehnice cu prevederile normativelor și reglementărilor tehnice în vigoare privind proiectarea și execuția construcțiilor, legislația, standardele și normativile aplicabile, inclusiv cele referitoare la securitate, sănătate în muncă și protecția mediului;

Roluri și responsabilitățile specialiștilor implicați în desfășurarea serviciilor de proiectare

- La pagina 22: Urmărește și aplică corect normativile și STAS-urile în vigoare.

- La pagina 23: în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 republicată, secțiunea II și secțiunea VIII, art. 23, 24, 30 și 31, proiectanții S.C. S.R.L. își vor asuma următoarele obligații și răspunderi:”.

Verificând propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că SC SRL indică anumite descrieri din cadrul propunerii tehnice în care nu este precizat concret care este legislația incidentă în realizarea obiectului contractului supus achiziției.

Obiectul contractului din prezenta speță este proiectarea și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției contractului „Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în, județul”.

Prin urmare, în cadrul propunerii tehnice la secțiunea expres solicitată de autoritatea contractantă contestatorul trebuia să precizeze în concret care sunt prevederile legale/actele normative cu incidență în proiectarea acestui obiectiv de investiție, respectiv: legi, hotărâri de guvern, ordonanțe, normative tehnice, standarde și nu descrieri generale.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Totodată, Consiliul reține că prin respingerea celor 2 contestatori pentru același motiv (respectiv lipsa prevederilor legale în domeniul de

activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia), autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind lipsa prevederilor legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia din oferta sa.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv calificare și experiența domnului Enache Bogdan Adrian – specialist – proiectant instalații edilitare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice la secțiunea „*Organizarea și personalul*”, contestatorul a prezentat specialiștii care fac parte din echipa de proiectare, printre care și ing. – proiectant instalații edilitare.

În susținerea demonstrării calificării acestuia a prezentat: declarație de disponibilitate, angajament pentru participare la derularea contractului, CV, copie după diploma de inginer – inginerie electrică și certificatul de calificare profesională seria L nr. 454143 care atestă absolvirea cursului de calificare „*tehnician instalator pentru construcții*”.

Din verificare Clasificării ocupațiilor din România aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al

Institutului Național de Statistică nr. 1832/856/2011 (act normativ a cărui aplicare este obligatorie în toate domeniile de activitate economică și socială pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea ocupației), Consiliul reține că la codul „3112 Tehnicienii constructori”, se precizează: „*Tehnicienii constructori **execută sarcini** cu caracter tehnic în domeniul cercetării ingineriei civile, **proiectării**, construcțiilor, exploatării, întreținerii și reparării clădirilor și altor structuri, cum ar fi alimentarea cu apă și sistemele de tratare a apelor reziduale, poduri, drumuri, baraje și aeroporturi*”.

Codul COR 311209 „*Tehnician instalații în construcții*”, face parte din grupa 3112 Tehnicienii constructori și îi sunt aplicabile prevederile de mai sus.

Consiliul reține că modul de clasificare a ocupațiilor din România în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire păstrează structura din reglementarea anterioară, pe care o înlocuiește în ceea ce privește semnificația celor 6 cifre componente ale codului COR.

Astfel, potrivit anexei la Ordinul 1453/2001 privind completarea Clasificării ocupațiilor din România al Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Institutul Național de Statistică se menționează expres următoarele aspecte:

„*Clasificarea ocupațiilor este concepută pe patru niveluri de clasificare, astfel:*

- *nivelul I - Grupe majore;*
- *nivelul II - Subgrupe majore;*
- *nivelul III - Grupe minore;*
- *nivelul IV - Grupe de bază.*

(...)

Pentru codificare s-a adoptat SISTEMUL ZECIMAL DE CLASIFICARE, constituindu-se grupări conform sistemului, astfel:

- *10 grupe majore, fiecare grupă majoră dezagregându-se în 9 subgrupe majore;*

- *fiecare subgrupă majoră se dezagregă în 9 grupe minore;*
- *fiecare grupă minoră se dezagregă în 9 grupe de bază.*

CODUL UNEI OCUPAȚII va fi reprezentat de 6 cifre:

- *prima cifră va reprezenta grupa majoră;*
- *a doua cifră va reprezenta subgrupa majoră;*
- *a treia cifră va reprezenta grupa minoră;*
- *a patra cifră va reprezenta grupa de bază;*
- *ultimele două cifre identifică ocupația în cadrul grupei de bază*

(...)”.

Conform aceluiași act normativ, 8 din cele 10 grupe majore (respectiv grupele 2-9) sunt descrise în raport cu cele 4 niveluri de

instruire, relevant fiind faptul că grupa 2 intitulată „*Specialiști (cu ocupații intelectuale și științifice)*” și grupa 3 intitulată „*Tehnicienii*” corespund unor „(...) *niveluri de instruire diferențiate 4 și respectiv 3*”.

Prin urmare, diferența dintre ocupațiile aferente grupei majore 3 în care este încadrat tehnicianul și ocupațiile aferente grupei majore 4 în care este menționată, de exemplu, ocupația 214207 proiectant inginer instalații este nivelul de instruire diferențiat.

Conform clasificării COR în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, activitatea de proiectare este menționată expres în cadrul grupei 2142 Ingineri constructori, cu descrierea „**Inginerii constructori** conduc cercetări, consiliază, **proiectează** și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale”.

Prin urmare, diferența dintre competențele inginerului constructor și cele ale tehnicianului în ceea ce privește activitățile de proiectare este faptul că inginerul constructor desfășoară efectiv toate activitățile necesare prestării serviciilor de proiectare iar tehnicianul doar execută sarcini cu caracter tehnic în domeniul proiectării.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că rolul pe care l-a atribuit ofertantul SC SRL expertului în cadrul propunerii sale tehnice este „proiectant instalații edilitare” (pag. 20 din propunerea tehnică depusă de SC SRL, aflată la pag. 1158 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei).

La pag. 22 din propunerea sa tehnică (pag. 1160 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei), SC SRL a enumerat responsabilitățile puse în sarcina expertului ca urmare a nominalizării sale drept proiectant instalații edilitare, astfel:

*„Întocmește memoriu de specialitate, caiete de sarcini, antemăsurători, plan de situație, planșe de detalii, **pentru instalații hidraulice stații de pompare ape uzate**:*

- *Urmărește și aplică corect normativele și STAS-urile în vigoare;*
- *Răspunde de calitatea și elaborarea în termen a lucrărilor;*
- *Susține avizarea Proiectului sau documentațiilor în diverse faze;*
- *Asigură prevederea în proiect a măsurilor de securitate și sănătate în muncă, protecția mediului înconjurător;*
- *Răspunde de executarea la termenele stabilite a Proiectului, precum și de obținerea avizelor și acordurilor solicitate;*
- *Asigură asistența tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de derulare a proiectului - 16 luni”.*

Responsabilitățile asociate de ofertant expertului Bogdan Enache pentru proiectarea instalațiilor hidraulice stații de pompare ape uzate sunt identice cu cele asociate proiectanților pe domeniile rezistență (.....), aspect din care rezultă că toate activitățile de proiectare a instalațiilor hidraulice aferente stațiilor de pompare ape uzate urmează a fi prestate de către în baza competențelor dobândite prin absolvirea cursului de calificare pentru ocupația tehnician instalator pentru construcții anterior menționat.

Sesizând discrepanța dintre rolul de proiectant atribuit dlui Bogdan Enache în oferta SC SRL și competențele limitate dobândite de către acesta în domeniul proiectării instalațiilor prin absolvirea cursului de tehnician instalator pentru construcții, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 7313/30.10.2020 (pag. 1326-1330 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei) prin care i-a cerut următoarele informații cu privire la pregătirea profesională și experiența profesională a persoanei nominalizat proiectant instalații edilitare.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 40/04.11.2020 (pag. 1331-1333 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei) în care a enumerat facultățile din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, a formulat considerații privind experiența unui alt specialist nominalizat în oferta sa respectiv cea a proiectantului pe domeniul rezistență

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului SC SRL incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece persoana nominalizată de către acest ofertant

drept proiectant instalații edilitare nu poate presta în mod legal serviciile de proiectare care au fost puse în sarcina sa prin propunerea tehnică.

Certificatul de absolvire a cursului de tehnician nu îl transformă pe acesta în proiectant inginer ci în conferă doar posibilitatea executării unor sarcini cu caracter tehnic în domeniul proiectării cum ar fi de exemplu execuția unor desene.

Mai mult, nici diploma de inginer atașată de contestatorul SC SRL propunerii sale tehnice (pag. 1184 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei) nu demonstrează că titularul acesteia Bogdan Enache are cunoștințele și competența de a proiecta instalații edilitare având în vedere că are doar competența în domeniul „inginerie electrică”, expres menționat pe aceasta.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură a echipei de proiectare însă a stabilit la punctul 4.20 din caietul de sarcini că personalul propus de ofertanți trebuie să îndeplinească în mod cumulativ anumite condiții respectiv să fie „calificat” și să fi „participat la întocmire proiecte tehnice, detalii de execuție, asistență tehnică pentru construcții civile”, condiții care nu sunt îndeplinite de către echipa propusă de SC SRL datorită nominalizării pentru activitățile de proiectare a instalațiilor edilitare/hidraulice a unui inginer în domeniul electric pentru simplul motiv că acesta ar fi absolvit un curs de calificare „tehnician instalator pentru construcții”

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta SC SRL și incidența prevederilor art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante obligația de a respinge oferta urmare a unui răspuns neconcludent deoarece prin răspunsul său nr. 40/04.11.2020 respectivul nu a clarificat nelămuririle cu privire la pregătirea profesională și experiența profesională a persoanei nominalizată proiectant instalații edilitare Bogdan Enache ci s-a limitat la considerații generale și aprecieri cu privire la experiența unui alt expert, nominalizat pentru asigurarea unor alte activități.

Raportat la cele evocate și ținând seama că de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea respingerii ofertelor sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de SC SRL invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.