



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 245/31.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5206/01.02.2022, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, se solicită modificarea unor cerințe din Caietul de sarcini în ce privește Lotul nr. 2, detaliate în contestație, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația cu nr. 277/11.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7478/11.02.2022, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., se solicită modificarea unor cerințe din Caietul de sarcini așa cum a fost modificat prin adoptarea măsurilor de remediere consemnate prin adresa nr. 600/07.02.2022, cu privire la Lotul nr. 2, în ce privește produsul „săpun lichid”, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

III. Prin contestația cu nr. 348/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8896/21.02.2022, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., se solicită modificarea/completarea unor cerințe din Caietul de sarcini așa cum a fost modificat prin adoptarea măsurilor de remediere consemnate prin adresa nr. 766/14.02.2022, cu privire la Lotul nr. 2, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., ... și ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5206/01.02.2022, 7478/11.02.2022 și 8896/21.02.2022 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... SRL în cadrul dosarului cu nr. ..., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, contestă documentația de atribuire cu privire la unele cerințe din Caietul de sarcini, în ce privește Lotul nr. 2 din cadrul procedurii antementionată organizată de către ..., solicitând clarificarea, completarea, eliminarea, modificarea acestora, după caz.

I. Prin contestația cu nr. 245/31.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5206/01.02.2022, ... SRL aduce următoarele critici unor prevederi din Caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Referitor la procedură, petentul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data ... și, având în vedere ca valoarea estimată a achiziției este de ... lei, a formulat contestația în termen legal.

2. Pe fondul contestației, autorul prezintă faptul că lotul nr. 2 al achiziției este unul compozit, incluzând un număr de 3 produse dezinfectante.

2.1. Cu privire la condițiile de plată, petentul precizează că în Caietul de sarcini se prevede:

"- plata facturii se va face în termen de maxim 60 de zile lucrătoare de la data înregistrării facturii la registratura autorității contractante, numai după întocmirea procesului verbal de recepție și punere în funcțiune a produselor livrate (fără obiecțiuni).

- *În cazul în care Achizitorul va apela la mecanismul cererilor de plata (sau mecanism similar) disponibil în cadrul contractelor de finanțare nerambursabila, plata se va efectua după cum urmează:"*
- *În termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii sumelor de la autoritatea finanțatoare.*
- *În termen de 5 zile lucrătoare de la data respingerii cererii de plata."*

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea acestor prevederi cu cele prevăzute, cu titlu obligatoriu pentru toate autoritățile contractante din Romania, în art. 6 din Legea nr. 72/2013:

"Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date".

2.2. În continuare, petentul solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca cerința de documentare a livrării de dezinfectanți: *"Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferat (care să ateste faptul că produsele oferate respectă cerințele UE) și certificat de garanție;"* este aplicabila „daca este cazul” (în speța, dezinfectanții solicitați la lotul 2 sunt produse biocide, care nu sunt supuse reglementarilor de marcaj CE).

2.3. Legat de produsul "gel dezinfectant pentru mâini", din definirea produsului dorit a fi achiziționat - *Gel dezinfectant hidro alcoolic mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile* - rezultă ca acesta trebuie să fie un dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor cu utilizare prin frecare, remarcă autorul, precizând că aceasta definiție impune și alegerea specificațiilor tehnice care să asigure scopul urmărit.

2.3.1. Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației indicând compoziția dezinfectantului - *Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.1257.*

Cerința din Caietul de sarcini pentru Lotul nr. 2 se înscrie între cele cu caracter restrictiv întrucât încalcă prevederile art.156 (2) L.nr.98/2016:

„ (...), specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Stabilirea unui procentaj fix al unei substanțe active în compoziția unui dezinfectant înseamnă favorizarea explicită a producătorului acelui dezinfectant care are exact compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți

operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfectie, dar având o compoziție diferită (substanțe active diferite, procente diferite de alcătuire a compoziției dezinfectantului).

În ceea ce privește sensul în care petentul solicită să se facă înlocuirea cerinței de compoziție în discuție, face trimitere la constatările „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale” care pot constitui un reper științific în aceasta chestiune, unde, la pag. 34 se afirmă:

“Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele²⁸⁷. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută^{288,289}. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei²⁸⁷.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu este o unitate medicală, totuși scopul achiziției:

“Obiectivele:

1. Achiziția de bunuri produse și materiale destinate protejării copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul ..., constând în echipamente de protecție, aparatura specifică de detectare/măsurare a temperaturii umane, dozatoare, dispersare automate cu senzor, uscătoare de mâini, dezinfectanți (săpun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe), covorașe dezinfectante, coșuri de gunoi, etc.

2. Protejarea copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul ... prin limitarea contactului cu suprafețele din jur în vederea diminuării răspândirii potențiale a virusului/infecției SARS-COV-2.

Continuarea desfășurării activității în contextul epidemiologie al virusului/infecției SARS-COV-2.” din Fișa de date Secțiunea II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor) – ca și pe plan general, al asigurării protecției sănătății publice la cel mai înalt nivel în toate statele membre ale UE (art. 168 TFUE) impun luarea în considerare a atestărilor tehnico-științifice ale O.M.S.

Așadar, petentul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea indicației de conținut a dezinfectantului achiziției – “Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.125%” - cu baza de alcool între 60 % și 80.”

2.3.2. Chiar dacă, prin specificul activității sale, autoritatea contractantă nu este pregătită pentru o abordare tehnico-științifică corectă a problemelor organizării unei achiziții de dezinfectând, petentul se consideră obligat să formuleze critici serioase cu privire la modul în care a definit spectrul de activitate al dezinfectantului.

Definirea eficienței activității microbicide prin arătarea tulpinilor de testare a eficacității dorite - prin specificația *Eficient pentru:*

- *Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae,*

- *Fungicid și levuricid: Candida albicans*

- *Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/BHK - 21 cells, SARS COV 2 – este eronată, apreciază contestatorul.*

Revendicarea și recunoașterea pe plan UE a unui anumit efect microbicid al dezinfectanților se face exclusiv prin îndeplinirea procedurilor de testare stabilite de standardul general obligatoriu EN 14885:2018; în cadrul acestor proceduri de testare, organismele de testare (tulpinile de referință) reprezintă doar un element (alături de temperatura, diluții, substanțele interferențe).

În consecință, aprecierea eficacității se face prin raportare la rezultatul testării produsului (obținut prin parcurgerea unei proceduri prevăzute de standardele specializate la care face trimitere standardul general EN 14885:2018), iar nu prin raportare la tulpinile de testare utilizate, consideră autorul.

În acest sens, standardul EN 14885:2018 prevede cu claritate că, pentru a se recunoaște oricare/anume efect microbicid, dezinfectantul trebuie să respecte metodologia de testare a fiecărui standard specializat pentru respectivul efect:

"4.5.2 Tests shall be carried out under the obligatory conditions as specified in the standards. („Testele vor fi efectuate în condițiile obligatorii care sunt specificate în standarde")"

Spre exemplu, dovedirea efectului VIRUCID al unui dezinfectant se face printestările prevăzute de standardul specializat EN 14476 (adică pe tulpinile de referință prevăzută de metodologia acestuia); iar eficacitatea astfel dobândită privește acțiunea asupra oricărui virus, nu numai asupra tulpinilor de virus utilizați în procedura de testare.

Așa cum se arată în standardul EN 14885:2018 (p.5) (*"Acest document precizează metodele de laborator care trebuie folosite pentru testarea produselor, spre exemplu dezinfectând chimici și antiseptice, cu scopul susținerii pretențiilor ca au proprietăți specifice, potrivite cu intenția folosirii lor."*)

(„Standardele C.E.N. privesc doar un spectru limitat de specii microbiene. Acestea au fost alese ca specii reprezentative în considerarea relativei lor rezistente și a relevanței lor pentru uzul practic. Proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică au fost de asemenea luate în considerare în alegerea organismelor de testare.")

Din această perspectivă tehnică, înșiruirea de tulpini microbiene pe care o face autoritatea contractantă prin specificația citată este vădit inutilă și - reprezentând o încălcare a ordinii firești - devine o restricție în calea unei competiții oneste (în care operatorii economici își testează produsele conform normelor aplicabile, iar nu unor cerințe care ies din sfera normală).

Eliminarea specificației respective se impune și în considerarea existentei unei alte prevederi a Caietului de sarcini lot: "Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476.

Cu scăpări și în mod lax, aceasta specificație reproduce prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția igienică a mâinilor: *Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare* Indicații: *dezinfecția igienică a mâinilor Activitate antimicrobiană și standarde*

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$,

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348.

Contestatorul semnalează lipsa impunerii standardului specializat pentru stabilirea eficacității unui dezinfectant igienic prin frecare - standardul EN 1500.

Concluzionând, ... SRL solicită:

- eliminarea specificației *Eficient pentru*

Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae Fungicid și levuricid: Candida albicans

Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccin ia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2

- completarea spectrului de activitate existent cu testarea conform standardului EN 1500.

2.4. Cu privire la produsul " *igienizant de suprafețe* "

2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autoritatea contractantă la eliminarea specificației indicând compoziția dezinfectantului - „*Clorura de didecildimetilamoniu , concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu.* ”

Cu motivarea arătată mai sus la pct.2.3.1., petentul susține că: Cerința din Caietul de sarcini lot 2 se înscrie între cele cu caracter restrictiv întrucât încalcă prevederile art. 156 alin. (2) Legea nr.98/2016, citând: " „(), *specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

Impunerea unei anumite substanțe active - și mai mult chiar, stabilirea unui procentaj fix al unei substanțe active în compoziția unui dezinfectant - înseamnă favorizarea explicită a producătorului acelui dezinfectant care are exact compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită (substanțe active diferite, procente diferite de alcătuire a compoziției dezinfectantului).

2.4.2. Petentul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificației de spectru de activitate *Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg* prin precizarea dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin

testările prevăzute în standardul EN 14885:2018 pentru un dezinfectant de suprafețe utilizabil în zona instituțională (în care se încadrează autoritatea contractantă) pentru activitățile BACTERICIDĂ și FUNGICIDĂ și cu dovedirea eficacității VIRUCIDE (care nu este solicitată în mod normal pentru aria instituțională) conform testărilor standardului EN 14476 (specific ariei medicale), cu motivarea de la punctul 2.3.2. privind rolul standardului general EN 14885:2018 și al standardelor specializate.

2.4.3. Contestatorul mai solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației *Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii*, motivând că este imprecisă – "efect intens" nefiind o cerință cuantificabilă (eficacitatea se măsoară în reducerea logaritmică a microorganismelor de testare) și incorectă – efectul bactericid (fie el și „intens”) nu se exercită decât asupra bacteriilor, nu și asupra fungilor, precum și a faptului că este redundantă, atât în raport de specificația existentă, mai sus-criticată, cât și de eventuala reconfigurare a spectrului de activitate prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018.

2.5. Referitor produsului „săpun lichid”.

2.5.1. Autorul solicită obligarea autorității contractantă la eliminarea cerinței - Aroma: fresh, motivat de faptul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul sau dezinfectant, iar caracterizarea aromei ca trebuind să fie *fresh* este vădit subiectivă și se raportează la persoana care o percepe.

2.5.2. Totodată, petentul solicită obligarea autorității contractantă la modificarea cerinței - *pH: 6 ± 0,5%* în sensul stabilirii unei marje reale, efective a pH-ului produsului care trebuie oferit - anume între 4,5 și 6,5.

Pe de o parte, această cerință (prin caracterul sau cvasifix) este o indicație a unui procedeu de fabricație - și, ca urmare, este restrictivă de libera concurență conform art. 156 alin. (2) Legea nr.98/2016.

Pe de alta parte, cerința este lipsită de vreo justificare tehnică (în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5), susține contestatorul.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa cu nr. 536/02.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5570/02.02.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere la contestația formulată de către ... SRL, solicitând să se rețină următoarele:

1. Contestatorul avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări, dacă ar fi ales calea firească de care uzează toți operatori economici, ofertanți de bună credință. Termenul pentru depunerea ofertelor este 03.03.2022 iar termenul pentru depunerea solicitărilor de clarificări este 10.02.2022, iar până la momentul elaborării prezentului punct de vedere, nu a fost primită nicio solicitare de clarificări din partea ... SRL.

2. Contestatorul a optat pentru modificarea documentației de atribuire, în favoarea sa, după cum chiar aceasta a formulat: "*obligarea autoritatea contractantă la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (...) în raport de cererile din contestația noastră*", prin intermediul Consiliului

Național de Soluționării a Contestațiilor. Deoarece demersul nu a fost făcut ca urmare a eșuării comunicării cu autoritatea contractantă (operatorul economic nu a depus nicio solicitare de clarificări), achizitoarea consideră că ar trebui să suporte cheltuielile proprii cereri. În sprijinul celor afirmate achizitoarea evocă practica instanțelor din România, respectiv Decizia nr. 1098 din 1 martie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ precum și Decizia nr. 146 din 21 martie 2012 a Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ prin care au fost respinse cererile de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de către intervenienți (operatori economici contra autorități contractante), întrucât aceștia trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat, ori nu, în favoarea părții pentru care a intervenit. Cele două Curți de Apel și-au argumentat soluțiile pe motiv că intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenții.

3. Costul serviciilor juridice disproporționate în raport cu:

- Valoarea estimată a lotului: ... lei. Onorariu avocat 2.200 lei adică 0,47% din valoarea totală a lotului (aproape la nivelul garanției de participare) doar pentru a semnală câteva erori materiale și alte câteva închipuite limitări ale drepturilor ofertanților.

- Obiectul contestației: toate aspectele atinse în contestație nu au deloc sensibilitatea unei abordări prin avocat. Achizitoarea exemplifică prin aproape toate cerințele operatorului economic și subliniază faptul că enunțarea acestora nu necesită pregătirea juridică a unui avocat: Existența unei cerințe referitoare la aroma unui săpun: Aroma fresh, să se modifice pH între 4,5 și 6.5 în loc de 5,5 și 6.5 cum este în documentația de atribuire, faptul că autoritatea contractantă nu doar că a precizat care sunt normele pe care trebuie să le respecte biocidele oferite dar a și exemplificat, la nivel minimal care este zona de interes în ceea ce privește efectul biocidelor oferite, sau poate faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă prin efect intens bactericid înțelege că produsul conține substanțe active care omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii"

- Modul de operare al contestatorului. În orașul ..., există 2 licee aflate concomitent în proceduri similare de achiziționare biocide iar operatorul economic contestatar, prin același avocat și depunând contestații absolut identice ca formă și conținut, solicită decontarea a două onorarii însumând 4.400 lei.

- Lipsa prejudiciului adus operatorului economic la momentul depunerii contestației, cât timp încă nu a fost atins termenul până la care autoritatea contractantă poate opera remedieri, îndreptări ale erorilor materiale și pentru a transmite răspunsuri la clarificările ofertanților.

4. Autoritatea contractantă precizează că în cazul în care se va considera justificată decontarea cheltuielilor aferente onorariu avocat se creează un precedent al sancționării pecuniare a erorilor materiale ce se pot remedia legal prin alte metode decât decizii ale CNSC, al întârzierii procedurilor de achiziție pentru orice aspect care nu se regăsește în

pachetul de produse al vreunui ofertant și prin crearea unui dezechilibru între autoritățile contractante și ofertanți (autoritatea contractantă nu sancționează pecuniar erorile din ofertele tehnice/financiare ci solicită clarificări dând ofertantului șansa remedierii, dacă este cazul, dar și al încălcării CNSC cu orice aspect al vreunei achiziții). Niciunul dintre aspectele semnalate de către contestatoare nu vizează fondul achiziției ci doar forma, omisiuni, sau interpretări abuzive în sensul încălcării drepturilor ofertanților.

În temeiul art. 26, alin. (9) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere faptul că operatorul economic nu a acționat cu bună credință în sensul rezolvării cerințelor sale pe cale amiabilă (documentația de atribuire a fost publicată în data de ..., ora 19.00 iar în data de 26.01.2022 se emitea deja factura aferentă contestației la CNSC), achizitoarea solicită să nu fie obligată la plata cheltuielilor de judecată având în vedere complexitatea redusă a speței.

Referitor la cererea de la pct. 2.1 Condițiile de plată.

Sub aspectul invocării prevederilor art. 6 din Legea nr. 72/2013 în solicitarea înlocuirii termenul de plată de 60 zile (prevăzut în documentația de atribuire) cu termenul de plată de 30 zile, achizitoarea susține că potrivit art. 5 alin. 1 din același act normativ *"În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula prin contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12"*. Prin coroborare cu prevederile art. 7 alin. (1) al Legii 72/2013 care stipulează: *"Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12."*, autoritatea contractantă consideră că termenul de plată de 60 de zile, așa cum este menționat în documentația de atribuire nu este nici abuziv și nici nelegal.

Achizitoarea învederează totodată cadrul special în care se realizează această achiziție și anume într-un proiect finanțat din fonduri europene, și mai mult decât atât natura autorității contractante care este o unitate de învățământ care nu are un buget independent, propriu.

Pentru a demonstra buna credință, autoritatea contractantă învederează prevederile art. 20 alin. (5) din OUG nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020: *"În termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar/liderul de parteneriat a cererii de plată cu respectarea prevederilor alin. (2) și (4), organismul intermediar/autoritatea de management efectuează verificarea cererii de plată. După efectuarea verificărilor, autoritatea de management virează beneficiarului/liderului de parteneriat/ partenerului valoarea cheltuielilor rambursabile, în termen de 3 zile lucrătoare de la*

momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale, într-un cont distinct de disponibil, deschis pe numele beneficiarilor/liderilor de parteneriat/ partenerilor la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului." Astfel, achizitoare arată că în termen de 20 de zile se efectuează doar verificarea iar termenul este suspendat în cazul în care se solicită clarificări urmând ca plata efectivă să se realizeze " în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale". Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră rezonabil termenul de 60 de zile, cu atât mai mult cu cât aceasta apelează la măsura cererii de plată tocmai pentru că nu deține un buget propriu din care să efectueze plata. Astfel că, termenul de 60 de zile este ca urmare a constrângerilor de fapt și nu din rea credință. Pe cale de consecință, acceptarea cererii contestatoarei ar afecta fundamental autoritatea contractantă în sensul că aceasta ar fi blocată din punct de vedere financiar și ar face imposibilă implementarea proiectului.

Referitor la cererea 2.2 - "precizarea că cerință de documentare a livrării de dezinfectanți".

În documentația de atribuire este menționat: "Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat SAU Declarația de conformitate CE a producătorului (...)".

Autoritatea contractantă a solicitat în clar depunerea "Declarației de conformitate CE", document obligatoriu, așa cum a învederat și contestatorul în cererea sa, astfel că autoritatea contractantă reformulează cerințele suplimentare și completează cerința privind avizul de conformitate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1082/2016, cu:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI	
Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului ofertat. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/OL. 12.2024.	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului ofertat. Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apa, etc).

Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide Tip de produs: 1. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc).	Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfacut.
--	--

IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE

Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Produsele vor fi însoțite de certificat de conformitate/declarație de conformitate/Aviz Ministerul Sănătății. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului oferat. În costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfacut.	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului oferat. Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizat în limba română. În fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apa, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476. Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfecția obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticla, materiale ceramice), pavimentelor și pereților (gresie, faianța, ciment, mozaic) din toate spațiile unităților de învățământ. Produsul să fie miscibil cu apa iar soluția de lucru să fie ușor de preparat, cu apa de robinet la temperatura camerei, să nu păteze suportul și să nu fie necesară clătirea suprafețelor după aplicare, în costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, etc). Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedeșfacut.
--	---

Referitor la cererea 2.3.1 Gel dezinfectant pentru mâini. "Obligarea autorității contractantă la înlocuirea specificației indicând compoziția dezinfectantului Etanol - 80%, Peroxid de hidrogen - 0,125%" cu " pe bază de alcool între 60% și 80%".

Specificațiile tehnice regăsite în Caietul de sarcini al prezentei proceduri sunt aferente a peste 10 producători avizați și aflați pe piață în acest moment, nu au fost stabilite caracteristici tehnice care să conducă spre anumiți ofertanți ci au fost stabilite caracteristicile tehnice în raportul cu nevoia pe care o acoperă această achiziție și cu prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă (în perfectă corelare cu criteriul de atribuire: "*cel mai bun raport calitate - preț*"). Așadar, a permite accesul tuturor operatorilor economici nu înseamnă a cumpăra cu 10 lei produs care costă, în fapt, 2 lei și nici ce are de vânzare orice ofertant ci ceea ce acoperă cu adevărat nevoia autorității contractante.

Mai mult decât atât, prezenta procedură face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri europene și vizează creșterea gradului de răspuns la răspândirea virusului SARS- COV-2. A solicita autorității contractate să accepte achiziționarea unor biocide cu cantitate mai mică de substanță activă înseamnă a contribui la zădărnicierea eforturilor de stopare a transmiterii virusului (cu atât mai mult cu cât este vorba despre unități de învățământ) și implicit afectarea calității actului educațional (prin izolarea acestuia în mediul on-line), afirmă autoritatea contractantă .

Achizitoarea susține eroarea în care se află contestatorul în afirmația sa: "stabilirea unui procent fix al unei substanțe active (...)", cât timp în toată documentația este menționat faptul că specificațiile tehnice sunt "considerate minimale". Considerate minimale înseamnă că nu se restricționează participarea doar a celor care oferă produse cu 80% etanol ci se permite tuturor operatorilor economici care pot oferi produse cu cel puțin 80% etanol, apreciază autoritatea contractantă. De asemenea, achizitoarea revine asupra unui aspect deosebit de important și anume acela că autoritatea contractantă ar trebui să aibă posibilitatea de a achiziționa ceea ce are nevoie și nu ceea ce dorește un anumit ofertant. Sintagma: "înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită" vine dintr-o eronată înțelegere a tratamentului egal al ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că a clarificat în caietul de sarcini, pg. 1 faptul că cerințele tehnice sunt minimale și ofertanții nu trebuie să prezinte doar produse care îndeplinesc în tocmai 1:1, cerința: "*Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.*"

Totuși, autoritatea contractantă operează următoarea modificare cu privire la specificațiile tehnice minimale:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
---------------------------------	---

Referitor la cererea 2.3.2. Cerințe privind spectrul de activitate al gelului dezinfectant pentru mâini.

Autoritatea contractantă, a dorit să învedereze ofertanților, în maniera cea mai transparentă, care este zona sa de interes în ceea ce privește acțiunea gelului dezinfectant. Deși enumerarea sferei minime a spectrului de acțiune a gelului nu era nici restrictivă și nici limitativă, autoritatea contractantă revine asupra cerințelor din caietul de sarcini și reformulează astfel:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
Bactericid tulpine: <i>Pseudomonas aeruginosa</i> , <i>E. Coli</i> , <i>S aureus</i> , <i>E. hirae</i> Fungicid și levuricid: <i>Candida albicans</i> Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2	Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500. Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: <i>Pseudomonas aeruginosa</i> , <i>E. Coli</i> , <i>S aureus</i> , <i>E. hirae</i> Fungicid și levuricid: <i>Candida albicans</i> Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2

Referitor la cererea 2.4.1 Igienizant de suprafețe: "eliminarea specificației indicând compoziția dezinfectantului Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu."

Cerința autorității contractante: "Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu" este în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat, Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, așa cum se evidențiază și în Ordinul nr. 1082/2016. Faptul că, din experiența personală autoritatea contractantă a constatat faptul că produsele pe bază de clor s-au dovedit a fi cele mai eficiente și că dorește să utilizeze și pe viitor același tip de produs nu poate fi restricționat de doleanța unui operator economic. Mai mult decât atât, acesta continuă să fie într-o eroare absolută prin faptul că nu a reținut deloc din documentația de atribuire faptul că toate specificațiile tehnice menționate sunt minime și că în mod obsesiv consideră că autoritatea contractantă vizează un produs unic, cu un "procentaj fix", aferent unui singur producător/furnizor. Dacă ar fi solicitat o clarificare în acest sens s-ar fi putut face lumină mult mai repede și cu un nivel mai mic de afectare a autorității contractante din punct de

vedere al termenului limită de implementare a unui proiect și de soluționare a unei probleme reale, cotidiene.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu are niciun motiv să renunțe la această cerință deoarece nu face altceva decât să caracterizeze ce substanță activă are nevoie să achiziționeze și care este procentul minim din aceasta pentru a îndeplini criteriul de calitate.

Referitor la cerința 2.4.2. "obligarea autorității contractantă la modificarea specificației de spectru de activitate", autoritatea contractantă operează modificări la nivelul celor prezentate la cerința 2.2.

Referitor la cerința 2.4.3 "solicităm obligarea autorității contractantă la eliminarea specificației: efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii".

La fel ca și al cerința 2.3.2, autoritatea contractantă învederează tendința clară a operatorului economic de a transforma documentația de atribuire în una foarte tehnică menită să restricționeze accesul operatorilor economici mai mici care nu stăpânesc foarte bine specificitățile standardelor dar care comercializează produsele pe baza înțeleșului comun.

Criticând abordarea contestatorului care deși pe de-o parte semnalează faptul că "efect intens" nu este precis, pe de altă parte solicită eliminarea specificației omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii. autoritatea contractantă consideră că prin "omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii" a clarificat și cuantificat exact ce înseamnă "efect intens" - adică să omoare 99,9% bacterii și fungi.

Achizitoarea consideră cerința ca fiind fără fundament, autoritatea contractantă susținând că nu va renunța la această cerință însă o completează astfel: "efect intens bactericid și fungicid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii".

Referitor la cerința 2.5.1. "obligarea autorității contractantă la eliminarea cerinței: aroma fresh" pentru motivul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant.

Legat de termenul "fresh", autoritatea contractantă face trimitere la DEX, arătând că înseamnă "care exprimă prospețime, sănătate, tinerețe", precizând că a dorit să nu primească un produs care să aibă un miros urât.

Referitor la cerința 2.5.2. "obligarea autorității contractantă la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5" pentru că cerința este restrictivă și lipsită de vreo justificare tehnică.

Referitor la marjă, aceasta este una reală și clară, susține achizitoarea: pH între 5,5 și 6,5. autoritatea contractantă consideră greșită optică contestatorului, iar cerința ca nefiind restrictivă și, având în vedere grupul țintă vizat (despre care operatorul economic a fost informat prin documentația de atribuire), continuă să considere relevantă menținerea cerinței cu privire la un pH aproape neutru. În acest sens prezintă extras din Caietul de sarcini, pg. 1: " *Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. în acest sens, orice ofertă prezentată, care*

se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini."

Achiziția subliniază faptul că pentru un operator economic care acționează în domeniul comercializării biocidelor, necunoașterea Ordinului 1082 din 2016 este mai mult decât suspectă și mai degrabă susceptibilă de intenția de a duce în eroare autoritatea contractantă și de a o orienta spre acceptarea unor cerințe care se potrivesc produselor comercializate de operatorul economic și nu de interesul public vizat. În sprijinul celor afirmate autoritatea contractantă precizează faptul că potrivit Ordinului 1082/2016 (Anexa 3 Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, secțiunea "Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare" se precizează clar: "Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru". Așadar cerința autorității contractante: pH între 5,5 și 6,5 se încadrează perfect în prevederile din Ordinul 1082/2016, "cât mai aproape de neutru", în timp ce solicitarea operatorului economic: "să *obligă* autoritatea contractantă la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5", cu acel 4,5 nu se află cu certitudine în zona: "aproape de neutru".

Autoritatea contractantă menține cerința: "pH - 5,5 - 6,5" și o completează cu mențiunea: "cât mai aproape de neutru".

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea în parte a contestației, respectiv cererile care privesc:

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

- modificarea condițiilor de plată;

- eliminarea specificației indicând compoziția dezinfectantului Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu."

- obligarea autorității contractante la eliminarea specificației: efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii";

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: aroma fresh" pentru motivul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant;

- obligarea autorității contractante la modificarea cerinței pH: $6 \pm 0,5\%$ în sensul unei marje reale anume între 4,5 și 6,5" pentru că cerința este restrictivă și lipsită de vreo justificare tehnică, precum și admiterea măsurilor de remediere adoptate.

Prin adresa cu nr. 221/04.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6185/04.02.2022, contestatorul ... SRL răspunde punctului de vedere al autorității contractante, aducând următoarele argumente.

Preliminar, contestatorul consideră că îndârjirea cu care autoritatea contractantă s-a agățat de menținerea unor specificații tehnice criticate îl face să incline a crede că autoritatea contractantă a imaginat drenarea fondurilor europene ce i se acordă pentru satisfacerea unor necesități indiscutabile către furnizorul de dezinfectanți ... GEL DEZINFECTANT și ... DEZINFECTANT SUPRAFETE, anexând în acest sens avizul nr.2251BIO/01/12.24/28.09.2017, precum și FISA TEHNICA și FISA DE

SECURITATE ale ... GEL DEZINFECTANT, precum și avizul nr. 2266BIO/02/12.24 al ... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE.

Petentul arată și că autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul Caiet de sarcini lot - produsul „GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI”, solicita ofertanților:

„Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024”, solicitare reluată și în Caiet de sarcini Lor nr. 2 refăcut prin preținsele măsuri de remediere.

Așadar, autoritatea contractantă impune ofertanților să se conformeze prevederilor actului de avizare al produsului una dintre ei, conchide petentul.

Pe fond, în replică la fiecare apărare a autoritatea contractantă privind specificațiile criticate, contestatorul precizează:

Privind critica 2.1., toată argumentarea autorității contractante se bazează pe asimilarea sa cu un PROFESIONIST - ceea ce este greșit, fiind (așa cum se și autodenumește în documentația de atribuire) AUTORITATE CONTRACTANTĂ.

Ca urmare, îi sunt aplicabile prevederile art.6 din Legea nr.72/2013, invocat în contestație.

PRIVIND CRITICA 2.2.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă răspunde prin trimiteri la partea specială a Caiet de sarcini lot 2, fără a soluționa cererea sa.

Astfel, petentul susține din nou că marcajul (de conformitate) CE se aplică, în materia dezinfectanților, doar la cele clasificate dispozitivele medicale.

Potrivit art.30 din REGULAMENTUL (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI DIN 9 IULIE 2008 (*„de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor”*), *marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și NU se aplică pe niciun alt produs.*

Autoritatea contractantă solicită ca produsul lotului să fie un produs biocid (a se vedea referirile din Caiet de sarcini lot), astfel că, petentul menține solicitarea.

PRIVIND CRITICA 2.3.1.

AC renunță la solicitarea prezentei unei substanțe (*Peroxid de hidrogen - 0.125%*) în compoziția dezinfectantului solicitat, susținând însă cu vehemență menținerea prezentei obligatorii a unui alcool (ETANOL) într-o proporție - pe care acum o detaliază - ca fiind de (cel puțin) 80 %.

Sub aspectul formei de prezentare a așa-zisei „remedieri”, trebuie observat că, deși în argumentare afirmă că Considerate minimale înseamnă că nu restricționăm participarea doar a celor care oferă produse cu 80% etanol ci permitem tuturor operatorilor economici care pot oferi produse cu cel puțin 80% etanol.

Totuși textul propus al „remedierii” este contrar argumentării:

Anterior măsurilor de remediere	Ulterior aplicării măsurilor de remediere
Etanol - 80% Peroxid de hidrogen - 0.125%	Etanol - 80%

Sub aspectul logicii argumentării, petentul relevă greșita înțelegere a noțiunii „MINIMAL” aplicată la specificația tehnică în discuție; în speța, o ofertă de produs cu o concentrație de alcool (în cerința AC, exclusiv ETANOL) de 100 % îi pare a fi autorității contractante mai buna decât una care ar oferi „doar” 80 % concentrație.

Ceea ce este greșit tehnico-științific - și autoritatea contractantă refuză să accepte concluziile O.M.S. citate în contestație (*„Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiența mai scăzută”*). Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei²⁸⁷.

Sub aspectul justificării deciziei de stabilire a conținutului dezinfectantului (prezența exclusivă a ETANOLULUI) și a concentrației substanței active (80 % - cerința interpretată declarativ ca fiind „de cel puțin 80 %”), autoritatea contractantă nu arată de ce un dezinfectant având în compoziție unul sau mai mulți alcooli, sau alte substanțe active, cu o participare procentuală la formula de fabricare a dezinfectantului diferită de (minimum) 80 % (ETANOL) nu poate să satisfacă aceeași cerință a sa de realizare a scopului achiziției, contestatorul citând din Fișa de date:

„7: Achiziția de produse și materiale destinate protejării copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul Colegiului Tehnic 'Alexandru Roman' ..., constând în echipamente de protecție, aparatură specifică de detectare/măsurare a temperaturii umane, dozatoare, dispensere automate cu senzor, uscătoare de mâini, dezinfectanți (săpun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe), covorașe dezinfectante, coșuri de gunoi, etc.

2: Protejarea copiilor și cadrelor didactice /personalului din cadrul Colegiului Tehnic "Alexandru Roman " ... prin limitarea contactului cu suprafețele din jur în vederea diminuării răspândirii potențiale a virusului/infecției SAR-COV-2. 3: Continuarea desfășurării activității în contextul epidemiologie al virusului/infecției SAR-COV-2."

Lipsind justificarea deciziei autorității contractante (alta decât aprecierea sa subiectivă), cerința criticată este una restrictivă, în conformitate cu prevederile art.50 din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul afirmațiilor, petentul evocă Decizia CNSC nr. 85/C8/3520,3532/17.01.2019 (pg. 36-37), Decizia Curții de Apel Iași nr.618/21.07.2021.

Produsul favorizat de autoritatea contractantă - ... GEL DEZINFECTANT - are compoziția și concentrația substanței active impuse prin Caiet de sarcini - contestatorul citând din avizul C.N.P.B. al acestui produs:

" DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ / SUBSTANȚE A. Substanțe chimice"

Nr. crt.	Denumirea chimică (IUPAC, ISO sau altele)	Nr. CE	Nr. CAS	Concentrația în unități metrice
1	Ethanol	200-578-6	64-17-5	85%

Astfel, ... SRL menține solicitarea.

PRIVIND CRITICA 2.3.2.

Raportat la măsura de remediere adoptată, contestatorul admite că autoritatea contractantă a achiesat la una dintre cererile sale - anume includerea standardului EN 1500 între cele care trebuie utilizat pentru dovedirea efectului BACTERICID al dezinfectantului solicitat.

Însă partea cea mai semnificativă a specificației criticate - înșiruirea tulpinilor de testare pe care trebuie să se facă dovedirea activităților solicitate (oricum) prin trimiterea la standardele precizate prin același Caiet de sarcini - a rămas - petentul solicitând eliminarea ei, pentru motivele arătate în contestație (și față de care autoritatea contractantă nu a formulat nicio argumentare contrarie, care să-i justifice decizia de a le menține).

Contestatorul relevă ca, în reformularea specificațiilor tehnice ale Caietului de sarcini lot 2, autoritatea contractantă a definit spectrul de activitate și testările doveditoare în cazul produsului „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE” doar prin trimitere la standardele care trebuie respectate de produsele oferite.

În susținere, petentul invocă decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 782/16.12.2021, care indică acest principiu al obligativității (și suficienței) respectării prevederilor standardului EN 14885 în ce privește recunoașterea efectului microbicid al unui dezinfectant:

" Potrivit cerințelor din caietul de sarcini spectrul de activitate trebuie realizat conform EN 14885/2015, care în cazul acțiunii virucide pentru dezinfectarea suprafețelor trebuie verificată conform EN 14476, care la rândul său impune organismele de testare ca fiind Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus (S99 Berlin), or Avizul Bio prezentat de ofertantul Medixfarm pentru acest produs rezultă că demonstrează o acțiune virucidă limitată, lipsind din cuprinsul acestuia tulpina Poliovirus.

Totodată, din cuprinsul aceluiași Aviz rezultă că produsul nu îndeplinește cerința timpului de contact la testarea virucidă conform standardului EN 14776 (timpul de acțiune de 5 minute conform caietului tehnic este menționat doar pentru tulpina Rotavirus și doar în condiții de curățenie) pentru restul tulpinilor menționate și relevante conform acestui standard (Adenovirus, MNV) tipul de acțiune impus este depășit (30 minute la o concentrație de 2%).", motiv pentru care menține în parte solicitarea.

PRIVIND CRITICA 2.4.1.

Contestatorul combate punctual refuzul autorității contractante de a elimina cerința.

Cerința autorității contractante: "Clorura de didecildimetilamoniu, concentrație 0,34% și săruri cuaternare de amoniu" este în conformitate

cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat, Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, așa cum se evidențiază și în Ordinul nr. 1082/2016.

Dar în discuție nu este dacă substanțele active impuse de autoritatea contractantă a fi prezente în compoziția dezinfectantului sunt permise din perspectiva Regulamentului UE citat, ci dacă aceste substanțe active sunt impuse - de orice act normativ cu caracter tehnic și/sau juridic - a fi prezente în compoziția unui dezinfectant de suprafețe (cu excluderea altor substanțe active și/sau acelorași substanțe active dar în alte concentrații decât cele impuse).

Autoritatea contractantă nu poate să-și demonstreze din această perspectivă - a legalității - restricționarea efectuată (lipsita de sens în condițiile în care, indiferent de compoziția sa, un dezinfectant este apreciat prin prisma calității actului de dezinfecție pe care-l realizează).

Faptul că, din experiența personală autoritatea contractantă a constatat că produsele pe bază de clor s-au dovedit a fi cele mai eficiente și că dorește să utilizeze și pe viitor același tip de produs nu poate fi restricționat de doleanța unui operator economic.

Însă, aprecierea proprie a autoritatea contractantă nu se substituie probării unei pretense superiorități a unui dezinfectant pe baza de clor (de fapt, derivați ai amoniului).

Contestatorul susține că cerința copiază întocmai compoziția produsului ... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (informații prezente și în mediul public - <https://....ro/produs/...-dezinfectant-suprafete- gata-de-utilizare-500-ml/>)

Referitor la cerința 2.4.2. "obligarea autorității contractante la modificarea specificației de spectru de activitate".

Autoritatea contractantă operează modificări la nivelul celor prezentate la cerința 2.2, însă răspunsul este parțial și nepertinent solicitării, arată contestatorul.

Autoritatea contractantă își prezintă actul decizional fără a justifica de ce refuza cererea de a stabili spectrul de activitate al dezinfectantului dorit în funcție de prevederile standardului EN 14885:2018.

Refuzul autorității contractante este exprimat prin stabilirea unui alt spectru de activitate decât cel solicitat (fără a fi oferita nicio justificare):

"Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624 , EN 14348, EN 14476."

PRIVIND CEREREA 2.4.3

Referitor la respingerea cerinței privind *Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii*, autoritatea contractantă vădește necunoașterea terminologiei tehnice adecvate pentru a-și exprima propriile necesități (astfel „omoară în proporție de 99,9 %” - sintagma prezenta în actele de reclama comerciala - înseamnă, în jargonul de specialitate, o reducere a microorganismelor de testare de 3

lg); dar mai vădește și ca nici nu dorește să-și ridice nivelul de cunoștințe în domeniul pentru care primește o finanțare europeană destul de consistentă, susține petentul.

În acest sens, petentul arată că efectul BACTERICID și (acum) FUNGICID se dovedesc prin standardele EN 13727 și EN 13697, respectiv prin standardele EN 13624 și EN 13607 - care sunt prezente în cerința mai sus relevată:

Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476.

Totuși, petentul remarcă că în pofida refuzului acceptării cerinței, totuși autoritatea contractantă nu păstrează această cerință în Caietul de sarcini lot 2 produs *IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE*.

PRIVIND CEREREA 2.5.1.

Față de refuzul autorității contractante de eliminare a cerinței, noțiunea explicativă și justificativă a cerinței în discuție „*MIROSUL CARE SA NU FIE URAT*” - este o altă condiționarea lipsită de legătură cu eficacitatea dezinfectantului; ea este și de natură subiectivă, putând exista interpretări diferite asupra „*(ne)plăcerii*” resimțite de receptor.

Autoritatea contractantă este obligată, conform art. 154 L.nr.98/2016, să ofere o descriere precisă a cerințelor procedurii de achiziție - astfel încât să existe criterii precise, clare la care să se raporteze atât ofertanții (în elaborarea ofertei), cât și autoritatea contractantă (în procesul de evaluare a ofertelor).

Potentul constată că, în forma modificată a Caietului de sarcini lot 2 produs „*SĂPUN LICHID*”, autoritatea contractantă nu a mai menținut cerința criticată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă exprima următoarea cerere în punctul sau de vedere:

” Solicităm respingerea în parte a contestației, respectiv să respingeți cererile care privesc:

- obligarea autoritatea contractantă la eliminarea cerinței: aroma fresh pentru motivul că nu există nicio legătură între aroma antisepticului și efectul său dezinfectant.”

Față de comportamentul instabil al AC, contestatorul menține cererea și solicită o pronunțare clară asupra chestiunii.

PRIVIND CEREREA 2.5.2.

- Față de motivația autoritatea contractantă prin care întâmpina cererea de modificare a cerinței - *pH: 6 ± 0,5%*, contestatorul relevă faptul că în prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare nu se regăsește recomandarea invocată de autoritatea contractantă, forma invocată existând doar în versiunea inițială a actului, fiind eliminată prin modificarea operată în anul 2017.

Nu exista deci niciun reper (legal sau tehnic) de raportare a eficacității unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor la pH-ul dezinfectantului.

Nu există de asemenea nicio justificare pentru stabilirea pH-ului dezinfectantului în intervalul 5,5 - 6,5 de vreme ce pH-ul pielii este, în mod normal, între 4,5 și 6,5, susține petentul.

Cu privire la cheltuielile de judecată, contestatorul susține că nu numai că nu avea obligația de a solicita autoritatea contractantă clarificări înainte de a formula contestația de față, dar lipsa de eficiență a unui asemenea demers este dovedit de reacția autoritatea contractantă la cererile sale, vădită prin punctul sau de vedere.

Jurisprudența invocată (de o vechime considerabilă) se referă la situația intervenienților - ori ... SRL este CONTESTATOAR.

Dacă este nevoie de asistență de specialitate (avocat) sau nu este o chestiune ce ține de dreptul la apărare al oricărui subiect de drept din România - deplin suveran a alege să fie sau nu aparat de un specialist în domeniul juridic al achizițiilor publice.

Valoarea onorariului - așa mica cum este evaluată de chiar autoritatea contractantă prin raportare la valoarea achiziției - este totuși valoarea onorariului minimal recomandat prin HOT. UNBR nr. 80/2020.

În ce privește gradul de dificultate a speței, cât și volumul de muncă depus pentru a face față atitudinii autorității contractante, aceasta este cel mai puțin în măsură a le aprecia.

... SRL consideră că a acționat cu bună credință când a solicitat autoritatea contractantă să-și îndrepte erorile (cauzate probabil de dorința favorizării unui/mai multor operatori economici); dacă ar fi acceptat cererile, atunci ar fi beneficiat de exonerarea de răspundere procesuală generată de respectarea prevederilor art.9 (1) L.nr.101/2016.

În consecință, petentul solicită continuarea judecării contestației sale și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor Caietului de sarcini lot 2 achiziție.

În cazul admiterii fie și în parte a contestației, toate actele ulterioare efectuate de autoritatea contractantă în cauză (precum preținsele remedieri publicate în SEAP la data de 02.02.2022) trebuie anulate în măsura admiterii contestației ... SRL (conform principiului *quod nullum est nullum producit effectum*).

Prin adresa cu nr. 600/07.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6429/07.02.2022, autoritatea contractantă ... formulează completare la punct de vedere inițial, adăugând următoarele:

1. Referitor la cerința: etanol minim 80%

Față de afirmația *"autoritatea contractantă a imaginat drenarea fondurilor europene ce i se acordă pentru satisfacerea unor necesități indiscutabile către furnizorul de dezinfectanți ... GEL DEZINFECTANT și ... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE"*, autoritatea contractantă face trimitere la website-ul Ministerului Sănătății, la Registrul Național al produselor biocide, actualizare august 2021 (ultima versiune).

Din informațiile furnizate în Registru, se observă următoarele:

Nr. Aviz	Denumirea comercială	Producător	Numele substanței active	Concentrație (% g; v; g/v)	Data expirare Indicația de utilizare în unități sanitare

Nr. 5420BIO/OI /12.24	5KGEL DEZINFECTANT MĂINI	... SRL, Romania	Ethanol	80%	26.01.2024
Nr. 5543BIG/01 /12.24	ALCO GEL	... NV, Belgia	Etanol	80% (w/w)	15.06.2024
Nr. 3658BIO/OI /12.24	ANIOSGEL 800	... - FRANȚA	Ethanol	80	20.04.2024
Nr. 5092BI()/01 /12.24	DERMOFARM - Dezinfectant pentru mâini	..., Romania	Etanol	80% (V/V)	03.08.2023
Nr. Aviz	Denumirea comerciala	Producător	Numele substanței active	Concentrație (% g; v; g/v)	Data expirare Indicația de utilizare în unități sanitare
Nr. 5533BIO/OI /12.24	DERMOFARM GEL DEZINFECTANT MĂINI	... ROMANIA	Ethanol 2- Phenoxyeth anol	85 % 1 %	10.03.2024
Nr. 4925BIO/OI /12.24	DESDERMAN CARE GEL	... GmbH - Germania	Ethanol 96%	89,10g	18.03.2023
Nr. 5547BIO/OI /12.24	DEZIKIM DERM SI	... d.o.o., Slovenia	Etanol	89 g/100 g produs	02.04.2024
Nr. 2251BIO/OI /12.24	... GEL DEZINFECTANT (Alte denumiri comerciale: KLIN NEX-GEL; ...- SURGICAL GEL; KLINTENS1V- HYGENIC GEL; ...- VYRU GEL; SENSE; KLINOSEL; RAPIDO; FARMACIA DONA; KLINALL - Dezinfectant pentru mâini gel)	... SRL - ROMANIA	Ethanol	85 (v/v)	16.09.2023
Nr. 5444BIO/OI /12.24	SEPTICLEAN GEL ANTIBACTERIAN PENTRU MĂINI	..., BELGIA	Etanol	85%	05.02.2024
Nr. 5758BIO/OI /12.24	SEPTISOL FORTE - DEZINFECTANT PENTRU MĂINI (BIO-MAR dezinfectant rapid pentru mâini, BacteVirusDerm, Virbak +,	... SRL, Romania	Etanol	85% (v/v)	30.07.2024

Nr. Aviz	Denumirea comerciala	Producător	Numele substanței active	Concentrație (% g; v; g/v)	Data expirare Indicația de utilizare în unități sanitare
	QUICKCLEAN HANDS)				
Nr. 3487BIO/Q1 /12.24	SKINMAN SOFT PROTECT FF	... - GERMANIA	Ethanol	89,0% g/g	09.03.2024

2. Referitor la specificațiile din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează faptul că pe website-ul ANAP, documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biocide este: <http://anap.gov.ro/web/ordinul-comun-cu-nr-1082731-al-ministrlui-sanatatii-si-al-prescdintelui-anap-pentru-aprobarca-modelului-de-documentatie-de-atribuire-standard-privind-achizitia-de-produse-biocide-2/>

Potrivit Anexei 3 - Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, autoritatea contractantă arată:

Precizare din Anexa 3	Precizare din documentația de atribuire
Dezinfecția suprafețelor critice Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 - Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$ - Bacterică/fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$	IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE Spectrul de activitate conform EN 14885 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfecteze. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/OI. 12.2024.
- Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ - Fungică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ - Micobacterică: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ - Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$	Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476

Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 • Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min. • Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$ • Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ • Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$ • Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.	Gel dezinfectant pentru mâini Standardul general: EN 14885 Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476, EN 13624, EN 1500. Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae Fungicid și levuricid: Candida albicans Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK - 21 cells, SARS COV 2
Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 • Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min. • Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$ • Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ • Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$	SĂPUN LICHID pH: 5,5 - 6,5, cât mai aproape de neutru fresh dezinfectează mâinile, distruge 99,9% din bacterii, nu produce iritarea pielii. Efect Bactericid conform SR EN 13727 și SR EN 1499 Efect Levuricid și fungicid conform SR EN 13624

Faptul că gelul dezinfectant are și pe lângă standard și norme și o enumerare iar săpunul lichid are pe lângă standard și norme și o cerință referitoare la aromă (una cât se poate de generală), nu constituie cerințe restrictive și nu ar trebui să deranjeze pe nimeni într-o asemenea măsură încât să conteste la CNSC.

3. Referitor la termenul de plată.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, cerința este în conformitate cu legislația în vigoare, acesta explicând și de ce autoritatea contractantă nu are posibilitatea reală de a efectua plata mai repede: nu beneficiază de un astfel de buget, va aplica regula cererii de plată (va primi banii de la finanțator nu sub formă de decontare ci înainte de a efectua plata, deoarece nu are acești bani. Termenul nu este stabilit de autoritatea contractantă ci de către finanțator)

4. Referitor la marcaj CE.

În documentație, așa cum sesizează și operatorul economic, este menționat: "dacă este cazul", dacă nu este cazul nu se depune, cerința este foarte clară, nu necesită contestație la CNSC.

5. Referitor la "omoară în proporție de 99.9%"

Operatorul economic arată că înțelege faptul că această cerință înseamnă "reducerea microorganismelor (...)", deci cerința este clară. Ce nu s-a înțeles este faptul că autoritatea contractantă nu a primit o finanțare europeană pentru "ridicarea nivelului de cunoștințe" ci pentru reducerea impactului pandemiei COVID-19, în unitățile de învățământ.

Concluzionând, autoritatea contractantă reamintește faptul că operatorul economic nu "s-a adresat AC" așa cum susține în răspunsul la punctul de vedere, ci a depus direct contestație la CNSC deci presupusele sale bune intenții nu se demonstrează.

În pofida tuturor celor prezentate mai sus, pe lângă remediere, autoritatea contractantă mai operează și o clarificare din oficiu, motivând prin:

- Autoritatea contractantă nu a vizat și nu vizează niciun furnizor de pe piață, o interesează doar să primească produse care să justifice procedura aleasă: raportul calitate- preț și nu prețul cel mai scăzut;
- Nevoia de a finaliza cu celeritate procedura de achiziție,
- Faptul că operatorul economic ... SRL are o vastă experiență în a contesta la CNSC, în timp ce autoritatea contractantă reprezintă o instituție de stat cu preocupări în domeniul educației și profund interesată de a implementa măsurile pe care le consideră cele mai bune în vederea asigurării unui act educațional desfășurat în spațiile de învățământ.

Achizitoarea modifică fișele tehnice ale celor 3 produse după cum urmează:

DENUMIREA PRODUSULUI: GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI		
NUMĂR LITRI		3.646
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va ofertei numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)		
SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale		SPECIFICAȚII TEHNICE OFERTATE
Tip	Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile	
Concentrații	concentrație alcool, mai mare sau egal de 70%	
Tip formulă	Cu acțiune rapidă	

Spectrul de activitate	Spectrul de activitate conform EN 14885 Bactericidă: EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1500 Levuricide: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$ Virucidă: EN 14476 timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$	
Ambalat în recipient de	Recipient de 1.000 ml, cu pompă de dozare	
Alte caracteristici	Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.	
Avize	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferit.	
Cerințe suplimentare	Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română, în fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiză fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Să conțină substanțe de protecție a pielii și să aibă un pH cât mai aproape de neutru.	

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/20/4 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat Se propun produsele care au o formulare anticorozivă, în costul produsului (fără a fi incluse toate detaliile) sunt și serviciile conexe (transport, ele).	Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.
--	---

DENUMIREA PRODUSULUI: IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE		
NUMĂR LITRI		3.770
PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va oferta numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)		
SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale		SPECIFICAȚII TEHNICE OFERTATE
Tip	Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg	
Zone de utilizare	Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie	
Tip de acțiune	Spectru! de activitate conform EN 14885 Bactericidă: EN 13727, timp de contact </- 5 min, reducere lg. >/= 5,0 Bactericidă/fungicidă: EN 13697, timp de contact 5 min., reducere lg. >/- 4,0 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans). timp de contact </- 5 min, reducere lg. >/- 4,0 Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact </~ 5 min., reducere lg. >/- 4,0 Micobactericidă: EN 14348, timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0 Micobactericidă: EN 14348, timp de contact 60 min., reducere lg. >/- 4,0, reducere lg. >/~4,0	
Ambalat în recipient de	1000 ml - maxim 5000 ml	
Avize	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toata perioada de garanție a produsului ofertat.	

Cerințe suplimentară	Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusa autorizat în limba română, în fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiza fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apa, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE, acolo unde este cazul. Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română. Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătite. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.). Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică.	
	Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive).	
Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.		
In costul produsului (fără a fi detaliate) sunt fi incluse toate serviciile conexe (transport, etc).		Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.

DENUMIREA PRODUSULUI: SĂPUN LICHID

NUMĂR LITRI

3.315

PERIOADA GARANȚIE (Furnizorul va ofera numai produse care au o valabilitate de cel puțin 24 luni de la data recepției. Ofertele care propun o perioadă de garanție mai mică decât perioada minimă solicitată, vor fi respinse.)		
SPECIFICAȚII TEHNICE - considerate minimale		SPECIFICAȚII TEHNICE OFERTATE
Tip	lichid, TP1 - produs biocid utilizat pentru igiena umană aplicat pe/sau care intră în contact cu pielea umană în scopul principal de a dezinfecta pielea.	
Eficiență	Spectrul de activitate conform EN 14885 Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig pentru produs de spălare >/- 3,0 EN 1499 Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare >/- 2,0 Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. >/- 4,0 Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare >/- 2,0	
Alte cerințe	Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară	
Ambalat în recipient	I l, prevăzut cu pompiță pentru dozarea săpunului lichid.	
Avize	Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei	
Cerințe suplimentare	Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat.	
	Fișa tehnică a produsului: originală și/sau tradusă autorizat în limba română, în fișa tehnică a produsului se va specifica în mod expres nr. CE și nr. CAS al	
	substanțelor chimice active, în cazul în care aceste date nu sunt prevăzute în avizul sanitar. Certificate de calitate și conformitate a produsului, cu buletine de analiză fizicochimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă, etc). Dovada înregistrării/ notificării/ autorizării ca produs biocid în țara de origine sau în alt stat membru al UE,	

	acolo unde este cazul Să fie însoțit de fișa de securitate, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2007 cu completările și modificările ulterioare, în limba română.	
Substanțe active: să fie în con/anuitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat Se propun produsele care au o formulare anticorozivă.		
In costul produsului (fără a fi detaliate) sunt incluse toate serviciile conexe (transport, ele).		Produsele vor fi livrate cu ambalajul propriu/individual, nedesfăcut.

Procedura fiind în termenul în care autoritatea contractantă poate opera din oficiu modificări și completări ale documentației de atribuire, este o certitudine faptul că nu au fost aduse operatorului economic prejudicii, așadar, onorariul de avocat nu poate să cadă în sarcina autorității contractante.

De asemenea, independent de voința autorității contractante termenul în care aceasta poate avea un disponibil financiar pentru a efectua plăți este în termenul de 60 de zile, termen solicitat spre acceptare și ofertanților și care este un termen rezonabil, apreciază achizițarea.

II. Prin contestația cu nr. 277/11.02.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7478/11.02.2022, ... SRL solicită modificarea unor cerințe din Caietul de sarcini așa cum a fost modificat prin adoptarea măsurilor de remediere consemnate prin adresa nr. 600/07.02.2022, cu privire la Lotul nr. 2, în ce privește produsul "săpun lichid", obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

1. Prealabil, contestatorul arată că faptul că, Caietul de sarcini pentru lotul nr. 2 a fost modificat de autoritatea contractantă prin adoptarea de măsuri de remediere consemnate în adresa nr. 600/07.02.2022 în cadrul judecării cauzei înregistrate sub nr. ..., fiind comunicate petentului cu aceeași dată.

2. Pe fond, petentul prezintă faptul că lotul nr. 2 este unul compozit, incluzând un număr de 3 produse dezinfectante, între care și produsul „SĂPUN LICHID”.

Potentul precizează că în cadrul primei sale contestații nu a criticat aspectele privind spectrul de activitate și dovedirea eficacității dezinfectantului.

Prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă la data de 07.02.2022, a fost introdusă în spectrul de activitate al antisepticului activitatea FUNGICIDĂ, cu următoarele caracteristici:

"Fungicidă: ES13624 (Candida albi cam; Aspergillus brasiliensis) (2,1) timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare > / = 2,0"

Autorul afirmă că în situația solicitării unui dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin spălare, normele tehnice și juridice aplicabile acestui tip de dezinfectant și dezinfecție nu prevăd dovedirea acestei eficacități.

Nefiind o cerință legală, impunerea ei se transformă într-o măsură cu caracter restrictiv.

Astfel, potrivit ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016, spectrul de activitate al dezinfectantului destinat dezinfecției mâinilor prin spălare NU cuprinde activitatea FUNGICIDA:

" Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

- *Virucică: EN14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$*

- *Micobacterică/Tuberculică (2/1): SR EN 14348*

Contestatorul precizează că asemenea cerința exista în forma inițială a OMS nr.1082/2016, fiind apoi înlăturată în cadrul operațiunii masive de adecvare a ANEXEI NR.3 prin OMS nr. 1071/16413/2017.

De asemenea, potrivit standardului EN 14885:2018, p.17, spectrul de activități obligatorii și adiționale pentru un dezinfectant igienic al mâinilor este următorul: 4.3.2.3 Hygienic handwash

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727(2/1), EN 1499 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handwash products.

În NOTA la acest tabel se menționează expres: *Activitatea asupra fungilor nu este considerată relevantă pentru produsele pentru spălarea igienică.*

Astfel, contestatorul solicită obligarea autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe și admiterea contestației.

Prin adresa cu nr. 766/14.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7733/14.02.2022, autoritatea contractantă ... formulează "completare Nr. 2 la punct de vedere", precizând:

Ca urmare a noii contestații depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă răspunde la toate solicitările acestuia și modifică din nou documentația de atribuire, deși, în conformitate cu Nota din Ordinul 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare: *"Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare (...)"*.

În acest sens, achizitoarea anexează Caietul de sarcini și Formularul pentru propunere tehnică modificate.

Având în vedere faptul că procedura se află în termenul în care autoritatea contractantă poate opera din oficiu modificări și completări ale documentației de atribuire, achizitoarea își menține opinia cu privire la faptul că nu a adus operatorului economic nici un prejudiciu, așadar, onorariul de avocat nu poate să cadă în sarcina autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că prezenta procedură de achiziție se organizează în cadrul proiectului: *„Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din cadrul Colegiul Tehnic „Alexandru Roman” ..., județul Bihor”*, finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare, conform contractului de finanțare nr. 688/08.11.2021 și pe cale de consecință, cade sub incidența prevederilor art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020. Autoritatea contractantă nu are un buget propriu, implementează proiectul utilizând mecanismul cererii de plată așadar, poate efectua plăți doar în termenul de 60 de zile.

În conformitate cu art. 7 alin. 1 al Legii 72/2013 care stipulează: *"Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). în mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12."*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin documentația de atribuire, în mod obiectiv, justificat de prevederile art. 20 alin. 5 din OUG nr. 40/2015 acceptarea termenului de 60 zile pentru efectuarea plății.

Prin adresa cu nr. 347/18.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8850/18.02.2022, în replica la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că prin contestația depusă a solicitat obligarea autorității contractante la soluționarea unei critici, iar nu "toate solicitările" așa cum reiese din formularea achizitoarei. Totodată, petentul menționează că doar din cuprinsul noii versiuni a Caietului de sarcini privind produsul "SĂPUN LICHID", a aflat că

autoritatea contractantă a admis eroarea săvârșită și a eliminat solicitarea de spectru criticată.

III. Prin contestația cu nr. 348/18.02.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8896/21.02.2022, ... SRL solicită modificarea/completarea unor cerințe din Caietul de sarcini așa cum a fost modificat prin adoptarea măsurilor de remediere consemnate prin adresa nr. 766/14.02.2022, cu privire la Lotul nr. 2, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

1. Prealabil, ... SRL precizează că Caietul de sarcini a fost modificat de către autoritatea contractantă prin adoptarea de masuri de remediere consemnate în adresa nr. 766/14.02.2022 în cadrul judecării cauzei înregistrate sub nr. ..., măsuri ce i-au fost comunicate la data de 14.02.2022.

Potrivit contestatorului, cererea sa are în vedere conduita instabilă/volatilă a AC, care-si schimba poziția de la o contestație la alta, în raport nu atât de cererile contestațiilor ... SRL precedente, cât de dorința de a menține posibilitatea dirijării achiziției către ofertantul produselor S. „...” SRL, fapt ce impune o stabilizare a situației la un nivel de informare a operatorilor economici compatibil cu principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

2. Pe fond, contestatorul critică cea de-a treia versiune a Caietului de sarcini, pentru lotul nr. 2, transmisă în data de 14.02.2022.

2.1. Ca și critică generală, petentul invocă continuarea autoritatea contractantă de a contesta aplicabilitatea prevederilor standardului EN 14885 ediția 2018 - în cazul tuturor celor 3 produse menționându-se:

"Spectrul de activitate conform ES 14885: 2015"

Potrivit REGULAMENTULUI (UE) NR. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană, *„(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI”* (a se vedea ANEXA nr.I la REGULAMENT).

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectând, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat:

Antiseptice și dezinfectante chimice

Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice.

Potrivit acestui standard (pag. 1):

"This European Standard was approved by CEN on 12 October 2018.

CEN members are bound to comply with the CEN/CENELEC Internal Regulations which stipulate the conditions for giving this European Standard the status of a national standard without any alteration. Up-to-date lists and bibliographical references concerning such national standards may be obtained on application to the CEN-CENELEC Management Centre or to any CEN member.

CEN members are the national standards bodies of Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Former Yugoslav Republic of Macedonia, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland,

Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Serbia, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and United Kingdom."

Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), pag.38:

" 4.5.1 în order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 11 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicidal etc.)."

(„Spre a formula o pretenție ca un produs are proprietari dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentație, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 11, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)" pag.5.

"The CLN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms".

(„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativă lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.") pag. 13:

"3.3.6 test organism

străin of a microorganism selected for testing products or active substances within a standardized test"

(„organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat")

Această normă tehnică UE - standardul EN 14885:2018 - a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO), afirmă petentul, evocând considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, pag. 19.

Respectiva normă tehnică UE - standardul EN 14885 - a fost totodată transpusă în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu, contestatorul făcând trimitere la art. 5 din HG nr. 617/2014, la art. 2 din OMS nr. 10/2010, precum și la ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 („Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.")

Ori, toți dezinfectanții solicitați de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide (grupa I, tip 1 și 2), care trebuie să fie avizate de C.N.P.B. - cerința caiet sarcini produse lot 2 sus-citată.

Potrivit art.156 (1) L.nr.98/2016:

" (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"."

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, ca structură supusă reglementarilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită ca prevederile Caiet de sarcini lot 2 trebuie să respecte aceste reglementări.

2.2. PRODUSUL „GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI"

Prin versiunea a treia a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus cerința:

" Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)"

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă și-a însușit cerința prevăzută într-un act normativ reglementând dezinfecția în unitățile sanitare (în prezent însă abrogat, dar înlocuit prin OMS nr. 1761/2021), sens în care și exprimă acordul pentru modificarea operată, pe care însă o socotește insuficientă fără adoptarea următoarelor măsuri de completare a acestei cerințe:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o considera a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului ca produsul sau are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea rezonabilității cererii sale, ... SRL face trimitere la prevederile art. 19 din OMS nr. 1761/2021.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea Caietului de sarcini produs în modul solicitat.

2.3. PRODUSUL „IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE"

2.3.1. Autoritatea contractantă a introdus cerința:

" Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/apartinători, ± spații de învățământ (spații instituționale)"

"Lipitura" este evidenta și inaplicabila: produsul nu poate sa fie achiziționat în vederea aplicării în zone care nu privesc sfera de activitate a autoritatea contractantă (*spații publice de admisie pacienți, vizitatori/apartinători*), sesizează contestatorul.

Așadar, autorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței prin eliminarea sintagmei *"spații publice de admisie pacienți, vizitatori/apartinători"*.

2.3.2. Autoritatea contractantă a „scăpat” (din nou) o solicitare în afara normalului activității sale:

"Să fi compatibile cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat"

Petentul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței citate prin eliminarea sintagmei *"și instrumentarului"*.

2.3.3. Solicitam obligarea autorității contractante la precizarea cerinței

" să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organica"

În sensul ca ofertanții trebuie să facă dovada eficacității microbicide prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Autorul relevă faptul că aceasta precizare este necesară prin raportare la cerința: *"Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie"*, (deci produsul trebuie sa realizeze și CURATAREA, nu numai DEZINFECȚIA).

2.3.4. În ce privește definirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă oscilează (într-un mod convenabil pentru sine, dar nu și pentru operatorii economici) între a lăsa să se înțeleagă că, deși nu-i sunt aplicabile prevederile OMS nr. 1082/2016, totuși le are în vedere în stabilirea prevederilor Caiet de sarcini lot 2 - adresa nr. 1315/14.02.2022: *Ca urmare a noii contestații depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă răspunde la toate solicitările acesteia și modifică din nou documentația de atribuire, deși, în conformitate cu Nota din Ordinul 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare (...)"*. În acest sens, anexăm prezentei. Caietul de sarcini și Formularul pentru propunere tehnică modificate.

si aplică prevederile standardului EN 14885 (care trebuie să fie cele ale ediției 2018, conform celor arătate mai sus de catre petent)

În prezentul Caiet de sarcini, autoritatea contractantă a înfățișat un spectru de activitate încălcând prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016 (privitoare la dezinfecția suprafețelor non-critice, în care se încadrează spațiile pe care autoritatea contractantă intenționează să folosească dezinfectantul), subliniind partea din definirea activităților care nu tine cont de prevederile ANEXEI și de specificul suprafețelor în raport de care trebuie să se stabilească timpul maxim de contact:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$*

Aceste deformări trebuie înlăturate pentru ca suprafețele țintă ale dezinfectiei spațiilor autoritatea contractantă nu sunt suprafețe ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical, susține autorul.

Ca urmare, dacă autoritatea contractantă se hotărăște să adopte prevederile ANEXEI nr.3 la OMS nr. 1082/2016, atunci trebuie obligată să stabilească un spectru de activitate astfel rectificat:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$*

Aceste manopere trebuie puse în legătură cu specificațiile produsului ... STERISOL (anexa nr.5) și au menirea de a „curata” drumul ofertantului acestui produs la atribuirea contractului de achiziție al lotului 2 prin instituirea unor specificații identice cu cel ale acestui produs.

În raport de prevederile standardului EN 14885:2018, spectrul astfel stabilit este greșit; dacă se are în vedere specificul ariei instituționale (în care activează AC), atunci spectrul de activitate și dovedirea eficacității activităților din acest spectru de activitate pentru un dezinfectant de suprafețe utilizabil în zona instituțională este alcătuit din activitățile BACTERICIDA și FUNGICIDA și activitatea VIRUCIDA (care nu este solicitată în mod normal pentru aria instituțională) - testări conform standardului EN 14476 (specific ariei medicale) activitate solicitată special de autoritatea contractantă prin cerința

” Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg”.

Cu motivare arătată mai sus la pct. 2.1. privind rolul standardului general EN 14885:2018 și al standardelor specializate.

Așadar, indiferent de care ar fi opțiunea autoritatea contractantă (OMS nr.1082/2016 sau EN 14885:2018), spectrul de activitate existent acum nu se întemeiază pe dispozițiile tehnice și juridice aplicabile –

autoritatea contractantă fiind OBLIGATA A LE RESPECTE (în una din formele descrise mai sus).

2.4. PRODUSUL „SĂPUN LICHID”

2.4.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației de spectru (introdusă prin aceasta a treia versiune a Caiet de sarcini lot 2):

” Micobacterică Tuberculocică (2/1): SR EX14348”

Potrivit prevederilor standardului EN 14885:2018, spectrul de activitate al unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare (situația spetei) în spații din zona instituțională (situația autorității contractante) este următorul:

Hygienic handwash	2,1	EN 1276	• • •	EN 1650" • • •	• • •	• • •
	2.2	EN 1499	• • •	• • •	• • •	• • •

lipsind activitatea MICOBACTERICIDA/TUBERCULOCIDA (EN 14348).

Asemenea cerință este impusă de o activitate în zona medicală (ceea ce nu este cazul), standardul EN 14885:2018 făcând descrierea standardelor utilizabile pentru stabilirea eficacității unui dezinfectant destinat dezinfecției igienice prin spălare (pag. 16).

2.4.2. Prin versiunea a treia a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus cerința:

” Să prezinte perioada de valabilitate stabilitate siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961 2016, cu modificările ulterioare).”

Contestatorul afirmă că nu se opune modificării operate, pe care însă o socotește insuficientă fără adoptarea următoarelor măsuri de completare a acestei cerințe:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o considera a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/'stabilitate/'siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul sau are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Concluzionând, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la publicarea eventualelor modificări ale versiunii nr.3 a Caiet de sarcini lot 2 prin utilizarea ERATEI (astfel încât, pe de o parte, să se evite introducerea de alte și alte cerințe noi prin redactarea de variante succesive ale Caiet de sarcini lot, iar pe de alta parte să se păstreze o formă stabilă a Caietului de sarcini la care să se raporteze clar și distinct modificările ce ar fi admise).

Prin adresa cu nr. 935/23.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9748/23.02.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere, adăugând următoarele precizări:

Legat de criticile din contestația cu nr. 348/18.02.2022, din situația tabelară prezentată de către autoritatea contractantă se desprind următoarele:

1. Referitor la produsul: GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI, respectiv la obligarea autorității contractante la impunerea standardului 14885:2018, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu a depus probe care să dovedească încălcarea standardului 14885 prin cerințele din documentația de atribuire:

Achizitoarea a impus în documentația de atribuire respectarea standardului EN 14885: 2015 pentru următoarele motive:

1) Deși în contestația nr. 245/31.01.2022, operatorul economic solicită doar eliminarea prevederilor menționate la secțiunea "Eficient pentru" precum și introducerea standardului EN 1500 aferent dezinfectării prin frecare (deși la secțiunea Tip produs este menționată cerința: "Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile" (deși era evident faptul că era exclusă o posibilă referire la EN 1499 care vizează dezinfectarea prin spălare), iar în contestația nr. 277/11.02.2022 nu mai are nicio nemulțumire cu privire la încadrarea în standardul 14885, revine în contestația nr. 348/18.02.2022 și solicită impunerea standardului 14885:2018 fără probe care să demonstreze deficiențele din cerințele modificate prin revizia 3 a caietului de sarcini. Mai mult decât atât, la analiza standardului 14885:2018 achizitaorea constată că și acesta vizează cerințele privind: EN 13727 (solicitat prin Caiet de sarcini rev 3), EN 13624 (solicitat prin Caiet de sarcini rev 3), EN 14476 (solicitat prin Caiet de sarcini rev 3), EN 14348 (solicitat prin Caiet de sarcini rev 3).

2) Caietul de sarcini trebuie interpretat ca având cerințe minimale, așadar produsul oferat trebuie să respecte cel puțin aceste cerințe dar, dacă produs oferat respectă și alte standarde este evident acceptat.

3) Legislația națională în vigoare la data elaborării documentației de atribuire face referire la standardul EN 14885:2015 prin Ordinul 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare.

4) Raportarea operatorilor economici de pe piața din România se face la legislația în vigoare și pe cale de consecință o altă referință ar restrânge numărul participanților la procedură. Măsura ar fi în contradictoriu cu art. 74 din Directiva europeană privind achizițiile publice.

5) Institutul Național de Sănătate Publică face referire la raportarea la standardul EN 14885:2015 (la data de 01.11.2021) și nu la standardul 14885:2018 așa cum se evidențiază și din link-ul: <https://insp.gov.ro/wpfb-file/en-14885-2015-pdf/>

6) În cazul în care autoritatea contractantă ar ține seama de cerința operatorului economic contestator de a solicita standardul EN 14885:2018, s-ar afla în situația de a-l favoriza pe acesta deoarece

potrivit <https://www.en-standard.eu/din-en-14885-chemical-disinfectants-and-antiseptics-application-of-european-standards-for-chemical-disinfectants-and-antiseptics/> , standardul EN 14885 se află la ediția 2019.

7) Faptul că standardul EN 14885 se află la ediția 2019 este întărit și de magazinul ASRO (la care și OE face referire), a se vedea: https://magazin.asro.ro/ro/standard/27_0820

8) Operatorul economic, în contestația nr. 348/18.02.2022, pg. 6 face referire la mențiunea din buletinul standardizării, publicație oficială a ASRO însă în această publicație se regăsește doar mențiunea cu privire la standard și nu și descrierea acestuia iar în corpul contestației nu face nicio precizare clară a prevederilor standardului încălcate prin caietul de sarcini.

9) Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a face o evaluare în baza unui standard la care nu are acces, standardul EN 14885:2015 este transpus în legislația în vigoare și este utilizat, așa cum am arătat la punctul 3, de instituții din domeniul sănătății care activează la nivel național, în speță Institutul Național de Sănătate Publică.

10) Așa cum a fost modificată documentația de atribuire prin caietul de sarcini, revizie 3, se respectă integral standardul 14885 așa cum se aplică acesta la nivelul României. Deși argumente mai sus precizate sunt suficiente pentru a justifica cerințele din Caiet de sarcini rev 3, pentru a stinge dezbateră pe tema ediției standardului EN 14885, autoritatea contractantă acceptă solicitarea operatorului economic și formulează cerința astfel:

"Spectrul de activitate conform EN 14885 din 2015 cu completările și modificările ulterioare. Obligatoriu: Bactericidă: EN 13727, timp de contact maxim 1 min

Levuricidă: EN 13624, timp de contact maxim 1 min

Virucidă: EN 14476, timp de contact maxim 1 min

EN 1500"

Concluzionând, achizitoarea susține că operatorul economic nu a depus probe care să demonstreze că cerințele formulate contravin standardului 14885. Caietul de sarcini conține cerințe minimale și nu trebuie să cuprindă toate activitățile de testare ci doar cele mai importante pentru AC.

Cu privire la impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei "valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului" "Autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi, autoritatea contractantă consideră că cerința contestatorului aduce atingere prevederilor art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit căruia produsele achiziționate corespund "necesității autorității contractante" autoritatea contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură într-un înțeles similar cu cel semnalat

de operatorul economic contestator în cazul, de exemplu, a cerinței: "etanol 80%" deși, referitor la această cerință autoritatea contractantă avea informații clare din Registru că sunt cel puțin 11 producători care îndeplinesc condiția. Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția.

Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel:

"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021). Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară."

Concluzionând, achizitoarea precizează că operatorul economic nu depune probe care să demonstreze că prin cerința enunțată în Caietul de sarcini nu se acoperă nevoia achizitoarei.

2. Referitor la produsul: IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE

Operatorul economic contestator, prezintă în contestația nr. 245/31.01.2022, pag. 9, testarea în condiții de murdărie.

Cerința nu se impune a fi solicitată prin documentația de atribuire deoarece potrivit Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusului SARS - CoV-2, secțiunea "Aplicarea planului de curățenie și dezinfecție", se precizează: " Se curăță suprafețele cu detergent și apă înainte de dezinfecție.", deci dezinfecția se va realiza în condiții de curățenie.

În concluzie, contestatorul nu a depus probe care să evidențieze că prin cerința enunțată în contestația nr. 348/18.02.2022 se asigură o mai bună aplicare a ordinului 5487/1494/2020. Achizitoarea subliniază faptul că Ordinul 5487/1494/2020 vizează direct instituțiile de învățământ și nu poate fi eludat.

Legat de criticile privind încălcarea prevederilor anexei 3 la OMS nr. 1082/2016 de la pct. 2.3.4. din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Produsul este "IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE" și NU "IGIENIZANT PENTRU ALTE SUPRAFEȚE" așadar nu poate fi exclusă din nevoia autoritatea contractantă acoperirea dezinfectării suprafețelor care intră în contact cu persoane. Prin cerința solicitată în caietul de sarcini inițial, autoritatea contractantă doar a dorit să clarifice ce fel de produs este interesată să achiziționeze. Pentru a nu bloca bunul mers al achiziției, autoritatea contractantă a considerat că poate renunța la această cerință și a și făcut acest lucru prin caietul de sarcini revizie 2.

Deși spectrul de activitate a fost modificat prin Caietul de sarcini revizie 2 și menținut în caietul de sarcini revizie 3, abia prin contestația nr. 348/18.02.2022 contestatorul se arată a fi deranjat de cerințele solicitate.

Achizitoarea reamintește faptul că sunt minimale condițiile solicitate prin caietul de sarcini. Nicăieri în caietul de sarcini nu s-a menționat faptul

că "SUPRAFEȚELE INTRĂ ÎN CONTACT CU PACIENȚII SAU PERSONALUL MEDICAL". Astfel, petentul solicită introducerea unei cerințe care vizează exclusiv alte tipuri de suprafețe, autoritatea contractantă ridicând întrebarea *ce se va întâmpla cu suprafețele care intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar?*

Într-o instituție de învățământ care implementează un proiect care vizează COVID 19, cele mai importante suprafețe SUNT CELE CARE INTRĂ ÎN CONTACT CU PERSOANELE. Dar evident, contestatorul vizează un interes personal și desconsideră total prevederile art. 3 alin. 1 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016.

Referitor la precizările care vizează produsul ... STERISOL, achizitoare reiterează că prin punctele de vedere anterioare a arătat, prin raportare la Registrul, faptul că cerințele solicitate sunt întrunite de cel puțin 11 PRODUCĂTORI, nu furnizori, solicitând demonstrarea cu probe clare a acestei afirmații, cu atât mai mult cu cât se poate observa fără dificultăți faptul că autoritatea contractantă a respectat cerințele Ordinului 1082/2016 deși nu era obligată, acesta având statut de recomandare. Cerința referitoare la activitatea virucidă, conform Ordinului 1082 se aplică doar suprafețelor critice, iar dacă ar fi fost inserat această cerință ar fi contestat faptul că instituțiile de învățământ nu au suprafețe critice.

Așadar, nu pentru că este eronată formularea autorității contractante, ci pentru deplina mulțumire a contestatorului, achizitoarea acceptă solicitarea dar, modifică cerințele astfel:

"Să nu conțină iod, fenoli, aldehide, sodă caustică.

Spectrul de activitate conform EN 14885 din 2015 cu modificările și completările ulterioare:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar), sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere lg. > 5,0*

- *Bactericidă/Fungicidă : EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0*

- *Fungicidă/Levuricidă : EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu elevii, personalul didactic și auxiliar) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0".*

În concluzie, contestatorul nu a depus probe care să evidențieze de ce dezinfectantul pentru suprafețe nu trebuie să se adreseze și suprafețelor care intră în contact cu persoane, și cum cerința sa conduce spre o mai bună acoperire a nevoii autorității contractate.

Totodată, contestatorul nu depune nicio probă care să demonstreze că singurul produs care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini este Faptul că depune un aviz din care rezultă că acel produs este conform cu cerințele, nu este concludent cu atât mai mult cu cât Registrul național al producătorilor de biocide evidențiază că există multe alte

produse care îndeplinesc cerințele. În sprijinul acestei afirmații vin chiar cerințele enunțate în Ordinul 1082, cu care documentația de atribuire este în corelare.

Referitor criticii de la pct. 2.3.1. prin care se solicită eliminarea cerinței "*pacienți, vizitatori/apartenenți*,, autoritatea contractantă precizează că doar cuvântul "pacienți" nu este aplicabil domeniului de activitate al său, deoarece prin specificul activității în incinte școlilor pot intra vizitatori (exemplu: polițiști, inspectori școlari etc) precum și aparținători, în speță părinții elevilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă acceptă solicitarea și formulează cerința astfel: "*Să poată fi aplicat în spații de învățământ*".

Referitor criticii de la pct. 2.3.2. din contestație privind cerința "*instrumentarului*", achizitoarea amintește faptul că instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (chimie), în toate acestea existând instrumentar.

Astfel, achizitoare nu consideră că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante.

Referitor la cerința de la pct. 2.3.3. din contestație ce vizează testarea în condiții de murdărie, achizitoarea precizează faptul că nu trebuie să obligăm ofertanții să facă dovada eficacității în condiții de murdărie, în scopul acestei afirmații fiind invocat temeiul legal care a stat la baza elaborării proiectului și anume: Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, secțiunea "*Aplicarea planului de curățenie și dezinfecție*", în care se precizează: "*SE CURĂȚĂ SUPRAFEȚELE CU DETERGENT ȘI APĂ ÎNAINTE DE DEZINFECȚIE.*", deci dezinfecția se va realiza în condiții de curățenie.

Concluzionând, contestatorul nu a depus probe care să evidențieze că prin cerința enunțată în contestația nr. 348/18.02.2022 se asigură o mai bună aplicare a Ordinului 5487/1494/2020.

Achizitoarea subliniază faptul că Ordinul 5487/1494/2020 vizează direct instituțiile de învățământ și nu poate fi eludat.

Petentul nu a depus probe din care să rezulte că autoritatea contractantă nu deține și nu utilizează în activitatea curentă "instrumentar".

3. Referitor la produsul: SĂPUN LICHID.

Legat de critica de la pct. 2.4.1. prin care se solicită eliminarea cerinței "*Micobactericidă Tuberculocidă (2/1): SR EX14348*", autoritatea contractantă consideră că prin contestația cu nr. 384/18/02/2022, contestatorul se răzgândește și solicită eliminarea unei activități care, inițial, prin contestația nr. 277/11.02.2022 o ceruse.

autoritatea contractantă acceptă această nouă solicitare și revine la forma revizuită a Caietului de sarcini nr. 2 astfel:

"Spectrul de activitate conform EN 14885 din 2015 cu modificările și completările ulterioare:

- *Bactericidă: EN 13727 EN 1499*
- *Levurcidă: EN 13624*

- *Virucidă: EN 14476*
- *Timp de contact max. 1 min"*

Referitor criticii de la pct. 2.4.2. din contestație privind impunerea obligației de a dovedi durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, achizitoarea consideră că cerința operatorului economic contestator aduce atingere prevederilor art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit căruia produsele achiziționate corespund "necesității autorității contractante".

Autoritatea contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură într-un înțeles similar cu cel semnalat de operatorul economic contestator în cazul, de exemplu, a cerinței: "etanol 80%" deși, referitor la această cerință autoritatea contractantă avea informații clare din Registru că sunt cel puțin 11 producători care îndeplinesc condiția. Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția.

Contestatorul nu depune probe care să demonstreze că prin cerința enunțată în caietul de sarcini nu se acoperă nevoia AC.

Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel:

"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021).

Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară."

Sub aspectul obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, achizitoarea citează prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă" însă, în momentele în care au fost depuse contestațiile: 245/31.01.2022, 277/11.02.2022 și 348/18.02.2022, autoritatea contractantă nu se află în culpă.

Operatorului economic nu i s-a creat niciun prejudiciu (nu a fost depuse probe în acest sens) deoarece, la data depunerii contestației operatorii economici pot transmite clarificări care să se soldeze cu modificarea documentației de atribuire, în termeni admiși de legislația în vigoare. Modificarea documentației de atribuire se poate realiza anterior deschiderii ofertei, fără a se considera că produce prejudicii operatorilor economici ofertanți, dimpotrivă, o eventuală lipsă a modificărilor ar putea conduce spre această situație a creării unui prejudiciu. În contextul în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a remedia erori de formă sau conținut, aceasta nu poate fi considerată în culpă în conformitate cu prevederile art. 55 alin. 1 din HG 395/2016.

Cu privire la CONDIȚIILE DE PLATĂ.

Autoritatea contractantă reiterează că termenul de plată este în conformitate cu art. 7 alin. 1 din Legea 72/2013. Prezenta procedură de achiziție se organizează în cadrul proiect finanțat prin Programul

Operațional Infrastructură Mare, conform Contract finanțare: 689/08.11.2021 și pe cale de consecință, cade sub incidența prevederilor art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020. În conformitate cu art. 7 alin. 1 al Legii 72/2013 care stipulează: " *Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.*", autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin documentația de atribuire, în mod obiectiv, justificat de prevederile art. 20 alin. 5 din OUG nr. 40/2015 acceptarea termenului de 60 zile pentru efectuarea plății.

În ce privește orientarea achiziției spre ofertantul produselor

Achizițioarea solicită depunerea de probe concludente care să susțină această afirmație. Singura „probă” este dată în contestația nr. 348/18.02.2022 prin prezentarea avizului pentru un produs care îndeplinește toate cerințele menționate în caietul de sarcini. Ceea ce evită să prezinte contestatorul este faptul că pe site-ul <http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/> sunt prezentate zeci de firme producătoare a căror produse îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini. Inclusiv acest fapt indică, în mod real, că toate cerințele caietului de sarcini nu sunt restrictive, și nu sunt menite a favoriza sau restricționa vreun ofertant.

În ce privește utilizarea eratei ca metodă de modificare a documentației, potrivit prevederilor art. 55 alin 1 din HG 395/2016 autoritatea contractantă poate opera modificări față de informațiile deja existente, modificările s-au efectuat conform interfeței www.e-licitatie.ro.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează:

1. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă și-a justificat fiecare măsură adoptată, a modificat în favoarea operatorului economic chiar mai mult decât aspectele solicitate, solicită obligarea operatorului economic la depunerea de probe concludente în susținerea afirmațiilor sale care vizează:

- Încălcarea standardului 14885 prin cerințele din caietul de sarcini
- Temeiul legal în baza căruia un operator economic stabilește nevoia unei autorități contractate, nevoie care stă la baza prezentei achiziții.
- Lipsa "instrumentarului" din instituțiile de învățământ în general dar mai ales, în speță, din cadrul autorității contractante.
- Imposibilitatea ca o autoritate contractantă să utilizeze, în implementarea unui proiect, mecanismul cererii de plată specific proiectelor cu finanțare nerambursabila, adică efectuarea plăților către furnizori după momentul virării banilor, în contul autorității contractante, de către finanțator. autoritatea contractantă a demonstrat că are temei

legal pentru măsura plății la 60 zile, de altfel, fiind singura posibilitate de a gestiona contractele de furnizare, având în vedere faptul că nu are un buget propriu.

- Temeiul legal în baza căruia Ordinul 5487/1494/2020 nu se aplică în situația de față și deci s-ar impune testarea în condiții de murdărie, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a învederat faptul că acest ordin este instrumentul legal care justifică însăși finanțarea proiectului prin care se face prezenta achiziție. 2

- Culpă autorității contractante și obligarea acesteia la plata onorariilor avocatului OE.

- Obligarea autoritatea contractantă să achiziționeze un produs "dezinfecțant de suprafețe" dar care să nu vizeze suprafețele care ajung în contact cu persoane.

- Faptul că produsele ... sunt singurele care îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire.

2. Solicită admiterea integrală a măsurilor de remediere propuse prin prezentul punct de vedere, cât și prin cele anterioare și respingerea tuturor cererilor formulate de către contestator în toate contestațiile depuse.

3. În decizia ce urmează a fi luată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- Unele cerințe au fost revizuite în sprijinul operatorilor economici deși nu au fost contestate;

- Unele cerințe au fost contestate și au fost revizuite integral în corelare cu cerințele operatorului economic contestator;

- Unele cerințe au fost contestate dar nu au fost revizuite deoarece nu există temei legal pentru modificare.

Referitor la acestea din urmă, achizitoarea menționează:

- Referitor la impunerea obligației de a dovedi durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, autoritatea contractantă consideră că cerința contestatorului aduce atingere prevederilor art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit căruia produsele achiziționate corespund "necesității autorității contractante".

- Operatorul economic contestator, prezintă în contestația nr. 245/31.01.2022, testarea în condiții de murdărie. Cerința nu se impune a fi solicitată prin documentația de atribuire deoarece potrivit Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS - CoV-2, secțiunea "Aplicarea planului de curățenie și dezinfecție", se precizează: "Se curăță suprafețele cu detergent și apă înainte de dezinfecție.", deci dezinfecta se va realiza în condiții de curățenie.

- Referitor la spectrul de activitate al dezinfectantului pentru suprafețe nu poate viza exclusiv "alte tipuri de suprafețe" așa cum solicită petentul deoarece denumirea produsului este "IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE" și NU "IGIENIZANT PENTRU ALTE SUPRAFEȚE" așadar nu poate fi exclusă din nevoia autoritatea contractantă acoperirea

dezinfecării suprafețelor care intră în contact cu persoane. Dar s-a ținut seama de cerința OE și s-a introdus și precizarea: " sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)".

- Referitor la cerința "instrumentarul", achizitoarea amintește faptul că instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (cu referim cu precădere la cel de chimie), în toate acestea există instrumentar, adică totalitatea instrumentelor necesare pentru activitatea medicală din cabinetul medical și pentru laboratorul de chimie. Astfel, achizitoarea NU consideră că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante.

- Refuzul la plata cheltuielilor de judecată se întemeiază dreptul autorității contractante de a opera remedieri la documentația de atribuire în baza art. 55 alin. 1 din HG 395/2016 și pe faptul că nu se poate reține o culpă a AC, aceasta operând modificări ale documentației de atribuire anterior pronunțării CNSC.

- Condițiile de plată se întemeiază pe art. 7 alin. 1 din Legea 72/2013 și pe art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40/2015 deoarece achiziția se realizează în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene.

Referitor la practica CNSC invocată de ambele părți, autoritatea contractantă învederează că în sistemul de drept românesc, practica judiciară nu constituie izvor de drept iar poziția autorității contractante este fundamentă pe acte normative în vigoare. Din moment ce ambele părți au depus decizii CNSC favorabile poziției adoptate, achizitoarea solicită să nu fie aprobate ca probe deoarece nu se poate considera că unele decizii CNSC sunt mai puțin pertinente decât altele.

Referitor la stabilirea nevoilor autorității contractante, acest aspect este reglementat prin prevederile art. 3 alin. 1 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016 și nu prin voința unui operator economic, oricare ar fi acela.

Referitor la justificarea nevoilor autorității contractate, acestea se bazează pe informațiilor extrase din contractul de finanțare nr. 689/08.11.2021 și prezentate în documentația de atribuire (deci aduse la cunoștința operatorului economic).

Prin adresa cu nr. 426/25.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9748/28.02.2022, contestatorul ... SRL răspunde punctului de vedere al autorității contractante la criticile contestației sale.

PRIVIND CRITICA 2.1.

Constatând că autoritatea contractantă refuză să recunoască aplicabilitatea standardului general EN 14885 ediția 2018, contestatorul solicită obligarea achizitoarei la respectarea acestei obligații legale, pentru motivele arătate în contestație.

PRIVIND CRITICA 2.2.

Deși declara ca admite sa respecte prevederile OMS nr.1761/2021:

autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel:

"Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021).

Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară."

Totuși, autoritatea contractantă nu trage concluziile acestei achiesări și respinge cererea de completare a cerinței, așa cum a fost formulată și argumentată prin contestație, astfel că petentul menține solicitarea.

PRIVIND CRITICA 2.3.1., contestatorul reține că achizitoarea admite cererea.

PRIVIND CRITICA 2.3.2., autoritatea contractantă refuză să efectueze modificarea solicitată cu motivarea *"Referitor la cerința "instrumentarul", amintim faptul că instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (ne referim cu precădere la cel de chimie), în toate acestea există instrumentar, adică totalitatea instrumentelor necesare pentru activitatea medicală din cabinetul medical și, așa cum am mai precizat, cu precădere pentru laboratorul de chimie. NU considerăm că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante"*.

Apreciind că „instrumentarul” laboratorului de chimie nu este deloc același lucru cu instrumentarul medical, petentul susține că nu rezultă din ROF-ul achizitoarei dotarea cu un asemenea cabinet și nici vreun angajat cu specializare medicală.

PRIVIND CRITICA 2.3.3., contestatorul susține că refuzul autoritatea contractantă de a accepta o cerere care nu poate decât să asigure mai multă siguranță dezinfecției urmărite, respectiv dovedirea efectelor microbicide să se facă prin testări în CONDIȚII DE MURDĂRIE, cu motivarea avansată este lipsită de suportul legal declarat, OMS nr. 5487/2020 fiind abrogat prin OMS nr. 3235/2021.

Și sub aspect tehnico-logistic, petentul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că este mai convenabil să utilizeze un produs care realizează atât CURATAREA, cât și DEZINFECȚIA decât unul care realizează doar DEZINFECȚIA (adică o procedură în plus, o achiziție în plus - cea a DETERGENTULUI).

PRIVIND CRITICA 2.3.4., contestatorul remarcă că din toată argumentația sa, autoritatea contractantă a înțeles doar că este vorba de SUPRAFEȚE, abandonând chestiunea spectrului de activitate al dezinfectantului.

Potentul își menține solicitarea că autoritatea contractantă să fie obligată să stabilească spectrul de acțiune în conformitate cu prevederile tehnice și juridice aplicabile.

PRIVIND CRITICA 2.4.1., contestatorul reține că autoritatea contractantă accepta solicitarea să și revine la forma revizuită 2 a Caietului de sarcini.

PRIVIND CRITICA 2.4.2., contestatorul își menține poziția exprimată la pct 2.2.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ... RON, fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 2 loturi, potrivit pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, fiind vizată de contestații documentația ce privește Lotul nr. 2 „*CONSUMABILE PENTRU DEZINFECTARE*”, având valoarea estimată de ... lei, fără TVA.

Din verificările preliminare, se constată că ... SRL a sesizat Consiliul cu contestațiile cu nr. 245/31.01.2022, 277/11.02.2022 și 348/18.02.2022, înregistrate la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5206/01.02.2022, 7478/11.02.2022 și 8896/21.02.2022, contestând succesiv documentația de atribuire cu privire la unele neclarități și aspecte restrictive din Caietul de sarcini la Lotul nr. 2 din cadrul procedurii sus amintite, solicitând modificarea/completarea ori clarificarea acestora, după caz.

I. Procedând la analiza contestației nr. 245/31.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5206/01.02.2022, Consiliul constată că prin aceasta ... SRL a formulat critici referitoare la următoarele aspecte:

1. termenul prevăzut pentru plata facturii;
2. documentele ce se impun a fi prezentate cu ocazia livrării;
3. compoziția dezinfectantului, respectiv a solicitării ca dezinfectantul ofertat să conțină 80% etanol;
4. eficacitatea dezinfectantului ofertat, contestatorul apreciind că aceasta trebuie stabilită prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018 și nu prin raportare la tulpinile de testare utilizate și completarea spectrului de activitate cu testarea conform standardului EN 1500;
5. compoziția dezinfectantului pentru suprafețe, solicitându-se eliminarea specificației referitoare la compoziția acestuia – clorură de didecildimetilamoniu – 0,34% și săruri cuaternare de amoniu;
6. spectrul de activitate pentru dezinfectantul pentru suprafețe, se solicită modificarea acestuia prin raportare la testările conform standardului EN 14885:2018;
7. eliminarea specificației „efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii”;
8. eliminarea cerinței „Aroma: fresh” dintre specificațiile impuse pentru produsul săpun lichid;
9. modificarea cerinței „pH: 6±0,5%”.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire în vederea achiziționării de echipamente și consumabile pentru

dezinfectare , în cadrul lotului 2, ce face obiectul prezentei cauze, fiind incluse gel dezinfectant pentru mâini, igienizant pentru suprafețe și săpun lichid.

Consiliul are în vedere că în măsura în care consideră că unele prevederi ale documentației de atribuire nu sunt clare, nu sunt prezentate toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor sau că unele prevederi ale documentației de atribuire încalcă prevederile documentației de atribuire, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză au posibilitatea fie de a face aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, fie de a face aplicarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv de a formula o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire în vederea remedierii acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 5570/02.02.2022 potrivit căroră *„Contestatoarea avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări, dacă ar fi ales calea firească de care uzează toți operatorii economici, ofertanți de bună credință. Termenul pentru depunerea ofertelor este 03.03.2022 iar termenul pentru depunerea solicitărilor de clarificări este 10.02.2022, iar până la momentul elaborării prezentului punct de vedere, nu a fost primită nicio solicitare de clarificări din partea ... SRL”*, întrucât operatorul economic în cauză a uzat de dreptul de a formula o contestație împotriva conținutului documentației de atribuire, formularea căii de atac nefiind condiționată de solicitarea în prealabil de clarificări.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la termenul prevăzut pentru plata facturii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul *„CONDIȚII DE PLATĂ– LOT 1 ȘI LOT 2”* din caietul de sarcini (pag. 6), este prevăzut că:

„- Plata facturii se va face în termen de maxim 60 de zile lucrătoare de la data înregistrării facturii la registratura autorității contractante, numai după întocmirea procesului verbal de recepție și punere în funcțiune a produselor livrate (fără obiecțiuni).

- În cazul în care Achizitorul va apela la mecanismul cererilor de plată (sau mecanism similar) disponibil în cadrul contractelor de finanțare nerambursabilă, plata se va efectua după cum urmează:

- În termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii sumelor de la autoritatea finanțatoare.

- În termen de 5 zile lucrătoare de la data respingerii cererii de plată”.

Consiliul are în vedere că ... SRL solicită modificarea acestor prevederi cu cele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv *„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:*

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date” iar, în replică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 7 din același act normativ.

Analizând prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, Consiliul reține că la art. 7 este prevăzut că „(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12. (2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eşalonate, se aplică în mod corespunzător”.

Raportat la prevederile legale anterior expuse, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul strategiei de contractare nr. 96/11.01.2022 și din cuprinsul punctului de vedere nr. 536/02.02.2022 prin care se arată că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în baza „Pogramului Operațional Infrastructură mare 2014-2020 – Axa prioritară 9 – Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de Covid 19, Contract de finanțare: 689/08.11.2021”, respectiv „vă solicităm să aveți în vedere cadrul special în care se realizează această achiziție și anume într-un proiect finanțat din fonduri europene, și mai mult decât atât natura autorității contractante care este o unitate de învățământ care nu are un buget independent, propriu. Așadar, acestea fiind menționate, pentru a demonstra buna credință a autorității contractante vă învederăm prevederile art. 20 alin. 5 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 40 din 23 septembrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020: " în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar/liderul de parteneriat a cererii de plată cu respectarea prevederilor alin. (2) și (4), organismul intermediar/autoritatea de management efectuează verificarea cererii de plată. După efectuarea verificărilor, autoritatea de management virează beneficiarului/liderului de parteneriat/ partenerului valoarea cheltuielilor rambursabile, în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale, într-un cont distinct de disponibil, deschis pe numele beneficiarilor/liderilor de parteneriat/ partenerilor la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului." A se observa faptul că în termen de 20 de zile se efectuează doar verificarea iar termenul este suspendat în cazul în care se solicită clarificări urmând ca plata efectivă să se realizeze "în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul de la care aceasta dispune de resurse în conturile sale". (...). Termenul de 60 de zile este ca urmare a constrângerilor de fapt și nu din rea credință”.

Prin urmare, Consiliul constată că termenul plată de 60 de zile, impus de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire este justificat în mod obiectiv prin raportare la faptul că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ care nu are buget propriu, astfel că, în mod corect, termenul de plată a fost stabilit în concordanță cu prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la documentele solicitate de autoritatea contractantă ce se impun a fi prezentate cu ocazia livrării de dezinfectanți, contestatorul solicitând precizarea „dacă este cazul” pentru prezentarea marcajului CE, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 7), la punctul „CONDIȚII ȘI TERMENE DE LIVRARE– LOT 1 ȘI LOT 2”, este prevăzut „Livrarea aparatelor (echipamentelor) va fi însoțită de::

(...)

- Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat **sau** Declarație de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferat (care să ateste faptul că produsele oferate respect cerințele UE) și certificat de garanție;

(...)”.

De asemenea, în cuprinsul punctului „Specificații tehnice – considerate minimale” – pentru lotul 2, din cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește produsul „Gel dezinfectant pentru mâini”, este prevăzut „Aviz de conformitate emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru produse Biocide valabil la data depunerii ofertei. Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte ca produsul mai sus menționat va avea avize valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat. Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform Regulamentului UE nr. 528/2012 și avizat de OMS nr. 2251/BIO/01.12.2024. Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012): Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide Tip de produs: 1. Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476”.

În același timp, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 30 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 potrivit cărora „(1) Marcajul CE se aplică doar de producător sau de reprezentantul său autorizat.

(2) Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs.

(3) Prin faptul că a aplicat sau a cerut aplicarea marcajului CE, producătorul indică faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea marcajului.

(4) Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia.

(5) Se interzice aplicarea pe produse a unor marce, însemne sau inscripții care pot induce în eroare părțile terțe în ceea ce privește semnificația și/sau forma marcajului CE. Pe produs poate fi aplicat orice alt marcaj, cu

condiția ca prin aceasta să nu fie afectate vizibilitatea, lizibilitatea și semnificația marcatului CE.

(6) Fără a aduce atingere articolului 41, statele membre asigură punerea în aplicare corectă a regimului aplicabil marcatului CE și iau măsuri adecvate în caz de utilizare neconformă a acestuia. Statele membre prevăd, de asemenea, sancțiuni pentru încălcări, inclusiv posibile sancțiuni penale pentru încălcări grave. Aceste sancțiuni sunt proporționale cu gravitatea faptei și reprezintă o măsură eficientă de descurajare a utilizării necorespunzătoare”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că ofertanții pot prezenta fie certificatul de marcat CE, fie declarația de conformitate CE a producătorului, rezultând că în situația în care pentru produse biocide nu se impune prezentarea marcatului CE, documentul ce trebuie prezentat la livrarea produselor este declarația de conformitate CE a producătorului.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul redundant al solicitării de prezentare a certificatului de marcat CE, astfel că nu se impune adăugarea precizării „dacă este cazul”, așa cum solicită contestatorul, întrucât în situația concretă din prezenta procedură de atribuire, demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară se impune a fi realizată prin prezentarea declarației de conformitate CE a producătorului sau reprezentanților autorizați ai acestora pentru produsul oferit.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL sub acest aspect.

3. Cu privire la criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca gelul dezinfectant pentru mâini să conțină 80% etanol, Consiliul reține că autoarea contestației susține că stabilirea unui procentaj fix al unei substanțe active în compoziția unui dezinfectant înseamnă favorizarea explicită a producătorului acelui dezinfectant care are exact compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită, iar în replică, autoritatea contractantă precizează că „*Specificațiile tehnice regăsite în Caietul de sarcini al prezentei proceduri sunt aferente a peste 10 producători avizați și aflați pe piață în acest moment, nu au fost stabilite caracteristici tehnice care să conducă spre anumiți ofertanți ci au fost stabilite caracteristicile tehnice în raportul cu nevoia pe care o acoperă această achiziție și cu prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă (în perfectă corelare cu criteriul de atribuire: "cel mai bun raport calitate - preț"). (...) permitem tuturor operatorilor economici care pot oferi produse cu cel puțin 80% etanol*”.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice sunt definite ca fiind „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”, precum și cele ale art. 155 alin. (6) din același act normativ potrivit cărora „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole*

nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire în vederea achiziționării, între altele, de gel dezinfectant pentru mâini, în vederea creșterii gradului de răspuns la răspândirea virusului SARS- COV-2, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” fiind prevăzute următoarele obiective:

„1. Achiziția de bunuri produse și materiale destinate protejării copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul ..., constând în echipamente de protecție, aparatura specifică de detectare/măsurare a temperaturii umane, dozatoare, dispersere automate cu senzor, uscătoare de mâini, dezinfectanți (sapun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe), covorase dezinfectante, cosuri de gunoi, etc.

2. Protejarea copiilor și cadrelor didactice/personalului din cadrul ... prin limitarea contactului cu suprafețele din jur în vederea diminuarii răspândirii potențiale a virusului/infecției SARS-COV-2.

3. Continuarea desfășurării activității în contextul epidemiologic al virusului/infecției SARS-COV-2”.

Prin urmare, Consiliul constată că la stabilirea specificațiilor tehnice pentru produsele oferite, autoritatea contractantă a avut în vedere necesitățile sale, respectiv achiziționarea de produse pentru combaterea infectării cu virusul SARS- COV-2.

În soluționare, Consiliul are în vedere mențiunile din cuprinsul Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale potrivit cărora „Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele²⁸⁷. Soluțiile de alcool care conțin 60–80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută”, invocate și de ... SRL în cuprinsul contestației nr. 5206/01.02.2021 și constată că activitatea de dezinfecție se poate realiza și cu substanțe cu o concentrație mai mică de alcool.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare pentru impunerea concentrației de 80% etanol pentru produsul gel dezinfectant pentru mâini.

Prin urmare, se constată că, în măsura în care obiectivele autorității contractante pot fi realizate și de substanțe având o concentrație mai mică de alcool, impunerea ca produsul oferit să conțină cel puțin 80% etanol conduce la restrângerea concurenței, fiind restricționată participarea operatorilor economici care oferă geluri dezinfectante pentru mâini care asigură protecția împotriva virusului/infecției SARS-COV-2 dar care au o concentrație mai mică de 80% etanol.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare că fiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul documentului intitulat „COMPLETARE LA PUNCT DE VEDERE”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6429/07.02.2022, potrivit cărora în Registrul Național al produselor biocide se regăsesc cel puțin 10 substanțe dezinfectante comercializate în România cu o concentrație de etanol de minim 80%, întrucât, deși se face dovada că există pe piața de profil mai multe produse compatibile cu cel

solicitat, prin impunerea în mod nejustificat a unei concentrații de etanol, este restricționată participarea unor operatori economici care oferă produse care satisfac necesitățile autorității contractante dar au o concentrație mai mică de etanol.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea specificației tehnice „80% etanol” prin stabilirea unei concentrații de etanol în concordanță cu Ghidului OMS privind igiena mâinilor, respectiv 60-80% etanol și să posteze în SICAP modificarea adoptată.

4. Cu privire la criticile formulate de ... SRL referitoare la eficacitatea dezinfectantului oferat, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut *„Eficient pentru: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae. Fungicid și levuricid: Candida albicans. Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/BHK – 21 cells, SARS COV 2”*.

Consiliul are în vedere că solicitarea contestatorului vizează obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice referitoare la spectrul de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018 și nu prin raportare la tulpinile de testare utilizate, precum și adăugarea standardului EN 1500.

Consiliul reține că urmare a luării la cunoștință despre conținutul contestației formulate de ... SRL în data de 01.02.2022,, autoritatea contractantă a procedat la modificarea prevederilor caietului de sarcini în data de 02.02.2022, iar în ceea ce privește eficacitatea a prevăzut: *„Spectru de activitate: Standardul general: EN 14885.*

Produsul trebuie să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare (Regulamentul UE nr. 528/2012):

Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide.

Produsul trebuie să corespundă următoarelor norme: EN 13727, EN 13624, EN 14476 , EN 13624, EN 1500.

Produsul trebuie să vizeze cel puțin: Bactericid tulpine: Pseudomonas aeruginosa, E. Coli, S aureus, E. hirae. Fungicid și levuricid: Candida albicans. Virucid: Poliovirus type 1 LSc2ab/HeLa cells, Adenovirus type 5/HeLa cells, Murine norovirus S99 Berlin, Vaccinia virus/ BHK – 21 cells, SARS COV 2

Analizând modul în care autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică referitoare la spectrul de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, aplicabilitatea standardului EN 14885, adăugând și standardul EN 1500.

În ceea ce privește referirile la tulpinile de testare utilizate, Consiliul constată că respectivele prevederi din caietul de sarcini au fost modificate în data de 07.02.2022, prin postarea în SICAP a caietului de sarcini

modificat, în cuprinsul căruia, referitor la acest aspect, se precizează următoarele:

„Spectru de activitate conform EN 14885

Bactericidă: EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare $\geq 5,0$.

EN 1500

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$.

Virucidă: EN 14476 timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$.

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2.1), timp de contact între 30 sec. și 1 min. reducere lg pentru produs de frecare $\geq 4,0$ ”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SICAP în data de 14.02.2022 o nouă versiune a caietului de sarcini prin care au fost modificate prevederile referitoare la spectrul de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini, de această dată fiind precizate următoarele: *„Spectrul de activitate conform EN 14885: 2015*

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de frecare $\geq 5,0$.

EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348”.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante considerațiile reținute în cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București într-o speță similar, prin care s-a precizat că „Având în vedere că *standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul 14885:2018*, Curtea consideră că această solicitare de modificare este întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în caietul de sarcini –partea specială – se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015”.

De asemenea, Consiliul are în vedere considerentele care au stat la baza emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2021 în cuprinsul căreia s-a precizat că *„În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul 2.1.1.1. din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea Standarde europene CEN aprobate, se regăsește precizat la pag. 27 – „S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018 Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31”.

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale, și, totodată, aplicabil produselor pentru toate zonele publice unde dezinfectia nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.) și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul 2.2.1.1. din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, chiar dacă aceasta nu este o unitate sanitară, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectantilor solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfectia și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior".

Prin urmare, având în vedere faptul că în prezent este în vigoare standardul EN 14885:2018, Consiliul constată că se impune ca demonstrarea eficacității spectrului de activitate al produsului gel dezinfectant pentru mâini să se realizeze prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, motiv pentru care admite, în parte, criticile formulate de ... SRL sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul gel dezinfectant pentru mâini stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.

În ceea ce privește criticile referitoare la necesitatea adăugării standardului EN 1500, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect, motivat de faptul că achizitoarea a achiesat la susținerile ... SRL și a modificat documentația de atribuire în acest sens.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la compoziția dezinfectantului pentru suprafețe, prin care s-a solicitat eliminarea specificației referitoare la substanța activă a acestuia – clorură de didecildimetilamoniu – 0,34% și săruri cuaternare de amoniu, Consiliul are în vedere că ... SRL susține că impunerea unei anumite substanțe active sau stabilirea unui procentaj fix al unei substanțe active în compoziția unui dezinfectant reprezintă o favorizare a producătorului dezinfectantului care are exact compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în urma modificărilor succesive a prevederilor caietului de sarcini, a fost postată în SICAP, în data de 07.02.2022, o nouă versiune a caietului de sarcini în cuprinsul căreia se precizează: „Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința referitoare la substanța activă a produsului dezinfectant pentru suprafețe prin eliminarea referirilor la o anumită substanță activă și la o anumită concentrație a acesteia, în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

6. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, acesta solicitând modificarea caietului de sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare nr. CN1038728/... este prevăzut „*Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg*” nefiind făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Se reține că autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data de 07.02.2022 a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni „Tip de acțiune – Spectrul de activitate conform EN 14885”, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2022 cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului oferit, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul „igienizant de suprafețe” și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.

7. Cu privire la criticile referitoare la specificația „efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii”, contestatorul apreciind că această cerință este imprecisă, incorectă și redundantă în condițiile obligativității reconfigurării spectrului de activitate prin raportare la standardul EN 14885:2018, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin versiunea caietului de sarcini postată în SICAP în data de 07.02.2022, respectiv „Efect intens bactericid și fungicid omoară în proporție de 99,9 %

bacteriile și fungii”, pentru ca în varianta de caiet de sarcini postată în SICAP în data de 07.02.2022 să elimine această cerință.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței în cauză, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect criticile formulate sub acest aspect.

8. Referitor la criticile ce vizează cerința „Aroma: fresh” impusă pentru produsul „Săpun lichid”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat această cerință din cuprinsul caietului de sarcini în varianta postată în SICAP în data de 07.02.2022, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

9. Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliul și în ceea ce privește criticile referitoare la cerința „pH: $6 \pm 0,5\%$ ”.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul caietului de sarcini prezentat inițial în cadrul documentației de atribuire era prevăzut „pH: $6 \pm 0,5\%$ ”, în varianta caietului de sarcini publicată în SICAP în data de 02.02.2022 s-a prevăzut „pH: 5,5 – 6,5, cât mai aproape de neutru”, pentru ca în varianta publicată în SICAP în data de 07.02.2022 să fie prevăzut că „Alte cerințe – Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru”, iar în varianta caietului de sarcini postată în SICAP în data de 14.02.2022 a fost eliminată cerința referitoare la pH.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat cerința criticată de ... SRL, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... SRL s-au dovedit a fi întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5206/01.02.2022, în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire prin modificarea prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 2 referitoare la concentrația de etanol pentru produsul „gel dezinfectant pentru mâini” și la impunerea standardului EN 14885:2018 pentru demonstrarea spectrului de activitate a produselor din cadrul lotului 2, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Cu privire la solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației nr. 5206/01.02.2022, Consiliul constată prezentarea dovezilor efectuării acestora, respectiv:

- Factură seria 1 Nr. 531 din data de 26.01.2022 emisă de "...", reprezentând *Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC documentația de atribuire achiziția " ..." organizată de ...*, în sumă de 2.200 lei;

- Ordin de plată BRD cu nr. 104 din data de 31.01.2022 reprezentând *"CV F 531/26.01.2022 ON RED și REPRE CONT CNSC ..."* în sumă de 2.200 lei de la ... SRL, către

Astfel, având în vedere admiterea contestației nr. 5206/01.02.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite această solicitare și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

II. În ceea ce privește contestația nr. 7478/11.02.2022 formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează măsurile de remediere ale caietului de sarcini adoptate de autoritatea contractantă în data de 07.02.2022, respectiv introducerea în spectrul de activitate al produsului „Săpun lichid” a activității fungicide.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că, în ceea ce privește eficiența solicitată pentru produsul „Săpun lichid”, în cuprinsul caietului de sarcini publicat inițial în cadrul documentației de atribuire era prevăzut „Efect bactericid: conform SR EN 1040:2000. Efect antiseptic: conform SR EN 13727 și SR EN 1499:2000 și Biocid: aviz TPI”.

Se constată că, ulterior, prevederile referitoare la eficiența produsului „Săpun lichid” au fost modificate în mod succesiv, astfel:

- În varianta caietului de sarcini publicată în SICAP în data de 02.02.2022 era prevăzut „Efect Bactericid conform SR EN 13727 și SR EN 1499. Efect Levuricid și fungicid conform SR EN 13624”;

- În varianta caietului de sarcini publicată în SICAP în data de 07.02.2022 era prevăzut „Eficiență – Bacterică: EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$. EN 1499. Levurică: EN 13624 (*Candida albicans*), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$. Virucidă: EN 14476, timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$. Fungică: EN 13624 (*Candida albicans*; *Aspergillus brasiliensis*) timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ ”;

- În varianta postată în SICAP în data de 14.02.2021, după primirea contestației nr. 7478/11.02.2021 de către autoritatea contractantă, s-a prevăzut „Eficiență - Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$. EN 1499 timp de contact între 1 min și 5 min. Levurică: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$. Virucidă: EN 14476, timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$. Micobacterică/Tuberculică (2/1): SR EN 14348”;

Astfel, Consiliul constată că prin varianta de caiet de sarcini postată în SICAP în data de 14.02.2022, autoritatea contractantă a eliminat prevederile criticate de contestator, referitoare la activitatea fungică a produsului „Săpun lichid”, făcând aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi*

de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat prevederile documentației de atribuire criticate de contestator prin contestația nr. 7478/11.02.2022, fapt recunoscut și de contestator în cuprinsul documentului înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8850/18.02.2022, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate cu privire la impunerea de către autoritatea contractantă a eficienței fungicide a produsului „Săpun lichid”.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7478/11.02.2022, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației nr. 7478/2022, având în vedere respingerea contestației în cauză, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

III. În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8896/21.02.2022, Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere, respectiv la varianta publicată în SICAP în data de 14.02.2022.

Astfel, Consiliul are în vedere că au fost contestate următoarele aspecte:

1. Solicitarea constatării aplicabilității standardului EN 14885:2018 pentru toate produsele din cadrul lotului 2;

2. solicitarea modificării cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului pentru produsul „Gel dezinfectant pentru mâini” prin adăugarea unei perioade considerată corespunzătoare pentru menținerea stării de siguranță și obligarea ofertanților la prezentarea dovezii privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării;

3. solicitarea eliminării cerinței „să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători” ± spații de învățământ (spații instituționale) impusă pentru produsul „Igienizant de suprafețe”;

4. solicitarea eliminării sintagmei „și instrumentarului” din cadrul cerinței „să fie compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat” impusă pentru produsul „Igienizant de suprafețe”;

5. solicitarea de precizare a cerinței „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” impusă pentru „Igienizant de suprafețe”;

6. stabilirea spectrului de activitate pentru „Igienizant de suprafețe” în conformitate cu prevederile Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016;

7. eliminarea specificației „Micobactericidă/Tuberculoidă (2/1) SR EN 14348” din spectrul de activitate al produsului „Săpun lichid”;

8. solicitarea modificării cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului pentru produsul „Săpun lichid” prin adăugarea unei perioade considerată corespunzătoare pentru menținerea stării de siguranță și obligarea ofertanților la prezentarea dovezii privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării;

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* astfel că va analiza măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin varianta de caiet de sarcini postată în SICAP în data de 14.02.2022, și criticate de contestator, prin raportare la aceste prevederi, urmărind caracterul complet, corect și precis al acestora prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

1. Cu privire la aplicarea standardului EN 14885:2018 pentru toate produsele din cadrul lotului 2, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării contestației înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5206/01.02.2022, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2022 cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferite, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsele din cadrul lotului 2 stau testările conform EN 14885:2018.

2. Referitor la solicitarea contestatorului, de modificare a cerinței din cadrul caietului de sarcini pentru lotul 2 prin care s-a solicitat, la secțiunea „Alte caracteristici”, ca *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”*, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 8896/21.02.2022 potrivit cărora *„Autoritatea Contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură (...) Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția. Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr.*

1761/2021). *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.*"

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin adaptarea acesteia la prevederile OMS nr. 1761/2021, fără însă a impune prezentarea de dovezi privind stabilirea acestei perioade, așa cum a solicitat contestatorul.

Consiliul are în vedere că rațiunea pentru care se solicită indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării este tocmai pentru a stabili perioada în care produsul respectiv poate fi utilizat de la deschiderea flaconului, perioadă în care să-și păstreze spectrul de activitate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea nu a solicitat o anumită perioadă de valabilitate, ci a cerut doar ca ofertantul să precizeze care anume este perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii.

Or, într-o atare situație, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra societății contestatoare, aceasta putând să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

1. Cu privire la solicitarea de eliminare a sintagmei „spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători” din cadrul cerinței *„Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale)”* impusă pentru produsul „Igienizant de suprafețe”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ, astfel că este normal ca produsul în cauză să poată fi aplicat în spațiile de învățământ și instituționale.

În ceea ce privește *„spațiile publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători”*, Consiliul constată că acestea exced obiectului contractului ce urmează a fi încheiat, fiind de natură să creeze confuzie cu privire la modul de derulare a contractului.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 9748/23.02.2022 autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței și este de acord cu reformularea acesteia astfel: *„Să poată fi aplicat în spații de învățământ”*.

Având în vedere că prin Încheierea nr. 453/C7/331 din 18.02.2022 Consiliul a dispus suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, astfel că, se impune admiterea criticilor formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă ca, la reluarea procedurii de atribuire să procedeze la modificarea caietului de sarcini referitor la produsul „Igienizant de suprafețe” prin precizarea *„Să poată fi aplicat în spații de învățământ”* în loc de *„Să poată fi aplicat în spații publice de admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale)”*.

2. Referitor la solicitarea de eliminare a sintagmei „și instrumentarului” din cadrul cerinței „să fie compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat” impusă pentru produsul „Igienizant de suprafețe”, Consiliul are în vedere că prin „instrumentar” se înțelege „instrumentarul medical” a cărei dezinfecție este reglementată de Ordinul nr. 261/2007 și este diferit de instrumentarul aferent laboratorului de chimie la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 9748/23.02.2022.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu dispune de spații medicale, nu se justifică impunerea cerinței ca produsul „Igienizant pentru suprafețe” să fie compatibil cu instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„instituțiile de învățământ au cabinet medical și laboratoare (ne referim cu precădere la cel de chimie), în toate acestea există instrumentar, adică totalitatea instrumentelor necesare pentru activitatea medicală din cabinetul medical și, așa cum am mai precizat, cu precădere pentru laboratorul de chimie. NU considerăm că se impune această modificare deoarece ar afecta substanțial nevoile reale ale autorității contractante”*, întrucât autoritatea contractantă nu face dovada că dispune de un cabinet medical astfel că, sub acest aspect, nu pot fi afectate nevoile autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor cu privire la eliminarea sintagmei „și instrumentarului” din cadrul cerinței în cauză și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens, odată cu reluarea procedurii de atribuire.

3. Cu privire la criticile prin care s-a solicitat ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților dovada eficacității microbicide prin testări efectuate în condiții de murdărie pentru produsul „Igienizant pentru suprafețe”, Consiliul are în vedere că Ordinul nr. 1761/2021 invocat de contestator vizează Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este o instituție de învățământ a cărei activitate de prevenire a infectării cu virusul SARS-COV-2 este stabilită prin Ordinul nr. 5487/2020, modificat prin Ordinul nr. 3235/2021, din cuprinsul căruia reiese că activitatea de curățenie se realizează zilnic iar activitatea de dezinfecție se realizează în mod regulat (dar nu zilnic), relevantă fiind precizarea că *„spațiile de recreere vor fi curățate, igienizate cu jet de apă și apoi dezinfectate cu soluții avizate pentru suprafețe”*, rezultând că, în cadrul unităților de învățământ, activitatea de dezinfecție se realizează după cea de curățenie.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor oferite prin prezentarea de testări efectuate în condiții de murdărie, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la definirea spectrului de activitate, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost stabilite anterior în motivare, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite demonstrarea spectrului de activitate a produselor din cadrul lotului 2 prin raportare la standardul EN 14885:2018.

5. Referitor la solicitarea de eliminare a specificației „Micobacterică/Tuberculoidă (2/1) SR EN 14348” din spectrul de activitate al produsului „Săpun lichid”, Consiliul constată că prin punctul de vedere nr. 9748/23.02.2022, autoritatea contractantă a achiesat la modificarea spectrului de activitate al produsului „Săpun lichid” prin eliminarea efectului Micobacterică/tuberculoid.

Astfel, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire este suspendată, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, să procedeze la modificarea spectrului de activitate pentru produsul „Săpun lichid” prin eliminarea specificației „Micobacterică/Tuberculoidă (2/1) SR EN 14348” și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificări adoptate prin publicarea acestora în SICAP.

6. Cu privire la solicitarea de modificare a cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului pentru produsul „Săpun lichid”, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior la punctul 2, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, să procedeze la modificarea cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării prin adăugarea unei perioade considerată corespunzătoare pentru menținerea stării de siguranță și obligarea ofertanților la prezentarea dovezii privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și postarea în SICAP a modificărilor adoptate.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8896/21.02.2022, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă ... ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, să procedeze la modificarea caietului de sarcini conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... SRL, cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că au fost depuse următoarele documente doveditoare:

- Factură seria 1 Nr. 546 din data de 17.02.2022 emisă de "...", reprezentând *Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC*

Caiet de sarcini lot 2 (versiunea a treia) achiziția "...” organizată de ..., în sumă de 2.200 lei;

- Ordin de plată BRD cu nr. 201 din data de 18.02.2022 reprezentând *"CV F 546/17.02.2022 ON RED și REPRE CONT CNSC ..."* în sumă de 2.200 lei de la ... SRL, către

Având în vedere soluția adoptată, respectiv admiterea contestației, precum și faptul că au fost depuse documente doveditoare privind efectuarea cheltuielilor cu ocazia soluționării contestației, Consiliul admite cererea formulată de ... SRL și, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5206/01.02.2022, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8896/21.02.2022, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 4.400 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5206/01.02.2022 și 8896/21.02.2022.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7478/11.02.2022, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...