C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității la revizuirea documentației de execuție şi a documentației de atribuire, după cum urmează a fi detaliat mai jos, astfel încât acestea să corespundă reglementărilor tehnice şi legislației în vigoare;
- anularea răspunsului nr. 296/30.01..... al autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă de subscrisa;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației;
- prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor cu minim 6 zile de la publicarea documentelor revizuite;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând că documentația de execuție și, implicit, documentația de atribuire nu sunt în concordanță cu reglementările tehnice și legislația în vigoare.

Astfel, precizează contestatoarea, în piesele scrise există descrieri/condiții care nu mai corespund reglementărilor tehnice în vigoare:

a) precizarea că la intersecția cu drumul județean se va executa strat de legătură BAD25 - acest tip de mixtură nu mai corespunde normativelor actuale (AND605/2013 revizuit);

b) caietele de sarcini nr. 5 *Podețe tubular*, nr. 6 *Ziduri de sprijin din beton de ciment executate monolit* şi nr. 7 *Semnalizări rutiere (indicatoare)* conțin descrieri şi condiții care nu corespund reglementărilor în vigoare cu privire la:

- caracteristicile materialelor: intervalele de granulozitate pentru agregate, consistența betonului;
- precizări din/se fac trimiteri la reglementări care nu mai sunt în vigoare: STAS 10107/0-90, STAS 662/89, STAS 667/98, STAS 7330/89, STAS 1667/76, STAS 790/84, SR EN 206-1:2002 (standarde anulate), NE012-99 (normativ înlocuit).

Răspunsul autorității contractante, potrivit căruia, *caietele de sarcini concretizează ansamblul minimal al cerințelor astfel încât să fie respectată calitatea în construcții. Cerințele impuse de aceste caiete de sarcini sunt minimale și orice trimitere la reglementari care au fost modificate sau înlocuite se vor lua în considerare doar reglementările în vigoare,* nu poate ține loc de proiect tehnic întocmit conform legislației în vigoare. Având în vedere multitudinea de aspecte neconcordante, orice încercare de *actualizare* duce la modificări importante ale cerințelor.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că părți din Memoriul tehnic şi din caietele de sarcini nu corespund proiectului:

a) se prezintă un întreg caiet de sarcini pentru Terasamente, cu precizări referitoare la o serie de lucrări (execuție rambleu sau debleu de drum, însămânțare sau lucrări cu pământ vegetal) însă, în restul proiectului, nu sunt incluse astfel de lucrări (doar se reprofilează şi scarifică împietruirea existentă şi se execută sistemul rutier proiectat);

b) caietul de sarcini nr. 3 *Macadam* este aplicabil execuției macadamului semipenetrat (materiale granulare + lianți bituminoși) însă, în restul proiectului este prevăzută execuția macadamului ordinar (doar materiale granulare).

Or, răspunsul autorității contractante, potrivit căruia, *caietele de sarcini au un rol pur informativ, de ghidare a executantului în procesul tehnologic de execuție. Aspectele care nu au legătură cu lucrările proiectate nu vor fi luate în considerare la întocmirea ofertelor tehnice*, este contrar cerințelor din fișa de date a achiziției, precum: *O descriere a lucrărilor care se vor executa și descrierea tehnologiei folosite în cadrul*

procesului de lucru, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că dimensionarea sistemului rutier este greșită şi nu există confirmarea că sistemul rutier proiectat va rezista:

a) breviarul de calcul este greșit: valorile la care se face raportarea (507,7 și 260,5) sunt calculate pentru o altă structură rutieră (4 cm + 5 cm + 15 cm + 30 cm) decât cea din proiect (4+5+10+20);

b) nu a fost făcută verificarea la îngheț - dezgheț a sistemului rutier. La un prim calcul de verificare a rezistenței la îngheț - dezgheț (conform STAS 1709-2-90) sistemul rutier propus nu este corespunzător.

Astfel, susține contestatoarea, este evident faptul că valorile folosite (ε_r = 260,5 ε_z = 507,7) rezultă din introducerea în programul de calcul a valorilor: 4+5+15+30 cm. În lista de rezultate (așa cum a fost exportată din program) se observă în mod clar datele de input: „Thickness oflayers (TH) ARE: 4 5 15 30”, acestea fiind valorile pe baza căruia programul folosit calculează deformațiile.

Cât despre verificarea la îngheț-dezgheț, dacă într-adevăr s-au făcut calculele, autoritatea nu avea niciun motiv să le detalieze. Or, straturile propuse nu asigură verificarea sistemului rutier la fenomenul de îngheț- dezgheț.

În aceste condiții, aceste aspecte se răsfrâng şi asupra constructorului, cauzând situații litigioase în perioada de garanție (apar degradări datorate subdimensionării).

În continuare, contestatoarea susține că proiectul prezintă erori grave de proiectare, precum şi abateri de la reglementările tehnice şi legislația în vigoare:

a) sunt încălcate în mod repetat prevederile STAT 863-85 *Lucrări de drumuri Elemente geometrice ale traseelor. Prescripții de proiectare,* deși, la pag. 10 a memoriului tehnic, se precizează că reabilitarea a fost prevăzută pe traseul existent compatibil cu prevederile Ordonanței nr. 43/1997, STAS 863-85 și Specificației tehnice nr. 837, editată și aprobată de MLPTL:

- în profilele longitudinale s-au proiectat racordări în plan vertical cu raze foarte mici (18 m, 5 m, etc.). STAS 863-85 prevede o rază minimă de 300 m. Mai mult decât atât, valorile foarte mici (5 m sau mai puțin) pot cauza (în situațiile cu declivități succesive mari) situații ridicole în care vehiculele lungi să nu poată efectiv circula (să rămână suspendate).

În acest context, contestatoarea precizează că respectarea normelor de proiectare este obligatorie, un drum public nu poate avea caracteristici care nu respectă reglementările tehnice în vigoare. De altfel, cum s-ar putea întocmi o ofertă care să respecte reglementările în vigoare, dacă nici traseul drumului nu le respectă.

b) lipsesc cotele proiectate atât din profilele longitudinale cât şi din profilele transversale curente. Cum ar putea fi ofertată respectiv

executată o lucrare de drum la care nu se cunoaște cota liniei roșii proiectate?

În opinia contestatoarei, oferta nu se poate întocmi cu prezumția că proiectantul va înmâna ulterior un proiect corect, când în momentul de față, lucrarea nu se poate realiza pe baza proiectului pus la dispoziție.

c) făcând abstracție de lipsa cotelor proiectate, chiar şi din alura liniei proiectate în profil longitudinal, se poate observa că, pentru realizarea acesteia, ar fi necesare lucrări importante de terasamente, lucrări care nu sunt prevăzute în listele de cantități.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că există situații clare în profilul longitudinal în care linia proiectată este sub linia terenului (DC 30A: zona km 0+244, 0+311, 0+494, 0+616, etc.). În aceste situații sunt necesare lucrări de săpătură în platforma drumului (numai sistemul rutier proiectat are o înălțime de 44 cm, la care se adaugă şi adâncimea la care se află linia proiectată față de linia terenului), care nu sunt prevăzute în situațiile de lucrări.

d) în profilele transversale sunt reprezentate elemente „suspendate". De exemplu în picheții P123 (planșa nr. PT ib), P136 (planșa nr. PT ic) s-a dispus zid de sprijin de debleu pe partea dreaptă a drumului, deși cota terenului scade spre dreapta (rambleu).

Contestatoarea apreciază nelegal răspunsul autorității contractante potrivit căruia *dacă în momentul executării lucrărilor se constată că anumite elemente nu pot fi executate, se vor întocmi dispoziții de șantier cu note de renunțare*, precizând că ofertanții trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu documentația pusă la dispoziție şi nu în baza unor eventuale dispoziții de șantier.

e) Lipsesc detalii de execuție pentru unele lucrări prevăzute în listele de cantități: rigole carosabile (acoperite cu capace 49x30x15).

Astfel, arată contestatoarea, proiectul pus la dispoziție este incomplet şi incorect şi nu poate fi utilizat ca suport pentru elaborarea ofertei şi execuția lucrărilor.

Considerând că au fost încălcate dispozițiile art. 10 alin. (1) și art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ale art. 2 alin. (1) din HG nr 203/2003, precum și cele ale art. 78 din Legea nr. 50/1991, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8, art. 2 și art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 359/05.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5198/07.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că documentația tehnică de execuție este reprezentată de proiectul tehnic, realizat de către proiectantul SC .....SRL și avizată cu referatul nr. 317/16.11.2017, analizată și aprobată de către ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în urma căreia a fost semnat contractul de finanțare nr. 1798/18.10.2017, pentru execuția lucrărilor

de modernizare, prin asfaltare, a drumului comunal DC 30 A în satul Văleni, ...

Totodată, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la notificarea prealabilă a fost formulat cu luarea în considerare a adresei nr. 32/30.01....., emisă de proiectantul SC .....SRL.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsul său la notificarea prealabilă înaintată de SC ..... SRL, și anume:

- *Având în vedere clasa de importanță a drumului județean, intersecția cu drumul județean se va executa cu strat de legătură BAD20, cf. AND605/2013 revizuit. În consecință, în loc de BAD25 folosit ca strat de legătură la intersecția cu drumul județean se va citi BAD20;*
- *Caietele de sarcini concretizează ansamblul minimal al cerințelor astfel încât să fie respectată calitatea în construcții. Cerințele impuse de aceste caiete de sarcini sunt minimale și orice trimitere la reglementări care au fost modificate sau înlocuite se vor lua în considerare doar reglementările în vigoare;*
- *Caietele de sarcini au un rol pur informativ, de ghidare a executantului în procesul tehnologic de execuție. Dacă există aspecte care nu au legătură cu lucrările proiectate, nu vor fi luate în considerare la întocmirea ofertelor tehnice.*

De altfel, autoritatea contractantă arată că analizează și evaluează ofertele tehnice doar din prisma obiectului contractului. Ca urmare, în memoriul tehnic și caietele de sarcini din documentația de atribuire există toate informațiile necesare întocmirii propunerilor tehnice, eventualele alte informații nefiind obligatorii pentru ofertanți.

- *Breviarul de calcul a fost făcut pentru sistemul rutier proiectat: - BAPC16 - 4 cm;*
  - *BADPC20 - 5 cm;*
  - *MACADAM - 10 cm;*
  - *BALAST - 25 cm.*

Pentru acest sistem rutier proiectat confirmăm valorile raportate: ε_r = 260,5 ε_z = 507,7.

În ceea ce privește rezistența la îngheț-dezgheț, calculele s-au făcut conform normativelor STAS 1709/1, respectiv STAS 1709/2, iar conform tipului de pământ în zonă, sistemul proiectat are o rezistență corespunzătoare la factorul îngheț-dezgheț, deși acest criteriu se aplică drumurilor la care prin modernizarea lor nu se aduc îmbunătățiri regimului hidrologic al sistemului rutier.

În toate cele 8 profile transversale din proiectul tehnic postat în SEAP sunt proiectate fie rigole de acostament, fie rigole carosabile, deci o îmbunătățire a sistemului de preluare și evacuare a apei pluviale de pe suprafața sistemului rutier.

- Nu înțelegem contradicția de la punctul 4a, în care se afirmă că sunt încălcate prevederile STAS 863/85, deși, în memoriul tehnic întocmit de proiectant, acest normativ este invocat ca bază a proiectului tehnic;

- *Nu s-a formulat în fișa de date vreo cerință specifică, și nici nu se putea face acest lucru, prin care să se ceară evaluarea tehnică a lucrării din punct de vedere a cotelor proiectate. Cerințele de prezentare a propunerii tehnice sunt clare și verificate ad-litteram de către ANAP, ca parte a anunțului de participare simplificat.*

În momentul execuției se vor înmâna operatorului economic desemnat câștigător, planșele profil longitudinal și profil transversal cu cotele proiectate.

- *Toate lucrările proiectate regăsite în piesele scrise și în piesele desenate, sunt prevăzute în listele de cantități publicate în SEAP.*
- *Dacă în momentul executării lucrărilor se constată că anumite elemente nu pot fi executate, se vor întocmi dispoziții de șantier cu note de renunțare.*
- *Toate lucrările proiectate sunt regăsite în piesele scrise și în piesele desenate, respectiv detalii de execuție.*

Față de aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în ....., județul .....", ... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la ....., precum și a documentației de atribuire.

Considerând că documentația de execuție și, implicit, documentația de atribuire nu sunt în concordanță cu reglementările tehnice și legislația în vigoare, SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii (cereri precizate în partea introductivă a prezentei decizii).

Preliminar, constatând că derularea procedurii cu menținerea formei actuale a cerințelor criticate ale documentației de atribuire, față de care și autoritatea contractantă confirmă că ar putea fi eronate (orice trimitere la reglementări care au fost modificate sau înlocuite se vor lua în considerare doar reglementările în vigoare), ar putea conduce la imposibilitatea luării unor măsuri de remediere efectivă a procedurii, odată cu soluționarea cauzei pe fond, după depunerea ofertelor (termen 06.02.....), Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației depuse de către SC ..... SRL (Încheierea nr. 79/...../..... din 02.02.....).

În privința criticilor contestatoarei, regăsite și în notificarea prealabilă, Consiliul constată că, atât prin răspunsul la aceasta, cât și prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a emis răspunsuri prin care, în parte, confirmă susținerile SC ..... SRL.

Astfel, primul punct al contestației conține referiri la inexactitatea documentației de atribuire, în referire la tipuri de materiale, caracteristici

ale acestora sau la reglementări ce nu mai sunt de actualitate, iar autoritatea contractantă confirmă, explicit, că stratul de legătură BAD 20 este materialul de interes, și nu BAD 25, cum a impus prin ..... În privința celorlalte observații ale contestatoarei, Consiliul consideră că răspunsul dat de autoritatea contractantă confirmă lipsa de precizie a documentației de atribuire, conduită contrară dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, ce impune ca autoritatea contractantă să asigure o informare corectă, completă și lipsită de echivoc: Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Astfel, răspunsul: *caietele de sarcini concretizează ansamblul minimal al cerințelor astfel încât să fie respectată calitatea în construcții. Cerințele impuse de aceste caiete de sarcini sunt minimale și orice trimitere la reglementari care au fost modificate sau înlocuite se vor lua în considerare doar reglementările în vigoare,* poate conduce la ofertarea neconformă sau alternativă (nepermisă de autoritate), ori la ofertarea în mod neuniform a soluțiilor tehnice, care nu pot fi comparate între ele (cu consecința aplicării dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016 – anularea procedurii).

În mod similar, răspunsul la punctul 2 al notificării/contestației, relevă aceiași conduită contrară obligației generale sus amintite, ca autoritatea contractantă să asigure viitorilor ofertanți informații precise, nu să le lase aprecierea asupra aplicabilității sau nu a unor părți din ...../caiete de sarcini: caietele de sarcini au un rol pur informativ, de ghidare a executantului în procesul tehnologic de execuție. Aspectele care nu au legătură cu lucrările proiectate nu vor fi luate in considerare la întocmirea ofertelor tehnice.

Contrar opiniei autorității contractante, exprimată și prin punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că era obligația acesteia de a exclude din caietele de sarcini acele reglementări ce nu sunt de actualitate/nu sunt în vigoare, precum și aspectele tehnice care nu au legătură cu obiectul viitoarelor lucrări (precum modalitatea de execuție a terasamentelor sau tipul de macadam).

Consiliul consideră întemeiate criticile și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în raport cu aceste critici.

În privința pretinsei neconcordanțe dintre reperele care privesc modalitatea de dimensionare a sistemului rutier, respectiv grosimea minimă a straturilor componente, Consiliul constată că autoritatea contractantă reconfirmă valorile din caietul de sarcini, iar contestatoarea nu aduce probe concludente asupra nevoii de a se modifica.

De asemenea, în privința pretinsei lipse a verificării proiectului la fenomenul îngheț-dezgheț, Consiliul constată că autoarea criticilor nu aduce argumente și probe contrare susținerilor autorității contractante.

Prin urmare, criticile de la punctul 3 al contestației vor fi respinse, ca nefondate.

În privința punctului 4 al contestației/notificării prealabile, răspunsul autorității contractante că nu înțelege întrebarea referitoare la razele foarte mici ale racordărilor în plan vertical, deși STAS 863-85 ar prevede o rază minimă de 300m, este considerat de Consiliu lipsit de temei. În fapt, rolul notificării prealabile și cel al răspunsului la aceasta, așa cum rezultă din prevederile art. 6-7 din Legea nr. 101/2016, trebuie să asigure o remediere a procedurii (în înțelesul dat la art. 3 din lege) care să împiedice orice derulare incorectă a procedurii/contractului de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să aibă o conduită diligentă, în sensul de a verifica nevoia aducerii unor remedieri la documentația de atribuire, vis a vis de observația contestatoarei.

În acest sens, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să specifice, prin răspunsul său, dacă razele racordărilor, indicate în memoriul tehnic sunt corect dimensionate, în raport cu nevoia sa obiectivă și prescripțiile tehnice aplicabile.

Privind lipsa cotelor proiectate (punctul 4.b), răspunsul autorității contractante că va pune doar la dispoziția câștigătorului aceste informații, relevă încălcarea nejustificată a obligațiilor precizate la evocatul art. 154 din lege, privind asigurarea informațiilor complete necesare ofertării.

Astfel, Consiliul consideră nejustificat refuzul de a pune la dispoziția viitorilor ofertanți și aceste date și va obliga autoritatea contractantă la comunicarea lor, în orice formă permisă de lege.

În privința lipsei unor lucrări de săpătură (din situațiile de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă), precum și al existenței unor elemente de structură neadaptate (zid de sprijin debleu, deși ar fi necesar un rambleu), Consiliul constată că autoritatea contractantă acceptă posibilitatea ca documentația sa să nu conțină toate aceste informații și concordanța lor, dar cu asigurarea că ele ar putea face obiectul unor rectificări în perioada de execuție (eventuale dispoziții de șantier).

Consiliul consideră că răspunsurile autorității contractante (punctele 4.c și 4.d) relevă faptul că aceasta nu a identificat în mod obiectiv întinderea necesității sale de achiziție.

Concomitent cu aceasta, Consiliul constată că, deși prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu a precizat nimic în legătură cu pretinsa inexistență a detaliilor de execuție pentru rigole carosabile, prin punctul de vedere la contestație pretinde că toate lucrările proiectate se regăsesc în documentația pusă la dispoziția viitorilor ofertanți.

Or, și acest răspuns relevă faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat o atitudine transparentă și diligentă, în sensul corelării informațiilor puse la dispoziția viitorilor ofertanți cu nevoia efectivă de a primi oferte ce ar trebui să fie comparate. De altfel, prin caietul de sarcini a precizat obligația acestora de a respecta nu doar situația

rezultând din documentația de atribuire, ci și adaptarea ofertei la situația din teren (vezi paginile 5-6 din Caietul de sarcini: *Nu se vor accepta ofertele vagi sau generice; nu se accepta oferte alternative [...].*

In vederea intocmirii unei propuneri tehnice si financiare reale si adaptate documentatiei tehnice si situatiei din teren, autoritatea contractanta solicita in mod expres vizitarea de catre operatorii economici interesati , a amplasamentului investitiei.).

Aceste cerințe reflectă, în fapt, intenția autorității contractante de a analiza ofertele nu doar în raport cu datele pe care le-a pus la dispoziție, ci și în raport cu eventuale necesități de adaptare a acestora, funcție de rezultatul vizitei amplasamentului viitoarelor lucrări.

Or, tocmai pentru o abordare uniformă a soluțiilor tehnice și, implicit, economice, ofertanții au nevoie de același tip de date, aflate la dispoziția autorității contractante. Altfel, s-ar presupune că fiecare ofertant ar avea libertatea de a oferta, exclusiv, în raport cu înțelegerea conținutului documentației de atribuire, văzând răspunsurile autorității contractante, la notificarea prealabilă. Însă această libertate de apreciere a fost înlăturată de achizitor, tocmai prin obligarea adaptării ofertei la situația din teren.

În consecință, și în privința absenței detaliilor de execuție privitoare la rigolele carosabile, Consiliul constată refuzul nejustificat al autorității contractante în a preciza informații de precizie, opozabile tuturor ofertanților.

Văzând apărarea autorității contractante în sensul că documentația de atribuire ar fi făcut obiectul unei evaluări ANAP, anterior publicării ei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 23 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, conform cărora responsabilitatea derulării procedurii aparține, în exclusivitate autorității contractante: *Procesul de evaluare a documentaţiilor de atribuire, precum şi a anunţurilor/eratelor aferente acestora, nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă, prevederile art. 1 alin. (4) rămânând aplicabile.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în partea privind obligarea autorității contractante la indicarea informațiilor clare, complete și precise privind punctele 1,2,4 din contestație, prin postarea lor în SEAP, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, în sensul:

- excluderii trimiterilor la reglementări ce nu sunt de actualitate/nu sunt în vigoare, precum și la aspecte tehnice care nu au legătură cu obiectul viitoarelor lucrări (precum modalitatea de execuție a terasamentelor sau tipul de macadam);
- indicării informațiilor certe referitoare la razele racordărilor în plan vertical;
- prezentarea cotelor proiectate;

- înlăturării/corelării lipsei unor lucrări de săpătură și/sau existenței unor elemente de structură neadaptate (zid de sprijin debleu, deși ar fi necesar un rambleu);
- precizării detaliilor de execuție pentru rigole carosabile.

În același timp, în temeiul prevederilor de la alin. (6) al aceluiași articol al Legii nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea similară a contestatoarei, în privința pretinsei erori de dimensionare a sistemului rutier, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în partea privind obligarea autorității contractante la indicarea informațiilor clare, complete și precise privind (punctele 1,2,4 din contestație), prin postarea în SEAP, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, în sensul celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge solicitarea similară a contestatoarei, de modificare a documentației de atribuire în privința eronatei dimensionări a sistemului rutier, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....