CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 32093/02.08....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin ....., cu sediul în ....., ales pentru comunicarea tuturor actelor în legătură cu prezenta contestație, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Furnizare vehicule electrice în cadrul proiectului «Electromobilitate - Vehicule electrice pentru o municipalitate verde» în cadrul Obiectivului 1 al Ariei de concentrare 4 - «Îmbunătățirea mediului înconjurător», programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse”, cod CPV ..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 26341/25.07....., în partea ce privește oferta SC ..... SRL;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26033/24.07.2016, în partea ce privește admisibilitatea ofertei SC ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../21.08....., SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., ... și sediu procesual ales la ....., din ....., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..... – administrator formulează cerere de

intervenție voluntară principală și, în subsidiar cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul intimatei autoritate contractantă, solicitând Consiliului: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației, menținând actele atacate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Furnizare vehicule electrice în cadrul proiectului «Electromobilitate - Vehicule electrice pentru o municipalitate verde» în cadrul Obiectivului 1 al Ariei de concentrare 4 - «Îmbunătățirea mediului înconjurător», programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse", cod CPV ....

În fapt, SC ..... SRL susține că oferta depusă de câștigătorul procedurii trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a depus înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă și citează din pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției subliniind faptul că din certificate trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării lor. Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției la care s-a permis accesul, prin adresa nr. 18781/ 25.05..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător pentru lotul 2 prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, urmând ca răspunsul la solicitările de mai sus să fie transmis în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, până cel târziu la data de 31.05.....

Contestatorul arată că, pentru a răspunde solicitării de clarificări, ofertantul SC ..... SRL a încărcat în SEAP răspunsul la clarificările de mai sus, semnat cu semnătură electronică extinsă, cu adresa nr. 143/09.06....., împreună cu o serie de înscrisuri, însă fără a depune Certificat de atestare fiscală emis de DGFP teritorială pentru acesta. În această situație, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, fără a da eficiență prevederilor legale de mai sus, s-a solicitat o nouă clarificare ofertantului, în vederea prezentării certificatului de atestare fiscala. Prin solicitarea unui nou set de clarificări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea ofertantului desemnat câștigător, care a avut posibilitatea achitării datoriilor la bugetul consolidat ulterior primei solicitări de clarificări, când avea obligația de a prezenta documente justificative actualizate.

Contestatorul apreciază că, oferta depusă de câștigătorul procedurii trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de

clarificări nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și face trimitere la cerința din fișa de date a achiziției, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. În procedura de atribuire, potrivit raportului procedurii, pentru a face dovada experienței similare ofertantul desemnat câștigător s-a prevalat de susținere din partea SC ...SRL, sens în care a prezentat Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, cu anexa din care rezultă că obiectul contractului cu care susține experiența similară este „Mașină stradală electrică de măturat cu capacitate de aspirație", valoare 131.920 euro, perioada de derulare - 06.09.2016, beneficiar ....., în limba engleză și traduse; adresa de recomandare din 20.12.2016 emisă de ADDEX GROUP pentru mașina de măturat, în limba engleză și tradusă, Factura nr. 447/ 06.09.2016 având ca obiect „Mașina stradală electrică de măturat cu capacitate de aspirație", valoare 131.920 euro, perioada de derulare 06.09.2016, beneficiar ....., în limba engleză și tradusă, precum și scrisoare de transport internațional (CMR) pentru mașina de măturat stradală, în limba engleză și tradusă. Documentele prezentate de ofertant nu pot face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, în condițiile în care niciunul dintre acestea nu este însușit de către beneficiarul echipamentelor livrate. Astfel, în ceea ce privește recomandarea din 20.12.2016 emisă de ADDEX GROUP, aceasta nu prezintă niciun element din care să rezulte că a fost emisă de respectivul beneficiar - semnătură, stampila, etc. Pe de altă parte, după cum rezultă din cuprinsul facturii atașata adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, au fost livrate și alte produse decât cele solicitate în vederea demonstrării experienței similare, caz în care există obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări pentru a stabili, în mod exclusiv, valoarea echipamentelor cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Mai mult decât atât, analizând în mod corespunzător documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă trebuia să sesizeze neconcordanța dintre DUAE, în cuprinsul căruia SC ..... SRL a declarat că terțul susținător a livrat 1 (una) bucată măturătoare, și actele prezentate în dovedirea experienței similare, din cuprinsul cărora rezultă că au fost livrare 2(două) măturători la un preț aproximativ egal cu cel din prezenta procedură, dar pentru o singură bucată.

În opinia contestatorului, oferta depusă de câștigătorul procedurii trebuia respinsă ca neconformă, întrucât prin documentele depuse nu a fost făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini și face trimitere la prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că, analizând conținutul documentelor de la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că ofertantul nu a prezentat înscrisuri prin care să certifice corespondența informațiilor din propunerea tehnică cu prevederile caietului de sarcini, nici inițial, la data depunerii ofertelor, iar nici ca urmare a solicitării de

clarificări. Mai mult decât atât, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, precum și multitudinea acestora, s-a creat ofertantului desemnat câștigător un avantaj evident, în condițiile în care prin înscrisurile prezentate ulterior acesta și-a completat oferta substanțial.

Contestatorul menționează ce neconformități consideră că a constatat:

- Potrivit caietului de sarcini, fiecare dintre ofertanți trebuie să facă dovada că pot livra o automăturătoare având puterea motorului de minim 15kW - cu toate că a declarat în propunerea tehnică aceeași putere a motorului, ofertantul nu a prezentat niciun document care să confirme îndeplinirea cerinței, respectiv pliante, prospecte, cataloage, surse internet, iar puterea motorului identificată pe site-ul producătorului este de 9kW. Simpla declarație din partea producătorului că echipamentul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini nu este conformă cerințelor fișei de date în lipsa altor înscrisuri din care să rezulte specificațiile/ parametrii/caracteristicile tehnice și de calitate ofertate. Pe de altă parte, cele declarate de producător sunt în contradicție totală cu Declarația de conformitate CE din cuprinsul căreia rezultă că mașina de măsurat străzi cu aspirare Electra 2.0 este dotată cu două motoare electrice BEST MOTOR DE de 4kw fiecare.

- Conform caietului de sarcini, automăturătoarea care face obiectul contractului trebuie să aibă o greutate de 2300-2670 kg - cu toate că a declarat în propunerea tehnică o greutate de 2350 kg, ofertantul nu a prezentat niciun document care să confirme îndeplinirea cerinței, respectiv pliante, prospecte, cataloage, surse internet, iar greutatea identificata pe site-ul producătorului este de 2900 kg. Simpla declarație din partea producătorului că echipamentul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini nu este conformă cerințelor fișei de date în lipsa altor înscrisuri din care să rezulte specificațiile/parametrii/caracteristicile tehnice și de calitate ofertate - faptul că nu toate caracteristicile tehnice și dotările posibile ale produsului sunt prezentate în broșurile și prospectele emise de producător sau pe site-ul acestuia, oferind informații cu privire la configurații standard și având caracter informativ, este irelevant în cauză, întrucât în aplicarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți, astfel încât ofertantul trebuia să prezinte documentele solicitate de autoritatea contractantă din care să rezulte specificațiile/parametrii/ caracteristicile tehnice și de calitate ofertate;

- Neconformități prezintă echipamentul ofertat și în ceea ce privește cerința referitoare la lungime, potrivit fișei existente pe site-ul producătorului echipamentul ...2.0 CV 1000 având o lungime de 3600 mm, contrar documentației de atribuire unde a fost prevăzută posibilitatea ofertării unui echipament cu o lungime de 3500 mm;

- Nici cerința privind lățimea de măturare nu este îndeplinită de echipamentul ...2.0 CV 1000, întrucât potrivit fișei existente pe site-ul producătorului rezultă o lățime de măturare de 2000 mm, contrar caietului de sarcini care prevedea o lățime de maxim 1900 mm;

- Neconformități prezintă propunerea tehnică și în ceea ce privește autocisterna electrică, pentru care ofertanții aveau obligația de a face dovada unei autonomii de 4 ore minim, respectiv a unei greutăți minime de 4670 kg - ofertantul nu a prezentat niciun document din care să rezulte corespondența cu specificațiile/parametrii/caracteristicile tehnice și de calitate ofertate, iar simpla declarație de la producător nu este suficientă raportat la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, fiind necesare inclusiv pliante, prospecte, cataloage, surse internet, etc;

- În ceea ce privește tipul bateriei pentru autocisterna electrică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a procedat la modificarea propunerii tehnice, iar acest aspect trebuie sancționai cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Cu toate că din fișa tehnică, inclusiv site-ul producătorului rezultă că bateria este plumb - acid/gel, prin răspunsul transmis, acesta declară că Echipamentul este prevăzut cu baterie Li-Ion, diferit de informațiile din fișa de date a achiziției. Mai mult, ofertantul nu a prezentat niciun document din care să rezulte corespondența cu specificațiile/parametrii/ caracteristicile tehnice și de calitate ofertate, iar simpla declarație de la producător nu este suficientă raportat la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, fiind necesare inclusiv pliante, prospecte, cataloage, surse internet, etc;

- Potrivit caietului de sarcini furnizorul se obligă să asigure în mod gratuit achizitorului suport tehnic și service produsului în perioada de garanție a acestuia. De asemenea, furnizorul trebuie să asigure efectuarea reviziilor specifice în documentația tehnică a autovehiculului livrat, precum și servicii de întreținere și reparații prin unitatea proprie de service sau printr-o altă unitate de service auto autorizată, sens în care trebuie să indice expres unitatea de service abilitată a desfășura lucrările de revizii, întreținere și reparații. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat informații și documente din care să rezulte că îndeplinește cerința de mai sus, iar nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a lămurit acest aspect autoritatea contractantă având obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, potrivit celor menționate de ofertant în adresa de răspuns, „*Vom asigura efectuarea reviziilor specificate în documentația tehnică a autovehiculului livrat, precum și servicii de întreținere și reparații prin intermediul unui atelier mobil*”. După cum se poate constata, ofertantul nu a răspuns concludent, întrucât nu a indicat expres unitatea de service autorizată RAR pentru a desfășura lucrările de

revizii și nici documente din care să rezulte autorizarea acesteia să asigure service în perioada de garanție;

- Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca autocisterna să aibă o viteză maxima de 25/km pe oră - o astfel de cerință nu este respectată de ofertantul desemnat câștigător întrucât potrivit Certificatului de Conformitate CE prezentat de ofertant rezultă o viteză maximă de 35 km/h, iar această situație trebuia sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă;

- În vederea stabilirii ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", iar unul dintre factorii de evaluare a fost consumul de energie electrică pe ora de funcționare - ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat informații în legătură cu acest factor de evaluare, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă, pentru imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, iar prin solicitarea ulterioară de clarificări, când a fost decriptată propunerea tehnică SC ..... SRL, a fost creat un avantaj evident ofertantului câștigător, care a putut propune un consum inferior de energie electrică pe ora de funcționare pentru a obține un punctaj superior din partea autorității contractante.

În concluzie, contestatorul învederează Consiliul că tabelul și celelalte obligații din caietul de sarcini, completate și asumate de ofertant, trebuiau dublate de certificate de conformitate/agremente tehnice emise de producător și de fișe tehnice de prezentare cu denumire (dată de producători/pliante/prospecte, cataloage, site-uri) din care să rezulte specificațiile tehnice și de calitate ofertate. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat aceste din urmă documente suport, iar declarații de conformitate și/sau certificate de conformitate nu probează specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini, iar mai mult, unele dintre specificații sunt diferite de cele prevăzute în documentație.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât a fost depusă cu încălcarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări adresată acestuia, autoritatea contractantă a determinat crearea unui avantaj evident ofertantului, care a avut posibilitatea să completeze oferta în afara termenului de depunere a ofertelor cu un număr substanțial de înscrisuri. Autoritatea contractantă a permis ofertantului desemnat câștigător să își completeze oferta în afara termenului de depunere a ofertelor, cu un număr însemnat de înscrisuri, iar acest aspect a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ofertantul a beneficiat astfel de un termen suplimentar pentru pregătirea ofertei. În mod concret, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele documente a căror depunere ulterioara s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal:

- DUAE în format electronic pentru SC ...SRL care a fost depus în limba engleză, contrar prevederilor din fișa de date a achiziției potrivit cărora toate documentele trebuiau prezentate în limba română;

- Declarația de conformitate pentru automăturătoare a fost prezentată în limba engleză, contrar celor din fișa de date a achiziției potrivit cărora *„Documentele emise în limbi străine se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română";*

- Declarația de conformitate și certificatul de conformitate pentru autocisternă au fost prezentate în limba italiană, contrar celor din fișa de date a achiziției;

- Pagina 3 din oferta tehnică și pagina 8 - omologare CE din propunerea tehnică au fost depuse în limba engleză, contrar celor din fișa de date a achiziției;

- Documentele privind justificarea prețului au fost prezentate, la solicitarea autorității contractante, în limba engleză, contrar celor din fișa de date a achiziției

- Autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze propunerea tehnică cu o serie de informații care nu au fost prezentate inițial, respectiv: informații privind recepția echipamentelor, garanția acestora, documentele care trebuie predate la livrare, informații privind omologarea autovehicolelor.

Prin adresa nr. 28689/11.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33570/11.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la decizia de a solicita ofertanților să prezinte documente justificative privind ofertele depuse, autoritatea contractantă menționează că acesta este un drept și că s-a făcut în baza art. 196 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, după analizarea documentelor DUAE și a propunerilor tehnică și financiară depuse de SC ... SRL la lotul 2, s-a decis că oferta acestuia este admisibilă și se clasează pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț". SC ... SRL fiind considerat ca potențial câștigător, s-a decis că este obligatoriu să se solicite toate clarificările necesare pentru a se asigura că ofertantul îndeplinește cerințele documentației de atribuire, înainte de semnarea contractului.

1. Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 18781/ 25.05..... s-a solicitat ofertantului, în temeiul art. 132 alin. (2) din HG nr. 395 / 2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, urmând ca răspunsul la solicitările de mai sus să fie transmis în SEAP, semnat cu semnătură electronica extinsă, până cel târziu la data de 31.05..... SC ..... SRL a răspuns în SEAP cu adresa nr. 126/26.05....., prin care a solicitat prelungirea termenului de răspuns până la data de 09.06.....,

deoarece „Terțul susținător SC ...SRL nu are posibilitatea să prezinte în termenul solicitat certificatul de atestare fiscală, dat fiind faptul că regimul de emitere a acestor documente în țara de origine presupune un termen de minim 3 zile lucrătoare, fiind necesară și deplasarea operatorului economic în localitatea unde se află instituția fiscală a regiunii în care își are sediul acesta. De asemenea, este necesară traducerea autorizată a acestor documente în limba română. Zilele din perioada 01.06 - 05.06..... sunt declarate ca fiind libere la nivel național în România, prin urmare activitatea mediului public, cât și cea a mediului privat va fi reluată în data de 06.06..... De asemenea, în Italia ziua de 2 iunie este declarată zi liberă fiind Ziua Republicii". Considerându-se că motivele invocate sunt întemeiate, prin adresa nr. 19115/29.05....., a fost informat SC ..... SRL că se acceptă decalarea termenului de depunere a răspunsului, până la data de 09.06.....

Autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a încărcat în SEAP răspunsul la clarificările de mai sus, semnat cu semnătură electronică extinsă, cu adresa nr. 143/09.06....., prin care a transmis documentele solicitate, dar nu a prezentat Certificat de atestare fiscală emis de DGFP teritoriala pentru SC ..... SRL. Deoarece oferta s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", s-a decis că este necesar să se solicite ofertantului să prezinte documentul care lipsea, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Cu adresa nr. 21725/19.06....., s-a solicitat ofertantului să prezinte certificatul de atestare fiscală emis de ANAF pentru SC ..... SRL, urmând ca răspunsul la solicitările de mai sus să fie transmis în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, până cel târziu la data de 28.06..... Ofertantul a încărcat în SEAP un fișier .rar semnat cu semnătură electronica extinsă, înregistrat cu nr. 23000/ 28.06....., conținând Certificatul de atestare fiscală nr. 8273/2011/ 27.06....., emis de ANAF ..... pentru SC ..... SRL, din care reiese ca ofertantul nu are datorii restante la data de 31.05....., iar comisia de atribuire a considerat că cerința este îndeplinită.

2. Cu privire la cap. III.2.3.a.) Capacitatea tehnică și/sau profesională, alin. 1 - experiența similară, din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a prezentat:

- Angajament semnat și stampilat de către SC ...SRL privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, în limba engleză și tradus.

- Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani cu anexa din care rezultă că obiectul contractului cu care susține experiența similară este „*Mașina stradală electrică de măturat cu capacitate de aspirație*", valoare 131.920 euro, perioada de derulare - 06.09.2016, beneficiar ....., în limba engleză și tradusă.

- Adresa de recomandare din 20.12.2016 emisă de ADDEX GROUP pentru mașina de măturat electrică Electra 2.0, în limba engleză și

tradusă. Ștampila nu este obligatorie. Chiar dacă documentul nu este ștampilat, nu au existat îndoieli referitoare la autenticitatea acestei adrese, aceasta nefiind solicitată în mod deosebit.

- Factura nr. 447/06.09.2016 având ca obiect „Mașină stradală electrică de măturat cu capacitate de aspirație", valoare 131.920 euro, perioada de derulare - 06.09.2016, beneficiar ....., în limba engleză și tradusă. S-a precizat foarte clar că produsele care fac obiectul vânzării sunt: mașină electrică compactă de măturat Electra 1.0, cu baterii acide incluse, completată cu dispozitiv de deschidere cu clapetă, pereche de uși laterale, monitor LCD + cameră retrovizoare auto + cameră cu gură de aspirație, încărcător 120 Ah, jurnal de înregistrare a datelor, precum și mașină electrică compactă de măturat Electra 2.0, completată cu baterie lithium, monitor LCD + cameră retrovizoare auto + cameră cu gură de aspirație, sistem de monitorizare, încărcător baterie, sistem de încălzire. Se observă că produsele facturate sunt dotări aferente echipamentelor menționate la fiecare poziție și sunt părți componente ale mașinilor electrice vândute cu care ofertantul își susține experiența similară în valoare de 131.920 euro.

- Scrisoare de transport internațional (CMR) pentru mașina de măturat stradală, în limba engleză și tradusă.

- Autorizație de reprezentanță în limba engleză și traducerea autorizată în limba română a documentului prin care SC ...SRL confirmă că SC ..... SRL este autorizată să vândă, să instruiască personal și să efectueze lucrări de service și de întreținere pentru echipamentele electrice produse.

Autoritatea contractantă precizează că cerința de calificare a fost prezentarea listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a furnizat produse similare (autovehicule electrice) a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei pentru lot 2. Produsele din factura menționată sunt similare - autovehicule electrice și valoarea cumulata a acestora depășește pragul de 300.000 lei. În documentația de atribuire nu au fost impuse anumite documente prin care ofertanții să demonstreze că îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară. Comisia de evaluare a decis că documentele prezentate de ofertant și de terțul său susținător demonstrează că acesta îndeplinește cerința de calificare experiență similară.

3. Autoritatea contractantă menționează că, în legislația în vigoare a achizițiilor publice nu se impune un număr al clarificărilor care se pot solicita ofertanților, dar este obligatoriu ca autoritatea contractantă să se asigure că oferta admisibilă clasată pe primul loc îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini. Pentru a obține informații cu privire la caracteristicile tehnice ale vehiculelor ofertate, comisia de evaluare s-a adresat direct furnizorilor de vehicule în cazul ambilor ofertanți. În măsura în care au fost transmise răspunsuri de către furnizorii de vehicule, acestea au fost luate în calcul în cadrul

procedurii de evaluare. În cazul în care solicitările de informații nu au primit răspuns, s-au folosit informațiile existente în mediul on-line, precum și documentele/ declarațiile ofertanților și ale producătorilor. Informațiile existente în mediul virtual au fost consultate, dar având în vedere declarația însușită de ofertant referitoare la caracteristicile tehnice și dotările posibile ale produsului, s-a luat în considerare cele declarate și însușite de ofertant în procesul de evaluare a ofertei. Astfel, pentru autocisterna electrica ALKE ATX 230E cu cisterna CASSIANI CV 1000 ofertantul SC ..... SRL a precizat că datele tehnice identificate în fisele tehnice sau pe site-urile producătorilor se referă la o configurație standard a produsului și nu reprezintă caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat, acesta fiind echipat în conformitate cu particularitățile solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât căutările pentru produsele ofertantului antemenționat nu au oferit rezultate concludente, s-a solicitat acestuia să clarifice și să prezinte documente prin care să-și susțină oferta, conform art. 134, alin. (1) din HG nr. 395 /2016. Astfel, cu adresa nr. 12152 din 29.03..... s-a transmis solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 10.04..... SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 88/ 06.04....., în care se precizează:

- Referitor la specificațiile tehnice ale măturatorii ...2.0 ofertate, se confirmă informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice precum și faptul că echipamentul ofertat este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu adresele de clarificări publicate: puterea motorului este 15 Kw, echipamentul este prevăzut cu baterie Litiu-ion (LiFeP04) de 1000A 48V, alcătuită din 4 module a câte 150 kg fiecare, masa totală a bateriei fiind 4 x 150 kg = 600 kg (valoare acceptată ca urmare a adresei de clarificări nr. 3927/15.12.2016), masa măturătorii este de 2.350 kg. Caracteristicile produsului ofertat au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice și confirmate mai sus. În acest sens, se regăsește declarația producătorului ...din data de 31.03....., în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produsului ofertat, împreună cu traducerea autorizată a documentului. Referitor la lungimea mașinii de măturat străzi, aceasta se regăsește în oferta tehnică, pag. 11 - 3.500 mm. Referitor la lățimea de măturare a mașinii de măturat străzi, aceasta se regăsește în oferta tehnică, pag. 11 - 1.900 mm.

- Referitor la specificațiile tehnice ale autocisternei ALKE ATX 230E, ofertantul confirmă informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice precum și faptul ca echipamentul ofertat este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu adresele de clarificări publicate: echipamentul este prevăzut cu baterie Li-ion, masa bateriei este 174 kg (valoare acceptată în conformitate cu adresa de clarificări nr. 39270/15.12.2016), autonomia bateriei este de cel puțin 4 ore în condiții de operare normală, consumul fiind în funcție de tipul activității desfășurate (informația se regăsește în oferta tehnică - pag 1), greutate maximă - 4670 kg (pag. 1

din oferta tehnica). În caietul de sarcini s-a solicitat ca greutatea utilajului să fie de maxim 4670 kg, nu minim cum a menționat contestatarul. În acest sens, se regăsește declarația producătorului ALKE din data de 03.04....., în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produsului ofertat, împreuna cu traducerea autorizata a documentului. Nu au existat îndoieli referitoare la autenticitatea informațiilor din declarațiile producătorilor.

- Referitor la suportul tehnic și service-ul produsului în perioada de garanție a acestuia, s-a transmis ofertantului declarat câștigător solicitarea de clarificări cu adresa nr. 12152 din 29.03....., cu termen de răspuns 10.04..... SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 88 / 06.04....., apreciindu-se că cerința este îndeplinită.

4. În ceea ce privește factorii de evaluare pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă arată că aceștia sunt:

a. Eficiența energetică, respectiv cantitatea emisiilor de CO_2

Pentru eficiența energetică cea mai mare, corespunzătoare celei mai mici valori rezultată din relația de calcul A x B unde A = nr. grame CO_2/Kwh = 291,82 g CO_2/Kwh (conform Raport anual ANRE 2014) și B = Consum mediu Kwh/100km*) (specificat de fiecare ofertant în parte, în funcție, de caracteristicile tehnice ale vehiculelor) se acordă punctajul maxim de 15 puncte; Pentru alte valori ale produsului AxB, se aplică formula: Punctaj ofertă n = [(AxB)min/(AxB)oferta n] x 15

b. Garanția oferită pentru baterie

Se acordă 10 puncte pentru garanția oferită pentru baterie de 48 de luni.

Pentru garanții mai mici de 48 de luni punctajul se va calcula astfel: Punctaj Pg = NI / Gmax x 10p, unde:

- Pg - punctaj garanție oferită pentru baterie
- NI - numărul de luni de garanție oferită pentru baterie; p = puncte;
- Gmax - garanția oferită pentru baterie de 48 luni;

Garanția oferită pentru baterie nu poate fi mai mică de 24 luni. Nu vor fi punctați suplimentar ofertanții care oferă o garanție pentru baterie mai mare de 48 de luni.

c. Cost de mentenanță pe an

În evaluarea costului de mentenanță pe an, ofertanții vor lua în calcul următoarele:

- Costurile necesare pentru reviziile tehnice periodice, în scenariul minim necesar de o revizie/an = CI (trebuie să fie specificat de fiecare ofertant în parte, în funcție de caracteristicile tehnice ale vehiculelor).
- Valori necesare pentru consumabilele minime care sunt indispensabile funcționarii corespunzătoare a autovehiculului = C2 (trebuie să fie specificat de fiecare ofertant în parte, în funcție de caracteristicile tehnice ale vehiculelor).

Costul anual de mentenanță este: Cm = ... + C2 unde Cm = cost anual de mentenanță

Se acordă 5 puncte pentru cel mai mic cost anual de mentenanță. Pentru alt cost anual de mentenanță punctajul se calculează astfel:

Cm = Cm_{min} / Cmo x 5 unde:

- Cm_{min} - cost anual de mentenanță minim
- Cmo - cost anual de mentenanță ofertat

Total 30 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând ofertele depuse s-a constatat că:

- SC ..... SRL nu a precizat care este valoarea costului de mentenanță pe an pentru ambele autovehicule ofertate. Cu adresa nr. 12152/29.03..... s-a transmis o solicitare de clarificări, cu termen de răspuns 06.04..... Răspunsul ofertantului a fost postat în SEAP la data de 06.04....., ora 16:37, semnat electronic cu semnătură extinsă, în care se precizează costul pentru mentenanță și anume 10.000 ron/an inclusiv TVA și faptul că acest cost este menționat în cadrul ofertei financiare depusa în SEAP, dar și direct la rubrica ofertă/ factori de evaluare. S-a considerat răspunsul concludent sub rezerva verificării acestui aspect odată cu decriptarea ofertei financiare.

- SC ..... SRL nu a precizat care este valoarea consumului mediu de energie electrică pe ora de funcționare. Cu adresa nr. 12152/ 29.03..... s-a transmis o solicitare de clarificări, cu termen de răspuns 06.04..... Răspunsul a fost postat de ofertant în SEAP la data de 06.04....., ora 14:57, semnat electronic cu semnătură extinsă, în care se regăsește adresa din partea producătorului ...din data de 31.03....., în limba engleză și traducerea autorizată, în care se precizează: „Consumul mediu de energie electrica pe ora de funcționare este 5,76 kWh”. Ofertantul a transmis și adresa din partea producătorului ALKE din data de 03.04....., în limba engleza și traducerea autorizată, în care se precizează: „consumul de energie electrică pe ora de funcționare este aproximativ 2,2 kWh”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au fost tratați în mod egal.

Prin adresa nr. 28690/11.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34007/16.08....., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și ofertele.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../21.08....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară principală și, în subsidiar cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul intimatei autoritate contractantă, în care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației, menținând actele atacate.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC sub nr. nr. ...../21.08....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală

și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere calitatea sa de operator economic participant la procedură, precum și a faptului că a fost desemnat câștigător, intervenientul consideră că justifică un interes, în sensul art. 61 alin. (1) CPC, care poate sta atât la baza unei cereri de intervenție principală, cât și la baza unei cereri de intervenție accesorie, în accepțiunea art. 61 alin. (2) și (3) din CPC.

În ceea ce privește criticile expuse la pct. 1 din contestație, intervenientul apreciază că acestea nu pot fi primite în primul rând, deoarece contestatorul nu a înțeles să conteste actul emis de autoritatea contractantă, prin care aceasta a solicitat o nouă clarificare. Pe cale de consecință, legalitatea acestei noi solicitări nu poate fi pusă la îndoială și nici atacată pe calea prezentei contestații. În al doilea rând, această solicitare de clarificări a fost realizată în contextul art. 209 din Legea nr 98/2016. Această solicitare nu a urmărit și nici nu a creat un avantaj, de vreme ce s-a solicitat completarea documentației, constatându-se că lipsește un anumit document. În plus, susținerea contestatorului referitoare la pretinsa achitare a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat ulterior primei solicitări, este neavenită și neprobată.

Referitor la criticile expuse la pct. 2 din contestație, intervenientul susține că nu pot fi primite deoarece nu există nicio prevedere în cuprinsul Legii nr. 98/2016 și nici în documentația de atribuire care să oblige la prezentarea vreunui document special care să provină de la beneficiarul utilajelor respective. Se cere doar dovedirea experienței similare, respectiv dovedirea unor livrări anterioare similare, în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile expuse la pct. 3 din contestație, intervenientul consideră că nu pot fi primite și reiterează aceleași susțineri referitoare la solicitările de clarificări care nu au fost contestate de către contestator în termen.

Referitor la criticile tehnice dezvoltate de contestator, intervenientul solicită Consiliului să le respingă ca nefondate întrucât oferta îndeplinește condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la criticile expuse la pct. 4 din contestație, intervenientul apreciază că nu pot fi primite. În mod contrar ar însemna să acceptăm că autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și principiul recunoașterii reciproce, România făcând parte din Uniunea Europeană, DUAE însemnând Document Unic de Achiziție European. Potrivit documentației de atribuire, în cazul ofertanților (persoane fizice sau juridice) de altă naționalitate decât cea română, documentele vor fi transmise în limba în care au fost emise. De asemenea, potrivit VI. 3) Alte informații, pct. 4, asociații, terții susținători și subcontractanții vor completa propriul DUAE, care vor fi incluse în ofertă.

Întrucât contestatorul și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a transmis în acest sens adresele nr.

35047/..... - ...../ 22.08..... și nr. nr. 35048/..... - ...../ 22.08....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat în data de 23.08..... Intervenientul nu s-a prezentat până la emiterea prezentei decizii.

Prin adresa nr. 1342/24.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35634/25.08....., contestatorul a depus concluzii scrise în care reiterează precizările din contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică împărțit pe loturi, având ca obiect: „Furnizare vehicule electrice în cadrul proiectului «Electromobilitate - Vehicule electrice pentru o municipalitate verde» în cadrul Obiectivului 1 al Ariei de concentrare 4 - «Îmbunătățirea mediului înconjurător», programul de Cooperare Elvețiano - Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse", cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../19.11..... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului este 2.743.221,24 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie decizia de declarare a ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, în condițiile în care în opinia contestatorului această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a depus înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza aceste aspecte în cele ce urmează prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în domeniu.

Astfel, potrivit pct.III.2.1.a) din Fișa de date *„În cazul certificatelor fiscale, inițial AC solicită completarea documentului unic de achiziție europeana (DUAE) de către toți operatorii economici interesați să participe la procedură, urmând ca la finalizarea evaluării ofertelor, cel clasat pe primul loc să prezinte documentele de confirmare solicitate de către autoritatea contractantă respectiv, certificat de atestare fiscală, astfel:*

- *Pentru persoane fizice / juridice române: Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare (formulare tip emise de Primăria de care aparține și de DGFP*

teritorială) - prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul". Din certificate trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării lor.

- Pentru persoane fizice / juridice străine: documente edificatoare (certificate, cazier fiscal, etc., alte documente echivalente) prezentate conform condițiilor prevăzute la art. 168 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți și care vor atesta că aceștia nu înregistrează obligații fiscale restante în condițiile legii incidente în țara de rezidență - prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul".

- În cazul ofertanților (persoane fizice sau juridice) de alta naționalitate decât cea româna, documentele vor fi transmise în limba în care au fost emise, însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba româna.

Din certificate trebuie să reiasă ca ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării lor.

La finalizarea evaluării ofertelor, doar la solicitarea autorității contractante, se va prezenta document justificativ. Documentele justificative vor fi solicitate ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar".

Conform dispozițiilor art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați".*

În considerarea textului legal mai sus reiterat și având în vedere că, oferta aparținând SC ..... SRL a fost considerată admisibilă și clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 18781/25.05..... următoarele:

„Să prezentați documente justificative actualizate pentru ofertantul SC ..... SRL și pentru terțul susținător SC ...SRL prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, astfel:

- Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016;

- Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare (formular tip emis de DGFP teritorială);

- Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului local, în conformitate cu prevederile legale în vigoare (formular tip emis de Primăria de care aparțineți);

Din cuprinsul acestora trebuie să reiasă că nu aveți datorii restante la momentul prezentării lor.

- Certificatul Constatator emis de ONRC din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie valabile la momentul prezentării documentului;

- Documentele justificative privind situația economică și financiară prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre informațiile și documentele menționate în art. 177 din Legea nr. 98/2016 care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE;

- Documentele justificative privind experiența similară (copii contracte, recomandări de la beneficiar, documente constatatoare, etc.) care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE.

Răspunsul la solicitările de mai sus va fi însoțit de scrisoare de înaintare și va fi transmis în SEAP la secțiunea întrebări, semnat cu semnătură electronică cel târziu la data de 31.05.....".

Urmare acestei solicitări, SC ..... SRL solicită autorității contractante prin adresa nr. 126/26.05..... o prelungire pentru depunerea răspunsului complet până la data de 09.06..... deoarece terțul susținător ...SRL „nu are posibilitatea să prezinte în termenul solicitat certificatul de atestare fiscală, dat fiind faptul că regimul de emitere a acestor documente în țara de origine presupune un termen de minim 3 zile lucrătoare, fiind necesară și deplasarea operatorului economic în localitatea unde se află instituția fiscală a regiunii în care își are sediul acesta. De asemenea este necesară traducerea autorizată a acestor documente în limba română, zilele din perioada 01.06.-05.06..... sunt declarate ca fiind libere la nivel național în România iar ziua de 2 iunie în Italia este declarată zi liberă fiind Ziua Republicii".

Apreciind ca întemeiate motivele invocate, autoritatea contractantă prin adresa nr. 19115/29.05..... l-a informat pe ofertantul SC ..... SRL că acceptă decalarea termenului de depunere a documentelor solicitate.

Raportat la decalarea termenului de depunere a documentelor solicitate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare".

În considerarea textului legal mai sus reiterat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decalat termenul inițial, deoarece tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate respectiv de a confirma anumite informații din DUAE la care ofertantul SC ..... SRL avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă a decalat termenul limită de depunere a documentelor solicitate, Consiliul constată că nici în urma răspunsului la clarificările solicitate, ofertantul SC ..... SRL nu a depus documentul „Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale in vigoare (formular tip emis de DGFP teritorială)" , fiind aplicabile în acest caz următoarele prevederi legale:

- art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător* ***îndeplinirea integrală*** *a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare"*;
- art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: *„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. (3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)*".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări respectiv al transmiterii integrale a documentelor solicitate la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neprezentării *„Certificatului de atestare fiscală emis de DGFP teritorială"* potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul

documentației de atribuire și în cadrul solicitării de clarificări, care sunt documentele pe care operatorul economic participant trebuie să le prezinte precum și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă.

Mai mult, în cazul în care cerința privind criteriul de calificare din fișa de date a achiziției și/sau solicitările de clarificări nr. 18781/25.05....., transmise de autoritatea contractantă, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul SC ..... SRL avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prezentat în integralitate documentele solicitate în dovedirea îndeplinirii condițiilor/criteriilor de participare declarate în DUAE până la termenul decalat respectiv 09.06.2016, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. (2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare și/sau în fișa de date a achiziție” și nu să permită intervenientului, prin acordarea celui de-al treilea termen, completarea documentelor indicate în DUAE deoarece repetarea solicitării de clarificări a constituit un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă; nedemonstrarea îndeplinirii integrală a tuturor criteriilor de calificare fiind sancționată conform art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu

rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.