

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1163/C8/1142

Data: 29.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21690/03.04.2025, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - manager, împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare de mese calde în regim de catering în cadrul Programului Național «Masă caldă» *PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN COMUNA GRĂDIȘTEA, JUDEȚ BRĂILA – DERULAT ÎN PERIOADA DESFĂȘURĂRII CURSURILOR ȘCOLARE DIN ANUL 2025*” (...), s-a solicitat:

- anulare, în parte, a raportului procedurii nr. 1429/25.03.2025 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a declarării drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SMARTCHIC SRL;

- obligarea autorității contractante la refacerea, în parte, a raportului procedurii în sensul declarării ca neconformă a ofertei depuse de SMARTCHIC SRL și declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SMARTCHIC SRL cu 100 de puncte și o propunere financiară de 643.791,32 lei.

Potrivit contestatorului, unul din criteriile de departajare între ofertanți a fost acela al sistemului de ambalare a produselor, iar potrivit raportului procedurii, referitor la factorul de calitate nr. 2, prin oferta tehnică depusă, SMARTCHIC SRL și-a asumat livrarea produselor în ambalaje din materiale ecologice. Astfel, a rezultat un preț de 13,76 lei/meniu, compus din: materii prime – 11,82 lei/pondere – 85, 90%, preparare hrană – 1,01 lei/pondere – 7,34%, transport și servicii de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar – 0,93 lei/pondere 6,76%.

În acest context, contestatorul invocă o neconcordanță între propunere tehnică și cea financiară depuse de SMARTCHIC SRL, constând în aceea că, în ceea ce privește costul ambalajului ecologic, nu a fost luat în calcul în costul total al serviciilor de transport și a celor de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar.

Astfel, în calculul ofertei financiare nu apare costul cu ambalajul. Nu se poate considera că prețul cu ambalajul este inclus în costul materiei prime, ambalajul nefiind o materie primă. În niciun caz nu poate fi inclus în costul cu prepararea.

De altfel, costul „Transport si servicii de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar” - 0,93 lei/pondere 6,76%, este mult prea mic pentru a include atât transportul cât și ambalajul, mai ales cel ecologic, în condițiile în care prețul de piață al unui astfel de ambalaj care include atât cutia cât și tacâmul este de minim 1 leu. În plus, ofertantul trebuia să probeze costul ambalajului cu document justificativ, cel puțin documentul prin care a achiziționat mostra. Or, acest aspect nu a fost consemnat în Raport, motivat de faptul că nici nu a fost prezentat.

În opinia contestatorului, neconcordanța dintre oferta tehnică și cea financiară determina respingerea ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit. d) din Normele aprobate prin HG 395/2016, edictate în aplicarea dispozițiilor art. 215 alin.(5) din Legea 98/2016. Potrivit acestora, oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. În speță, ar putea duce la neîndeplinirea obligației de a ambala produsele în ambalaje care nu îndeplinesc cerința din fișa de date - ambalaj bio - față de care ofertantul s-a angajat să livreze.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 137 alin.(1) din aceleași Norme, comisia avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că vătămarea sa este evidentă, respectiv declararea câștigătoare a unei oferte neconforme în detrimentul ofertei sale. În opinia sa, vătămarea nu poate fi înlăturată decât în condițiile în care se anulează rezultatul și se dispune respingerea ofertei depusa de SMARTCHIC SRL ca neconformă și declararea câștigătoare a următoarei oferte, conform punctajului obținut.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 23264/09.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de Potrivit acesteia, criticile formulate prin contestație nu sunt sustenabile și nu pot duce la modificarea rezultatului procedurii contestate. Cu toate acestea, arată că a considerat oportun să dispună o serie de măsuri de remediere cu privire la raportul procedurii, după cum urmează:

- în ceea ce privește oferta ..., afirmația din raportul procedurii potrivit căreia „În cadrul raportului procedurii Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos: Coloana (1) Descrierea factorului de evaluare Factorul Calitate 2 îl reprezintă sistemul de ambalare al produselor: Coloana (3) Informații din propunerea tehnică/documente suport: Conform documente suport” a fost modificată în sensul următor: „În cadrul raportului procedurii Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos: Coloana (1) Descrierea factorului de evaluare Factorul Calitate 2 îl reprezintă sistemul de ambalare al produselor: Coloana (3) Informații din propunerea tehnică/documente suport, respectiv conform factură nr. 2487465/17.10.2024, reper 4 set furculiță, cuțit + șervețel - valoare 0,20 bani/buc., reper 5 caserola fibră lemnoasă 2 compartimente - valoare 0,80 bani/buc”.

- în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SMARTCHIC SRL, precizarea conform căreia „Coloana (4) Justificarea comisiei de evaluare - Operatorul economic și-a asumat livrarea produselor în ambalaje din materiale ecologice” a fost modificat în sensul că: *„Operatorul economic și-a asumat livrarea produselor în ambalaje din materiale ecologice, respectiv mostrele de mâncare livrate au fost livrate în ambalaje ecologice conform poze atașate la dosarul procedurii”*.

- în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SMARTCHIC SRL, precizarea conform căreia „În cadrul raportului procedurii Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos: Coloana (1) Descrierea factorului de evaluare Factorul Calitate 2 îl reprezintă sistemul de ambalare al produselor: Coloana (3) Informații din propunerea tehnică/documente suport: Conform documente suport”, a fost modificat în sensul că: „Conform documente suport,

respectiv: oferta nr. 8/11.02.2025 Interglobal BI SRL - tacâm lemn + casoleta carton biodegradabil 3 compartimente - 0,54 lei fără TVA”.

- în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SMARTCHIC SRL, precizarea conform căreia „Coloana (4) Justificarea comisiei de evaluare - Operatorul economic și-a asumat livrarea produselor în ambalaje din materiale ecologice” a fost modificat în sensul că: „Coloana (4) Justificarea comisiei de evaluare: Operatorul economic și-a asumat livrarea produselor în ambalaje din materiale ecologice, respectiv mostrele de mâncare livrate au fost livrate în ambalaje ecologice conform poze atașate la dosarul procedurii”.

- cu privire la propunerea financiară depusă de SMARTCHIC SRL, s-au completat costurile de transport/porție, costul de producție (materie primă + reparare) după cum urmează:

„(1) Cost transport/porție; Distanța rutieră Brăila - Grădiștea 52 km; Consum mașină transport 7,51/100 km; Consum total 3,91x6,45 (preț combustibil fără TVA) x 2 (dus-întors) = 50,31 lei 1111111.292 nr. elevi/zi = 0,17 lei/porție; Salariul brut șofer = 4050 lei raportat la 168 h/lună; 4050 salariu: 168 h = 24,11 lei/h; 24,11 lei/h x 2,5 h (necesare livrării zilnice către Grădiștea și retur: 292 nr. elevi/ zi = 0,201 lei/porție); ambalaj complet conform ofertei atașate - 0,54 lei/buc pachet. Cost total - 0,91 lei, la care se adaugă profit de aprox. 2%, rezultă cost total transport 0,93/porție. În propunerea tehnică costul ambalajelor a fost integrat în costul total al serviciilor de transport și distribuție.

(2) Cost producție (materie primă + preparare). 2 salariați (bucătar + ajutor de bucătar) cu un salariu brut de 4050 lei fiecare, raportat la 165h/lună; 4050 salariu: 168h = 24,11 lei/h; 24,11 lei/h x 4 h (necesare pregătirii și preparării meniurilor zilnice pentru un număr de elevi de 292) x 2 salariați: 292 elevi (nr elevi/zi) = 0,66 lei/porție; Utilități - 0,25 lei/porție (calcul raportat la o lună în care s-au efectuat activități de complexitate similară). Cheltuieli indirecte (consumabile bucătărie, igienizare, servicii ddd, analize laborator, etc) -0,08 lei/porție; Cost total - 0,99 lei la care se adaugă profit de aprox. 2%, rezultă cost total producție 1,01 lei/porție. La costul materiei prime nu a fost calculat profit întru-cât în funcție de volumul de comenzi (materie primă de la furnizori) ni se acordă un discount minim de 3% considerat în cazul acesta profit”.

Referitor la neconcordanța invocată de contestator între propunerea tehnică și cea financiară depuse de SMARTCHIC SRL, autoritatea contractantă precizează că, potrivit măsurilor de remediere luate de comisia de evaluare în urma primirii contestației, se poate trage concluziona că nu a existat o neconcordanță între oferta financiară și cea tehnică depusă de ofertantul SMARTCHIC SRL, având în vedere că acesta a luat în calcul costul ambalajului ecologic la momentul întocmirii ofertei financiare, potrivit informațiilor prezentate anterior.

Comisia de evaluare a consemnat în cadrul Proceselor verbale, respectiv a Raportului procedurii, elementele solicitate în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici și s-a asigurat că aceștia au depus toate documentele necesare în vederea susținerii ofertei tehnice și financiare înaintate.

Afirmația contestatorului cu privire la costul Transport și servicii de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar este tendențioasă, nefondată și neîntemeiată operatorul contestatar putând solicita acces la dosarul achiziției, așa cum a solicitat acces la Raportul procedurii înainte de a formula contestația. Contestația acestuia a fost întocmită doar pe supoziții, dacă solicita acces la dosarul achiziției ar fi constatat că: așa cum contestatorul a ales să adapteze Anexa 1 la Formularul de ofertă în vederea justificării prețului, operatorul economic SMARTCHIC SRL a depus o justificare a prețului în susținerea Anexei 1 la Formularul de ofertă financiară.

Referitor la afirmația privind neprobarea de către SMARTCHIC SRL a costului ambalajului cu document justificativ, cel puțin documentul prin care a achiziționat mostra, autoritatea contractantă precizează că și aceasta este o afirmație tendențioasă, deoarece în cadrul Raportului procedurii comisia a ales să consemneze pentru factorul de calitate 2 mențiunea *conform documente suport* în cazul ambilor ofertanți. Dacă se ia în calcul mențiunea contestatorului, se poate interpreta că nici acesta nu a depus document justificativ pentru a demonstra costul ambalajului, însă comisia de evaluare a avut în vedere pentru ... atunci când a consemnat mențiunea „conform documente suport - factură nr. 2487465/17.10.2024”, iar când a consemnat mențiunea „conform documente suport” pentru SMARTCHIC SRL a avut în vedere oferta nr. 8/11.02.2025 INTERGLOBAL BI SRL.

În aceste condiții, apreciază ca nefondate criticile contestatorului și rămasă fără obiect contestația formulată de .. SRL.

Preliminar, Consiliul constată că .. a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211176699/1 din data de 28.03.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 11812,68 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare de mese calde în regim de catering în cadrul Programului Național «Masă caldă» PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN COMUNA GRĂDIȘTEA,

JUDEȚ BRĂILA – DERULAT ÎN PERIOADA DESFĂȘURĂRII CURSURILOR ȘCOLARE DIN ANUL 2025”, prin publicarea anunțului publicitar ADV 1469268, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-cost” iar valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi încheiat fiind de 590.634,24 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertei câștigătoare nu este corelată cu propunerea tehnică, lipsind costul ambalajului reciclabil, respectiv a cutiei și tacâmului.

Conform criteriului de atribuire:

„Factorul Calitate 2 îl reprezintă sistemul de ambalare al produselor:

Pentru produse ambalate in materiale ecologice (carton sau lemn) se va acorda punctajul maxim -10%

Pentru produse care conțin si plastic in ambalaj se va acorda 0 puncte.”

Așadar, pentru a fi primi maximum de 10 puncte la factorul calitate 2, ofertanții trebuiau să propună ambalarea în materiale ecologice.

În dovedirea criticii, contestatorul atașează documente din oferta sa:

- factură ambalaje, în care se regăsesc set tacâmuri (0,2 lei/buc) și caserolă fibră lemnoasă (0,8 lei/buc), respectiv total 1 leu;
- anexă la formularul de ofertă financiară (Ambalaje bio-1 leu).

Analizând oferta depusă de SMARTCHIC SRL, Consiliul observă că, la pag. 82, acesta a depus o ofertă de preț pentru produse biodegradabile pentru catering: tacâm lemn+casoletă carton biodegradabil 3 compartimente – 0,54 lei fără TVA.

La pag. 101-102 din ofertă se regăsește justificarea prețului propus. Astfel, pentru costul total de 0,91 lei ofertantul a luat în considerare și valoarea ambalajului de 0,54 lei/buc. pachet.

Informațiile din oferta câștigătoare sunt în contradicție cu susținerile contestatorului, că nu ar exista costuri cu ambalajul reciclabil și că ofertantul nu a prezentat un document justificativ de achiziționare a mostrei de ambalaj.

Așadar, oferta câștigătoare conține costurile cu ambalajul, așa cum de altfel, a prezentat și ofertantul câștigător, incluzând costurile cu caserola/caselota și tacâmurile.

În fapt, contestatorul a formulat critica bazându-se pe supoziții, fără a studia oferta câștigătoare. Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dacă ar fi solicitat acces la dosarul achiziției, ar fi avut

posibilitatea să ia cunoștință de documentele depuse de contestator [(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.]

Faptul că în raportul procedurii nu se regăsește consemnat prețul ambalajului, nu înseamnă că SMARTCHIC SRL nu a inclus costul acestuia.

De altfel, autoritatea contractantă și-a îndreptat greșeala și a refăcut raportul procedurii, precizând atât pentru oferta SMARTCHIC SRL, cât și pentru oferta ... componenta prețului propus. În acest sens a fost emis Raportul procedurii nr. 1689/07.04.2025.

Măsurile de remediere (precizate și în punctul de vedere față de contestație) au fost comunicate de achizitor și contestatorului, prin e-mail, în data de 07.04.2025, petentul confirmând primirea lor.

În consecință, întrucât oferta SMARTCHIC SRL are propunerea financiară corelată cu propunerea tehnică, nu este incidentă sancțiunea prevăzută art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Drept urmare, este neîntemeiată critica adusă modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.