



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1013/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27959/02.06.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 12481/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, se solicită anularea adresei nr. 12481/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza acestora, precum și a celor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12475/23.05.2022, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, precum și celor clasate pe locurile 2-3, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cele depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L., admisibile, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de ... S.R.L., Asocieria ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L., precum și studierea dosarului achiziției publice și fotocopierea documentelor necesare, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 124/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28000/02.06.2022, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 12479/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 12475/23.05.2022, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, se solicită admiterea contestației, anularea în parte a adresei nr.

12479/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 12475/23.05.2022 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara acceptabilă și conformă oferta depusă de ... S.R.L. și actele subsecvente, repunerea contestatorului în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers, constând în onorariu avocațial.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27959/02.06.2022 și nr. 28000/02.06.2022, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Prin adresa nr. 151/10.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29395/10.06.2022, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestațiilor ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 129/10.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29533/14.06.2022, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației ... S.R.L. privind caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de aceasta, precum și menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii nr. 12475/23.05.2022 în partea ce vizează oferta intervenientului.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare și a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 și declararea acestora ca fiind conforme și admisibile, de către autoritatea contractantă, astfel:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

În fapt, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 24.12.2021, precum și întreaga documentație aferentă procedurii de tip licitație deschisă.

În cadrul procedurii de atribuire, contestatorul arată că a depus ofertă individuală, iar ulterior datei de depunere a ofertelor și finalizării activității de evaluare a acestora, prin adresa a cărei anulare o solicită în prezenta cauză, a fost informat cu privire la faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fiind considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire clasându-se pe locul al IV-lea.

Prin aceeași adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă informează că oferta desemnata câștigătoare este cea depusă de ... S.R.L., corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, iar, potrivit informațiilor din raportul procedurii, ofertele clasate pe locurile 2 și 3 au fost cele depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației

Decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în cadrul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, sens în care, în continuare, contestatorul arată Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare, în condițiile în care:

A. niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-3 nu au respectat cerința caietului de sarcini referitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242-A1:2008 pentru execuția fundației;

B. ofertanții clasați pe locurile 1-3 nu au făcut dovada că au capacitatea legală de a executa lucrările de aducere la cotă a răsuflătorilor, parte a rețelei locale de distribuție gaze naturale.

A. Ofertanții clasați pe locurile 1-3, prin ofertele depuse, nu au respectat specificațiile minime ale caietului de sarcini privitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242-A1:2008 pentru execuția fundației

Cu titlul preliminar, trebuie avut în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime

ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul evocă Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii, precum și art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini, PTh. avize faza PTh., etc...”* și, în raport de cele mai sus menționate, la soluționarea contestației se învederează că, potrivit cerințelor din cuprinsul documentului „CAIETE DE SARCINI_PT” capitolul 4 - Strat de piatră din piatră spartă – pag. 54, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire a fost informat cu privire la următoarele aspecte referitoare la modalitatea de execuție a fundației din piatră spartă:

„2. MATERIALE - AGREGATE NATURALE

Pentru execuția fundației din piatră spartă se utilizează următoarele agregate naturale: - piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242-A1:2008.”

Pentru a se putea verifica respectarea cerinței referitoare la piatra spartă, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele reguli de completare a propunerii tehnice:

„Se vor anexa la Planul Calității informații cu privire la furnizorii principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor în vederea atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, (...). Materialele ce vor fi utilizate în realizarea lucrărilor trebuie să fie corespunzătoare din punct de vedere a exigențelor de calitate aplicabile materialelor și produselor utilizate în construcții. Se va transmite un tabel cu lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor (mixturi asfaltice BA 16, BAD 22,4, piatră spartă, balast, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, betoane de ciment), în vederea atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului ...”.

Tot astfel, dovada îndeplinirii cerințelor mai sus arătate trebuia realizată inclusiv prin completarea Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în care se vor menționa furnizorii de materiale evaluat în prețuri, cerință obligatorie precizată în cuprinsul fișei de date a achiziției, dar și al caietului de sarcini.

La o simplă analiză a propunerilor tehnice și financiare prezentate de cei 3 (trei) operatori economici clasați pe locurile 1-3 în cadrul procedurii, se poate constata cu ușurință că niciunul dintre aceștia nu a ofertat pentru execuția fundației din piatră spartă agregat natural de tipul piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242-A1:2008, ci *„piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm”* și *„piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm”*, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge ofertele ca neconforme.

Acceptând ofertarea unui alt material decât cel solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a creat un avantaj

nepermis participanților la procedură clasați pe locurile 1-3, fiind încălcat inclusiv principiul tratamentului egal, principiu potrivit cu care autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În continuare, contestatorul citează din jurisprudență (Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34 și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47, Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81 și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

O cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiilor transparenței și egalității de tratament este cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE, din care se citează.

Cum, potrivit instanței europene, principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, în mod eronat comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3 în cadrul procedurii, în condițiile nerespectării evidente a cerințelor din caietul de sarcini la care s-a făcut referire mai sus.

Avantajul creat respectivilor participanți la procedura de atribuire prin acceptarea includerii în propunerii tehnice/financiare a altor categorii de agregate naturale, a condus inclusiv la includerea în propunerea financiară a unui preț evident mai mic decât cel al contestatorului, dat fiind că materialul cerut în caietul de sarcini „*piatră spartă mare sort 63-90 mm*” are un preț mai ridicat decât materialele incluse în rețeta articolelor DA12B1 și DA12A1, respectiv „*piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm*” și „*piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm*”.

Astfel, la un simplu calcul realizat pe baza ofertelor de preț primite de contestator de la furnizorii care dețin certificate de conformitate a calității pentru piatră spartă mare sort 63-90 mm, la o cantitate totală de 30.615,811 mc de piatră spartă necesară realizării obiectului contractului, rezultă o diferență de 459.237,17 lei cu care participanții la procedura de atribuire clasați pe locurile 1-3 și-au diminuat artificial prețul ofertei.

În susținerea argumentelor de mai sus, contestatorul anexează Calculul pentru situația existentă din formularele F3, împreună cu facturi de achiziție, pentru a demonstra diferența de preț unitar dintre sorturi.

B. Ofertanții clasați pe locurile 1 și 3 în cadrul procedurii nu au întocmit propunerile tehnice astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, PTh. avize faza PTh., în condițiile în care niciunul dintre aceștia nu deține autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale

Fără a relua aspectele de mai sus referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul învederează că, potrivit informațiilor de la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice din fișa de date a

achiziției: „Lucrările vor fi executate cu respectarea tuturor cerințelor cuprinse în Proiectul Tehnic (piese scrise - memoriu tehnic, caietele de sarcini, programul de control, deviz general, liste de cantități și piese desenate), cât și cu respectarea condițiilor impuse de toți avizatorii.”

Mai mult, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, au fost stipulate următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini, PTh. avize faza PTh., etc.”

În același sens, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a informat participanții la procedura de atribuire despre următoarele aspecte:

„- Operatorul Economic care participă individual, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor alte entități (Terți Susținători/Subcontractanți), trebuie să depună, în cadrul procedurii, propriul său DUAЕ, precum și câte un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitățile pe ale cărei capacități se bazează.”

Potrivit Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul: 10 Amenajare teren - Stadiul fizic: 101 Protejare conductă gaz, una dintre activitățile aferente contractului se referă la montarea răsuflătorilor pentru scăpări de gaze la conducta subterană în spații circ. peste 150 mm, activitate care poate fi derulată exclusiv de către operatori autorizați ANRE, aspect care rezultă cu evidență din cuprinsul avizului eliberat de GAZ VEST SA, înregistrat sub nr. 50660 din 30.01.2020, anexat.

La soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, anterior datei de depunere a ofertelor, răspunzând unor clarificări din partea potențialilor participanți la procedură, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns:

„Întrebare:

20. Vă rugăm să confirmați că ofertanții au posibilitatea de a uza de prevederile articolului 151 lit. b) din HG 395/2016: înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

Răspuns:

Având în vedere prevederile art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (...), Ofertanții/Asocierea au obligația de a cuprinde de la momentul depunerii ofertei denumirea subcontractanților, precum și partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

Dreptul de a uza de prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 poate interveni doar în anumite situații excepționale și doar cu aprobarea scrisă a autorității contractante.”

Așadar, în acord cu cele menționate mai sus, cum niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1 și 3 în cadrul procedurii nu au capacitatea legală de a executa lucrările aferente la conducta de gaze, era obligatorie nominalizarea unui subcontractant în acest sens, aceasta fiind și opinia

unanimă a CNSC și a instanțelor de judecată, din care contestatorul citează (decizia civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr. 607/2018 a Curții de Apel Iași, deciziile CNSC nr. 1853/C5/1990 din 03.07.2018 și nr. 2480/C11/3119 din 25.09.2017).

Realizarea lucrărilor cu respectarea dispozițiilor legale în materie rezultă cu evidență inclusiv din definiția data de Legea nr. 98/2016 operatorului economic, la art. 3 alin. (1) lit. jj), care este citat.

Drept urmare, pentru a desfășura în mod legal activitățile din cadrul contractului, contestatorul apreciază că era necesar ca participanții la procedura de atribuire, care nu sunt autorizați ANRE pentru executarea lucrărilor la conducta de gaze, să respecte cerința din documentația de atribuire și din legislația achizițiilor publice privitoare la nominalizarea unui subcontractant autorizat, în caz contrar oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Toate aceste aspecte relevă faptul că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, sens în care ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 12481/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza acestora, precum și a celor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12475/23.05.2022, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, precum și celor clasate pe locurile 2-3, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cele depuse de Asociera ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L., admisibile, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de ... S.R.L., Asociera ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L., precum și studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea documentelor necesare, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13630/07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 290445/09.06.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, procedura mai-sus menționată a fost demarată de autoritatea contractantă prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 24.12.2021, iar documentația a suferit o serie de completări, ca urmare a solicitărilor de clarificare adresate de participanți și a răspunsului consolidat publicat în termen în SEAP. După parcurgerea etapelor evaluării, așa cum sunt ele prevăzute în legislația de specialitate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 12475 din 23.05.2022, pe care l-a încărcat în SEAP la data de 23.05.2022, precum și comunicările către ofertanți privind oferta câștigătoare și respectiv rezultatul procedurii, la data de 23.05.2022.

Contestatorul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresa nr. 12479 din 23.05.2022, încărcată în SEAP la aceeași dată, ulterior postării raportului procedurii.

În temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a solicitat prin adresa nr. 12494 din 23.05.2022, acces la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă a răspuns de îndată, confirmând disponibilitatea pentru a fi

consultate documentele care nu sunt confidențiale la sediul său, în data de 24.05.2022.

Contestatorul a formulat în înscrisul înaintat în termenul legal către CNSC, mai multe acuzații la modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile I, II și III, în fapt încercând să demonstreze că acestea sunt neconforme și inacceptabile.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă menționează că dovedește, prin fapte și înscrisuri, că interpretarea dată de către contestator este eronată.

1. Cu privire la faptul că ofertanții clasați pe locurile I și III nu au făcut dovada că au capacitatea legală de a executa lucrările de aducere la cotă a răsuflătorilor, parte a rețelei locale de distribuție gaze naturale:

Prin documentația de atribuire se poate observa că lucrările ce vor fi efectuate cu privire la protejarea conductei de gaz sunt doar cele ce afectează răsuflătorile existente, prin demontarea fără capac/cu capac sau montarea acestora. Astfel că, prin art. 5 al Avizul de Amplasament emis de SC Gaz Vest SA Arad nr. 50660/30.01.2020 se stipulează faptul că: *„În cazul în care lucrările afectează răsuflătorile existente și/sau capacele acestora (pentru răsuflătorile de carosabil) acestea se vor înlocui, cu acordul scris al SC Gaz Vest SA Arad, pe cheltuiala beneficiarului avizului, în prezența delegatului societății noastre. Se interzice acoperirea temporară sau definitivă a capacelor răsuflătorilor existente cu materiale aferente lucrărilor propuse”.*

Nu există menționat în cuprinsul Avizului nr. 50660/30.01.2020 necesitatea ca constructorul să dețină vreun operator autorizat ANRE în vederea execuției lucrărilor de demontare, montare răsuflători de gaze și/sau capacele acestora.

2. Cu privire la faptul că ofertanții clasați pe locurile I-III nu au respectat cerința caietului de sarcini referitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008 pentru execuția fundației:

Conform Explicitare Norme întocmite de proiectant și puse la dispoziția ofertanților în faza de solicitări de clarificări, prin Răspunsul Consolidat nr. 1347/17.01.2022 s-a prevăzut clar la articolele de deviz DA12B1 (Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoroire) și DA12A1 (Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire) piatră spartă pentru drumuri sort 15-25 mm, respectiv piatră spartă pentru drumuri sort 40-63 mm.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia ofertanții clasați pe locurile I-III și-au diminuat artificial prețul ofertei, autoritatea contractantă precizează că negocierea prețurilor și/sau modul de negociere (pe sorturi sau total) este o relație economică strictă între producătorul de materiale (în acest caz piatră spartă) și constructor.

Raportat la argumentele expuse, ... susține că și-a demonstrat punctul de vedere, respectiv evaluarea a fost realizată cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor legale în vigoare și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. critică modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă, de către autoritatea contractantă, astfel:

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare nr. .../2021.

În cadrul acestei proceduri, a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține oferta acceptabile și conformă.

În concluzie, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă și nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Astfel, autoritatea contractantă a emis, la data de 23.05.2022, adresa privind rezultatul procedurii, prin care a comunicat faptul că oferta depusă de contestator a fost declarată acceptabilă și conformă, dar s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de ... S.R.L.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea, i s-au creat mari prejudicii, ... S.R.L. consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, se apreciază că se justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Motivele de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii nr. 12475/23.05.2022 sunt următoarele:

În opinia contestatorului, oferta depusă de ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire, întrucât nu a prezentat niciun subcontractant autorizat sau autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de Protejare conductă de gaz, iar ținând cont de Avizul de Amplasament emis de S.C. Gaz Vest S.A. nr. 50660/30.01.2020, prin care, la punctul 3 se specifică că „*Proiectantul de specialitate al lucrării și executantul acesteia, sunt obligați să respecte prevederile Normelor tehnice*

pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale în vigoare”.

Conform Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale din 10.05.2018 – Art. 7 alin. (1) *„Proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se realizează numai de către operatori economici autorizați de ANRE, pe tip de autorizație specifică lucrării”.*

Prin neprezentarea autorizației ANRE pentru lucrări de alimentare cu gaze naturale, ... S.R.L. a încălcat prevederile caietului de sarcini.

C.1. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că aceasta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice experții (personalul) necesar pentru execuția lucrărilor și în special experții necesari pentru lucrările de Protejare/relocare a conductei de gaz.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat momentul în care vor interveni în cadrul contractului experți necesari în implementarea contractului și totodată nu a prezentat modalitatea de acces la serviciile acestora.

În cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte la nivelul propunerii tehnice, personalul utilizat pentru execuția lucrărilor, organizarea acestuia, precum și principalele echipamente utilizate în execuția lucrărilor.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții aveau obligația de a prezenta cel puțin următoarele informații: modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru execuția lucrărilor, precum și faptul că structura echipei propuse trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare.

Caietul de sarcini — clarificare pag.42 pct. 2 prevede că *„Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor, organizarea acestuia, precum și principalele echipamente utilizate în execuția lucrărilor. Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: - modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru execuția lucrărilor. Structura echipei propuse trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare.*

În propunerea tehnică ofertanții vor prezenta momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situate în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”

Raportat la faptul că ofertantul nu a prezentat aceste informații conform cerințelor din documentația de atribuire, oferta depusă este neconformă.

C.2. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că aceasta nu a asigurat/prezentat în cadrul propunerii tehnice toți experții necesari pentru realizarea lucrărilor, respectiv responsabilii tehnici cu execuția pentru drumuri, poduri și domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor subdomeniul 8.1 rețele electrice, iar prin răspunsul la clarificări a modificat/completat propunerea tehnică.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte, încă de la data depunerii ofertelor, toți

experții/specialiștii necesari executării lucrărilor, inclusiv pentru cele de execuție a lucrărilor de relocare rețele electrice.

Ofertantul ... S.R.L., inițial nu a prezentat expertul/specialistul RTE pe domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor subdomeniul 8.1 rețele electrice.

Autoritatea contractantă, constatând lipsa îndeplinirii acestei cerințe, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 6202/14.03.2022, ofertantul prin răspunsul la clarificări, a prezentat ulterior datei de depunere a ofertelor, acest specialist.

Contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a acceptat ca acest ofertant să completeze oferta depusă prin intermediul răspunsului la clarificări.

Această conduită este contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în accepțiunea contestatorului, care reține jurisprudența CJUE, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament.

În concluzie, având în vedere neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, încă de la momentul depunerii ofertelor, oferta depusă este neconformă.

C.3. Oferta ... S.R.L. este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări transmis autorității contractante este neconcludent.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă a solicitat, prin cerințele din caietul de sarcini - clarificare pag. 13 punctul 5.5 Utilaje, echipamente, materiale, ca ofertanții să prezinte un tabel cu lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor (mixturi asfaltice BA 16, BAD 22,4, piatră spartă, balast, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, betoane de ciment).

Autoritatea contractantă, constatând lipsa îndeplinirii acestei cerințe, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 6202/14.03.2022.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat, ulterior datei de depunere a ofertelor, acest tabel.

Cu toate că a prezentat tabelul solicitat prin caietul de sarcini, în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul nu a răspuns concludent la această solicitare de clarificări, deoarece în tabelul comunicat, nu a menționat furnizorul pentru emulsie bituminoasă cu rupere rapidă.

C.4. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru poduri, nu a prevăzut execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.

Contestatorul face mențiunea că, în cadrul documentelor - Piese scrise pag. 67, pag. 84 și pag. 103, pentru execuția podurilor aflate la pozițiile km 6+160 km 7+950 și 8+880 s-a specificat că: *„Lucrările la pod, prevăzute în proiect, se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.”*

În cadrul propunerii sale tehnice, ... S.R.L. nu a prevăzut execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației, a lucrărilor aferente podurilor, încălcând prevederile caietului de sarcini.

C.5. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un grafic de execuție necorelat cu cerințele din documentația de atribuire.

Așa cum contestatorul a arătat anterior, ... S.R.L. nu a prevăzut execuția lucrărilor aferente podurilor, conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a prevăzut execuția lucrărilor la pod alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.

În acest sens, în graficul de execuție trebuia evidențiat separat execuția benzii de circulație 1 și execuția benzii de circulație 2, pentru a dovedi că lucrările se vor executa alternativ pe jumătate de cale, conform cerinței din documentația de atribuire.

Având în vedere că ... S.R.L. nu a prezentat separat execuția benzilor de circulație, contestatorul apreciază că și la punctul acesta, s-au încălcat cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, ofertantul declarat câștigător nu a corelat graficul de execuție cu propunerea tehnică, respectiv devizele de lucrări, deoarece nu a prevăzut demolare rețea LEA JT și Relocare stâlpi 22 buc și execuția/relocarea rețelelor electrice concomitent, fără întreruperi în rețeaua electrică.

Ofertantul a prevăzut în graficul de execuție prezentat că va realiza în prima fază lucrările de demolare a rețelei LEA JT și doar ulterior execuția lucrărilor de relocare a stâlpilor.

C.6. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un laborator de încercări care nu este autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă cilindrată la cald BA16 cu pendulul SRT și totodată nu a prevăzut această determinare cu pendul SRT.

Conform prevederilor din cadrul caietului de sarcini, PT pag. 13 în tabelul 3, s-a solicitat ca ofertanții să realizeze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă cilindrată la cald BA 16 cu pendulul SRT, iar la Notă punctul 2: *„Rugozitatea se determină fie prin măsurări cu pendulul SRT, fie prin măsurarea rugozității geometrice HS. În caz de litigiu se determină rugozitatea cu pendulul SRT.”*

În lista cu încercări pentru profilurile autorizate prezentat de ... S.R.L. nu se regăsește această încercare solicitată în caietul de sarcini, motiv pentru care respectiva ofertă trebuia declarată neconformă.

C.7. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că aceasta nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, privind materialele și utilajele precum și cheltuielile indirecte.

C.8. În fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: *„Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului”.*

Având în vedere că ... S.R.L. nu a specificat în declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, a încălcat din nou cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

D. Cu privire la refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul la dosarul achiziției publice, acesta solicită să se constate nelegalitatea acestuia și, în consecință, să se permită accesul liber și neîngrădit, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, la dosarul constituit la Consiliu, având în vedere următoarele considerente:

Contestatorul arată că din adresa nr. 12479/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportul procedurii nr. 12475/23.05.2022, se poate constata faptul că departajarea dintre oferta sa și oferta desemnată câștigătoare, a fost făcută de preț.

Este evident că, pentru corecta analiza a conformității ofertei desemnate câștigătoare și a analizei oportunității formulării contestației, era necesar ca ... S.R.L. să aibă acces la dosarul achiziției publice și la oferta desemnată câștigătoare, atâta timp cât acest ofertant nu a justificat caracterul confidențial al acesteia.

În acest scop, pentru a analiza modul de lucru al comisiei de evaluare și conformitatea ofertei prin raportare la documentația de atribuire, ... S.R.L. precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 117/24.05.2022, accesul la dosarul achiziției publice, cu referire expresă la documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de asocierea declarată câștigătoare.

Ca urmare a deplasării la sediul autorității contractante, în urma refuzului de a i-se permite accesul la dosarul achiziției publice și a se pune la dispoziție documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător, s-a încheiat un proces verbal prin care s-a consemnat refuzul autorității contractante de a se permite accesul integral la dosarul achiziției publice, invocându-se art. 57 alin. (4) coroborat cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, singurele informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor se regăsesc la nivel general doar în cadrul raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare intermediare.

În ceea ce privește raportul procedurii, acesta nu include elemente necesare valorificării drepturilor unui ofertant care vrea să analizeze maniera de evaluare și aplicare a algoritmilor de calcul pentru factorii de evaluare tehnici.

Mai mult, conform acestui document, raportul procedurii, nu rezultă justificarea caracterului confidențial a documentelor ofertei.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că respectiva confidențialitate nu operează asupra documentelor de calificare și citează prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, se menționează că a solicitat expres accesul inclusiv la documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător.

Confidențialitatea nu poate opera asupra întregii propunerii tehnice în integralitatea ei, ci numai asupra părților expres indicate de ofertant.

Legiitorul, în cadrul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precizează că doar informații din propunerea tehnică pot fi confidențiale, iar nu propunerea tehnică în integralitatea ei.

Totodată, confidențialitatea devine incidentă doar dacă oferta include în anexă dovezi privind caracterul confidențial, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a fi opozabilă confidențialitatea, ofertantul trebuia să prezinte dovezi care conferă confidențialitate părților indicate.

Din conținutul raportului procedurii, se înțelege că respectivul ofertant a depus o simplă declarație, nefiind indicat niciun document probatoriu anexat ofertei.

Sanctiunea pentru nedepunerea dovezilor de confidențialitate este inaplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv inexistența obligației autorității contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Declarația de confidențialitate depusă de un ofertant nu se extinde asupra celorlalte documente incluse în dosarul achiziției publice. Aceasta nu este însoțită de dovezi cu privire la dreptul de proprietate intelectuală sau secrete tehnice/comerciale, iar pe de altă parte nu sunt indicate elementele punctuale ale ofertei, adică informațiile care sunt confidențiale.

Motivele și aspectele invocate în cadrul declarației de confidențialitate, respectiv eventuale secrete comerciale asupra tuturor documentelor din oferte, apreciind că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la furnizorii și relațiile contractuale cu aceștia, tehnologiile de lucru, capacitatea tehnică, atât în ceea ce privește mâna de lucru, în special aspecte salariale, nu sunt încadrate în categoria secretelor comerciale.

Astfel, niciunul din elementele ofertelor invocate în declarațiile de confidențialitate, nu sunt însoțite de probe în ce privește protecția secretelor comerciale, fiind numai simple afirmații ale operatorilor economici.

Pentru a fi aplicabile definiția secretului comercial, conform Legii nr. 11/1991, trebuie probată natura de secret comercial a informației respective și trebuie indicate elementele ofertei ce reprezintă secrete comerciale, nicidecum oferta în integralitatea sa.

Întrucât ofertantul declarat câștigător a invocat protecția ofertelor prin faptul că acestea ar reprezintă secret comercial, avea obligația în fața autorității contractante să probeze afirmațiile legate de: detalierea prețurilor pe baza negocierilor individuale purtate cu furnizorii, raporturi comerciale cu furnizorii din categoria celor ce creează avantaje financiare în obținerea prețurilor de materiale, politica de ofertare, etc.

Niciunul din aceste elemente nu a fost probat, astfel încât Declarațiile de confidențialitate să poată produce efectele protective juridic asupra ofertelor depuse în prezenta procedură.

... S.R.L. apreciază că cererea sa de a studia și ulterior a detalia contestația formulată, se impune a fi admisă, iar completarea/detalierea contestației astfel rezultată, se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1);

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect;

- art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatorului de către instanță, pentru completarea conținutului contestației, trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice, ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Nu în ultimul rând, contestatorul evocă faptul că interpretarea de mai sus este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintește doar câteva decizii: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 25 februarie 2003 în cauza T-183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 25 februarie 2003 în cauza T-4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 12 noiembrie 2008 în cauza T-406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 27 februarie în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55.

La nivel național contestatorul amintește Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj, a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din acea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu.

Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, data la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

În continuare, ... S.R.L. indică Decizia nr. 1550/C1/1192, 1211, 1221, 1494 din 16.07.2021, din cuprinsul căreia citează.

Respectiva Decizie a fost menținută de Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 2265/16.11.2021 pronunțată în dosarul nr. 5300/2/2021.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. solicită CNSC admiterea contestației, anularea în parte a adresei nr. 12479/23.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 12475/23.05.2022 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara acceptabilă și conformă oferta depusă de ... S.R.L. și actele subsecvente, repunerea contestatorului în termenul de a

detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 13633/07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28676/07.06.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de argumente reale, pentru următoarele motive:

În fapt, procedura mai-sus menționată a fost demarată de autoritatea contractantă prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 24.12.2021, iar documentația a suferit o serie de completări, ca urmare a solicitărilor de clarificare adresate de participanți și a răspunsului consolidat publicat în termen în SEAP. După parcurgerea etapelor evaluării, așa cum sunt ele prevăzute în legislația de specialitate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 12475 din 23.05.2022, pe care l-a încărcat în SEAP la data de 23.05.2022, precum și comunicările către ofertanți privind oferta câștigătoare și respectiv rezultatul procedurii, la data de 23.05.2022.

Contestatorul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresa nr. 12479 din 23.05.2022, încărcată în SEAP la aceeași dată, ulterior postării raportului procedurii.

În temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a solicitat prin adresa nr. 12564 din 24.05.2022, acces la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă a răspuns de îndată, confirmând disponibilitatea pentru a fi consultate documentele care nu sunt confidențiale la sediul său, în data de 25.05.2022.

Contestatorul a formulat în înscrisul înaintat în termenul legal către CNSC, mai multe acuzații la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, în fapt încercând să demonstreze că aceasta este neconformă.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă menționează că dovedește, prin fapte și înscrisuri, că interpretarea dată de către contestator este eronată.

1. Prin documentația de atribuire se poate observa că lucrările ce vor fi efectuate cu privire la protejarea conductei de gaz sunt doar cele ce afectează răsuflătorile existente, prin demontarea fără capac/cu capac sau montarea acestora. Astfel că, prin art. 5 al Avizul de Amplasament emis de SC Gaz Vest SA Arad nr. 50660/30.01.2020 se stipulează faptul că: *„În cazul în care lucrările afectează răsuflătorile existente și/sau capacele acestora (pentru răsuflătorile de carosabil) acestea se vor înlocui, cu acordul scris al SC Gaz Vest SA Arad, pe cheltuiala beneficiarului avizului, în prezența delegatului societății noastre. Se interzice acoperirea temporară sau*

definitivă a capacelor răsuflătorilor existente cu materiale aferente lucrărilor propuse”.

Nu există menționat în cuprinsul Avizului nr. 50660/30.01.2020 necesitatea ca constructorul să dețină vreun operator autorizat ANRE în vederea execuției lucrărilor de demontare, montare răsuflători de gaze și/sau capacele acestora.

Referitor la vehemența cu care contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație ANRE, cu titlu informativ se menționează că în propunerea tehnică, acesta depune Autorizația nr. 20389 destinată execuției conductelor de alimentare din amonte și a instalațiilor tehnologice de suprafață aferente înmagazinării de gaze naturale, tip EPI și Autorizația nr. 20390 destinată execuției sistemelor de transport, sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de presiune înaltă, tip ET.

2. În ceea ce privește personalul propus de către ofertantul declarat câștigător pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat personalul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv: coordonatorul de lucrare, șef șantier, responsabili tehnici cu execuția Domeniul 2. Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație. Subdomeniul 2.1. Construcții rutiere și drumuri; Domeniul 2. Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație. Subdomeniul 2.3. Construcții poduri și Domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor. Subdomeniul 8.1. Rețele electrice, depunând pentru aceștia documentele solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și momentul în care vor interveni în implementarea contractului, alocarea de resurse umane, echipa de specialiști, personalul de pe șantier, rolul și responsabilitățile personalului de specialitate, atribuțiile echipei de muncitori calificați și necalificați. De asemenea, se depune pentru execuția lucrărilor de relocare rețele electrice, o firmă agrementată ANRE, în conformitate cu legislația în vigoare și care are calitatea de subcontractant.

Cu privire la afirmația contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor, subdomeniul 8.1. Rețele electrice, autoritatea contractantă învederează faptul că persoana numită prin propunerea tehnică ca și Responsabil tehnic cu execuția deține două Autorizații RTE, respectiv pentru subdomeniul 6.1 instalații electrice cât și pentru subdomeniul 8.1 rețele electrice, astfel încât prin solicitarea de clarificări nr. 6202/14.03.2022, s-a explicat că dintr-o eroare, autorizația acestuia privind subdomeniul 8.1 rețele electrice, nu a fost încărcată odată cu celelalte documente. Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu a modificat propunerea tehnică, având în vedere faptul că persoana care va îndeplini rolul de Responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul 8.1 rețele electrice, a fost numită prin propunerea tehnică la data depunerii ofertei.

În plus, din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează faptul că lucrările de construcții\instalații pot fi executate numai de societăți specializate, constructorii fiind obligați să își angajeze pentru verificarea

lucrărilor executate, Responsabili tehnici cu execuția autorizați, indiferent de solicitările caietului de sarcini.

3. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică tabelul privind furnizorii principalelor materiale necesare realizării lucrărilor. Cu privire la furnizorul materialului emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, ofertantul explică prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6202/14.03.2022, că dintr-o eroare, a omis menționarea acestuia în tabelul prezentat, arătând că prin Anexa nr. 3 a formularului 7 (anexă la formularul de ofertă) prezentată, fără prețuri, s-a avut în vedere la momentul întocmirii ofertei furnizorii pentru toate materialele solicitate prin caietul de sarcini, printre care și furnizorul materialului emulsie bituminoasă cu rupere rapidă. Astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent.

4. În documentația de atribuire au fost solicitate Procedurile de realizare a lucrărilor (Proceduri Tehnice de Execuție - PTE), specifice obiectivului propus prezentei proceduri și nu punctual pe obiecte sau subansamble ale ofertei. În propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător, descrie pe scurt procedura tehnică prin care va executa lucrările necesare construirii podurilor, cuprinzând execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.

Semnalizarea temporară a lucrărilor de construcții nu este o componentă a procesului de atribuire, respectiv de verificare a ofertelor, aceasta fiind necesară la începutul lucrărilor, prin conceperea unui management de trafic și plan de semnalizare rutiera temporară, care va fi avizat/completat de Poliția rutieră.

5. Prin documentația de atribuire s-a solicitat un grafic fizic pentru execuția lucrărilor prin care ofertanții își vor prezenta principalele activități în durată estimată de 22 luni, nefiind solicitat în mod expres prezentarea unui grafic pentru execuția lucrărilor la pod, respectiv execuția lucrărilor de relocare rețele electrice. În propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a depus graficul fizic pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire.

6. Prin documentația de atribuire, s-a solicitat ofertanților deținerea unui Laborator de analiză și încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții, nefiind solicitată o anume determinare/încercare de laborator. Verificarea caracteristicilor tehnice referitoare la rugozitate, fiind o încercare de laborator uzuală pentru un Laborator de gradul II, iar ofertantul declarat câștigător a făcut dovada deținerii, prin prezentarea Autorizației Laboratorului de gradul II nr. 3497 din 07.08.2019 aparținând ... S.R.L., cu anexa 1/2019 și anexa 2/2021 - încercări autorizate.

7. Afirmația contestatorului cu privire la faptul că oferta ... S.R.L. nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, materialele și utilajele precum și cheltuielile indirecte, este una generală și vagă și contravine categoric cu cele prezentate de ofertantul câștigător, în sensul că în oferta sa financiară se regăsesc cuantificate atât lucrările de construcții, cât și transportul aferent acestora, costurile materialelor și utilajelor respectiv cheltuielile indirecte.

8. Cu privire la Formularul nr. 5, respectiv „*Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate*”

în muncă”, ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică, atât pentru el, cât și pentru subcontractantul declarat, Formularul nr. 5, care respectă forma impusă de autoritatea contractantă, prin care acesta declară pe propria răspundere că pe toată durata contractului, va respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția lucrărilor.

9. Cu privire la caracterul confidențial al ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă argumentează, în cele ce urmează, importanța caracterului confidențial al unei oferte în conformitate cu legislația aplicabilă.

La data de 24.05.2022, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 7 din Legea nr. 544/2004 privind contenciosul administrativ.

Prin adresa de răspuns nr. 12593/24.05.2022, autoritatea contractantă a invitat contestatorul la sediul ... pentru consultarea dosarului achiziției publice, în termen de 1 zi de la data solicitării accesului la dosar, iar cu privire la solicitările acestuia, i s-a comunicat faptul că având în vedere că unii ofertanți și-au declarat propunerile tehnice, propunerile financiare, documentele de calificare, fundamentările/justificările prețurilor/costurilor depuse, corespondența purtată cu autoritatea contractantă: solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și documentele suport DUAЕ, confidențiale, a considerat că informațiile preluate din aceste oferte nu își pierd caracterul confidențial ca urmare transpunerii lor în procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

Cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care autoritatea contractantă îl citează, aceasta arată că nu a acordat acces contestatorului la documentele solicitate, prezentând acestuia declarațiile de confidențialitate depuse de către operatorii economici participanți la procedură, în care sunt prezentate motivele concrete care justifică un asemenea regim juridic, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, este reglementată obligația autorității contractante de a proteja toate informațiile pe care operatorii economici le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale participanților la procedurile de atribuire.

Deși legislația în domeniul achizițiilor publice nu definește în ce constau exact dovezile care trebuie aduse de operatorii economici pentru demonstrarea confidențialității ofertei, devin aici incidente și alte prevederi legale de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont.

Astfel, ofertantul declarat câștigător, în cadrul Declarației de confidențialitate, argumentează că propunerea sa tehnică, financiară sunt metoda proprie de lucru, în vederea păstrării secretului comercial privind organizarea și managementul societății, a resurselor materiale și de personal implicit a modului de organizare în realizarea activităților contractului. Mai mult, acesta motivează caracterul confidențial pentru întreaga propunere tehnică și propunere financiară, documentele de calificare, având în vedere faptul că acestea sunt documente care conțin metoda proprie de lucru a

societății, metodologia proprie de execuție a lucrărilor, resursele tehnice cu caracteristicile și documentele utilajelor, resursele umane conținând date privind angajații, respectiv datele lor personale și salarizarea acestora, procedurile tehnice de execuție proprii, oferte de preț de la furnizorii de materiale, în vederea păstrării secretului comercial privind organizarea și managementul societății, a resurselor materiale și de personal, implicit a modului de organizare în realizarea activităților contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul de a acorda acces operatorilor economici solicitanți la oferta câștigătoare, întrucât conține informații privind activitatea comercială și politica de management, a căror dezvăluire ar aduce atingere secretelor de afaceri/comerciale și ar încălca astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediu care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe pentru a fi menținută în regim secret.

Propunerea tehnică a ofertantului cuprinde, conform cerințelor autorității contractante, metodologia, procedurile tehnice de execuție, detalii cu privire la resursele umane și materiale ale operatorului economic, lista cu furnizorii de materiale etc.

Astfel, lista furnizorilor se califică drept secret comercial, având în vedere că relația comercială a unei societăți cu partenerii săi (furnizorii) este rezultatul unei colaborări de lungă durată, în urma căreia se obțin o serie de facilități privind prețul, termenul de livrare, etc. Prin urmare, numai dezvăluirea acestor parteneri externi poate să creeze prejudicii comerciale semnificative. Metodologia și procedurile tehnice de execuție sunt un produs intelectual, acestea putând să ofere informații cu privire la modul de organizare al societății, politica comercială, resursele tehnice, managementul intern, elaborate și dezvoltate de operatorii economici de-a lungul mai multor ani de activitate, care se constituie într-un avantaj competițional pentru aceștia, avantaj care ar putea fi compromis prin dezvăluirea acestor informații către competitori.

Nu în ultimul rând, documentele de calificare sau capitolul privind resursele umane din cadrul propunerii tehnice conține date cu caracter personal, copii după cărți de identitate, contracte de muncă și alte documente, prin urmare furnizarea unor astfel de informații ar reprezenta o încălcare a obligației de confidențialitate prevăzute în Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în contractul de muncă, precum și în Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

Având în vedere prejudiciile care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un competitor, autoritatea contractantă consideră că dreptul la acces invocat de contestator trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că atitudinea sa a fost una diligentă, o atitudine menită să protejeze un drept al operatorilor economici, atitudine care de altfel ar fi fost apreciată de către contestator în cazul în care aceasta ar fi avut calitatea procesuală diametral opusă, de parte contestată.

În concluzie, referitor la faptul că ... S.R.L. nu a avut acces la documentele declarate confidențiale, autoritatea contractantă consideră că acțiunea sa este justificată, a avut în vedere obligația sa de a proteja informațiile având caracter confidențial, astfel cum au fost ele justificate de către ofertant, punând în balanță toate categoriile de interese implicate. În acest sens, se solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatorului de repunere în termen cu privire la completarea motivelor aferente contestației, față de refuzul autorității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice.

Raportat la argumentele expuse în prezentul punct de vedere, ... apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor legale în vigoare și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 151/10.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29395/10.06.2022, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestațiilor ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

A. Scurtă prezentare a situației de fapt

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de ... lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având ca și factori de evaluare - perioada de garanție 15% și prețul ofertei -85%.

La prezenta procedură au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care ofertele ... S.R.L., ... S.R.L. și asocieria ... S.R.L. - ... S.A.

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 23.05.2022, autoritatea contractantă comunică către toți ofertanții rezultatul procedurii, postând totodată pe SICAP raportul procedurii nr. 12475, din care rezultă că oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul I, oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul IV.

Împotriva rezultatului procedurii, ... S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2022, prin care critică modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare, iar ... S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1320/C7/2022, prin care critică modalitatea în care au fost evaluate ofertele clasate pe locul 1, cât și cele clasate pe locul 2 și 3.

Intervenientul consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, fapt pentru care solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate.

B. Admisibilitatea cererii de intervenție

Cu privire la cererea de intervenție, se solicită să se dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea ... S.R.L., de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate la nivelul

Această calitate, scopul pentru care a participat la procedura de atribuire, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul acesteia în menținerea tuturor actelor emise de către

C. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de intervenție:

C.1 Contestația formulată de ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată

Prin contestația formulată de ... S.R.L. se critică decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, invocându-se faptul că respectiva ofertă nu respectă mai multe cerințe solicitate prin documentația de atribuire.

- Critica privind faptul că oferta depusă de ... S.R.L. nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât nu a prezentat niciun subcontractant autorizat sau autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de Protejare conductă de gaz, este nefondată, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 259-262, se regăsește autorizația ANRE deținută de acesta.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice experții (personalul) necesar pentru execuția lucrărilor și în special experții necesari pentru lucrările de Protejare/relocare a conductei de gaz”*.

În susținerea acestei critici se invocă prevederile caietului de sarcini, anexă la solicitarea de clarificări, de la pag. 42 pct. 2 privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice cu privire la personalul utilizat pentru execuția contractului. Prin care se specifică faptul că, în propunerea tehnică, trebuie să se prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie, structura echipei și modalitatea în care aceștia vor interveni.

Astfel, în cadrul propunerii sale tehnice, intervenientul arată că a prezentat, la pag. 227-263, personalul necesar executării contractului, rolul și responsabilitățile personalului, în care se regăsește și modalitatea în care vor interveni, printre care se regăsește și domnul ..., autorizat ISC pentru execuția lucrărilor privind rețelele de gaze, pentru care sunt depuse documentele în susținere la pag. 682-684 (declarație de disponibilitate, Autorizație, legitimație), iar la pag. 639 există Declarația privind asigurarea specialiștilor, în cadrul căreia este menționat și acesta.

De asemenea, utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor cu modalitatea de acces la acestea sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 262-263 și pag. 569-637.

Față de aceste considerente, susținerile contestatorului sunt nefondate, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a asigurat/prezentat în cadrul Propunerii Tehnice toți experții necesari pentru realizarea lucrărilor, respectiv responsabili tehnici cu execuția pentru drumuri, poduri și domeniul 8 Rețele*

afere constructor subdomeniul 8.1 rețele electrice, iar prin răspunsul la clarificări a modificat/completat Propunerea Tehnică”.

Pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (anexă la solicitarea de clarificări) de la Cap. 5.4 Personalul contractului, în cadrul propunerii tehnice s-a nominalizat, în cadrul „*Declarației privind asigurarea specialiștilor, forței de muncă necesare pentru execuția lucrărilor*”, pag. 639, pentru domeniul instalații electrice pe dl. ..., care este autorizat atât pentru domeniul 6.1 instalații electrice conform autorizației RTE 2836/09.08.2018, cât și pentru domeniul 8. Rețele aferente construcțiilor; subdomeniul 8.1. Rețele electrice, conform autorizației nr. 3444/2021, care însă dintr-o eroare nu a fost prezentată în cadrul ofertei, fiind prezentată ca anexă la răspunsul la clarificarea nr. 6202/14.03.2022.

De asemenea, din analiza propunerii tehnice, se poate constata cu ușurință că dl. ... a fost menționat ca și specialist în executarea contractului, astfel în cadrul cap. privind DESCRIEREA SARCINILOR PLANIFICATE ȘI LISTA ETAPELOR DE EXECUȚIE PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚII, este menționat la subcap. 6.1.3 (pag. 356), subcap. 6.3.6 (pag. 364), subcap. 6.4.2 (pag. 364), subcap. „*Responsabili privind execuția lucrărilor*” (pag. 382) și Declarația privind asigurarea specialiștilor (pag. 639-640).

În acest context, nu se poate susține faptul că prin răspunsul la solicitare de clarificări, intervenientul a prezentat acest specialist, întrucât acest specialist a fost desemnat în cadrul ofertei, așa cum s-a arătat, iar ca anexă la respectivul răspuns, a fost prezentată doar autorizația acestuia pentru domeniul 8 subdomeniul 8.1.

Prin caietul de sarcini (anexă la solicitarea de clarificări) se prevede la pag. 12 faptul că „*Persoanele care vor îndeplini rolul de responsabili tehnici cu execuția trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de ISC, în vigoare la momentul semnării contractului, (...)*”.

În acest context și având în vedere faptul că dl. ... era autorizat și la momentul depunerii ofertei, pentru domeniul 8. Rețele aferente construcțiilor; subdomeniul 8.1. Rețele electrice, prezentarea autorizației ca anexă la răspunsul la clarificări nu poate crea un avantaj ofertantului ... S.R.L., ea confirmând informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât prezentarea respectivei autorizații se solicită la momentul execuției contractului și nu la momentul depunerii ofertei.

Față de aceste considerente susținerile contestatorului sunt nefondate, ofertantul ... S.R.L. prezentând în cadrul ofertei specialist autorizat pentru drumuri, poduri și domeniul 8 Rețele aferente constructor subdomeniul 8.1 rețele electrice pe dl.

- Critica privind faptul că „*oferta depusă de ... S.R.L. este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări transmis autorității contractante este neconcludent*”, susținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat tabelul privind lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare lucrărilor.

Sub un prim aspect, intervenientul precizează faptul că în cadrul propunerii sale tehnice depuse, a prezentat, la fila 638, Tabelul furnizorilor și distanțele de transport - DJ

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 6202/14.03.2022, întrebarea 1, a cerut „*vă solicităm să precizați unde anume în propunerea tehnică ați îndeplinit cerința caietului de*

sarcini de la pag. 42 Prezentarea propunerii tehnice, cu privire la prezentarea sub formă tabelară a listei cu furnizorii principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor pentru materialul emulsie bituminoasă cu rupere rapidă.”

La respectiva solicitare de clarificări, intervenientul a răspuns în sensul că, dintr-o eroare în cadrul respectivului tabel, regăsit la fila 638, nu a fost menționat acest material, furnizorul de emulsie fiind identic cu cel de asfalt și anume ... S.R.L. Mai mult, în propunerea tehnică, în formularul nr. C6, a fost menționat furnizorul acestui material (poziția 115), sens în care s-a retransmis tabelul modificat, menționându-se și materialul emulsie bituminoasă cu rupere rapidă.

Întrucât informațiilor cu privire la materialul emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, prezentate în tabelul anexat răspunsului la clarificări, sunt susținute și de informațiile regăsite în cadrul altor documente din cadrul ofertei, respectiv formularul C6 din propunerea tehnică (pag. 947-956 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale în care sunt menționați furnizorii de materiale conform cerinței din documentație), omiterea acestor informații reprezintă un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, fapt ce conduce la concluzia că critica formulată este nefondată.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că ofertanta în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru poduri nu a prevăzut execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.”*

Intervenientul face precizarea că această critică este nefondată, având în vedere faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, față de cele prevăzute în documentație, cu privire la cele trei poduri, este prevăzută modalitatea în care se vor executa lucrările, astfel:

(i) la fila 45 informațiile cu privire la *„POD km 8+800- consolidarea infrastructurii și suprastructurii podului existent”*, iar la fila 47 în cadrul descrierii principalelor lucrărilor de prevede *„Lucrările la pod, se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației”*;

(ii) la fila 47 informațiile cu privire la *„PODEȚ KM 7+950- reabilitare a podețului”*, iar la fila 50 în cadrul descrierii principalelor lucrărilor de prevede *„Lucrările de lățire a podului și de reparații se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației”*.

(iii) la fila 50 informațiile cu privire la *„POD KM 6+160 - reabilitarea podului existent”*, iar la fila 52 în cadrul descrierii principalelor lucrărilor se prevede *„Lucrările de lățire a podului și de reparații se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației”*.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că a prezentat un grafic de execuție necorelat cu cerințele din documentația de atribuire”*.

Intervenientul menționează că această critică este nefondată, având în vedere că în cadrul graficului prezentat în cadrul ofertei sale, se regăsesc categoriile de lucrări privind relocarea stâlpilor 22 de buc. și demolarea rețea LEA JT la pct. 31.3 privind amenajarea terenului, iar în cadrul propunerii tehnice, la pag. 55 și următoarele, este prevăzut cap. Relocarea rețelelor electrice afectate.

De asemenea, nefondată este și susținerea potrivit căreia execuția celor două categorii de lucrări trebuie executată concomitent, întrucât în cadrul Proiectului de relocare rețele electrice nu se prevede acest aspect. Mai mult la fila 12 din acest proiect, se precizează faptul că *„Programul tehnologic de realizare a lucrărilor proiectare va fi stabilit de constructor de comun acord cu beneficiarul, pe faze de execuție”*, cât și faptul că *„Prezentul proiect reprezintă documentația tehnică elaborată la nivel de studiu de soluție, privind proiect de relocare rețele electrice aferente modernizării DJ709A km 0+000-3+200,3+850-12+200*

În conformitate cu specificațiile din Certificatul de Urbanism, pentru acest Contract au fost înaintate documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor de asemenea, pentru obținerea informațiilor legate de poziția rețelelor de utilități prezente pe amplasamentul studiat. Antreprenorul are obligația ca în numele Beneficiarului să obțină înainte de începerea lucrărilor de construcție orice alte avize și acorduri necesare.”

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că programul tehnologic de realizare a lucrărilor se stabilește de constructor, de comun acord cu beneficiarul, după obținerea tuturor avizelor necesare.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că a prezentat un laborator de încercări care nu este autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă cilindrată la cald BA16 cu pendulul SRT și totodată nu a prevăzut această determinare cu pendul SRT”*.

În susținerea acestei critici se invocă prevederile caietului de sarcini, PT, pag. 13 tabelul 3, cât și prevederile din notă pct. 2 *„Rugozitatea se determină fie prin măsurători cu pendulul SRT, fie prin măsurarea rugozității geometrice HS. În caz de litigiu se determină rugozitatea cu pendul SRT.”*

Din economia prevederilor din respectiva notă se constată că autoritatea contractantă a prevăzut că modalitatea de determinare a rugozității se poate face prin una din cele două metode, respectiv prin pendul SRT sau prin măsurători geometrice HS.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în cadrul propunerii sale tehnice, intervenientul a prezentat, la pag. 387, autorizația privind Laboratorul de încercări fizico-mecanice în construcții Siria - grad II - ... S.R.L.

La fila 388 și următoarele se regăsesc anexele la respectiva autorizație, din cadrul cărora rezultă (anexa 1 pag. 1) categoriile de încercări care se pot face pentru lucrările de drumuri *„D-drumuri”*, printre care se regăsește și *„Măsurarea adâncimii macrotesturii suprafeței îmbrăcămintei prin tehnica volumetrică a petei. Caracteristici ale suprafețelor drumurilor și pistelor aeroportuare”*, care sunt măsurători geometrice HS.

Prin urmare, susținerile contestatorului cu privire la lipsa laboratorului de încercări autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă, este nefondată, având în vedere prevederile din caietul de sarcini pct. 2 din notă, care permit măsurarea rugozității și prin

măsurători geometrice HS și documentele prezentate de intervenient în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 387-388.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, privind materialele și utilajele, precum și cheltuielile indirecte”*.

Sub un prim aspect, intervenientul precizează faptul că această critică este formulată la modul general, fără a se menționa la ce costuri se referă, astfel că această critică se impune a fi respinsă ca nemotivată, întrucât nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu este motivată nici în drept și nici în fapt.

Mai mult decât atât, din analiza propunerii financiare prezentate de intervenient, se constată faptul că acesta a respectat în totalitate listele de cantități regăsite în cadrul documentației de atribuire, cotând toate costurile care se regăsesc în cadrul acestora.

Față de aceste considerente, se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

- Critica privind faptul că în cadrul ofertei nu a fost prezentată Declarația pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Intervenientul menționează că și această critică este nefondată, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, pag. 802-803, se regăsește respectiva declarație depusă de ofertant, cât și de subcontractant.

- În ceea ce privește cererea de acces la dosarul cauzei, formulată în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită C.N.S.C. să permită accesul potrivit acestor dispoziții legale, doar în ceea ce privește documentele care nu au fost declarate confidențiale, având în vedere Declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind aceste propuneri.

Declarația pe propria răspundere a caracterului confidențial al ofertei reprezintă un veritabil mijloc de probă în sensul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu face distincție cu privire la mijloacele de probă ce pot fi administrate în susținerea confidențialității ofertei [art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016].

De asemenea, Directiva 2014/24/UE, transpusă prin Legea nr. 98/2016, reglementează și încurajează prezentarea acestui tip de dovezi, prin considerentele (40), (65) și (86) din Preambulul Directivei 2014/24/UE.

- În ceea ce privește cererea de a permite detalierea contestației ulterior studiului efectuat

În susținerea acestei cereri prin contestația formulată, se face trimitere la dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin care se permite Consiliului să solicite completarea contestației în termen de 3 zile, dacă constată că în cadrul acesteia nu sunt cuprinse toate informațiile regăsite la art. 10.

Prin aceste dispoziții, legiuitorul a prevăzut dreptul Consiliului de a solicita contestatorului să-și completeze contestația cu informații care sunt obligatorii potrivit art. 10, imediat după primirea acestei și nicidecum după

efectuarea studiului de către contestator, întrucât în materia achizițiilor publice nu este permisă completarea ulterioară a contestației cu motive noi.

Acest drept al Consiliului de a solicita precizarea contestației cu informațiile regăsite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, nu poate fi interpretat ca o posibilitate a ofertanților - contestatori de a cere repunerea în termen de a contesta actele emise de autoritatea contractantă apreciate ca fiind nelegale, în raport de informațiile obținute de la studiu.

În acest sens, intervenientul precizează că legiuitorul a prevăzut la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestație și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acestora.

Față de aceste considerente, ... S.R.L. solicită respingerea acestei cereri ca inadmisibilă, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

C.2. Contestația formulată de ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată

Prin contestația formulată, ... S.R.L. critică deciziile prin care au fost declarate ca fiind admisibile ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, pe considerentul că niciuna dintre acestea nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008 pentru execuția fundației și nici cerința privind deținerea autorizației ANRE necesară executării lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale.

Critica privind faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a respectat cerința caietului de sarcini referitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008 pentru execuția fundației, este nefondată, având în vedere următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 85 și următoarele, se regăsește cap. STRAT DE BAZĂ DIN PIATRĂ SPARTĂ, în cadrul căruia se prevede faptul că *„Agregatele naturale rezultate din concasarea rocilor naturale de balastieră/carieră) vor proveni din roci stabile, nealterabile la apă, aer sau îngheț și fără corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau alte materiale. Acestea se vor verifica conform stasurilor SR EN 13043:2003 / SR EN 13242+A 1:2008”*, iar la cap. „Execuția stratului de fundație” se prevede faptul că materialul pus în operă este piatră spartă mare 63-90 mm.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 805, au fost prezentate listele de cantități fără valori, care corespund în totalitate cu listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, la pag. 947 și următoarele, se regăsește formularul C6 privind LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Prin urmare, propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L. respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la materialul ofertat pentru execuția stratului de fundație.

Totodată, prin contestația formulată, se susține faptul că dovada îndeplinirii cerinței trebuie realizată inclusiv prin completarea Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în care se vor menționa furnizorii de materiale evaluate în prețuri, cerință obligatorie precizată în cuprinsul fișei de date a achiziției, dar și al caietului de sarcini.

În cadrul listelor de cantități, respectiv în Formularul F3 liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări se prevede la poziția articol DA12A1 - strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnorire.

Având în vedere prevederile Ghidului P91/1-2002, art. 2.2.5 potrivit căroră „În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente. Articolele astfel stabilite trebuie să corespundă următoarelor cerințe: • să corespundă unor categorii de lucrări distincte; • să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene; • să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte”, în cadrul documentației a fost prezentat documentul „Explicitare normă de deviz DJ 709A”.

În cadrul acestui ultim document, intervenientul arată că proiectantul a descris articolul DA12A1 ca fiind compus din următoarele resurse:

„- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatic 15-25 mm.
- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm.
- Nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0,0-7,00 mm
- Apă industrială pentru lucr. Drumuri terasamente în cisterne
- Pavator Man ora 0.800
- Autogreder până la 175cp Utj ora 0.042
- Compactor static autoprop, cu rulouri(valțuri), r8-14; de 14tf
- Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.a.J. pentru cantități de 5-8 tone”.

Neavând posibilitatea de a modifica listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, întrucât documentația de atribuire este obligatorie, iar art. 2.2.2 din Ghidul P91/1-2002, prevede „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, în cadrul propunerii sale financiare, ... S.R.L. precizează că a prezentat listele de cantități, care conțin și costurile aferente pentru fiecare articol în parte.

Mai mult, prin răspunsul consolidat nr. 1347/17.01.2022, pct. H întrebarea 5 se prevede: „Vă rugăm să confirmați că oferta se va bugeta conform listelor de cantități puse la dispoziție, orice modificare cantitativă datorită situație reale din teren făcând obiectul dispozițiilor de șantier.

Răspuns:

Conform Legii 10/1995, în cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor se constată neconcordanțe sau necesitatea unor lucrări suplimentare, pentru adaptarea proiectului tehnic la condițiile existente în teren, beneficiarul va solicita proiectantului de specialitate stabilirea modului de tratare a acestora, respectiv emiterea unor dispoziții de șantier în acest sens.”

Practic, prin acest răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține faptul că oferta se va bugeta conform listelor de cantități puse la dispoziție.

Față de aceste considerente, nu se poate susține faptul că oferta ... S.R.L. nu a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește utilizarea agregatului natural piatră spartă, motiv pentru care intervenientul apreciază critica formulată ca fiind nefondată.

- Critica privind deținerea autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se impune a fi respinsă ca neconformă.

Așa cum s-a arătat și în cazul contestației depuse de ... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, la pag. 259-262, se regăsește autorizația ANRE deținută de ... S.R.L. pentru aceste categorii de lucrări.

În concluzie, ... S.R.L. apreciază decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea celor două contestații, ca nefondate, admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 129/10.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29533/14.06.2022, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației ... S.R.L. privind caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de aceasta, precum și menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii nr. 12475/23.05.2022 în partea ce vizează oferta intervenientului, pentru următoarele considerente:

1. Prin prevederile caietului de sarcini, referitor la statul de piatră spartă, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„OBIECT ȘI DOMENIU DE APLICARE

Prezentul caiet de sarcini se aplica la execuția stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal.

Fundația din piatră spartă se realizează din piatră spartă mare care se așterne peste stratul de balast, conform prevederilor proiectului și în conformitate cu planșele ..., precum și planșele de detalii. [...]

2. MATERIALE

AGREGATE NATURALE Pentru execuția fundației din piatră spartă se utilizează următoarele agregate naturale

- piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008. Piatra spartă trebuie să îndeplinească condițiile din tabelul 1.

Agregatele: savură, split, piatră spartă folosite la realizarea straturilor de fundație trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate arătate în tabelul 3. [...]

EXECUȚIA STRATULUI DE FUNDAȚIE

Se împănează suprafața stratului cu split sort 16-25 și se compactează cu ajutorul compactoarelor cu rulouri netede mijlocii sau grele (peste 141).

Se face umplerea golurilor rămase cu savură sau nisip așternut uniform stropite cu apă și compactează până la fixare definitivă.

Până la așternerea stratului imediat superior, stratul de fundație din piatră spartă astfel executat, se acoperă cu material de protecție (nisip grăunțos sau savură), în grosime de 1 cm.”

Astfel, conform proiectului tehnic, s-a prevăzut realizarea unui strat de fundație din piatră spartă sort 63-90 mm, care va fi împănăt cu split sort 16-25 mm și protejat apoi cu nisip grăunțos sau savură.

... S.R.L. arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, referitor la realizarea stratului de fundație din piatră spartă, a prezentat următoarele:

A. Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire (pag. 2), în care se precizează: „Subsemnatul ... reprezentant legal împuternicit al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DJ709A km 0+000-3+200, 3+850-12+200 ... organizată de ..., declar că voi respecta toate condițiile impuse prin Documentația de atribuire.

În cazul în care se va constata vreo diferență între aceste condiții și propunerea tehnică sau alte documentații, ... va avea dreptul de a decide varianta aplicabilă, fără costuri suplimentare.”

B. Componenta sistemului rutier (pag. 7-8), la care se precizează: „20 cm piatră spartă conform SR EN 13242+A1”.

C. Modul de realizare al lucrărilor - Strat rutier de fundație din piatră spartă (pag. 62-71), unde este specificat:

„1. Obiect și domeniu de aplicare

Prezenta descriere conține specificațiile tehnice pentru realizarea și recepția straturilor de fundație din piatră spartă mare împănată cu split sau piatră spartă amestec optimal din structurile rutiere ale drumurilor publice și ale străzilor. Prevederile prezentului caiet de sarcini [...]

3. Condiții de calitate pentru materiale

Agregatele naturale folosite, conform normelor românești, pentru realizarea straturilor de fundație din piatră spartă, se utilizează următoarele agregate:

a. Pentru stratul de fundație din piatră spartă mare. 63...80 mm:

- piatră spartă 63...80 mm în stratul superior,
- split 16...25 mm pentru împănarea stratului superior,
- nisip grăunțos sau savură 0...8 mm ca material de protecție. Nisipul grăunțos sau savură ca material de protecție nu se utilizează când stratul superior care se realizează este un macadam sau din beton de ciment. [...]

8. Realizarea straturilor de fundație

Realizarea stratului rutier de fundație din piatră spartă mare 63-80 presupune urmărirea următoarelor operații:

- așternerea și compactarea la uscat a pietrei sparte. Până la încheștarea pietrei sparte, compactarea se efectuează cu compactoare cu rulouri netede de 60 kN, după care operația se continuă cu compactoare cu pneuri sau vibratoare de 100... 140 kN;
- împănarea suprafeței cu split 16-25 în două reprize, urmată de compactare;
- umplerea prin înnoroire a golurilor rămase cu savură 0-8 sau nisip, minată de compactare.

Numărul de treceri ale atelierului de compactare pentru fiecare operație este cel stabilit pe sectorul experimental.

Până la așternerea stratului superior, stratul de piatră spartă mare astfel executat, se acoperă cu material de protecție (nisip grăunțos sau savură).”

D. Procedură tehnică de execuție - Strat rutier de fundație din piatră spartă (pag. 291-303), unde este specificat:

„1. Obiect și domeniu de aplicare

Prezenta descriere conține specificațiile tehnice pentru realizarea și recepția straturilor de fundație din piatră spartă mare împănată cu split sau piatră spartă amestec optimal din structurile rutiere ale drumurilor publice și ale străzilor. Prevederile prezentului caiet de sarcini se pot aplica și la drumuri industriale, agricole sau forestiere, cu acordul proprietarului acestora. [...]

3. Condiții de calitate pentru materiale

Agregatele naturale folosite, conform normelor românești, pentru realizarea straturilor de fundație din piatră spartă, se utilizează următoarele agregate:

a. Pentru stratul de fundație din piatră spartă mare. 63...80 mm:

- piatră spartă 63...80 mm în stratul superior,*
- split 16...25 mm pentru împănarea stratului superior,*
- nisip grăunțos sau savură 0...8 mm ca material de protecție. Nisipul grăunțos sau savură ca material de protecție nu se utilizează când stratul superior care se realizează este un macadam sau din beton de ciment. [...]*

8. Realizarea straturilor de fundație

Realizarea stratului rutier de fundație din piatră spartă mare 63-80 presupune urmărirea următoarelor operații:

- așternerea și compactarea la uscat a pietrei sparte. Până la încheștarea pietrei sparte, compactarea se efectuează cu compactoare cu rulouri netede de 60 kN, după care operația se continuă cu compactoare cu pneuri sau vibratoare de 100... 140 kN;*

- împănarea suprafeței cu split 16-25 în două reprize, urmată de compactare;*

- umplerea prin înnoroire a golurilor rămase cu savură 0-8 sau nisip, minată de compactare.*

Numărul de treceri ale atelierului de compactare pentru fiecare operație este cel stabilit pe sectorul experimental.

Până la așternerea stratului superior, stratul de piatră spartă mare astfel executat, se acoperă cu material de protecție (nisip grăunțos sau savură).”

E. Lista cuprinzând furnizorii principali de materiale (pag. 483), unde este precizat ca furnizor pentru piatră spartă ... S.R.L.

F. Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR - 0553 (pag. 485) pentru cariera Vintere a ... S.R.L., pentru produsele:

„AGREGATE DIN MATERIALE NELEGATE SAU LEGATE HIDRAULIC - Agregate de carieră: 0/4 mm; 4/8 mm; 6/10 mm; 8/16 mm; 16/22,4 mm; 0/22,4 mm; 22,4/63mm; 63/90 mm, cu utilizare preconizată la: materiale legate și nelegate hidraulic utilizate în inginerie civilă și construcția de drumuri.”

În continuare, intervenientul arată că, în cadrul acestor documente, din cauza unei erori de redactare, s-a menționat granulozitatea pentru piatră spartă ca fiind 63-80 mm, aceasta fiind de fapt 63-90 mm (piatră spartă mare).

Aspectul că această mențiune reprezintă o eroare de redactare și nu o nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini, este confirmată de faptul că furnizorul intervenientului, ... S.R.L., livrează materialul în granulația 63/90 mm și nu 63/80 mm.

Totodată, intervenientul arată că susținerea sa este confirmată de documentele de calitate a materialului, respectiv Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR - 0553 (pag. 485) emis pentru cariera Vintere, deținută de furnizorul său ... S.R.L.

Astfel, așa cum a menționat mai sus, intervenientul a respectat specificațiile minime ale caietului de sarcini privitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR 13242+A12008.

Concluzia evidentă este că acesta a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire (respectiv caietul de sarcini pentru stratul din piatră spartă) și a oferit, în cadrul propunerii tehnice, execuția stratului de fundație din piatră spartă mare sort 63-90 mm, prezentând inclusiv furnizorul pentru material și certificarea de calitate.

Referitor la propunerea financiară, intervenientul susține faptul că respectiva critică este nefondată, deoarece în cadrul ofertei a prezentat autorității contractante:

- Lista furnizorilor de materiale de construcție (pag. 3-7), unde este precizat ca furnizor pentru piatră ... S.R.L.;

- Lista de cantități Lucrări de drumuri - Suprastructură drum (pag. 22-27), în cadrul căreia se regăsește articolul de deviz DA12A1 aferent stratului de piatră spartă mare, având în componență următoarele materiale:

 - Piatră spartă 40-63 mm (având un consum de 1,26999 mc);

 - Piatră spartă 15-25 mm (având un consum de 0,102 mc);

 - Nisip 0-7 mm (având un consum de 0,257 mc);

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 161-171), unde se regăsește precizat furnizorul ... S.R.L. pentru piatră spartă și prețul de 46 lei/mc pentru piatră spartă 63-90 mm, pentru piatră spartă 15-25 mm și pentru piatră spartă 40-63 mm.

În continuare, intervenientul face precizarea că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau posibilitatea de a modifica norma de deviz.

Astfel, acesta susține că nu a modificat norma de deviz a granulozității materialului din 40-63 mm în 63-90 mm (prețul de la furnizor fiind același), dar a oferit cantitatea necesară de material piatră spartă mare sort 63-90 mm, asigurând că articolul de deviz oferit pentru execuția stratului de piatră spartă mare respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv realizarea unui strat de fundație din piatră spartă sort 63-90 mm, care va fi împănăat cu split sort 16-25 mm și protejat apoi cu nisip grăunțos sau savură.

Mai mult, conform anexelor la răspunsul nr. 80 din 15.04.2022 la solicitările de clarificări, referitor la realizarea stratului de fundație din piatră spartă, ... S.R.L. a prezentat ofertă de preț din partea furnizorului ... S.R.L., prin care acesta confirmă același preț pentru materialul piatră spartă, indiferent de granulația acesteia 63/90 mm, 40/63 și 15/ 25 mm, respectiv prețul de 46 lei/mc loco lucrare, astfel:

MATERIALE	UM	RON/UM	LOCO
Balast	mc	39	Lucrare
Nisip natural/sortat	mc	47	Lucrare

<i>Nisip concasare granulație maximă 7,1 mm</i>	<i>to</i>	<i>30</i>	<i>Lucrare</i>
<i>Piatră brută sortată r.magmatice pavaje, chenare, acostam</i>	<i>to</i>	<i>30</i>	<i>Lucrare</i>
<i>Piatră brută sortată</i>	<i>mc</i>	<i>46</i>	<i>Lucrare</i>
<i>Piatră spartă 40-63 mm</i>	<i>mc</i>	<i>46</i>	<i>Lucrare</i>
<i>Piatră spartă 15-25 mm</i>	<i>mc</i>	<i>46</i>	<i>Lucrare</i>
<i>Piatră spartă 63-90 mm</i>	<i>mc</i>	<i>46</i>	<i>Lucrare</i>
<i>Pietriș 4-8, 8-16, 16-31</i>	<i>mc</i>	<i>46</i>	<i>Lucrare</i>

Prețurile sunt exprimate în Lei fără T.V.A. și includ transportul materialelor pe șantier.

Având în vedere faptul că în conformitate cu oferta de preț emisă de furnizorul ... S.R.L., respectiv același preț pentru toate categoriile de sort piatră spartă indiferent de granulație, criticile formulate de contestator privind diminuarea artificială a ofertei financiare, sunt nefondate.

Pentru aceste considerente, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... S.R.L. privind caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de intervenient.

Prin adresa nr. 1168/27.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32286/28.06.2022, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin care arată următoarele:

Contestatorul precizează că ofertanții clasați pe locurile 1-3, prin ofertele depuse, nu au respectat specificațiile minime ale caietului de sarcini privitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008 pentru execuția fundației.

Așa cum s-a arătat prin contestație, în acord cu caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura avea obligația de a ofertat atât în propunerea tehnică, dar și în cea financiară, piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008, aspect care rezultă cu ușurință din documentul „Caiete de Sarcini_PT” cap. 4 - Strat de piatră din piatră spartă – pag. 54.

Văzând punctul de vedere al autorității contractate, care, eronat susține că nu trebuia ofertată piatră spartă mare sort 63-90 mm, dar și cele două cereri de intervenție depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L., se poate constata cu ușurință că niciunul dintre aceștia nu a ofertat pentru execuția fundației din piatră spartă agregat natural de tipul piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008, ci „piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm” și „piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm”, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge ofertele ca neconforme.

Nu în ultimul rând, nu se poate trece cu vederea diferența de poziția existentă între punctul de vedere al autorității contractante - potrivit cu care în cadrul contractului nu s-ar utiliza piatră spartă agregat natural de tipul piatră spartă mare sort 63-90 mm - și cele două cereri de intervenție - din cuprinsul cărora corect rezultă că trebuia ofertată piatră spartă mare sort 63-90 mm, această situație demonstrând susținerile conform cu care comisia de evaluare nu a realizat o evaluare efectivă în ceea ce privește materialul care trebuie pus în operă.

Așa cum s-a arătat prin contestație, în acord cu jurisprudența în domeniu, evaluarea ofertelor depuse într-o procedura de achiziție publică

reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Or, așa cum rezulta din înscrisurile de la dosarul cauzei, la care ... S.R.L. a avut acces, mai puțin cele declarate confidențiale, evaluare ofertelor a fost una formală, deoarece:

a. Aspecte referitoare la oferta depusă de ... S.R.L.

Din cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 11638/12.05.2022 (pag. 5), rezultă următoarele: *„Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu au fost identificate erori aritmetice”*.

Cu toate acestea, la următorul paragraf, comisia solicită anumite clarificări cu privire la mai multe materiale, printre care și *„piatră spartă pt. drumuri”* (rândul 3 pag. 6 a aceluiași proces-verbal), în urma cărora ofertantul a transmis justificarea prețului și anume:

„- pentru (...) piatră spartă pentru drumuri - 22 lei/mc depune oferta de preț pentru piatră brută nr. 6/19.01.2022 de la ... S.R.L. (probabilă eroare de dactilografiere, deoarece firma se numește ... S.R.L.) și analiza de preț pentru piatră brută sortată și piatră sortată pentru drumuri, care confirmă prețul ofertat.”

Or, justificarea de preț a ofertantului se referă la piatra spartă pentru drumuri (nu piatră spartă 63-90) cu o ofertă de preț de la ... S.R.L. (??) sau în realitate ... S.R.L. drept furnizor de produse de piatră. Cu toate acestea, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 7449/28.03.2022 (pag. 12), comisia reține că: *„în cadrul propunerii tehnice se regăsește sub formă tabelară furnizorii și distanțe de transport și anume (...) - produse de carieră S.C. ... S.R.L.”*

Este evident că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică. În propunerea tehnică, furnizorul este ... S.R.L., iar justificarea de preț vine de la firma ... S.R.L.. Fiind o firmă din grup, este evident că justificarea prețului s-a făcut pro-causa, iar corelarea între propunerea tehnică și cea financiară, în cazul pietrei sparte, nu există.

„Piatra spartă pentru drumuri” ofertată de ... S.R.L. este o piatră spartă generică, care, în lipsa unei granulometрии clar definite, așa cum se solicită în mod expres prin caietul de sarcini, nu poate fi asimilată pietrei sparte 63-90, ci, în cel mai bun caz pietrei brute, cu care și are același preț de altfel. Față de piatra brută, care implică o simplă dislocare din masiv (fiind produsul cel mai simplu de obținut în carieră, de asemenea și cel mai ieftin), piatra spartă de tip 63-90 implică cel puțin 3 etape de prelucrare (transport și manipulare, sortare și concasare în plus, la care se adaugă și pierderi tehnologice) pentru a se obține specificațiile impuse prin caietul de sarcini, ceea ce are implicații evidente asupra costului produsului.

Contestatorul susține că argumentele sale sunt confirmate inclusiv de cele declarate de ... S.R.L. prin cererea de intervenție, în cuprinsul căreia, prevalându-se de imposibilitatea modificării listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, susține că în cadrul propunerii

financiare a prezentat listele de cantități care conțin și costurile aferente pentru fiecare articol în parte; așadar, potrivit listelor de cantități din propunerea financiară, ... S.R.L. nu a ofertat piatră spartă de tip 63-90, situație care face evident ca propunerea tehnică să nu fie corelată cu cea financiară, iar, mai mult, cu încălcarea principiului tratamentului egal, i s-a permis ofertantului desemnat câștigător diminuarea artificială a prețului ofertei, în detrimentul contestatorului.

b. Observații referitoare la oferta depusa de ... S.R.L.

Contestatorul susține că situația de mai sus se regăsește inclusiv în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., informațiile existente la dosarul cauzei demonstrând modul superficial în care comisia de evaluare a considerat admisibilă o ofertă, deși specificațiile minime ale documentației de atribuire nu au fost respectate.

Astfel, potrivit informațiilor din cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerii financiare (a se vedea în acest sens pag. 12), comisia reține următoarele: *„(...) pentru piatră spartă drumuri 13,50 lei/mc se depune actul adițional nr. 13 nr. 845/2021/2069908310 la contractul nr. 114/2015/2069908310 din 09.02.2015 încheiat cu ... S.R.L., aceasta fiind asimilată cu piatră spartă 0-63 și calculul care confirmă prețul ofertat”.*

Or, așa cum s-a arătat mai sus, cerința autorității contractante a fost una clară, respectiv pentru execuția fundației din piatră spartă se va utiliza agregat natural de tipul piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008, iar nu 0-63.

c. Aspecte referitoare la oferta depusa de ... S.R.L.

Situația de mai sus se regăsește inclusiv în ceea ce privește oferta depusa de ... S.R.L., iar, mai mult, văzând conținutul cererii de intervenție, contestatorul arată că a identificat o serie de aspecte neconforme cu realitatea, pentru care înțelege să se adreseze entităților competente.

Astfel, pentru a solicita respingerea contestației, ... S.R.L. face referire la finalul pct. 3 din cererea de intervenție, la ceea ce pare a fi un extras dintr-un *„certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR - 0553 (pag. 485) pentru cariera Vintere a ... S.R.L. pentru produsele: (...) 63/90 mm (...)”.*

Motivat de faptul că respectivul contestator, care activează de mai mulți ani pe piața construcțiilor de drumuri în zona de vest a României, nu a auzit de „cariera Vintere” și ar fi fost în interesul său să primească oferte de piatră din cât mai multe surse (mai ales pentru această lucrare, datorită specificațiilor pietrei din caietul de sarcini), a înțeles să întreprindă o serie de demersuri privind funcționarea acestei cariere, demersuri pe care chiar comisia de evaluare era obligată să le realizeze, în considerarea atribuțiilor prevăzute în H.G. nr. 395/2016.

Astfel, cariera din localitatea Vintere este o carieră de piatră al cărei teren a fost concesionat de către Comuna Holod societății ... S.R.L. (CUI: 14565447) în baza Contractului de concesiune nr. 882 din 14.05.2002, contract de concesiune care a fost reziliat începând cu data de 13.04.2021 prin actul de reziliere anexat prezentelor. De la data de 13.04.2021, cariera Vintere nu mai este deținută de către nicio firmă din grupul ... - ... - ... - ..., așa cum reiese din adresa nr. 2779/22.06.2022 emisă de Comuna Holod către ... S.R.L.

Un alt aspect care trebuie avut în vedere, este acela că atât ofertantul asociat ... S.A., cât și societățile ... S.R.L. și ... S.R.L. sunt deținute de către aceeași persoană fizică - ... - în proporție de peste 90%, așa cum rezultă din certificatele constatatoare anexate. Tot din certificatele constatatoare rezultă și că societatea ... S.R.L., care chipurile ar opera cariera de la Vintere, nu are nici măcar codul Caen pentru extracția pietrei de carieră, ci doar cel pentru exploatarea balastierelor (0812 - Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului). Doar societatea ... S.R.L. are activitate autorizată pe codul CAEN 0811 (Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei), care permite operarea carierelor de piatră.

Având în vedere toate aspectele enumerate mai sus și documentele anexate, devine evident că certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 - CPR -0553 (pag. 485 din propunerea tehnică a asocierii ... S.R.L. - ... S.A.) pentru cariera Vintere a ... S.R.L., nu este conform cu realitatea, aspect pentru care, așa cum s-a arătat mai sus, își rezervă dreptul de a se adresa instituțiilor competente în domeniu. Din înscrisurile anexate prezentelor note scrise rezultă că ... S.R.L. sau oricare altă societate din grupul respectiv de firme nu dețin, nu operează și nici nu pot să exploateze sau să furnizeze piatră 63-90 agrementată din cariera Vintere pentru această lucrare sau oricare alta.

Totodată, contestatorul afirmă că, în cauză nu trebuie omis nici faptul că, pentru a deține un certificat de conformitate pentru controlul producției în fabrică, pentru orice activitate, este absolut necesar ca societatea respectivă să dețină autorizație de mediu și permis sau licență de exploatare emis de ANRM. Răspunsul APM Bihor nr. 10588/20.06.2022, anexat prezentelor și lipsa societății ... S.R.L. de pe site-ul ANRM privind licențele și permisele în vigoare, nu fac altceva decât să întărească afirmațiile sale (<http://www.namr.ro/resurse-minerale/licentepermise-active/>).

Toate aceste aspecte trebuiau avute în vedere de către comisie la evaluarea ofertelor, aceasta cu atât mai mult cu cât includerea în propunerea financiară a altor categorii de agregate naturale, a condus inclusiv la includerea în propunerea financiară a unui preț evident mai mic decât cel al ... S.R.L., dat fiind că materialul cerut în caietul de sarcini „*piatră spartă mare sort 63-90 mm*” are un preț mai ridicat decât materialele incluse în rețeta articolelor DA12B1 și DA12A1, respectiv „*piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm*” și „*piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm*”.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (10A1) din același act normativ, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L.

Prin adresa nr. 141/28.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32341/28.06.2022, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.A., transmite Concluzii Scrise, prin care arată următoarele:

A. Renunță la critica privind faptul că oferta ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice

experții (personalul) necesar pentru execuția lucrărilor și în special experții necesari pentru lucrările de Protejare/relocare a conductei de gaz.

B. Oferta ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a asigurat/prezentat în cadrul propunerii tehnice toți experții necesari pentru realizarea lucrărilor, respectiv responsabili tehnici cu execuția pentru drumuri, poduri și domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor subdomeniul 8.1 rețele electrice, iar prin răspunsul la clarificări a modificat/completat propunerea tehnică.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte, încă de la data depunerii ofertelor, toți experții/specialiștii necesari executării lucrărilor, inclusiv pentru cele de execuție a lucrărilor de relocare rețele electrice.

Ofertantul ... S.R.L., inițial nu a prezentat expertul/specialistul RTE pe domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor subdomeniul 8.1 rețele electrice.

Autoritatea contractantă, constatând lipsa îndeplinirii acestei cerințe, a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. 6202/14.03.2022.

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări, a prezentat ulterior datei de depunere a ofertelor, acest specialist.

Contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a acceptat ca acest ofertant să completeze oferta depusă prin intermediul răspunsului la clarificări.

Această conduită este contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum de altfel s-a reținut în cadrul jurisprudenței CJUE, s-a statuat în hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, din care contestatorul citează.

În concluzie, având în vedere neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini încă de la momentul depunerii ofertelor, oferta depusă este neconformă.

C. Oferta ... S.R.L. este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări transmis autorității contractante este neconcludent.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, prin cerințele din caietul de sarcini - clarificare pag. 13 punctul 5.5 Utilaje, echipamente, materiale ca ofertanții să prezinte un tabel cu lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor (mixturi asfaltice BA 16, BAD 22,4, piatră spartă, balast, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, betoane de ciment).

Autoritatea contractantă, constatând lipsa îndeplinirii acestei cerințe, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 6202/14.03.2022.

Pentru produsele de carieră, inițial ... S.R.L., a menționat ca furnizor ... S.R.L., ca ulterior, în justificarea de preț, să declare ca furnizor societatea ... S.R.L.

Totodată, pentru materialul emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, nu a prezentat furnizorul conform cerințelor din documentația de atribuire.

Doar ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat furnizorul acestui material.

Astfel, răspunsul la clarificări este neconcludent, ofertantul modificând informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei.

D. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că ofertanta, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru poduri, nu a prevăzut

execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.

Contestatorul arată că în cadrul documentelor - Piese scrise pag. 67, pag. 84 și pag. 103, pentru execuția podurilor aflate la pozițiile km 6+160 km 7+950 și 8+880 s-a specificat că: „*Lucrările la pod, prevăzute în proiect, se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației*”.

Contestatorul precizează că ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, chiar dacă a menționat faptul că va executa lucrările alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, nu a cuprins costurile și durata executării lucrărilor în acest mod, respectiv costurile cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației, încălcând prevederile caietului de sarcini.

E. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un grafic de execuție necorelat cu cerințele din documentația de atribuire.

Așa cum s-a arătat anterior, ... S.R.L. nu a prevăzut execuția lucrărilor aferente podurilor, conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a prevăzut execuția lucrărilor la pod alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.

În acest sens, în graficul de execuție trebuia evidențiată separat execuția benzii de circulație 1 și execuția benzii de circulație 2, pentru a dovedi că lucrările se vor executa alternativ pe jumătate de cale, conform cerinței din documentația de atribuire.

Având în vedere că ... S.R.L. nu a prezentat separat execuția benzilor de circulație, contestatorul apreciază că și la punctul acesta, s-au încălcat cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, ofertantul nu a corelat graficul de execuție cu propunerea tehnică, respectiv devizele de lucrări, deoarece nu a prevăzut demolare rețea LEA JT și Relocare stâlpi 22 buc. și execuția/relocarea rețelelor electrice, concomitent, fără întreruperi în rețeaua electrică.

În graficul de execuție prezentat, s-a prevăzut că se va realiza, în prima fază, lucrările de demolare a rețelei LEA JT și doar ulterior execuția lucrărilor de relocare a stâlpilor.

Prin cererea de intervenție, se recunoaște și se confirmă faptul că graficul prezentat este necorelat cu privire la aceste lucrări, deoarece acesta va fi stabilit doar ulterior încheierii contractului.

F. Contestatorul arată că renunță la critica vizând faptul că oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un laborator de încercări care nu este autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcăminții bituminoasă cilindrată la cald BA16 cu pendulul SRT și totodată nu a prevăzut această determinare cu pendul SRT.

G. Oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că aceasta nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, materialele și utilajele, precum și cheltuielile indirecte.

Raportat la valoarea ofertei, autoritatea contractantă a constatat că această valoare este foarte scăzută, sens în care a solicitat clarificări ofertantei ... S.R.L.

Un prim aspect vizează nejustificarea prețurilor pentru tariful orar al frezei mecanice, autocisternei de apă și periei mecanice.

În justificarea tarifului pentru aceste utilaje, ofertanta avea obligația de a cuantifica cheltuielile cu deserventul, carburantul, taxele și impozitele, cheltuielile de reparații, amortizarea, consumabilele, lubrefianți, cheltuieli indirecte etc.

Ponderea principală o reprezintă carburantul și manopera deserventului.

Astfel, justificarea de preț și implicit răspunsul este neconcludent, deoarece:

- freza mecanică are un consum de carburant minim de cel puțin 10-15 l/oră (în funcție de tipul frezei, putând ajunge și la 35 l/oră);

- tariful orar cel mai mic posibil (și foarte puțin probabil) este: 10 l/oră x 7,5 lei/l carburant + 18 lei/oră manoperă deservent = 93 lei/oră (fără cheltuieli cu amortizarea, reparațiile, consumabilele, lubrefianți, cheltuieli indirecte).

Este evident astfel că tarifele orare neobișnuit de scăzute pentru freza mecanică, autocisterna de apă și peria mecanică nu pot fi justificate.

Un al doilea aspect vizează justificarea de preț pentru produsele de carieră și al transportului.

Contestatorul evocă prevederile din documentația de atribuire - caiet de sarcini, prin care ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică documente de calitate pentru principalele materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul lucrărilor: *„7. Se vor anexa la Planul Calității informații cu privire la furnizorii principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor în vederea atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 republicată privind calitatea în construcții. Materialele ce vor fi utilizate în realizarea lucrărilor trebuie să fie corespunzătoare din punct de vedere a exigențelor de calitate aplicabile materialelor și produselor utilizate în construcții.”*

Ofertanta nu a prezentat aceste documente de calitate a materialelor ce urmează a fi utilizate în cadrul lucrărilor - produse de carieră.

Justificarea prețului pentru produsele de carieră trebuia efectuată de către autoritatea contractantă, prin raportare la prezentarea documentelor de calitate pentru aceste produse, deoarece în lipsa acestor documente, ofertantul justifică un preț pentru materiale care nu pot fi utilizate.

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, prezintă o declarație prin care se angajează că aceste materiale vor deține documente de calitate la momentul punerii în operă: *„Pag. 541 ofertantul prezintă o declarație prin care transmite faptul că la momentul punerii în operă, toate materiile prime și materialele vor deține documente de calitate conform legislației în vigoare, documente care vor fi prezentate AC.”*

Deoarece nu au fost prezentate aceste documente de calitate, nu este respectată cerința caietului de sarcini cu privire la prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor de calitate pentru principalele materiale.

Consecința evidentă este că materialele ofertate nu dețin, la momentul ofertării, documente de calitate (*„la momentul punerii în operă toate materiile prime și materialele vor deține documente de calitate”*) și implicit prețurile acestora sunt inferioare unor materiale corespunzătoare din punct

de vedere a exigențelor de calitate aplicabile materialelor utilizate în construcții, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Astfel, prețul aparent neobișnuit de scăzut a acestor materiale a rezultat din ofertarea unor materiale necorespunzătoare cerințelor caietului de sarcini, în aprecierea contestatorului.

Așa cum s-a arătat anterior, inițial ofertanta a declarat ca furnizor al produselor de carieră societatea ... S.R.L. și a prezentat distanțele de transport - traseul.

La momentul justificării prețului a acestor produse, ofertanta prezintă o ofertă din partea unei alte entități, respectiv ... S.R.L.

Cu toate că a modificat furnizorul, ofertanta nu a corelat această modificare cu costurile aferente modificării traseului de aprovizionare cu aceste materiale.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea distanțelor de transport și indicarea furnizorilor, pentru a avea posibilitatea verificării informațiilor prezentate.

În concluzie, atâta timp cât ofertanta a modificat furnizorul, avea obligația de a corela și costul transportului materialelor achiziționate de la acesta, raportat la traseul parcurs.

Contestatorul susține și faptul că ofertanta nu a corelat, în cadrul răspunsului la clarificări, acest aspect, sens în care justificările prețului sunt neconcludente.

H. În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea unei Declarații pe proprie răspundere a ofertantului, din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Având în vedere că ... S.R.L. nu a specificat în declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, a încălcat din nou cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., solicită C.N.S.C. admiterea contestației.

Prin adresa nr. 164/29.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32640/29.06.2022, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere atât considerentele din cadrul cererii de intervenție, cât și din prezentele concluzii:

1. Contestația formulată de ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată, având în vedere considerentele din cererea de intervenție, cât și din prezentele concluzii

- critica privind faptul că oferta depusă de ... S.R.L. nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât nu a prezentat niciun subcontractant autorizat sau autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de Protejare conductă de gaze,

- critica privind faptul că „oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat faptul că aceasta nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice expertii (personalul) necesar pentru execuția lucrărilor și în special expertii necesari pentru lucrările de Protejare/relocare a conductei de gaz”.

Prin concluziile scrise depuse, se renunță la susținerea acestor critici, motiv pentru care intervenientul solicită Consiliului să ia act de această renunțare.

- critica privind faptul că „oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a asigurat/prezentat în cadrul Propunerii Tehnice toți experții necesari pentru realizarea lucrărilor, respectiv responsabili tehnici cu execuția pentru drumuri, poduri și domeniul 8 Rețele aferente constructor subdomeniul 8.1 rețele electrice, iar prin răspunsul la clarificări a modificat/completat Propunerea Tehnică”.

Așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (anexă la solicitarea de clarificări) de la Cap. 5.4 Personalul contractului, în cadrul propunerii tehnice s-a nominalizat, în cadrul „Declarației privind asigurarea specialiștilor, forței de muncă necesare pentru execuția lucrărilor”, pag. 639, pentru domeniul instalații electrice, pe dl. ..., care este autorizat atât pentru domeniul 6.1 instalații electrice conform autorizației RTE 2836/09.08.2018, cât și pentru domeniul 8. Rețele aferente construcțiilor; subdomeniul 8.1. Rețele electrice, conform autorizației nr. 3444/2021, care însă dintr-o eroare nu a fost prezentată în cadrul ofertei, fiind prezentată ca anexă la răspunsul la clarificarea nr. 6202/14.03.2022.

Nu se poate susține faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ... S.R.L. a prezentat acest specialist, întrucât acesta a fost desemnat în cadrul ofertei, fiind menționat atât în „Declarația privind asigurarea specialiștilor, forței de muncă necesare pentru execuția lucrărilor”, cât și în celelalte capitole care fac referire la personalul solicitat, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție, iar ca anexă la respectivul răspuns, a fost prezentată doar autorizația acestuia pentru domeniul 8 subdomeniul 8.1.

Mai mult, prin caietul de sarcini (anexă la solicitarea de clarificări) se prevede la pag. 12 faptul că „Persoanele care vor îndeplini rolul de responsabili tehnici cu execuția trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de ISC, în vigoare la momentul semnării contractului, (...)”.

Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, invocată de contestator, nu este incidentă în cauză, întrucât prin documentația de atribuire din prezenta speță se impunea desemnarea unui specialist pentru domeniul 8. Rețele aferente construcțiilor; subdomeniul 8.1. Rețele electrice, specialist care a fost desemnat în cadrul ofertei, autorizația fiind doar un document care atestă că persoana respectivă este autorizată pentru executarea respectivei lucrări și care nu a fost solicitat expres la momentul depunerii ofertei.

În acest context și având în vedere faptul că dl. ... era autorizat și la momentul depunerii ofertei pentru domeniul 8. Rețele aferente construcțiilor; subdomeniul 8.1. Rețele electrice, prezentarea autorizației ca anexă la răspunsul la clarificări nu poate crea un avantaj ... S.R.L., ea confirmând informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât prezentarea respectivei autorizații se solicită la momentul semnării

contractului și nu la momentul depunerii ofertei. Astfel, clarificarea adresată, este o clarificare de confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică, permisă de dispozițiile legale.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție și probate prin documentele din cadrul ofertei, susținerile contestatorului sunt nefondate, ofertantul ... S.R.L. prezentând în cadrul ofertei, specialist autorizat pentru drumuri, poduri și domeniul 8 Rețele aferente constructor subdomeniul 8.1 rețele electrice, pe dl.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări transmis Autorității Contractante este neconcludent”*, susținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat tabelul privind lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare lucrărilor.

Așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție, în cadrul propunerii tehnice depuse ... S.R.L. la fila 638, Tabelul furnizorilor și distanțele de transport - DJ ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost retransmis respectivul tabel, menționându-se că furnizorul de emisie bituminoasă este identic cu cel de asfalt, respectiv ... S.R.L., furnizor care a fost indicat în formularul C6 prezentat în propunerea tehnică (poziția 115).

Retransmiterea respectivul tabel nu poate fi apreciată ca fiind o completare a propunerii tehnice, cum greșit se susține, întrucât informațiile din tabelul completat sunt susținute și regăsite în cadrul altor documente din propunerea tehnică, respectiv formularul C6, fiind astfel o corectarea a unui viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin concluziile scrise se susține, în plus față de aspectele semnalate prin contestație, faptul că și *„pentru produsele de carieră, inițial ... S.R.L. a menționat ca furnizor ... S.R.L., ca ulterior, în justificarea de preț să declare ca furnizor societatea ... S.R.L.”* Din această susținere, rezultă că ofertantul ... S.R.L. și-ar fi modificat furnizorii prezentați inițial prin răspunsurile la clarificări prezentate ulterior.

Această critică, pe de o parte, se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, pe de altă parte, ca neconformă, întrucât societatea ... S.R.L. este furnizorul societății ... S.R.L. pentru piatră brută, care ulterior, după sortare și concasare, se transformă în piatră spartă necesară execuției lucrărilor de construcții de drumuri, ofertată în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, pentru a justifica prețul pentru piatra spartă ofertată, ... S.R.L. a avut în vedere și costul pietrei brute pe care o achiziționează de la societatea ... S.R.L.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție și de documentele regăsite în cadrul ofertei, se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că ofertanta, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru poduri, nu a prevăzut execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației”*.

Această critică este nefondată, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice prezentate de către ... S.R.L., față de cele prevăzute în documentație cu privire la cele trei poduri, este prevăzută modalitatea în

care se vor executa lucrările, în sensul că lucrările pe poduri se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației, așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție.

Susținerea cu privire la costurile cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației este nefondată, având în vedere faptul că aceste costuri au fost oferite conform listelor de cantități care se regăsesc în propunerea financiară, în cadrul devizelor:

- Obiectul pod piatră boltit km 6+150 - Deviz siguranța circulației - articolul DF24A1 - Semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice – pag. 105 din propunerea financiară,

- Obiectul pod boltit km 7+950 - Deviz siguranța circulației articolul DF24A1 - Semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice – pag. 116 din propunerea financiară,

- Obiectul pod km8+880 - Deviz siguranța circulației articolele: DF24A1 - Semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice – pag. 116 din propunerea financiară și DF27A1 - Piloți pentru dirijarea circulației rutiere în scopul asigurării fluenței traficului pe sectoarele de drum cu restricții de circulație, impuse de calamități sau executarea unor lucrări de construcții, reparații sau întreținerea de drumuri - pag. 116 din propunerea financiară, 4052-Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser lea 5,5t pag. 133 din propunerea financiară.

- Critica privind faptul că *„oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul ca a prezentat un grafic de execute necorelat cu cerințele din documentația de atribuire”*.

Această critică este nefondată, având în vedere că în cadrul graficului prezentat în cadrul ofertei de către ... S.R.L., se regăsesc categoriile de lucrări privind relocarea stâlpilor 22 de buc. și demolarea rețea LEA JT la pct. 31.3 privind amenajarea terenului, iar în cadrul propunerii tehnice, la pag. 55 și următoarele, este prevăzut cap. Relocarea rețelelor electrice afectate.

De asemenea, nefondată este și susținerea potrivit căreia execuția celor două categorii de lucrări trebuie executată concomitent, întrucât în cadrul Proiectul de relocare rețele electrice, nu se prevede acest aspect, fiind prevăzut faptul că programul tehnologic de realizare a lucrărilor se stabilește de constructor, de comun acord cu beneficiarul, după obținerea tuturor avizelor necesare, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție.

Această critică a fost completată prin concluzii cu o nouă critică, privind faptul că în *„(...) graficul de execuție trebuia evidențiat separat execuția benzii de circulație 1 și execuția benzii de circulație 2, pentru a dovedi că lucrările se vor executa alternativ pe jumătate de cale, conform cerinței din documentația de atribuire”*.

Această critică, pe de o parte, se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, pe de altă parte, ca neconformă, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în grafic să se evidențieze execuția lucrărilor de pe pod separat pe benzi de circulație.

- Critica privind faptul că „oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un laborator de încercări care nu este autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă cilindrată la cald BA16 cu pendulul SRT și totodată nu a prevăzut această determinare cu pendul SRT”.

În susținerea acestei critici, se invocă prevederile caietului de sarcini, PT, pag. 13 tabelul 3, cât și prevederile din notă pct. 2 „Rugozitatea se determină fie prin măsurători cu pendulul SRT, fie prin măsurarea rugozității geometrice HS. În caz de litigiu se determină rugozitatea cu pendul SRT.”

Prin cererea de intervenție se arată faptul că, prin prevederile caietului de sarcini, PT, pag. 13 tabelul 3, cât și prevederile din notă pct. 2, autoritatea contractantă a prevăzut că modalitatea de determinare a rugozității se poate face prin una din cele două metode, respectiv prin pendul SRT sau prin măsurători geometrice HS.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în cadrul propunerii tehnice, ... S.R.L. a prezentat, la pag. 387, autorizația privind Laboratorul de încercări fizico-mecanice în construcții Siria - grad II - ... S.R.L. Iar din anexa la respectiva autorizație, rezultă care sunt categoriile de încercări care se pot face pentru lucrările de drumuri „D-drumuri”, printre care se regăsește și „Măsurarea adâncimii macrotesturii suprafeței îmbrăcămintei prin tehnica volumetrică a petei. Caracteristici ale suprafețelor drumurilor și pistelor aeroportuare”, care sunt măsurători geometrice HS.

Prin urmare, susținerile contestatorului cu privire la lipsa laboratorului de încercări autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă, este nefondată, având în vedere prevederile din caietul de sarcini, pct. 2 din notă, care permită măsurarea rugozității și prin măsurători geometrice HS și documentele prezentate de ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice pag. 387-388.

- Critica privind faptul că „oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, privind materialele și utilajele precum și cheltuielile indirecte”.

Așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție, această critică este formulată la modul general, fără a se menționa la ce costuri se referă, astfel că această critică se impune a fi respinsă ca nemotivată, întrucât nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu este motivată nici în drept și nici în fapt.

Mai mult decât atât, din analiza propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., se constată faptul că acesta a respectat în totalitate listele de cantități regăsite în cadrul documentației de atribuire, cotând toate costurile care se regăsesc în cadrul acestora.

Prin concluziile scrise, contestatorul încearcă să justifice această critică, invocând mai multe aspecte, care, din punctul său de vedere, conduc la nejustificarea tuturor costurilor din propunerea financiară, aspecte care sunt nejustificate și mai mult inadmisibile în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente, se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

- Critica privind faptul că în cadrul ofertei nu a fost prezentată Declarația pe proprie răspundere a ofertantului, din care să rezulte faptul că

la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Această critică este nefondată, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, pag. 802-803, se regăsește respectiva declarație depusă de ofertant, cât și de subcontractant.

2. Contestația formulată de ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată, având în vedere considerentele din cererea de intervenție, cât și din prezentele concluzii scrise:

- Critica privind faptul că ... S.R.L. nu a respectat cerința caietului de sarcini referitoare la utilizarea agregatului natural piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008 pentru execuția fundației, este nefondată, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție.

Prin concluziile depuse de contestatorul ... S.R.L., se susține faptul că *«nu a oferat pentru execuția fundației din piatră spartă agregat natural de tipul piatră spartă mare sort 63-90mm, SR EN 13242+A1:2008», ci „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm” și „piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm”, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge oferta ca neconformă».*

Aceste susțineri sunt nefondate, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 85 și următoarele, se regăsește cap. STRAT DE BAZĂ DIN PIATRĂ SPARTĂ, în cadrul căruia se prevede faptul că *„Agregatele naturale rezultate din concasarea rocilor naturale de balastieră/carieră) vor proveni din roci stabile, nealterabile la apă, aer sau îngheț și fără corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau alte materiale. Acestea se vor verifica conform stasurilor SR EN 13043:2003 / SR EN 13242+A 1:2008”, iar la cap. „Execuția stratului de fundație”, se prevede faptul că materialul pus în operă este piatră spartă mare 63-90 mm.*

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 805, au fost prezentate listele de cantități fără valori, care corespund în totalitate cu listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, la pag. 947 și următoarele, se regăsește formularul C6 privind LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Prin urmare, propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L. respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la materialul oferat pentru execuția stratului de fundație.

De asemenea, în cadrul listelor de cantități, respectiv în Formularul F3 liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, se prevede la poziția articol DA12A1 - strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire, articol care a fost descris de către proiectat în cadrul documentului „Explicitare normă de deviz DJ 709A”, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție.

Întrucât ofertanții nu au posibilitatea de a modifica listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, având în vedere că documentația de atribuire este obligatorie, iar art. 2.2.2 din Ghidul P91/1-2002, prevede *„Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de*

sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, în cadrul propunerii sale financiare, ... S.R.L. arată că a prezentat listele de cantități care conțin și costurile aferente pentru fiecare articol în parte, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, prin răspunsul consolidat nr. 1347/17.01.2022, pct. H întrebarea 5 se prevede: „Vă rugăm să confirmați că oferta se va bugeta conform listelor de cantități puse la dispoziție, orice modificare cantitativă datorită situație reale din teren făcând obiectul dispozițiilor de șantier.

Răspuns:

Conform Legii 10/1995, în cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor se constată neconcordanțe sau necesitatea unor lucrări suplimentare, pentru adaptarea proiectului tehnic la condițiile existente în teren, beneficiarul va solicita proiectantului de specialitate stabilirea modului de tratare a acestora, respectiv emiterea unor dispoziții de șantier în acest sens.”

Practic, prin acest răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține faptul că oferta se va bugeta conform listelor de cantități puse la dispoziție.

Față de aceste considerente, nu se poate susține faptul că oferta ... S.R.L. nu a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește utilizarea agregatului natural piatră spartă, motiv pentru care acesta apreciază critica formulată ca fiind nefondată.

De asemenea, prin concluziile depuse, în ceea ce privește oferta ... S.R.L., se face trimitere la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare cu privire la justificarea prețului pentru „piatră spartă pentru drumuri” și la răspunsul la aceasta, menționate în procesul verbal nr. 11638/12.05.2022 și se susține: «Or, justificarea de preț a ofertantului se referă la piatră spartă pentru drumuri (nu piatră spartă 63-90) cu o ofertă de preț de la ... S.R.L. drept furnizor de produse de piatră. Cu toate acestea, în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7449/28.03.2022 (pag. 12) comisia reține că: „în cadrul propunerii tehnice se regăsește sub formă tabelară furnizorii și distanțe de transport și anume (...) - produse de carieră ... S.R.L.”»

Față de aceste aspecte constatate, se susține faptul că „propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică. În propunerea tehnică furnizorul este ..., iar justificarea de preț vine de la firma ... S.R.L.”

Contrar acestor susțineri din concluziile scrise, intervenientul precizează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8894/12.04.2022, ... S.R.L. a depus analiza de preț pentru „piatră spartă pentru drumuri”, în justificarea căreia a prezentat și oferta de preț de la ... S.R.L. pentru piatră brută.

Întrucât ... S.R.L. nu are permis de exploatare pentru piatra brută, achiziționează acest material de la societatea ... S.R.L., necesar pentru a putea produce materialul „piatră spartă pentru drumuri”, ofertat în cadrul prezentei proceduri. ... S.R.L. deține stația de sortare și concasare ..., unde produce „piatră spartă pentru drumuri”, de diferite sorturi, printre care și sort de 15-25 mm, sort de 40-63 mm și sort de 63-90 mm, fiind autorizat în acest sens.

Astfel, furnizorul materialului „*piatră spartă pentru drumuri*”, oferat în cadrul prezentei proceduri este ... S.R.L. și nicidecum ... S.R.L., acesta din urmă fiind furnizorul materialului piatră brută, necesară producerii materialului „*piatră spartă pentru drumuri*”.

Materialul „*piatră spartă pentru drumuri*” se produce prin concasarea și sortarea materialului „*piatră brută*”, așa cum de altfel susține și contestatorul, astfel, în analiza de preț, materialului „*piatră spartă pentru drumuri*” trebuie avute în vedere costurile cu valoarea materialului „*piatră brută*”, pierderile tehnologice, apă, cheltuieli cu combustibil, personalul, costuri utilaje și alte taxe.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. susține că a justificat prețul oferat pentru materialul „*piatră spartă pentru drumuri*”, prezentând analiza de preț pentru acest material, care cuprinde toate costurile implicate în producerea acestuia, anexând acestei justificări și oferta de la ... S.R.L. pentru piatra brută (în care este menționat atât costul materialului, cât și faptul că acesta include și transportul până la stația de sortare ...).

Astfel, furnizorul materialului „*piatră spartă pentru drumuri*”, oferat în cadrul prezentei proceduri, este ... S.R.L. și nicidecum ... S.R.L., acesta din urmă fiind furnizorul materialului „*piatră brută*”, necesară producerii materialului „*piatră spartă pentru drumuri*”.

Întrucât procesul de producție pentru materialul „*piatră spartă pentru drumuri*” este același, indiferent de mărimea sortului, ... S.R.L. susține că, costul pentru acest material, este același pentru toate categoriile de sort. Astfel, prețul prezentat în analiza de preț anexată răspunsului la clarificări, este valabil și pentru materialul „*piatră spartă pentru drumuri*” sort 63-90.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin cererea de intervenție, ... S.R.L. solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

- Critica privind deținerea autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale, se impune a fi respinsă ca neconformă.

Așa cum s-a arătat și în cazul contestației depuse de ... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice, la pag. 259-262, se regăsește autorizația ANRE deținută de ... S.R.L., pentru aceste categorii de lucrări.

În concluzie, ... S.R.L. apreciază decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea celor două contestații, ca nefondate, admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 1189/30.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32920/01.07.2022, ... S.R.L. transmite Note Scrise, în replică față de cele arătate de ... S.R.L. prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 164/29.06.2022, prin care se arată Consiliului argumentele în ceea ce privește neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, suplimentar neconcordanțelor declarațiilor referitoare la furnizori, din conținutul concluziilor scrise depuse de intervenient rezultă că ... S.R.L. a oferat doar piatră brută (cea mai de bază materie primă rezultată din exploatarea unei cariere).

Aceasta deoarece, potrivit informațiilor din concluziile scrise: „(...) societatea ... S.R.L. este furnizorul societății ... S.R.L. pentru piatră brută, care ulterior, după sortare și concasare, se transformă în piatră spartă necesară execuției lucrărilor de construcții de drumuri, ofertată în cadrul prezentei proceduri.”

Pe de altă parte, în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 7449/28.03/2022, la capitolul Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, pag. 12, comisia de evaluare reține următoarele, cu privire la propunerea tehnică a ... S.R.L. (propunerea tehnică pag. 541, 638): „În cadrul propunerii tehnice se regăsesc sub formă tabelară furnizorii și distanțe de transport și anume: (...) Produse de cariera – S.C. ... S.R.L. (...)”, aspect care, din punctul de vedere al contestatorului, reprezintă o evidentă necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, prin schimbarea furnizorilor declarați în una față de cealaltă.

Însă, în raport de criticile dezvoltate prin contestație, așa cum s-a arătat mai sus, din chiar conținutul concluziilor scrise rezultă că ... S.R.L. a oferit doar piatră brută (cea mai de bază materie primă rezultată din exploatarea unei cariere).

Astfel:

- la pct. (44) ... S.R.L. menționează că „materialul piatră spartă pentru drumuri se produce prin concasarea și sortarea materialului piatră brută (...) trebuie avute în vedere costurile cu valoarea materialului piatră brută, pierderile tehnologice, apă, cheltuieli cu combustibil, personalul, costuri utilaje și alte taxe”.

- la pct. (45) de la pag. 8 din concluziile scrise ... S.R.L. precizează următoarele: „(...) ofertantul ... a justificat prețul oferit pentru materialul piatră spartă pentru drumuri, prezentând analiza de preț pentru acest material, care cuprinde toate costurile implicate în producerea acestuia, anexând acestei justificări și oferta de la ... S.R.L. pentru piatră brută (în care este menționat atât costul materialului, cât și faptul că acesta include și transportul până la stația de sortare ...)”.

- din propriile declarații, rezultă că ... S.R.L. cumpără piatra brută de la ... S.R.L. la prețul de 22,00 lei/mc, conform ofertei 6/19.01.2022, inclusiv transportul până la stația de sortare a ... S.R.L. de la Șiria, iar apoi acesta prelucurează piatra brută (care este materia primă pentru alte sorturi de piatră), o concasează, sortează, depozitează și o reîncarcă în mijloace de transport și o livrează tot la prețul de 22,00 lei/mc conform aceleiași oferte 6/19.01.2022? Unde sunt costurile pentru cheltuieli cu combustibil, personalul, costuri utilaje și alte taxe, așa cum se menționează la pct. 44? Este evident că aceste costuri de concasare și sortare a pietrei brute nu au fost incluse în costurile așa-zisei pietre sparte pentru drumuri, deoarece ... S.R.L. a oferit doar piatră brută (cea mai de bază materie primă rezultată din exploatarea unei cariere).

La soluționarea contestației trebuie avut în vedere și că ... S.R.L. nu a prezentat certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică aferent pietrei sparte 63-90, în care să fie specificat concret din ce carieră provine piatra spartă, ce tip de piatră este și, mai ales, granulația și caracteristicile fizico-chimice ale acesteia. Având în vedere specificațiile caietului de sarcini, în care proiectantul a făcut referire expresă la tipul și

proprietățile pe care trebuie să le aibă piatra spartă 63-90 - deoarece aceasta reprezintă întreaga fundație a drumului care trebuie reabilitat - nu este recomandabil din punct de vedere tehnic, pentru întreaga stabilitate a construcției, ca în fundația acesteia să se utilizeze o piatră spartă de o calitate îndoielnică, ale cărei caracteristici și comportament în timp sunt necunoscute și netestate de organisme terțe abilitate în acest sens.

În lumina celor mai sus menționate, văzând neconcordanțele între susținerile părților și informațiile de la dosarul cauzei, luând în considerare că ... S.R.L., în justificarea de preț, a arătat că va livra piatră spartă la prețul de 22,00 lei/mc (același preț prevăzut în oferta de la ... S.R.L. pentru piatră brută), ceea ce înseamnă, în realitate, că piatra spartă nu este cea solicitată prin caietul de sarcini (piatră spartă 63-90), coroborat inclusiv cu declarațiile autorității contractante potrivit cu care, în documentație nu s-ar fi solicitat livrarea de piatră spartă 63-90 (susținere nefondată pentru argumentele deja expuse prin concluziile anterioare) - aspect care vine în susținerea criticilor contestatorului, conform cărora comisia de evaluare nu a verificat admisibilitatea ofertelor din perspectiva acestui material, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea actelor atacate, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1-3.

Prin adresa nr. 165/30.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32926/01.07.2022, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin care se solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere atât considerentele din cadrul cererii de intervenție, cât și din prezentele concluzii:

Contestația formulată de ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată, având în vedere considerentele din cererea de intervenție, cât și din concluziile prezentate ulterior.

Prin notele scrise depuse pe data de 30.06.2022, contestatorul ... S.R.L. susține *„Din propriile declarații rezultă că ... S.R.L. cumpără piatra brută de la ... S.R.L. la prețul de 22,00 lei/mc, conform ofertei 6/19.01.2022, inclusiv transport până la stația de sortare a ... S.R.L. de la Șiria, iar apoi acesta prelucrează piatra brută (care este materia primă pentru alte sorturi de piatră), o concasează, sortează, depozitează și o reîncarcă în mijloace de transport și o livrează tot la prețul de 22,00 lei/mc conform aceleiași oferte 6/19.01.2022? Unde sunt costurile pentru cheltuieli cu combustibil, personalul, costuri utilaje și alte taxe, așa cum se menționează la pct. 44? Este evident că aceste costuri de concasare și sortare a pietrei brute nu au fost incluse în costurile așa-zisei pietre sparte”*.

Prin concluziile transmise, ... S.R.L. arată că nu a susținut niciodată că prețul pentru materialul piatră brută este de 22 lei conform ofertei 6/19.01.2022, ci a susținut faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat justificarea prețului pentru materialul *„piatră spartă pentru drumuri”*, prezentând analiza de preț pentru acest material, care cuprinde toate costurile implicate în producerea acestuia, anexând acestei justificări și oferta de la ... S.R.L. pentru piatra brută (în care este menționat

atât costul materialului, cât și faptul că acesta include și transportul până la stația de sortare ...).

Din analiza ofertei analizei de preț pentru materialul „*piatră spartă pentru drumuri*” și anexa la aceasta, se constată care este prețul pentru piatra burtă, preț care este justificat prin oferta primită de la ... S.R.L., care nu este de 22 de lei. cum greșit se susține. ci mult mai mic, cât și care sunt costurile pentru celelalte elemente necesare producerii materialului „*piatră spartă pentru drumuri*”.

Astfel, din documentele regăsite în dosarul achiziției, respectiv din răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului pentru materialul „*piatră spartă pentru drumuri*” și anexele la acesta, rezultă, fără putință de tăgadă, că susținerile contestatorului din notele scrise transmise pe data de 30.06.2022, sunt nefondate.

Cu privire la susținerea din respectivele note, potrivit căreia „*La soluționarea contestației trebuie avut în vedere și că ... S.R.L. nu a prezentat certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică, aferent pietrei sparte 63-90 (...)*”, intervenientul precizează faptul că nu era necesară prezentarea respectivului certificat, întrucât, pe de o parte, prezentarea acestuia nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, la momentul depunerii ofertelor, și, pe de altă parte, că acesta se prezintă la momentul punerii în operă a respectivului material, pentru a justifica calitatea acestuia (se anexează certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică deținut de ... S.R.L., care atestă că poate produce agregate de carieră de diferite sorturi, printre care și 63-90).

Față de aceste considerente, cât și de cele prezentate în apărările formulate anterior, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 1198/01.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33054/01.07.2022, ... S.R.L. transmite Note Scrise, în replică față de concluziile scrise înregistrate sub nr. 165 din 30.06.2022 depuse de ... S.R.L., prin care se arată Consiliului următoarele:

Pentru a solicita respingerea contestației ... S.R.L., intervenientul arată că: „*Prin concluziile transmise, ofertantul ... S.R.L. nu a susținut niciodată că prețul pentru materialul piatră brută este de 22 lei conform ofertei 6/19.01.2022, ci a susținut faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat justificarea prețului pentru materialul «piatră spartă pentru drumuri» prezentând analiza de preț pentru acest material, care cuprinde toate costurile implicate în producerea acestuia, anexând acestei justificări și oferta de la ... S.R.L. pentru piatră brută (în care este menționat atât costul materialului, cât și faptul că acesta include și transportul până la stația de sortare ...).*”

Astfel de afirmații sunt contrazise de înscrisurile de la dosarul cauzei, respectiv propunerea financiară, extras de resurse materiale C6, potrivit cu care prețul pentru piatra brută sortată este de 22,00 lei/mc (adică 0,014 lei/kg, adică 14,66 lei/tonă * 1,5 kg/mc = 22 lei/mc), identic cu prețul pentru „*piatră spartă pentru drumuri*”, fapt care demonstrează că nu este prețul pentru piatra spartă 63-90.

Aceste susțineri rezultă cu evidență inclusiv din cuprinsul procesului-verbal nr. 11638/12.05.2022, potrivit cu care, analizând răspunsul la

solicitarea de justificare a prețurilor pentru anumite materiale, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„- pentru Piatră brută sortată r. magmatice pavaje, chenare, acostam -0,01 lei/kg; Piatră brută sortată - 22,00 lei/mc și Piatră spartă pt. drumuri - 22,00 lei/mc depune oferta de preț pentru piatră brută nr. 6/19.01.2022 de la SC ... S.R.L. și analiza de preț pentru piatră brută sortată și piatră sortată pentru drumuri, care confirmă prețul ofertat.”

Drept urmare, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 166/01.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33134/04.07.2022, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea cererii de intervenție și, pe fond, să respingă contestația formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere atât considerentele din cadrul cererii de intervenție, cât și din prezentele concluzii:

Prin notele scrise depuse pe data de 01.07.2022, contestatorul ... S.R.L. susține faptul că afirmațiile din concluziile prezentate de ... S.R.L. pe data de 30.06.2022 „sunt contrazise de înscrisurile de la dosarul cauzei, respectiv propunerea financiară, extras de resurse materiale C6, potrivit cu care prețul pentru piatra brută sortată este de 22,00 lei/mc (adică 0,014 lei/kg, adică $14,66 \text{ lei/tonă} \times 1,5 \text{ kg/mc} = 22 \text{ lei/mc}$), identic cu prețul pentru „piatra spartă pentru drumuri”, fapt care demonstrează că nu este prețul pentru „piatra spartă 63-90”.

Aceste susțineri ale contestatorului sunt contrazise de documentele regăsite la dosarul cauzei respectiv de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 547/14.04.2022, anexat căruia a fost prezentată analiza de preț atât pentru „piatră brută sortată”, cât și pentru „piatră spartă pentru drumuri”, analize care au avut la bază aceeași ofertă de la ... S.R.L. pentru piatra brută.

Modalitatea de producere a celor două materiale, „piatră brută sortată” și „piatră spartă pentru drumuri”, diferă în funcție de utilajul folosit la producerea acestora, în cazul pietrei brute sortate se folosește instalație de sortare, în timp ce pentru piatra spartă pentru drumuri se folosește concasor.

Intervenientul precizează faptul că, prin concluziile depuse, contestatorul ... S.R.L. face confuzie între piatra brută sortată, care este un material obținut prin sortarea pietrei brute și piatra spartă pentru drumuri, care este obținută prin concasarea pietrei brute. Pentru obținerea sorturilor de piatră spartă pentru drumuri, sort de 15-25 mm, sort de 40-63 mm și sort de 63-90 mm, materia primă este piatra brută achiziționată de la ... S.R.L., aceeași materie primă fiind utilizată și pentru obținerea materialului piatră brută sortată.

Mai mult, așa cum s-a arătat și prin concluziile 29.06.2022, ... S.R.L. produce în stația de sortare și concasare ..., materialul „piatră spartă pentru drumuri”, de diferite sorturi, printre care sort de 15-25 mm, sort de 40-63 mm și sort de 63-90 mm, fiind autorizat în acest sens. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, a fost transmisă analiza de preț pentru materialul „piatră spartă pentru drumuri”, indiferent de mărimea sortului.

Astfel, prețul pentru piatră spartă pentru drumuri, sort 63-90, are prețul de 22 lei, prezentat în cadrul ofertei de către ... S.R.L., astfel cum rezultă din analiza de preț anexată răspunsului la solicitarea de clarificări și din susținerile acestuia, întrucât procesul de producție pentru materialul „piatră spartă pentru drumuri” este același, indiferent de mărimea sortului.

Fată de aceste considerente, cât și de cele prezentate în apărările formulate anterior, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.12.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 4069/17.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 6 oferte, din care și cea a contestatorilor ... S.R.L. și asocierii ... S.R.L. – ... S.A.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 12475/23.05.2022, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. și asocierea ... S.R.L. – ... S.A. au transmis recipisele de consemnare nr. ... și nr. ..., eliberate de CEC BANK Sucursala Arad și Sucursala Timișoara în data de 06.06.2022 și 03.06.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunilor în valoare de ..., respectiv ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarelor nr. ... și nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și asocierea ... S.R.L. – ... S.A. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către operatorii economici clasați pe locurile 1-3.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L., prin care s-a solicitat admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestațiilor ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., prin care s-a solicitat admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației ... S.R.L. privind caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de aceasta, precum și menținerea ca temeinic și legal al rezultatului procedurii nr. 12475/23.05.2022 în partea ce vizează oferta intervenientului.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Soluționând contestațiile formulate de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere faptul că, ambii contestatori aduc critici vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., precum și de ofertanții clasati pe locurile 2-3 (n.n. contestatorul ... S.R.L., pe anumite aspecte redade în considerente) în soluționare urmând a fi analizate, aspectele sesizate, prin verificarea punctuală a criticilor.

Consiliul are în vedere, cu prioritate, criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., sub toate aspectele criticate, și numai în măsura în care acestea se dovedesc justificate, ar mai proceda la verificarea criticilor în referire la ofertelor situate pe locurile 2 și 3.

Această abordare este avută în vedere pe considerentul că, în situația respingerii criticilor în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, analizarea criticilor ce vizează ofertele situate pe locurile 2 și 3 în clasament, ar fi un demers lipsit de eficiență juridică.

Procedând în consecință, preliminar verificării aspectelor de fond, Consiliul are în vedere aspectul învedereat de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., vizavi de caracterul declarat confidențial al ofertei depusă de către ... S.R.L. (desemnată câștigătoare), aspect considerat de contestatorul în cauză ca fiind excesiv și nedovedit, fapt ce a condus la imposibilitatea de a avea acces, nejustificat de către achizitoare, la ofertele respective.

În ceea ce privește acest aspect legat de refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice și de faptul că, inclusiv la momentul studierii dosarelor nr. ... și nr. ..., la sediul C.N.S.C., nu au fost puse la dispoziția contestatorilor și intervenientului documentele declarate confidențiale din ofertele depuse de către ... S.R.L. (desemnată câștigătoare), Asocierea ... S.R.L. - ... S.A. și ... S.R.L., Consiliul constată că achizitoarea a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, singurele documente care nu au fost puse la dispoziția contestatorului în discuție fiind documentele declarate confidențiale din oferta depusă de către ... S.R.L., demersul autorității contractante fiind în

conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat susținerile ... S.R.L. în susținerea caracterului confidențial al conținutului ofertelor, constatând că acestea au fost arătate în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, la care se atașează și dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate.

Or, în condițiile în care s-a efectuat această verificare din partea achizitoarei, care și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile confidențiale conținute în oferte, Consiliul determină că demersul acesteia a fost unul legal, motivat și care va fi menținut, constatându-se că susținerile contestatorilor vizavi de o presupusă atitudine abuzivă din partea ..., sunt nefondate.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 13633/07.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28676/07.06.2022, conform căroră *„(...) Cu privire la caracterul confidențial al ofertelor și accesul la dosarul achiziției înțelegem să argumentăm în cele ce urmează importanța caracterului confidențial al unei oferte în conformitate cu legislația aplicabilă. În data de 24.05.2022 contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 7 din Legea nr. 544/2004 privind contenciosul administrativ.*

Prin adresa de răspuns nr. 12593/24.05.2022, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul ... pentru consultarea dosarului achiziției în termen de 1 zi de la data solicitării accesului la dosar, iar cu privire la solicitările acesteia, i s-a comunicat faptul că având în vedere că unii ofertanți și-au declarat propunerile tehnice, propunerile financiare, documentele de calificare, fundamentările/justificările prețurilor/costurilor depuse, corespondența purtată cu autoritatea contractantă: solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și documentele suport DUAE confidențiale, a considerat că informațiile preluate din aceste oferte nu își pierd caracterul confidențial ca urmare transpunerii lor în Procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră: (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și

dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă nu a acordat acces contestatoarei la documentele solicitate, prezentând acesteia declarațiile de confidențialitate depuse de către operatorii economici participanți la procedură, în care sunt prezentate motivele concrete care justifică un asemenea regim juridic, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice este reglementată obligația autorității contractante de a proteja toate informațiile pe care operatorii economici le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale participanților la procedurile de atribuire.

Deși legislația în domeniul achizițiilor publice nu definește în ce constau exact dovezile care trebuie aduse de operatorii economici pentru demonstrarea confidențialității ofertei, devin aici incidente și alte prevederi legale de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont.

Astfel, ofertantul declarat câștigător, în cadrul Declarației de confidențialitate, argumentează că propunerea tehnică, financiară sunt metoda proprie de lucru, în vederea păstrării secretului comercial privind organizarea și managementul societății, a resurselor materiale și de personal implicit a modului de organizare în realizarea activităților contractului. Mai mult, acesta motivează caracterul confidențial pentru întreaga propunere tehnică și propunere financiară, documentele de calificare, având în vedere faptul că acestea sunt documente care conțin metoda proprie de lucru a societății, metodologia proprie de execuție a lucrărilor, resursele tehnice cu caracteristicile și documentele utilajelor, resursele umane conținând date privind angajații, respectiv datele lor personale și salarizarea acestora, procedurile tehnice de execuție proprii, oferte de preț de la furnizorii de materiale, în vederea păstrării secretului comercial privind organizarea și managementul societății, a resurselor materiale și de personal, implicit a modului de organizare în realizarea activităților contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul de a acorda acces operatorilor economici solicitanți la oferta câștigătoare, întrucât conține informații privind activitatea comercială și politica de management, a căror dezvăluire ar aduce atingere secretelor de afaceri/comerciale și ar încălca astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediu care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe pentru a fi menținută în regim secret.

Propunerea tehnică a ofertantului cuprinde, conform cerințelor autorității contractante, metodologia, procedurile tehnice de execuție, detalii cu privire la resursele umane și materiale ale operatorului economic, lista cu furnizorii de materiale etc.

Astfel, lista furnizorilor se califică drept secret comercial, având în vedere că relația comercială a unei societăți cu partenerii săi (furnizorii) este rezultatul unei colaborări de lungă durată, în urma căreia se obțin o serie de facilități privind prețul, termenul de livrare etc. Prin urmare, numai dezvăluirea acestor parteneri externi poate să creeze prejudicii comerciale semnificative. Metodologia și procedurile tehnice de execuție sunt un produs intelectual, acestea putând să ofere

informații cu privire la modul de organizare al societății, politica comercială, resursele tehnice, managementul intern, elaborate și dezvoltate de operatorii economici de-a lungul mai multor ani de activitate, care se constituie într-un avantaj competițional pentru aceștia, avantaj care ar putea fi compromis prin dezvăluirea acestor informații către competitori.

Nu în ultimul rând, documentele de calificare sau capitolul privind resursele umane din cadrul propunerii tehnice conține date cu caracter personal, copii după cărți de identitate, contracte de muncă și alte documente, prin urmare furnizarea unor astfel de informații ar reprezenta o încălcare a obligației de confidențialitate prevăzute în Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în contractul de muncă, precum și în Legea nr. 190/ 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

Având în vedere prejudiciile care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un competitor, considerăm că dreptul la acces invocat de contestatoare trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

Așadar, considerăm că atitudinea autorității contractante a fost una diligentă, o atitudine menită să protejeze un drept al operatorilor economici, atitudine care de altfel ar fi fost apreciată de către contestatoare în cazul în care aceasta ar fi avut calitatea procesuală diametral opusă, de parte contestată.

În concluzie, referitor la faptul că contestatorul nu a avut acces la documentele declarate confidențiale, considerăm că acțiunea autorității contractante este justificată; autoritatea contractantă a avut în vedere obligația sa de a proteja informațiile având caracter confidențial, astfel cum au fost ele justificate de către ofertant, punând în balanță toate categoriile de interese implicate. În acest sens, solicităm respingerea ca nefondată a cererii contestatarei de repunere în termen cu privire la completarea motivelor aferente contestației, față de refuzul autorității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul procedurii (...)."

Consiliul a constatat faptul că în cadrul ofertei depusă, ... S.R.L. a indicat, ca fiind confidențiale, toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și propunerea financiară, în integralitate.

Se are în vedere că prin contestația nr. 124/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28000/02.06.2022, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.A., a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, acesta dând curs solicitării prin adresa nr. 31165/.../21.06.2022, invitându-l pe ofertantul contestator la sediul său, la data de 28.06.2022, pentru a studia dosarul achiziției publice și în care s-a precizat faptul că „Ținând seama de faptul că ... SRL și-a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”

Raportat la solicitarea documentelor declarate confidențiale din oferta depusă de către ... S.R.L., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din cadrul Legii nr. 101/2016 potrivit cărora „La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, respectiv „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”,* în timp ce la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public”,* iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.*

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept / o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - *de plano*, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încalcă prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, *de plano*, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții, în special a acelor incluse în ofertele tehnice. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în propunerile tehnice, condiționând accesul la propunerile tehnice de acordul expres al ofertantului în cauză.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc.).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat: *în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar; protecția secretelor comerciale constituie un principiu general; în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora; având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora; organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.*

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

„[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].”

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația ofertantului ... S.R.L., Consiliul nu a putut pune la dispoziția contestatorului toate documentele provenind de la acest ofertant, întrucât constituie informații declarate confidențiale, demersul entității achizitoare, de a nu permite accesul la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, motivat de aceleași considerente expuse anterior, fiind un demers legal.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ... S.R.L. a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al documentelor indicate.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul contestației nr. 124/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28000/02.06.2022, referitoare la lipsa accesului la documentele indicate ca fiind confidențiale, depuse de către ... S.R.L., acest demers fiind justificat, în condițiile probării de către ofertant al caracterului confidențial al documentelor ofertei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul și autoritatea contractantă au ținut seama de solicitarea formulată de acesta, conform celor menționate anterior în considerente, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul respinge solicitarea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. de a detalia contestația formulată ulterior studierii dosarului la C.N.S.C., ca inadmisibilă, un astfel de demers nefiind permis de lege, singura prevedere vizavi de completarea elementelor obligatorii ale unei contestații fiind cea de la art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin care se permite Consiliului să solicite completarea contestației în termen de 3 zile, dacă constată că în cadrul acesteia nu sunt cuprinse toate informațiile regăsite la art. 10.

Or, detalierea motivelor de fapt ar putea fi posibilă doar în condițiile legal arătate anterior, iar nu după efectuarea studiului de către contestator, întrucât în materia achizițiilor publice nu este permisă completarea ulterioară a contestației cu motive noi, motiv pentru care Consiliul respinge solicitarea formulată în acest sens de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., ca inadmisibilă.

Procedând la analiza criticilor aduse de ambii contestatori - redate pe larg în considerentele deciziei - vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., datorată aspectelor detaliate de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., în contestații, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, raportându-se *sintetic* la criticile aduse de cei doi contestatori, vizavi de oferta ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea specificațiilor minime ale caietului de sarcini privitoare la utilizarea agregatului natural *piatră spartă mare sort 63-90 mm*, SR EN 13242-A1:2008 pentru execuția fundației, în soluționare, se are în vedere mențiunea din documentația de atribuire, de la pct. IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice” fișa de date a achiziției, conform căreia: *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini, PTh. avize faza PTh., etc...”*, coroborată cu cea din cuprinsul documentului „CAIETE DE SARCINI_PT” capitolul 4 – *„Strat de piatră din piatră spartă”* – pag. 54, unde s-a menționat *„2. MATERIALE - AGREGATE NATURALE*

Pentru execuția fundației din piatră spartă se utilizează următoarele agregate naturale: - piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242-A1:2008.”

De asemenea, prezintă relevanță faptul că, în elaborarea propunerilor tehnice, ofertanții aveau obligația conform căreia *„Se vor anexa la Planul Calității informații cu privire la furnizorii principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor în vederea atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, (...). Materialele ce vor fi utilizate în realizarea lucrărilor trebuie să fie corespunzătoare din punct de vedere a exigențelor de calitate aplicabile materialelor și produselor utilizate în construcții. Se va transmite un tabel cu lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare realizării lucrărilor (mixturi asfaltice BA 16, BAD 22,4, piatră*

spartă, balast, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, betoane de ciment), în vederea atingerii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...)", precum și completarea Formularului C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, cu menționarea furnizorilor de materiale.

Raportat la critica adusă de ... S.R.L., conform căreia, la o simplă analiză a propunerilor tehnice și financiare prezentate de cei 3 (trei) operatori economici clasați pe locurile 1-3 în cadrul procedurii, se poate constata cu ușurință că niciunul dintre aceștia nu a oferit pentru execuția fundației din piatră spartă agregat natural de tipul piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242-A1:2008, ci „piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm” și „piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm”, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge ofertele ca neconforme, Consiliul constată contrariul în ceea ce privește aspectul legat de ofertantul ... S.R.L. (analizat cu prioritate, pentru considerentele expuse anterior).

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către ... prin adresa nr. 13630/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 290445/09.06.2022, precum și conținutul ofertei depusă de către ... S.R.L. prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că, în documentele achiziției se regăsește „Explicitare Norme” întocmite de proiectant (Explicitare normă de deviz DJ 709A), document pus la dispoziția ofertanților în faza de solicitări de clarificări, în Răspunsul Consolidat nr. 1347/17.01.2022, la articolele de deviz DA12B1 (Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoire), respectiv DA12A1 (Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoire), achizițioarea prevăzând piatră spartă pentru drumuri sort 15-25 mm, respectiv piatră spartă pentru drumuri sort 40-63 mm.

Se constată că, în documentul menționat, proiectantul a descris articolul DA12A1 ca fiind compus din următoarele resurse:

- „- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatic 15-25 mm.
- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm.
- Nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0,0-7,00 mm
- Apă industrială pentru lucr. Drumuri terasamente în cisterne
- Pavator Man ora 0.800
- Autogreder până la 175cp Utj ora 0.042
- Compactor static autoprop, cu rulouri(valțuri), r8-14; de 14tf
- Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.a.J. pentru cantități de 5-8 tone”.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză prevederile Ghidului P91/1-2002, art. 2.2.5 potrivit căreia „În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente. Articolele astfel stabilite trebuie să corespundă următoarelor cerințe: • să corespundă unor categorii de lucrări distincte; • să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene;

- să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte”.

De asemenea, se reține că, prin răspunsul consolidat nr. 1347/17.01.2022, pct. H întrebarea 5: „Vă rugăm să confirmați că oferta se va bugeta conform listelor de cantități puse la dispoziție, orice modificare cantitativă datorită situație reale din teren făcând obiectul dispozițiilor de șantier”, răspunsul achizitoarei a fost următorul: „Conform Legii 10/1995, în cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor se constată neconcordanțe sau necesitatea unor lucrări suplimentare, pentru adaptarea proiectului tehnic la condițiile existente în teren, beneficiarul va solicita proiectantului de specialitate stabilirea modului de tratare a acestora, respectiv emiterea unor dispoziții de șantier în acest sens”, reieșind faptul că oferta se va bugeta conform listelor de cantități puse la dispoziție.

Raportat la cele punctate anterior, a documentului „Explicitare normă de deviz DJ 709A”, precum și a conținutului propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., se constată că la pag. 85 și următoarele, din oferta acestuia, se regăsește „cap. STRAT DE BAZĂ DIN PIATRĂ SPARTĂ”, în cadrul căruia se prevede faptul că „Agregatele naturale rezultate din concasarea rocilor naturale de balastieră/carieră) vor proveni din roci stabile, nealterabile la apă, aer sau îngheț și fără corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau alte materiale. Acestea se vor verifica conform stasurilor SR EN 13043:2003 / SR EN 13242+A 1:2008”, cap. „Execuția stratului de fundație” se prevede faptul că materialul pus în operă este piatră spartă mare 63-90 mm, precum și listele de cantități fără valori, care corespund cu listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire (a se vedea pagina 947 și următoarele din oferta ... S.R.L., unde se regăsește formularul C6 privind „LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”), concluzionându-se astfel că propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L. respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la materialul ofertat pentru execuția stratului de fundație.

Legat de modalitatea de completare a Formularului C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, verificând documentul, constată că în conținutul acestuia se regăsesc menționați furnizorii de materiale, în Formularul F3 „liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, la poziția articol DA12A1 fiind menționat „strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoire”.

Or, raportat la conținutul articolului indicat, sunt pertinente susținerile intervenientului ... S.R.L., exprimate în cadrul cererii nr. 151/10.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29395/10.06.2022, conform căroră „neavând posibilitatea de a modifica listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, întrucât documentația de atribuire este obligatorie, iar art. 2.2.2 din Ghidul P91/1-2002, prevede „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, în cadrul propunerii financiare a prezentat listele de cantități, care conțin și costurile aferente pentru fiecare articol în parte”.

Într-o atare situație, se constată caracterul neîntemeiat la criticii aduse de primul contestator, reținându-se ca pertinente susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 13630/07.06.2022, înregistrat la

C.N.S.C. cu nr. 290445/09.06.2022, conform căruia „Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia ofertanții clasati pe locurile I-III și-au diminuat artificial prețul ofertei, negocierea prețurilor și/sau modul de negociere (pe sorturi sau total) este o relație economică strictă între producătorul de materiale (în acest caz piatră spartă) și constructor.

Prin urmare, propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L. respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la materialul oferat pentru execuția stratului de fundație”, nefiind vorba despre crearea unui avantaj nepermis participanților la procedură, cum susține contestatorul ... S.R.L.;

-în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., prin adresa nr. 1189/30.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32920/01.07.2022, respectiv cea legată de faptul că „... S.R.L. nu a prezentat certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică aferent pietrei sparte 63-90, în care să fie specificat concret din ce carieră provine piatra spartă, ce tip de piatră este și, mai ales, granulația și caracteristicile fizico-chimice ale acesteia”, Consiliul constată că aceasta este o critică nouă, prin raportare la conținutul inițial al contestației, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestație și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acestora;

-în ceea ce privește aspectul legat de faptul că oferta depusă de ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât nu a prezentat niciun subcontractant autorizat sau *autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de Protejare conductă de gaz*, critică adusă de ambii contestatori, Consiliul constată contrariul, și anume faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 259-262, se regăsește autorizația ANRE deținută de acesta.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere nr. 13630/07.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 290445/09.06.2022, conform căruia „Prin documentația de atribuire se poate observa că lucrările ce vor fi efectuate cu privire la protejarea conductei de gaz sunt doar cele ce afectează răsuflătorile existente, prin demontarea fără capac/cu capac sau montarea acestora. Astfel că, prin art. 5 al Avizul de Amplasament emis de SC Gaz Vest SA Arad nr. 50660/30.01.2020 se stipulează faptul că: „În cazul în care lucrările afectează răsuflătorile existente și/sau capacele acestora (pentru răsuflătorile de carosabil) acestea se vor înlocui, cu acordul scris al SC Gaz Vest SA Arad, pe cheltuiala beneficiarului avizului, în prezența delegatului societății noastre. Se interzice acoperirea temporară sau definitivă a capacelor răsuflătorilor existente cu materiale aferente lucrărilor propuse”.

Nu există menționat în cuprinsul Avizului nr. 50660/30.01.2020 necesitatea ca constructorul să dețină vreun operator autorizat ANRE în vederea execuției lucrărilor de demontare, montare răsuflători de gaze și/sau capacele acestora.

(...) în propunerea tehnică, acesta (n.n. ... S.R.L.) depune Autorizația nr. 20389 destinată execuției conductelor de alimentare din amonte și a instalațiilor tehnologice de suprafață aferente înmagazinării de gaze naturale, tip EPI și Autorizația nr. 20390 destinată execuției sistemelor de transport, sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de presiune înaltă, tip ET.”

De altfel, se constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. a renunțat la această critică, sens în care a susținut acest demers în adresa nr. 141/28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32341/28.06.2022, respectiv la *„critica vizând faptul că oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un laborator de încercări care nu este autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcăminții bituminoasă cilindrată la cald BA16 cu pendulul SRT și totodată nu a prevăzut această determinare cu pendul SRT”*;

De asemenea, Consiliul ia act și de renunțarea ... S.R.L. la soluționarea criticii conform căreia oferta ... S.R.L. este neconformă raportat la faptul că aceasta nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, experții (personalul) necesar pentru execuția lucrărilor și în special experții necesari pentru lucrările de Protejare/relocare a conductei de gaz;

-în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., potrivit căreia oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că aceasta nu a asigurat/prezentat în cadrul propunerii tehnice *toți* experții necesari pentru realizarea lucrărilor, respectiv responsabilii tehnici cu execuția pentru drumuri, poduri și domeniul 8 *„Rețele aferente construcțiilor”*, subdomeniul 8.1 *„rețele electrice”*, iar prin răspunsul la clarificări a modificat/completat propunerea tehnică, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, prin raportare la susținerea contestatorului conform căreia, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte, încă de la data depunerii ofertelor, toți experții/specialiștii necesari executării lucrărilor, inclusiv pentru cele de execuție a lucrărilor de relocare rețele electrice, ofertantul ... S.R.L., inițial nu a prezentat expertul/specialistul RTE pe domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor subdomeniul 8.1 rețele electrice, ci ulterior solicitărilor de clarificări, ținând seama de documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că personalul propus de către ofertantul declarat câștigător pentru execuția lucrărilor, a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv: *coordonatorul de lucrare, șef șantier, responsabili tehnici cu execuția Domeniul 2. Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație. Subdomeniul 2.1. Construcții rutiere și drumuri; Domeniul 2. Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație. Subdomeniul 2.3. Construcții poduri și Domeniul 8 Rețele aferente construcțiilor. Subdomeniul 8.1. Rețele electrice.*

Mai mult, se reține și faptul că ... S.R.L. a depus pentru personalul propus documentele solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și precizări legate de momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului, alocarea de resurse umane, echipa de specialiști, personalul de pe șantier, rolul și responsabilitățile personalului de specialitate, atribuțiile echipei de muncitori calificați și necalificați.

Legat de susținerea contestatorului conform căreia ... S.R.L. nu a prezentat *„Responsabilul tehnic cu execuția”* pentru domeniul 8 *„Rețele aferente construcțiilor”*, subdomeniul 8.1. *„Rețele electrice”*, Consiliul constată faptul că, în mod justificat, achizitoarea a constatat faptul că persoana nominalizată prin propunerea tehnică de către ..., ca *„Responsabil tehnic cu execuția”*, deținea două autorizații RTE: pentru subdomeniul 6.1 *„instalații electrice”* și pentru subdomeniul 8.1 *„rețele electrice”*.

Așadar, solicitarea formulată de achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa de clarificări nr. 6202/14.03.2022, a fost întemeiată și a constatat în *lămurirea* aspectului legat de eroarea conform căreia autorizația persoanei nominalizate ca „Responsabil tehnic cu execuția”, privind subdomeniul 8.1 „rețele electrice”, nu a fost încărcată odată cu celelalte documente, neputându-se aprecia ca fiind o modificare a ofertei, cum susține contestatorul, ci o clarificare formală sau de confirmare a unor *informații existente în ofertă*, în concordanță cu prevederile art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținerile achizitoarei conform cărora „comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu a modificat propunerea tehnică, având în vedere faptul că persoana care va îndeplini rolul de Responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul 8.1 rețele electrice, a fost numită prin propunerea tehnică la data depunerii ofertei” fiind pertinente.

Totodată, sunt relevante în soluționare și susținerile intervenientului ... S.R.L. conform cărora, prin raportare la cerința caietului de sarcini (anexă la solicitarea de clarificări) de la Cap. 5.4 „Personalul contractului”, „în cadrul propunerii tehnice s-a nominalizat, în cadrul „Declarației privind asigurarea specialiștilor, forței de muncă necesare pentru execuția lucrărilor”, pag. 639, pentru domeniul instalații electrice, pe dl. ..., care este autorizat atât pentru domeniul 6.1 instalații electrice conform autorizației RTE 2836/09.08.2018, cât și pentru domeniul 8. Rețele aferente construcțiilor; subdomeniul 8.1. Rețele electrice, conform autorizației nr. 3444/2021, care însă dintr-o eroare nu a fost prezentată în cadrul ofertei, fiind prezentată ca anexă la răspunsul la clarificarea nr. 6202/14.03.2022.”

Așadar, concluzionând, susținerile contestatorului conform cărora, prin demersul său, achizitoare a favorizat pe ofertantul în cauză iar acesta din urmă și-a modificat oferta, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, specialistul „Responsabil tehnic cu execuția” a fost desemnat de către ... S.R.L. în cadrul ofertei, fiind menționat atât în „Declarația privind asigurarea specialiștilor, forței de muncă necesare pentru execuția lucrărilor”, cât și în celelalte capitole care fac referire la personalul solicitat, iar ca anexă la respectivul răspuns, a fost prezentată doar autorizația acestuia pentru domeniul 8 subdomeniul 8.1.;

-în ceea ce privește aspectul legat de faptul că oferta depusă de ... S.R.L. este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „răspunsul la clarificări transmis autorității contractante este neconcludent”, susținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat tabelul privind lista furnizorilor principalelor materiale și produse necesare lucrărilor, este, de asemenea, respinsă, ca nefondată, de către Consiliu în condițiile în care, din verificarea efectuată se constată că, inițial, ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică *tabelul privind furnizorii principalelor materiale necesare realizării lucrărilor*, informațiile ulterioare, în referire la aspectul inițial, putând fi acceptat, cu atât mai mult cu cât nu a intervenit vreo modificare a prețului propus.

Chiar și în situația în care, dintr-o eroare, nu a fost menționat furnizorul materialului emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, acesta aspect putea fi completat, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, nu a intervenit vreo modificare a prețului propus, nefiind o omisiune de natură să atragă neconformitatea ofertei sau crearea vreunui avantaj ofertantului în cauză, în detrimentul celorlalți ofertanți.

Astfel, în mod legal și justificat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6202/14.03.2022, prin care ... S.R.L. a arătat că a omis menționarea furnizorului respectiv în tabelul prezentat, arătând că prin Anexa nr. 3 a formularului 7 (*anexă la formularul de ofertă*) prezentată, fără prețuri, s-a avut în vedere la momentul întocmirii ofertei furnizorii pentru toate materialele solicitate prin caietul de sarcini, printre care și furnizorul materialului emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, relevante sub acest aspect fiind și susținerile intervenientului conform cărora „*în cadrul propunerii tehnice depuse ... S.R.L. la fila 638, Tabelul furnizorilor și distanțele de transport - DJ ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost retransmis respectivul tabel, menționându-se că furnizorul de emisie bituminoasă este identic cu cel de asfalt, respectiv ... S.R.L., furnizor care a fost indicat în formularul C6 prezentat în propunerea tehnică (poziția 115).*”

Retransmiterea respectivului tabel nu poate fi apreciată ca fiind o completare a propunerii tehnice(...), întrucât informațiile din tabelul completat sunt susținute și regăsite în cadrul altor documente din propunerea tehnică, respectiv formularul C6, fiind astfel o corectare a unui viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”;

-în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., conform căreia oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că, în cadrul „*Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru poduri*”, nu a prevăzut execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației, Consiliul respinge susținerea contestatorului, ca neîntemeiată, în condițiile în care, prin raportare la documentația de atribuire, „*Piese scrise*” pag. 67, pag. 84 și pag. 103, unde pentru execuția podurilor aflate la pozițiile km 6+160 km 7+950 și 8+880, s-a specificat că: „*Lucrările la pod, prevăzute în proiect, se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației*”, se constată că în propunerea tehnică, ... S.R.L. a prevăzut descrierea procedurii tehnice prin care va executa lucrările necesare construirii podurilor, cuprinzând execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației.

Verificând informațiile din propunerea tehnică depusă de către ... S.R.L., raportat la prevederile din documentația de atribuire, Consiliul constată că, în conținutul acesteia, se regăsesc informații referitoare la trei poduri, fiind prevăzută modalitatea în care se vor executa lucrările, informațiile fiind menționate la fila 45 din propunerea tehnică, și anume „*POD km 8+800- consolidarea infrastructurii și suprastructurii podului existent*”, la fila 47, și anume „*Lucrările la pod, se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației*”, la fila 47, și anume „*PODEȚ KM 7+950- reabilitare a podețului*”, la fila 50, și anume „*Lucrările de lățire a podului și de reparații se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației*”, la fila 50, și anume „*POD KM 6+160 - reabilitarea podului existent*”, iar la fila 52 în cadrul descrierii principalelor lucrărilor se prevede „*Lucrările de lățire a podului și de reparații se vor executa alternativ pe jumătate de cale, sub*

circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației”.

De asemenea, este de punctat faptul că, în documentația de atribuire, achizițoarea a solicitat procedurile de realizare a lucrărilor (proceduri tehnice de execuție - PTE), specifice obiectivului propus proceduri, astfel încât regăsirea în cadrul unei oferte a acestor proceduri, abordate per ansamblu, nu putea constitui motiv de neconformitate a ofertei, cum eronat susține contestatorul, cu atât mai mult cu cât, astfel cum s-a arătat anterior, informațiile referitoare la execuția alternativ pe jumătate de cale, sub circulație rutieră și pietonală pe o bandă de circulație, cu semnalizarea și dirijarea corespunzătoare a circulației s-au regăsit descrise în cadrul procedurilor tehnice din conținutul ofertei, motiv pentru care se respinge critica adusă, ca nefondată;

-În ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., conform căreia oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un grafic de execuție necorelat cu cerințele din documentația de atribuire, Consiliul constată contrariul, în condițiile în care, raportat la prevederea din documentația de atribuire, conform căreia *oferanții erau obligați să prezinte un grafic fizic pentru execuția lucrărilor prin care aceștia urmau să-și prezinte principalele activități în durată estimată de 22 luni*, în oferta depusă de către ... S.R.L. se regăsește acest grafic.

Într-o atare situație, susținerea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. conform căreia, în graficul de execuție prezentat de către ... S.R.L., trebuia evidențiat separat execuția benzii de circulație 1 și execuția benzii de circulație 2, pentru a dovedi că lucrările se vor executa alternativ pe jumătate de cale, nu are suport în prevederea din documentația de atribuire unde nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unui grafic pentru execuția lucrărilor la pod, respectiv execuția lucrărilor de relocare rețele electrice. În propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a depus graficul fizic pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire.

Totodată, se respinge și susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi corelat graficul de execuție cu propunerea tehnică, respectiv devizele de lucrări, deoarece nu a prevăzut demolare rețea LEA JT și Relocare stâlpi 22 buc și execuția/relocarea rețelelor electrice concomitent, fără întreruperi în rețeaua electrică, ci a prevăzut în graficul de execuție prezentat că va realiza în prima fază lucrările de demolare a rețelei LEA JT și doar ulterior execuția lucrărilor de relocare a stâlpilor, Consiliul constatând că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat un grafic fizic pentru execuția lucrărilor prin care ofertanții își vor prezenta principalele activități în durată estimată de 22 luni, nefiind solicitat în mod expres prezentarea unui grafic pentru execuția lucrărilor la pod, respectiv execuția lucrărilor de relocare rețele electrice, iar în propunerea tehnică, ... S.R.L. a depus graficul fizic pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire (în conținutul acestuia, regăsindu-se categoriile de lucrări privind relocarea stâlpilor 22 de buc. și demolarea rețea LEA JT la pct. 31.3 privind amenajarea terenului, iar în cadrul propunerii tehnice, la pagina 55 și următoarele, fiind prevăzut capitolul „Relocarea rețelelor electrice afectate”).

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, și critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. conform căreia execuția celor două categorii de lucrări trebuie executată concomitent, în condițiile în care constată că în cadrul *Proiectul de relocare rețele electrice* – parte a documentației de atribuire- nu se prevede o astfel de cerință, ci se menționează că „*Programul tehnologic de realizare a lucrărilor proiectare va fi stabilit de constructor de comun acord cu beneficiarul, pe faze de execuție*” și faptul că „*Prezentul proiect reprezintă documentația tehnică elaborată la nivel de studiu de soluție, privind proiect de relocare rețele electrice aferente modernizării DJ709A km 0+000-3+200,3+850-12+200*”

În conformitate cu specificațiile din Certificatul de Urbanism, pentru acest Contract au fost înaintate documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor de asemenea, pentru obținerea informațiilor legate de poziția rețelelor de utilități prezente pe amplasamentul studiat. Antreprenorul are obligația ca în numele Beneficiarului să obțină înainte de începerea lucrărilor de construcție orice alte avize și acorduri necesare.”;

-în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., conform căreia oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că a prezentat un laborator de încercări care nu este autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă cilindrată la cald BA16 cu pendulul SRT și totodată nu a prevăzut această determinare cu pendul SRT, Consiliul constată că, în susținere, contestatorul face trimitere la prevederile din cadrul caietului de sarcini, PT pag. 13 în tabelul 3, unde s-a solicitat ca ofertanții să realizeze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă cilindrată la cald BA 16 cu pendulul SRT, iar la Notă punctul 2, s-a menționat că: „*Rugozitatea se determină fie prin măsurări cu pendulul SRT, fie prin măsurarea rugozității geometrice HS. În caz de litigiu se determină rugozitatea cu pendulul SRT*”.

Prin raportare la prevederea invocată de însuși contestatorul ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor acestuia în condițiile în care, din conținutul notei reiese că achizitoarea a prevăzut că modalitatea de determinare a rugozității se poate face *prin una din cele două metode*, respectiv prin pendul SRT sau prin măsurători geometrice HS.

Or, ținând seama de acest aspect, Consiliul constată că în cadrul propunerii sale tehnice a ofertantului ... S.R.L. se regăsește autorizația privind laboratorul de încercări fizico-mecanice în construcții Siria - grad II - ... S.R.L. (*a se vedea pagina 387 din propunerea tehnică, iar la paginile 388 și următoarele se regăsesc anexele autorizației, din cadrul cărora rezultă (anexa 1 pag. 1) categoriile de încercări care se pot face pentru lucrările de drumuri „D-drumuri”, printre care se regăsește și „Măsurarea adâncimii macrotesturii suprafeței îmbrăcămintei prin tehnica volumetrică a petei. Caracteristici ale suprafețelor drumurilor și pistelor aeroportuare”*).

Concluzionând asupra aspectului analizat, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., cu privire la lipsa laboratorului de încercări autorizat să efectueze încercări pentru stabilirea rugozității îmbrăcămintei bituminoasă;

-în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., conform căreia oferta ... S.R.L. este neconformă, raportat la faptul că aceasta nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, privind materialele și utilajele precum și cheltuielile indirecte, Consiliul respinge critica, în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că, într-adevăr, conform susținerilor intervenientului, această critică este formulată la modul general, fără a se menționa la ce costuri se referă, astfel că această critică se impune a fi respinsă ca nemotivată, întrucât nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu este motivată nici în drept și nici în fapt iar, pe de altă parte, în condițiile în care, în urma verificărilor conținutului propunerii financiare a ofertantului în discuție, constată că în structura acesteia au fost respectate listele de cantități impuse prin documentația de atribuire, fiind cotând toate costurile care se regăsesc în cadrul acestora.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora *„Afirmația contestatorului cu privire la faptul că oferta ... S.R.L. nu a cuprins toate costurile aferente realizării lucrărilor, respectiv toate costurile privind transporturile, materialele și utilajele precum și cheltuielile indirecte, este una generală și vagă și contravine categoric cu cele prezentate de ofertantul câștigător, în sensul că în oferta sa financiară se regăsesc cuantificate atât lucrările de construcții, cât și transportul aferent acestora, costurile materialelor și utilajelor respectiv cheltuielile indirecte”;*

-în ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., conform căreia ... S.R.L. nu a specificat în declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, a încălcat din nou cerințele prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În stabilirea finalității, Consiliul are în vedere faptul că, prin raportare la prevederea din fișa de date, cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, unde s-a solicitat: *„Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului”*, în oferta depusă de către ... S.R.L., contrar susținerilor contestatorului, se regăsește Formularul nr. 5, respectiv *„Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”*, atât pentru ofertantul în discuție, cât și pentru subcontractantul declarat, formular care respectă forma impusă de autoritatea contractantă, prin care acesta declară pe propria răspundere că pe toată durata contractului, va respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția lucrărilor.

Concluzionând, asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în

calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Într-o atare situație, constatând că aspectele criticate vizavi de oferta situată pe locul 1 au fost nefondate, menținându-se astfel clasamentul ofertelor, Consiliul nu va mai proceda la verificarea criticilor în referire la ofertelor situate pe locurile 2 și 3, formulate de către ... S.R.L. fiind un demers fără vreo eficiență juridică, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondate

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată de fondul cauzei, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de către ... S.R.L., cu privire la contestațiile formulate de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., în dosarele nr. ... și nr. ..., precum și de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în dosarul nr.

În ceea ce privește solicitarea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestațiile formulate de către ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., în dosarele nr. ... și nr.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.A., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....