Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. D.A.49/19.07.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30027/21.07.2017, nr. 29947/21.07.2017 și respectiv sub nr. 30230/24.07.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017,** SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. DSI 9075/27.06.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii nr. DSI 9059/27.06.2017, privind loturile 2, 3, 4 și 6 documente emise în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurare a serviciilor de întreținere și curățenie a sediilor ...-Ploiești", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., a solicitat următoarele:

„1. admiterea prezentei contestații;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații;

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a Raportului procedurii din data de 27.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente;

4. în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a prezentei contestații;

5. acordarea accesului la dosarul achiziției publice, cu posibilitatea de a efectua copii ale respectivelor documente (...)".

SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., **a formulat în dosarul nr. .../2017, cererea de intervenție** nr. 742/26.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31443/31.08.2017, prin care a solicitat Consiliului „să respingă ca

nefondată contestația formulată de SC ... SRL, întrucât nu a adus niciun argument concret și temeinic prin care să o motiveze în fapt și în drept”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. nr. D.A.183/18.08.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34548/21.08.2017, respectiv sub nr. 34877/22.08.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017,** prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat „punctul de vedere, înregistrat cu nr. DSI 10682/27.07.2017, procesul-verbal intermediar nr. DSI 7819/06.06.2017 și procesul-verbal intermediar nr. DSI 8296/12.06.2017”, cu privire la loturile 2, 3, 4 și 6 și a solicitat următoarele:

„1. admiterea prezentei contestații;

2. adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației;

3. anularea proceselor-verbale intermediare, înregistrate cu nr. 7819/06.06.2017 și nr. 8296/12.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente;

4. reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

SC ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, **a formulat în dosarul nr. .../2017, cererea de intervenție** nr. 824/22.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35626/25.08.2017, prin care a solicitat Consiliului „să respingă actuala contestație ca tardivă și, dacă nu consideră oportună invocarea excepției tardivității, să o respingă ca nefondată”, precum și „să considere inadmisibile cel puțin aspectele semnalate la pag. 28, 29 și 30 din contestație, dacă nu chiar întreaga contestație (...)”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 2 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, în **dosarul nr. .../2017**, SC ... SRL învederează că anterior formulării contestației a îndeplinit procedura prealabilă.

În susținerea contestației, SC ... SRL, cu referire la lotul 2, arată că așa cum rezultă din Raportul procedurii, ofertantul câștigător este SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul al II-lea este SC ... SRL, SC ... SRL fiind clasat pe locul al III-lea.

Luând în considerare, costurile neobişnuit de scăzute ale ofertantului SC ... SRL, contestatoarea detaliază costurile care trebuie efectuate pentru fiecare lot în parte. Pentru lotul 2, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante la clarificarea înregistrată cu nr. DSI 3403/02.03.2017 și pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, era necesar un număr de 17 agenţi de curățenie/8 ore.

Contestatoarea evidențiază printr-un tabel, faptul că, în speță, costul lunar cu un agent, este de 1991,41 lei, astfel că pentru lotul 2 sunt necesari 17 agenţi de curăţenie, de unde reiese următorul calcul, pentru cele 24 luni în care se va derula acordul-cadru: 17 agenţi X 24 luni (perioada acordului cadru) X 1991,41 lei (costul cu 1 agent) = 812.495,28 lei. Așa cum rezultă, numai costurile cu agenţii de curăţenie pentru cele 24 luni sunt de 812.495,28 lei.

Contestatoarea consideră că SC ... SRL are obligaţia legală de a achita toate sporurile, concediile de odihnă și taxele pentru personalul angajat, deoarece nu există documente care să justifice scutirea de anumite taxe și sporuri legale.

Avand în vedere că SC ... SRL nu beneficiază de subvenţii de la bugetul de stat pentru personalul care va presta serviciile de curăţenie sau alte facilități, contestatoarea arată că SC ... SRL, pentru a respecta legislaţia existentă, va achita suma de 812.495,28 lei, doar pentru angajaţii care vor presta activitatea de curăţenie, sumă la care se adaugă cheltuielile directe cu personalul în valoare de 3.296,64 lei/an.

Contestatoarea observă că după ce se efectuează cheltuielile necesare cu personalul, pentru produse și echipamente, SC ... SRL mai are disponibilă o sumă de 28.288,28 lei, acesta alocând lunar pentru produse, suma de 1.178,68 lei.

Având în vedere solicitările, specificaţiile tehnice și cantitățile de produse estimate de către autoritatea contractantă, suma alocată de către ofertantul SC ... SRL de 1.178,68 lei, pentru produse și echipamente, este insuficientă.

Contestatoarea prezintă o situație detaliată pentru produsele solicitate și sumele care trebuie efectuate lunar cu respectivele produse, în care evidențiază faptul că pentru produsele solicitate, cu caracteristicile impuse de către autoritatea contractantă lunar, se efectuează cheltuieli de aproximativ 3.700 lei, doar pentru produsele și materialele consumabile necesare pentru implementarea corespunzătoare a contractului, ori ofertantul SC ... SRL, alocă doar suma de 1.178,68 lei.

Contestatoarea solicită, ca la efectuarea costului cu produse, să se ia în calcul faptul că produsele solicitate de către autoritatea contractantă, nu sunt produse comune, care pot fi achiziţionate la prețuri mici, astfel suma acestor produse pe lună nu poate fi cea declarată de către ofertant. Contestatoarea exemplifică produsul consumabil „săpun lichid”, ale cărui cerinţe trebuiau îndeplinite în mod cumulativ, ceea ce implică un cost mai mare.

Autoarea contestației consideră că SC ... SRL trebuia să includă costurile cu echipamentele solicitate pentru lotul 2 în conformitate cu răspunsul autorității contractante la clarificarea înregistrată cu nr. DSI 3403/02.03.2017, cum ar fi: minim 1 maşină monodisc, 1 aspirator cu injecţie, 1 maşină monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruie pardoseli, 17 aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot < 68 Db. Prin urmare, chiar dacă ofertantul deţinea toate echipamentele în proprietate, în conformitate cu legislaţia în vigoare, în situația în care amortizarea nu era efectuată, trebuia să includă costuri

cu amortizarea, iar în situația în care echipamentele erau deja amortizate, trebuia să includă costuri cu întreținerea echipamentelor.

De asemenea, contestatoarea apreciază că trebuia luat în calcul și costurile necesare cu emiterea garanţiei de bună execuţie care este de 5% din valoarea unui contract subsecvent.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul cu suma ofertată de 844.080 lei, fără TVA, acesta nu își poate îndeplini obligaţiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislaţia muncii și de a implementa contractul în conformitate cu cerinţele impuse.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul al II-lea pentru lotul 2, respectiv SC ... SRL, contestatoarea arată că un cost mai mic cu personalul decât cel efectuat anterior ar încălca prevederile legale din domeniul legislaţiei muncii, deoarece acesta are obligaţia legală de a achita doar pentru personal suma de 812.495,28 lei (cheltuieli cu salariile, sporuri și concedii legale) + 3.296,64 lei (cheltuieli directe cu personalul) = 815.791,72 lei, cheltuieli cu personalul în cele 24 luni de implementare.

Contestatoarea consideră că ofertantul SC ... SRL trebuia să includă costurile cu echipamentele solicitate pentru lotul 2 în conformitate cu răspunsul autorității contractante la clarificarea înregistrată cu nr. DSI 3403/02.03.2017, cum ar fi: minim 1 maşină monodisc, 1 aspirator cu injecţie, 1 maşină monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruie pardoseli, 17 aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot <68Db.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să procedeze la o reevaluare obiectivă și corectă, în conformitate cu legislaţia în vigoare, deoarece acestea sunt cheltuielile minime pe care orice societate trebuie să le asigure conform legislaţiei, ori, societățile trebuie să înregistreze și profit, iar la toate acestea se mai adaugă și cheltuielile indirecte care apar și sunt imprevizibile pentru un acord-cadru de 24 luni.

SC ... SRL dorește, ca în soluţionarea contestației sale, să se țină cont de faptul că niciunul dintre ofertanţii criticați, nu au convenţii încheiate cu A.J.O.F.M., nu au pus în cadrul documentelor acte doveditoare ale facilitaţii asigurării plăţii fondului de handicap. În acest sens, contestatoarea exemplifică: înlocuirea unui agent de curăţenie din diverse motive/înlocuire de echipamente/distribuţia consumabilelor/ garanţiile de bună execuţie, cheltuielile cu personalul, cheltuieli cu medicina muncii, cheltuieli cu instruire la locul de muncă/cheltuieli cu responsabilul de contract și deplasarea acestuia la locaţiile la care trebuie prestate serviciile de curăţenie, înlocuirea sacilor aspiratoarelor care necesită înlocuire la aproximativ 6 luni de activitate.

Având în vedere că SC ... SRL prestează servicii de curăţenie de 2 ani în sediile ..., aceasta consideră că poate afirma faptul că produsele se livrează lunar, de către prestator, la fiecare punct de lucru, într-o zi efectuându-se livrările aferente pentru un judeţ, în baza unui proces-

verbal de predare-primire, prin urmare costurile efectuate lunar cu combustibilul, resursele umane care livrează produsele și taxele aferente pentru autoturisme se înregistrează la aproximativ 400 lei pentru livrarea produselor într-un judeţ. Prin urmare, contestatoarea încunoştinţează că fiecare ofertant trebuia să includă și cheltuielile necesare pentru livrarea produselor de aproximativ 400 lei pe lună pentru fiecare judeţ.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertanţii nu pot invoca „faptul că pot livra furnizorii de la care achizitionează produsele necesare”, deoarece pentru livrarea produselor se încheie un proces-verbal între prestator și beneficiar, procesul-verbal fiind un document propriu al prestatorului și nu al furnizorului. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul cu o sumă mai mică decât suma de 948.085,44 lei, nu își poate îndeplini obligaţiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislaţia muncii.

Cu referire la lotul 3, contestatoarea arată că așa cum rezultă din Raportul procedurii, SC ... SRL s-a clasat pe locul I, ofertantul clasat pe locul al 2-lea fiind SC ... SRL, pe locul al 3-lea fiind clasat SC ... SRL, iar SC ... SRL fiind clasat pe locul al 4-lea.

Luând în considerare, costurile neobişnuit de scăzute ale ofertantului SC ... SRL, contestatoarea detaliază costurile care trebuie efectuate pentru lotul 3, susținând astfel, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante la clarificarea înregistrată cu nr. DSI 3403/02.03.2017 pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, este necesar un număr de 11 agenţi de curățenie/8 ore.

Contestatoarea redă un tabel, în care evidențiază că, în speță, costul cu un agent, lunar este de 1991,41 lei, în consecinţă, având în vedere că pentru lotul 3 sunt necesari 11 agenţi de curăţenie, reiese următorul calcul pentru cele 24 luni în care va derula acordul-cadru: 11 agenţi X 24 luni (perioada acordului cadru) X 1991,41 lei (costul cu 1 agent) = 525.732,24 lei. Așa cum rezultă din calculul efectuat numai costurile cu agenţii de curăţenie pentru cele 24 luni sunt de 525.732,24 lei.

De asemenea, contestatoarea menţionează că la valoarea costurilor cu personalul angajat, se adaugă și cheltuieli directe cu personalul, cheltuieli care trebuie efectuate, în mod obligatoriu în conformitate cu legislaţia muncii, în sumă de 88,88 lei/lună.

Având în vedere solicitările, specificaţiile tehnice și cantitățile de produse estimate de către autoritatea contractantă, suma alocată de către SC ... SRL de 605,61 lei, pentru produse și echipamente, este insuficientă.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea redă un tabel în care evidențiază faptul că pentru produsele solicitate, cu caracteristicile impuse de către autoritatea contractantă, lunar se efectuează cheltuieli de aproximativ 2.110,11 lei doar pentru produsele și materialele

consumabile necesare pentru implementarea corespunzătoare a contractului, ori ofertantul SC ... SRL, alocă doar suma de 605,61 lei.

Contestatoarea dorește ca la efectuarea costului cu produse, să se ia în calcul faptul că produsele solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt produse comune, care pot fi achiziţionate la prețuri mici, astfel suma acestora, pe lună, nu poate fi cea declarată de către ofertant. În acest sens, contestatoarea exemplifică toate caracteristicile impuse pentru produsul consumabil „săpun lichid”, cerinţe care trebuiau îndeplinite în mod cumulativ, ceea ce implică, în mod automat un cost mai mare.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertantul trebuia să includă costurile cu echipamentele solicitate pentru lotul 3 în conformitate cu răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. DSI 3403/02.03.2017, cum ar fi: minim 1 maşină monodisc, 1 aspirator cu injecţie, 1 maşină monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruire pardoseli, 9 aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot <68Db. Prin urmare, chiar dacă ofertantul respectiv deţinea toate echipamentele în proprietate, în situația în care amortizarea nu era efectuată trebuia să includă costuri cu amortizarea, iar în situația în care echipamentele erau deja amortizate, trebuia să includă costuri cu întreținerea echipamentelor.

Contestatoarea consideră că trebuie luate în calcul și costurile necesare cu emiterea garanţiei de bună execuţie care este de 5% din valoarea unui contract subsecvent.

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece prin suma ofertată nu se pot îndeplini obligaţiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile legale, concluzionează contestatoarea.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul al 2-lea pentru lotul 3, respectiv SC ... SRL, contestatoarea arată că un cost mai mic cu personalul decât cel efectuat anterior ar încălca prevederile legale din domeniul legislaţiei muncii, astfel că ofertantul are obligaţia legală de a achita pentru personal suma de 525.732,24 lei (cheltuieli cu salariile, sporuri și concedii legale) + 2.133,12 lei (cheltuieli directe cu personalul) = 527.865,36 lei reprezentând cheltuieli cu personalul în cele 24 luni.

La efectuarea costului cu produse, contestatoarea dorește că se ia în calcul faptul că produsele solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt produse comune, care pot fi achiziţionate la prețuri mici, astfel suma acestor produse pe lună nu poate fi cea declarată de către ofertant. De asemenea, ofertantul trebuia să includă costurile cu echipamentele solicitate pentru Lotul 3 în conformitate cu răspunsul autorității contractante la clarificarea înregistrată cu nr. DSI 3403/02.03.2017.

Contestatoarea consideră că, în ipoteza în care ofertantul deţinea toate echipamentele în proprietate, în situația în care amortizarea nu era efectuată trebuia să includă costuri cu amortizarea, iar dacă echipamentele erau deja amortizate, trebuia să includă costuri cu întreținerea echipamentelor.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă, avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, deoarece a ofertat o suma mai mică decât suma de 607.107,12 lei și nu își poate îndeplini obligaţiile legale de a achita costurile necesare cu concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislaţia muncii.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul al 3-lea, SC ... SRL, contestatoarea arată că acesta a ofertat suma de 571.080 lei/24 luni, având în vedere faptul că doar costurile cu personalul sunt de 527.865,36 lei, rezultă că pentru echipamente și materiale consumabile acesta mai alocă suma de 43.214,64 lei/24 luni.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, avea obligaţia de a respinge oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu își poate îndeplini obligaţiile legale de a achita costurile cu concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislaţia muncii.

Cu referire la lotul 4, contestatoarea învederează că așa cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul câștigător este SC ... SRL cu suma de 638.400 lei, fără TVA, ofertantul clasat pe locul al 2-lea este SC ... SRL, SC ... SRL fiind clasată pe locul al 3-lea.

Luând în considerare, costurile neobişnuit de scăzute ale ofertantului SC ... SRL, contestatoarea detaliază costurile care trebuie efectuate pentru lotul 4, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. DSI 3403/02.03.2017, iar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului era necesar un număr de 13 agenţi de curățenie/8 ore.

Contestatoarea evidențiază printr-un tabel, faptul că, în speță, costul cu un agent, lunar este de 1991,41 lei, astfel încât pentru lotul 4 sunt necesari 13 agenţi de curăţenie, putându-se efectua următorul calcul pentru cele 24 luni în care va derula acordul-cadru, 13 agenţi X 24 luni (perioada acordului cadru) X 1991,41 lei (costul cu 1 agent) = 621.319,92 lei, de unde reiese că numai costurile cu agenţii de curăţenie pentru cele 24 luni sunt de 621.319,92 lei.

De asemenea, contestatoarea menţionează că la valoarea costurilor cu personalul angajat, se adaugă și cheltuieli directe cu personalul, cheltuieli care trebuie efectuate, în mod obligatoriu în conformitate cu legislaţia muncii, în sumă de 105,04 lei/lună. Având în vedere solicitările, specificaţiile tehnice și cantitățile de produse estimate de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că suma alocată de către SC ... SRL de 606,63 lei, pentru produse și echipamente, este insuficientă. Ofertantul trebuia să includă costurile cu echipamentele solicitate pentru lotul 4 conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. DSI 3403/02.03.2017.

În ceea ce privește critica formulată împotriva ofertantului SC ... SRL, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge, ca inacceptabilă, respectiva ofertă, deoarece prin suma de 638.400, 00 lei, nu se pot îndeplini obligaţiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile legale.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul al II-lea în cadrul lotului 4, SC ... SRL, având în vedere că acesta și-a declarat confidenţiale tarifele practicate și propunerile/soluţiile tehnice, în mod similar, contestatoarea face aceleaşi precizări ca în cazul ofertanului SC ... SRL. Prin urmare, un cost mai mic cu personalul decât cel efectuat anterior ar încălca prevederile legale din domeniul legislaţiei muncii. Astfel ofertantul SC ... SRL are obligaţia legală de a achita doar pentru personal suma de 623.840,88 lei, în cele 24 luni, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge, ca inacceptabilă, respectiva ofertă, deoarece prin suma ofertantă, acesta nu își poate îndeplini obligaţiile legale de a achita costurile necesare cu concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislaţia muncii.

În ceea ce privește lotul 6, contestatoarea arată că așa cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul câștigător este SC ... SRL, iar SC ... SRL fiind clasată pe locul al II-lea. Luând în considerare, costurile neobişnuit de scăzute ale ofertantului SC ... SRL, contestatoarea detaliază costurile care trebuie efectuate, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv răspunsul la clarificări nr. DSI 3403/02.03.2017, și arată că pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului era necesar un număr de 9 agenţi de curățenie/8 ore.

Contestatoarea evidențiază printr-un tabel faptul că, în speță, costul cu un agent, lunar este de 1991,41 lei, astfel că pentru lotul 6 sunt necesari 9 agenţi de curăţenie, putând efectua următorul calcul pentru cele 24 luni în care se va derula acordul-cadru, astfel: 9 agenţi X 24 luni (perioada acordului cadru) X 1991,41 lei (costul cu 1 agent) = 430.144,56 lei. Astfel, rezultă că numai costul cu agenţii de curăţenie pentru cele 24 luni este de 430.144,56 lei.

De asemenea, contestatoarea menţionează că, la valoarea costurilor cu personalul angajat, se mai adaugă și cheltuielile directe cu personalul, cheltuieli care trebuie efectuate, în mod obligatoriu în conformitate cu legislaţia muncii, în sumă de 72,72 lei/lună. Astfel, având în vedere că nu beneficiază de subvenţii de la bugetul de stat pentru personalul care va presta serviciile de curăţenie sau alte facilități, ofertantul SC ... SRL, pentru a respecta legislaţia existentă, va achita suma de 430.144,56 lei doar pentru angajaţii care vor presta activitatea de curăţenie, sumă la care se adaugă cheltuielile directe cu personalul în valoare de 1.745,28 lei.

Luând în considerare că ofertantul SC ... SRL are obligaţia legală de a achita 431.889,84 lei pentru personal/24 luni, rezultă că din suma ofertată de către acesta de 463.200 lei, acesta mai are disponibilă o suma de 31.310,16 lei, pentru produsele și echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor în cele 24 luni ale acordului-cadru.

Contestatoarea mai învederează că pentru produsele solicitate, cu caracteristicile impuse de către autoritatea contractantă, lunar se mai efectuează cheltuieli de aproximativ 2.310,88 lei doar pentru produsele și materialele consumabile necesare pentru implementarea corespunzătoare a contractului, ori SC ... SRL, alocă doar suma de 1.304,59 lei/lună.

Autoarea contestației, solicită ca la efectuarea costului cu produse, să se ia în calcul faptul că produsele solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt produse comune, care pot fi achiziţionate la prețuri mici, astfel suma acestor produse pe lună nu poate fi cea declarată de către ofertant.

Față de această critică, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă, avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece prin suma ofertată de 463.200 lei fără TVA, aceasta nu își poate îndeplini obligaţiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislaţia muncii.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă trebuie obligată să procedeze la o reevaluare obiectivă și corectă, în conformitate cu legislaţia în vigoare, deoarece acestea sunt cheltuielile minime pe care orice societate trebuie să le asigure, ori, societățile trebuie să înregistreze și profit, iar la toate acestea se mai adaugă și cheltuielile indirecte care apar și sunt imprevizibile pentru un acord-cadru de 24 luni. Prin urmare, pentru o evaluare corectă și obiectivă, comisia de evaluare avea obligaţia de a analiza ofertele depuse pentru loturile 2, 3, 4 și 6 în conformitate cu legislaţia în vigoare, ținând cont, atât de prevederile Codului Muncii, cât și de Codul Fiscal.

Un alt aspect invocat de SC ... SRL, se referă la faptul că nu s-a procedat la o evaluare corectă a ofertanților criticați, deoarece cheltuielile cu salariile, cheltuielile directe cu personalul, precum și cheltuielile indirecte și profitul sunt sume legale și obligatorii pentru orice prestator de servicii din România.

SC ... SRL a solicitat Consiliului, ca în soluţionarea contestației sale să se aibă în vedere că niciunul dintre ofertanţii criticați, nu au convenţii încheiate cu AJOFM, nu au pus în cadrul documentelor acte doveditoare privind facilitarea asigurării plăţii fondului de handicap și nici cheltuielile indirecte pe cele 24 de luni ale derulării acordului-cadru.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Ulterior, SC ... SRL, a transmis, adresa nr. D.A. 64/21.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30181/24.07.2017, prin care a solicitat „redirecționarea dosarului spre soluționare în competența unui alt complet din cadrul Consiliului (...)”, altul decât Completul 5.

Cererea a fost respinsă de către Completul 6, prin Încheierea nr. 385/C6/.../26.07.2017.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 30938/... C5/27.07.2017, Consiliul a încunoștințat SC ... SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 30936/... C5/27.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă, a transmis prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. DSI 10682/27.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 31062/27.07.2017. În preambulul punctului de vedere, autoritatea

contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, până la momentul depunerii contestației de către SC ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în referire la lotul 2, autoritatea contractantă precizează că urmare a analizarii propunerii financiare a constatat că SC ... SRL, la formarea preţului, a ținut cont de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 33.017 lei/lună, la care se aplică facilități fiscale, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 2.000 lei, rezultând o suma de 31.017 lei/lună, respectiv 744.408 lei/24 luni fără TVA.

Ofertantul a prezentat și documentele care atestă obţinerea acestor facilități fiscale încheiate cu A.J.O.F.M. Bucureşti, acesta având sediul social pe raza municipiului Bucureşti.

Autoritatea contractantă arată că a constatat că pentru produse, s-a ofertat suma de 3.041 lei/lună, respectiv 72.984 lei/24 luni fără TVA, pentru cheltuielile lunare cu amortismentele aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate și cheltuielile lunare cu impozitele, taxele și vărsămintele asimilate aferente serviciilor prestate, s-a ofertat suma de 712 lei/lună, respectiv 17.088 lei/24 luni fără TVA, iar pentru alte cheltuieli (fond de rezervă, indirecte și profit), s-a alocat o sumă de 400 lei/lună, respectiv 9.600 lei/24 luni.

În consecinţă, ofertantul la formarea propunerii financiare de 844.080 lei/24 luni fără TVA, nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Autoritatea contractantă arată că urmare a analizării propunerii financiare a constatat că SC ... SRL la formarea preţului a ținut cont de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 30.445,42 lei/lună, respectiv o sumă de 730.690,08 lei/24 luni fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că pentru produse, s-a ofertat suma de 3.855,32 lei/lună, respectiv 92.527,68 lei/24 luni fără TVA, pentru cheltuielile lunare cu amortismentele aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate s-a ofertat suma de 649,38 lei/lună, respectiv 15.585,12 lei/24 luni fără TVA, iar pentru alte cheltuieli (profit) s-a alocat o sumă de 2.097 lei/lună, respectiv 50.328 lei/24 luni.

În consecinţă, ofertantul la formarea propunerii financiare de 889.130,93 lei/24 luni, fără TVA, nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în referire la lotul 3, autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării propunerii financiare a constatat că SC ... SRL la formarea preţului a ținut cont de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 21.449 lei/lună, la care se aplică facilități fiscale, în

conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 1.500 lei, rezultând o sumă de 19.949 lei/lună, respectiv 478.776 lei/24 luni, fără TVA.

Ofertantul a prezentat și documentele care atestă obţinerea acestor facilități fiscale încheiate cu A.J.O.F.M. Bucureşti, acesta având sediul social pe raza municipiului Bucureşti.

Autoritatea contractantă arată că a constatat că pentru produse, s-a ofertat suma de 1.861 lei/lună, respectiv 44.664 lei/24 luni fără TVA, pentru cheltuielile lunare cu amortismentele aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate și cheltuielile lunare cu impozitele, taxele și vărsămintele asimilate aferente serviciilor prestate, s-a ofertat suma de 466 lei/lună, respectiv 11.184 lei/24 luni fără TVA, iar pentru alte cheltuieli (fond de rezervă, indirecte și profit) s-a alocat o sumă de 324 lei/lună, respectiv 7.776 lei/24 luni.

În consecinţă, la formarea propunerii financiare de 542.400 lei/24 luni, fără TVA, ofertantul nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Autoritatea contractantă arată că urmare a analizării propunerii financiare a constatat că SC ... SRL a ținut cont, la formarea preţului, de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 19.691,25 lei/lună, respectiv suma de 472.590 lei/24 luni, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat că pentru produse, s-a ofertat suma de 2.243,21 lei/lună, respectiv 53.837,04 lei/24 luni, fără TVA, pentru cheltuielile lunare cu amortismentele aferente echipamentelor utilizate, pentru prestarea serviciilor ofertate s-a ofertat suma de 489,38 lei/luna, respectiv 11.745,12 lei/24 luni, fără TVA, iar pentru alte cheltuieli (profit) s-a alocat o sumă de 672,71 lei/lună, respectiv 16.145,04 lei/24 luni.

În consecinţă, la formarea propunerii financiare de 554.317,28 lei/24 luni, fără TVA, ofertantul nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul 3, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că urmare a solicitării nr. 30819/10.07.2017, i s-a restituit garanția de participare, prin urmare acesta nu mai face parte din procedura de atribuire.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în referire la lotul 4, autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării propunerii financiare a constatat că SC ... SRL a ținut cont, la formarea preţului, de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 25.305 lei/lună, la care se aplică facilități fiscale, în conforrmitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 1.500 lei, rezultând o sumă de 23.805 lei/lună, respectiv 571.320 lei/24 luni, fără TVA.

Ofertantul a prezentat și documentele care atestă obţinerea acestor facilități fiscale încheiate cu A.J.O.F.M. Bucureşti, acesta având sediul social pe raza municipiului Bucureşti.

Autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că pentru produse s-a ofertat suma de 1.947 lei/lună, respectiv 46.728 lei/24 luni fără TVA, pentru cheltuielile lunare cu amortismentele aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate și cheltuielile lunare cu impozitele, taxele și vărsămintele asimilate aferente serviciilor prestate s-a ofertat suma de 506 lei/lună, respectiv 12.144 lei/24 luni fără TVA, iar pentru alte cheltuieli (fond de rezervă, indirecte și profit) s-a alocat o sumă de 342 lei/lună, respectiv 8.208 lei/24 luni.

În consecinţă, la formarea propunerii financiare de 638.400 lei/24 luni, fără TVA, ofertantul nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării propunerii financiare a constatat că SC ... SRL a ținut cont, la formarea preţului, de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 23.325,42 lei/lună, respectiv suma de 559.810,08 lei, fără TVA /24 luni.

Autoritatea contractantă învederează că a constatat faptul că pentru produse, s-a ofertat suma de 2.410,11 lei/lună, respectiv 57.842,64 lei, fără TVA/24 luni, pentru cheltuieli aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate, s-a ofertat suma de 489.38 lei/lună, respectiv 11.745,12 lei, fără TVA /24 luni, iar pentru alte cheltuieli (profit) s-a alocat suma de 1.704,62 lei/lună, respectiv 40.910,88 lei/24 luni.

În consecinţă, la formarea propunerii financiare de 670.308,49 lei, fără TVA/24 luni, ofertantul nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în referire la lotul 6, autoritatea contractantă precizează că urmare a analizării propunerii financiare a constatat că SC ... SRL a ținut cont, la formarea preţului, de salariul minim pe economie de 1.450 lei, de sporurile, concediile de odihnă și taxele ce trebuie achitate pentru personalul angajat, rezultând o sumă de 17.593 lei/lună, la care se aplică facilități fiscale, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 1.000 lei, rezultând o sumă de 16.593 lei/lună, respectiv 398.232 lei, fără TVA/24 luni.

Autoritatea contractantă arată că a constatat că pentru produse, s-a ofertat suma de 1.916 lei/lună, respectiv 45.984 lei, fără TVA /24 luni, pentru cheltuielile lunare cu amortismentele aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor ofertate și cheltuielile lunare cu impozitele, taxele și vărsămintele asimilate aferente serviciilor prestate, s-a ofertat suma de 433 lei/lună, respectiv 10.392 lei, fără TVA/24 luni, iar pentru alte cheltuieli (fond de rezervă, indirecte și profit) s-a alocat o sumă de 358 lei/lună, respectiv 8.592 lei/24 luni.

În consecinţă, la formarea propunerii financiare de 463.200 lei, fără TVA/24 luni, ofertantul nu a încălcat dispoziţiile legale referitoare la salarizare și a respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Cu privire la obligarea la achitarea sumei de 5000 lei, care reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate de SC ... SRL cu ocazia depunerii notificării și a demersurilor ulterioare, autoritatea contractantă consideră cererea ca fiind nejustificată.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL, neavând acces la propunerea tehnică și la detalierea propunerii financiare, considerate de ofertanţi ca fiind confidenţiale, a formulat critici fără a face referire, în mod concret, la prevederile din cuprinsul acestora, ci doar presupuneri, prezentând un calcul estimativ propriu, bazat, în mare parte, pe supoziţii, considerând ca ofertanţii clasaţi pe primele locuri nu au luat în calcul cerinţele din caietul de sarcini și prevederile legale referitoare la salarizare.

Prin adresa nr. 10726/27.07.2017, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, documentele necesare soluționării contestației și, în original, punctul de vedere nr. DSI 10682/27.07.2017, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 31190/28.07.2017.

Având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 33028/... C5/08.08.2017, contestatoarea a fost invitată la data de 10.08.2017, la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. D.A. 159/11.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33766/16.08.2017, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a precizat că pentru a fi considerată ofertă conformă și acceptabilă și pentru asigurarea unei evaluări obiective, cu respectarea principiului tratamentului egal, la momentul depunerii ofertelor, SC ... SRL, trebuia să dețină convenţiile deja încheiate, nu să depună la dosar convenţii încheiate ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 30.03.2017. În acest sens, contestatoarea menţionează că au fost depuse 2 convenţii încheiate în baza legii, astfel: Convenţia 188/03.10.2016 care atestă faptul că primeşte subvenţii pentru 21 de persoane și Convenţia nr. 74/14.04.2017 care atestă faptul că primeşte subvenţie pentru 4 persoane, aceasta din urmă, fiind ulterioară datei de depunere a ofertelor, iar așa cum reiese din respectivele convenţii, acestea s-au încheiat pentru şomerii înregistraţi în evidența agenţiei.

Contestatoarea arată că în conformitate cu Legea nr. 76/2002 și normele de aplicare ale acesteia, o persoană şomeră se poate înscrie doar în evidența Agenţiei unde are domiciliul sau reşedinţa, prin urmare, persoanele pentru care beneficiază de subvenţii au domiciliul/reşedinţa în Bucureşti. Față de acest aspect contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 2014/2017, prin care se statuează că aceste Convenţii nu se încheie la domiciliul fiecărui angajat în parte, fapt care implică, în conformitate cu legislaţia în vigoare, cheltuieli de cazare, transport, diurnă etc.

De asemenea, contestatoarea precizează că din cuprinsul Deciziei nr. 2014/2017, autoritatea contractantă nu putea să declare ofertele admisibile doar în baza unor explicaţii generice cu privire la modul empiric în care au aproximat ofertanții tariful, prin urmare, aceasta nu

avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor explicaţii generice cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanţi tariful pentru serviciile ofertate.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza ofertele depuse pentru loturile 2, 3, 4 și 6, în conformitate cu legislaţia în vigoare ținând cont atât de prevederile legale în domeniului achiziţiilor publice, Codului Muncii, cât și de Codul Fiscal.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare, cu rigurozitate, deoarece au fost depuse, ulterior depunerii ofertelor, și alte documente. De asemenea, contestatoarea arată că SC ... SRL, nu a inclus costuri de cazare, transport, diurnă și nici nu a prezentat disponibilitatea persoanelor delegate, deoarece, așa cum prevede Codul Muncii, este necesar acordul persoanelor în cazul instituţiei delegării.

În ceea ce privește cererea de intervenție a ofertantului SC ... SRL, contestatoarea arată că acesta a recunoscut faptul că, dacă nu ar beneficia de subvenţiile acordate în baza Convenţiilor încheiate cu AMOFM Bucureşti, preţul ar fi fost la nivelul susținut de contestatoare, prin urmare, având în vedere faptul că nu va beneficia de aceste subvenţii 24 luni și nici nu a inclus costuri cu sumele necesare pentru delegarea personalului, contestatoarea se întreabă cât îi mai rămâne ofertantului SC ... SRL să aloce materialelor și echipamentelor.

SC ... SRL, în continuarea susținerilor sale, a formulat concluzii scrise pentru toate loturile contestate, prin care reiterează obligația autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ... SRL. Astfel, așa cum rezultă și din cuprinsul deciziei invocate, comisia nu se poate prevala de faptul că nu intră în competența acesteia să verifice veridicitatea ofertelor financiare, deoarece, în speță, SC ... SRL a depus documente pe care nu le avea la momentul depunerii ofertei și era indubitabil faptul că oferta nu putea fi declarată conformă doar în baza unui fapt juridic, respectiv a unei promisiuni că va încheia în viitor convenţii.

De asemenea, contestatoarea arată că atât oferta depusă de către SC ... SRL, cât și cea depusă de către SC ... SRL au fost întocmite fără a respecta legislaţia în vioare, un exemplu în acest sens fiind neincluderea fondului de handicap.

În concluzie, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, autoritatea contractantă nu putea declara ofertele admisibile doar în baza unor explicaţii generice și nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuia cunoscute de operatorii economici.

Prin adresa nr. 812/16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33769/16.08.2017, SC ... SRL, a formulat un răspuns la concluziile scrise ale SC ... SRL întrucât consideră că susţinerile contestatoarei sunt nefondate și pot afecta justețea deciziei ce va fi pronunțată.

SC ... SRL a solicitat Consiliului sa ia act de faptul că în cadrul concluziilor scrise contestatoarea a adus noi motive de contestare, ulterior termenului legal de formulare a contestației.

SC ... SRL apreciază că pentru emiterea unei decizii juste, Consiliu trebuie să interogheze A.N.O.F.M. cu privire la veridicitatea susţinerilor contestatoarei și a sintagmei „evidența agenţiei”.

În concluzie, SC ... SRL, precizează că s-a depus o contestaţie lipsită de motivare în fapt și în drept, lipsită de aspecte concrete care să indice netemeinicia actelor invocate, aspecte determinate și indicate riguros. Contestatoarea, a înțeles să depună formal contestaţia, tocmai în ideea că ulterior să completeze motivarea în fapt și în drept în urma studierii dosarului. De asemenea, SC ... SRL solicită Consiliului să ia act de netemeinicia noilor susţineri din cadrul concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 742/26.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31443/31.08.2017, SC ... SRL, a formulat „cerere de intervenție voluntară în litigiu”, în cuprinsul căreia a răspuns totodată la adresa Consiliului nr. 31340/2406 C5/28.07.2017. SC ... SRL a solicitat Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la documentele declarate de către societatea sa confidenţiale, cu excepţia celor pe care legea o obligă să le facă cunoscute.

Referitor la nelegalitatea mecanismului de contestare SC ... SRL, intervenienta arată că modul prin care SC ... SRL înțelege să obstrucționeze procedurile de atribuire prin depunerea de contestații, iniţial fără motive temeinice, cu aprecieri generale și fără să identifice elemente punctuale ale ofertelor concurente pe care le atacă, urmând ca, ulterior studierii dosarului, să vâneze posibile inadvertenţe pe care să le aducă în atenţia Consiliului sub forma unor concluzii scrise, este un mecanism descurajat de legislaţia în vigoare. În acest sens, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Un aspect foarte important, consideră interveninta, este că printre motivele contestației, formulate în termenul legal, SC ... SRL nu a fost imposibilitatea de a studia dosarul sau documente declarate „confidenţiale” de către unii candidaţi ci argumentele au ținut strict de imposibilitatea ofertelor concurente de a susţine prețurile ofertate în condiţiile respectării legislaţiei actuale, iar conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu va mai putea aduce noi motive de contestare și formula noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise, ca urmare a studierii dosarului, ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Referitor la motivele invocate de SC ... SRL în contestaţie, valabile pentru toate loturile contestate, intervenienta arată că toate cheltuielile invocate de către contestatoare ca fiind obligatorii se regăsesc și în Devizele justificative al societății sale depuse pentru fiecare lot în parte, în data de 15.05.2017, cu ocazia solicitărilor de clarificări privind

justificarea prețurilor. Față de acest aspect, intervenienta concluzionează că SC ... SRL și-a motivat contestaţia la toate loturile atribuind ofertei SC ... SRL, valori eronate, care nu au legătură cu realitatea ofertei, cu cheltuielile aferente produselor din devizele ofertate.

În ceea ce privește costurile aferente emiterii garanţiei de bună execuţie invocate de către contestatoare, SC ... SRL le consideră absolut aberante. SC ... SRL precizând că intenționează să constituie garanţia de bună execuţie prin virament bancar în contul autorității contractante sau într-un cont deschis în favoarea sa și, deoarece beneficiază de un număr gratuit de transferuri, intra și interbancare lunar, comisionul de transfer va fi 0 lei, la fel ar fi fost și în cazul constituirii prin reţineri succesive.

SC ... SRL precizează că SC ... SRL încercă să inducă în eroare cu bună știință Consiliul, prezentând probe care au o aparență de temeinicie, fiind documente emise chiar de instituții ale statului din domeniul ocupării forţei de muncă, acestea fiind însă structuri necompetente în semnarea convenţiilor și controlul alocării subvenţiilor pentru SC ... SRL.

Intervenienta a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, întrucât SC ... SRL nu a adus niciun argument concret și temeinic prin care să o motiveze în fapt și în drept.

Prin adresele nr. 32042/... C5/02.08.2017 și nr. 32043/... C5/02.08.2017, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. DSI 11093/03.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32268/03.08.2017, prin care, referitor la susținerile din cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, consideră că au fost evidențiate și demonstrate cu documente justificative în punctul de vedere transmis de ...-Ploiești la CNSC cu adresa nr. 10682/27.07.2017, astfel că susține cererea de intervenție.

SC ... SRL, prin adresa nr. D.A. 124/03.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32320/03.08.2017, referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, observă că ofertantul a prezentat convenţii încheiate cu AMOFM Bucureşti, pentru șomeri/tineri NEET, înregistraţi în raza municipiului Bucureşti, prestarea serviciilor de curăţenie urmând a se efectua în judeţul Argeş pentru lotul 2, în judeţul Călărași pentru lotul 3, în judeţul Dâmbovița pentru lotul 4 și respectiv în judeţul Ialomiţa pentru lotul 6, pentru persoanele declarate că vor presta servicii de curăţenie, iar în conformitate cu prevederile Codului Muncii, acesta avea obligaţia de a prezenta declaraţiile de disponibilitate din care să rezulte că aceste persoane sunt de acord cu delegarea în respectivele judeţele unde au fost alocate de către angajator.

De asemenea, SC ... SRL arată că, așa cum rezultă din art. 43 și 44 din Codul Muncii și având în vedere că ofertantul are convenţie încheiată cu A.M.O.F.M. Bucureşti, iar pentru aceste persoane locul muncii va fi în alte judeţe, apare ipostaza reglementată de prevederile art. 43 din Codul Muncii, prin care se dispune delegarea doar pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu

acordul salariatului, salariatul delegat având dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o îndemnizaţie de delegare.

SC ... SRL arată că SC ... SRL, recunoaşte și confirmă în cererea de intervenție că datorită convenţiilor a putut oferta un preț mai mic, iar dacă nu ar fi existat aceste convenţii, preţul ar fi fost la nivelul celui susţinut de SC ... SRL.

Referitor la fondul de handicap, contestatoarea arată că SC ... SRL a menționat în cererea de interventie că are angajați la alte lucrări și că își propune să angajeze persoane cu handicap inclusiv pentru contractele care fac obiectul actualei proceduri, achiziționează produse și servicii de la unități protejate autorizate și nu este obligată să plătească 4%.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu legislaţia în vigoare, în situația în care un angajator are cel puţin 50 de angajaţi are obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, iar dacă nu are angajate persoane cu handicap, acesta are obligaţia de a opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii: să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap sau să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.

Referitor la materialele necesare pentru prestarea serviciilor de curăţenie, contestatoarea consideră că, în situația în care nu s-ar beneficia de subvenţiile acordate în baza Legii AMOFM Bucureşti, SC ... SRL nu ar avea alocate sume necesare pentru prestarea serviciilor în condiţii de legalitate și îndeplinind toate cerinţele autorității contractante.

Contestatoarea observă că prin cererea de intervenție, nu numai că se recunoaşte că, în situația inexistenței convenţiilor, ar fi avut preţul la nivelul celui sustinut de SC ... SRL, ci în plus, se invocă anumite cheltuieli omisive care să acopere cheltuielile pe care nu le-au inclus și au fost invocate ca fundament în contestaţia depusă de către SC ... SRL.

În ceea ce priveşte confidenţialitatea ofertei, contestatoarea arată că declararea în integralitate a propunerii tehnice și financiare, drept confidenţiale, nu este justificată, deoarece, singurele documente care ar putea fi declarate astfel sunt urmatoarele: listele de clienţi, reţetele de fabricaţie, soluţiile innovative, planurile de marketing și afaceri, ori în speță este vorba despre o procedură privind servicii de curăţenie al cărei preț, în proporţie de 90% este format din costul cu salariul minim pe economie, reglementat de prevederi legale publice.

SC ... SRL, ca răspuns „la susținerile S.C. ... S.R.L”, prin adresa nr. 764/04.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 32608/07.08.2017, prin care a precizat că ținând cont de prevederile art. 612 alin (1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 aprobate prin HG nr. 174/2002, SC ... SRL încheie convenţiile aferente subvenţiilor numai cu A.M.O.F.M. București (în a cărei raza de competență se află) pentru toți angajații săi, fie că aceștia sunt domiciliaţi sau locuiesc efectiv în Bucureşti, fie că sunt domiciliaţi sau locuiesc efectiv în judeţele Ialomiţa,

Argeş, Călărași sau Dâmbovița, iar faptul că respectivele convenţii sunt încheiate în municipiul Bucureşti, nu implică faptul că persoanele care fac obiectul convenţiilor au domiciliul sau locuiesc efectiv în municipiul Bucureşti. Prin urmare, tot raţionamentul contestatoarei, nu are legătură cu situația de fapt, astfel că nu vor exista delegări, nu vor exista cheltuieli cu transportul și cu cazarea și toate aspectele semnalate în acest sens, sunt fantasmagorice, nefiind bazate pe realitatea ofertei SC ... SRL și pe legislaţia actuală.

În ceea ce privește criticile referitoare la fondul de handiap, SC ... SRL arată că sunt în continuare inexacte, deoarece cheltuielile invocate iniţial în contestație de 4% pentru fondul de handicap din salariul brut nu au nicio legătură cu legislaţia în vigoare.

În ceea ce privește criticile referitoare la argumentaţia din susţinerile contestatoarei, SC ... SRL arată că, atât timp cât a demonstrat că fondurile luate în calcul pentru subvenţii sunt pentru toată perioada acordului-cadru și nu pentru 12 luni, așa cum eronat contestatoarea afirmă, toate aprecierile legate de imposibilitatea asigurării produselor și/sau materialelor consumabile sunt netemeinice.

Intervenienta reiterează în continuarea susținerilor sale, faptul că SC ... SRL, abia după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, și-a motivat contestația în fapt și în drept.

Ca urmare a „concluziilor scrise” formulate de contestatoare după studierea dosarului, Consiliul, prin adresa nr. 33974/... C5/16.08.2017, a informat autoritatea contractantă că poate transmite susținerile sale.

Prin adresa nr. DSI 11718/17.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34393/18.08.2017, autoritatea contractantă a transmis susținerile sale cu privire la concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului cauzei. Autoritatea contractantă precizează că la evaluarea propunerilor financiare, au luat în calcul, așa cum a fost prezentat și în punctul de vedere nr. DSI 10682/27.07.2017, dispoziţiile legale referitoare la salarizare și respectarea cerinţelor caietului de sarcini cu privire la produsele și echipamentele solicitate.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în detalierea propunerilor financiare pentru loturile 2, 3, 4 și 6, modul de formare a acestora la care a aplicat facilități fiscale, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002. Comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL a obținut în mod legal ajutorul de stat.

SC ... SRL a prezentat un calcul estimativ propriu, considerând că ofertanţii clasaţi pe primele locuri nu au luat în calcul cerinţele din caietul de sarcini și prevederile legale referitoare la salarizare.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat legislaţia în domeniul achiziţiilor publice la analizarea ofertelor și ținând cont de criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” și de faptul că ofertanţii clasaţi pe primele locuri au respectat legislaţia în vigoare și cerinţele caietului de sarcini, a întocmit corect clasamentul intermediar, declarând câștigătoare ofertele SC ... SRL pentru loturile 2, 3 , 4 și 6, neidentificând motive care să ateste imposibilitatea acestei societăți de a duce la bun sfârșit acordul-cadru de achiziţie publică.

În susținerea contestației, ce formulează obiectul **dosarului nr. .../2017,** SC ... SRL înțelege să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, precum și ca urmare a studierii dosarului achiziției, fără a formula noi critici, distincte de conținutul primei sale contestații, fiind de altfel reiterate și prezentate argumente, în esență, privind aceleași aspecte.

Prin adresa nr. 34927/C5/.../.../22.08.2017, Consiliul a încunoștiințat autoritatea contractantă cu privire la înregistrarea contestației nr. 183/18.08.2017, formulată de SC ... SRL și i-a solicitat dovezile privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 34891/C5/.../.../22.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă, precum și adresa nr. 140/07.08.2017, reprezentând notificarea prealabilă. SC ... SRL a răspuns solicitării, prin transmiterea adresei nr. 188/22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35239/23.08.2017, împreună cu documetele solicitate.

Prin adresa nr. 824/22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35626/25.08.2017, SC ... SRL, a formulat „cerere de intervenție voluntară în litigiu”, prin care, a invocat tardivitatea contestației nr. DA183/18.08.2017, deoarece în data de 23.06.2017, SC ... SRL a studiat dosarul achiziţiei la sediul autorității contractante, așa cum rezultă din răspunsul autorității contractante nr. DSI-12013/23.08.2017 la solicitarea de informaţii nr. 823/22.08.2017, așa cum, de altfel, contestatoarea afirmă în contestația nr. 49/19.07.2017. Astfel, în urma studierii dosarului, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia contestatoarei, încă din data de 23.06.2017, toate documentele cu caracter public, fiind prezentate inclusiv Procesele-verbale intermediare nr. 7819/06.06.2017 și nr. DSI 8296/12.06.2017.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. DSI 10682/27.07.2017, SC ... SRL, consideră că acesta nu poate constitui în sine un act prin care autoritatea contractantă a vătămat contestatoarea, ci este în esenţă un act prin care autoritatea contractantă își expune opinia în fața Consiliului.

SC ... SRL învederează că termenul în care contestatoarea putea ataca actele invocate, proprii actualei proceduri, este de 10 zile, așa cum este stipulat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare respectivele procese-verbale nu pot constitui noi acte atacabile care să justifice depunerea unei noi contestaţii și completarea motivelor iniţial invocate în contestaţia nr. 49/19.07.2017, deoarece procesele verbale invocate erau cunoscute încă din data de 23.06.2017, iar punctul de vedere al autorității contractante nu are un efect activ care să vătămeze contestatoarea.

Mai mult decât atât, SC ... SRL arată că în perioada 27.06.2017 - 10.08.2017, respectiv între data primirii comunicării privind rezultatul procedurii și data în care a avut acces la dosarul achiziţiei publice la CNSC, autoritatea contractantă nu a mai emis noi acte care să lezeze

interesele SC ... SRL și în această perioadă contestatoarea nu a mai intrat în posesia unor alte documente din dosarul achiziţiei care să justifice depunerea unei noi contestații. Ca urmare, depunerea unei noi notificări prealabile în data de 07.08.2017, putea să se bazeze pe aceleaşi înscrisuri cunoscute în data de 27.06.2017 și, prin urmare, a fost făcută în afara termenului legal.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ca tardivă deoarece contestatoarea avea cunoștință de actele atacate încă din data de 23.06.2017, contestaţia nefiind formulată în termen legal.

SC ... SRL învederează nulitatea contestației, deoarece aceasta nu conţine semnătura reprezentantului legal ci doar o ștampilă pe care este reprezentată grafic o semnătură.

Întrucât contestația depusă în data de 18.08.2017 este diferită de notificarea prealabilă depusă de contestatoare în data de 07.08.2017, fiind completată ca urmare a studierii dosarului la Consiliu în data de 10.08.2017, SC ... SRL consideră incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că SC ... SRL era în situația de a sesiza noile aspecte, descoperite cu ocazia studierii dosarului în data de 10.08.2017 prin depunerea unei noi notificări prealabile cu respectarea art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ulterior datei de 10.08.2017, contestatoarea însă a ales să semnaleze noile motive direct prin depunerea prezentei contestații, fără a notifica în prealabil autoritatea contractantă în legătură cu aspectele semnalate. Față de acest aspect, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a fost lipsită iniţial de argumentele contestatoarei aduse la paginile 28, 29 și 30 din contestație, atunci când a analizat, oportunitatea instituirii unor măsuri de remediere și este incorect să i se impute că nu a luat măsurile necesare ca urmare a notificării, atâta timp cât nu i s-au argumentat iniţial capetele de cerere. În acest fel, contestatoarea a sărit peste faza obligatorie de notificare prealabilă a aspectelor semnalate la pag. 28-30.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL, a solicitat Consiliului conexarea contestaţiilor și menţinerea punctului de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește motivele invocate de către SC ... SRL în susţinerea contestației, intervenienta le apreciază simple presupuneri și supoziţii care nu au legătură cu oferta SC ... SRL, fiind bazate pe un calcul estimativ propriu.

Intervenienta a formulat apărări cu privire la fondul criticilor contestatoarei și a concluzionat că autoritatea contractantă a respectat în totalitate legislaţia în domeniul achiziţiilor publice. În acelaşi timp contestatoarea, având un preț mai mare, a înţeles să uzeze de tot felul de tertipuri și speculaţii cu scopul final de a câștiga actualul contract în detrimentul criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”. Printre aceste tertipuri se numără însăși depunerea contestației nr. 49/2017, fără motive temeinice ci plecând de la premisa falsă că SC ... SRL nu beneficiază de ajutor de la stat.

Prin adresa nr. 35757/.../... C5/25.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la cererea de intervenție nr. 824/22.08.2017, formulată de SC ... SRL. De asemenea, aceleași

susțineri au fost solicitate de către Consiliu, contestatoarei SC ... SRL, prin adresa nr. 35759/.../... C5/25.08.2017.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. DSI-12245/29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36250/29.08.2017, prin care a comunicat faptul că procesele verbale intermediare nr. DSI 7819/06.06.2017 și nr. DSI 8296/12.06.2017, au fost studiate de către contestatoare în data de 23.06.2017 și nu pot fi considerate motive pentru depunerea unei noi contestații. În consecință, autoritatea contractantă susține excepția tardivității contestației invocată de SC ... SRL în cererea de intervenție.

Autoritatea contractantă nu a identificat elemente certe de nerespectare a prevederilor legale sau motive care să ateste imposibilitatea ofertantului SC ... SRL de a nu duce la bun sfârșit acordul-cadru și nu a avut temei legal să declare inacceptabile ofertele clasate pe primul loc în clasamentul intermediar.

În final, autoritatea contractantă consideră că în ceea ce privește susținerile din cererea de intervenție, acestea au fost evidențiate și demonstrate cu documente justificative.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. D.A. 220/29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36327/30.08.2017, prin care, referitor la ce de-a doua cerere de interventie, învederează că societatea sa a depus contestație împotriva punctului de vedere, înregistrat cu nr. DSI 10682/27.07.2017, Procesului-verbal intermediar nr. 7819/06.06.2017 și Procesului-verbal intermediar nr. DSI 8296/ 12.06.2017, toate documentele fiind transmise împreună cu punctul de vedere în data de 27.07.2017. Contestatoarea precizează că a depus, în termen legal, notificarea prealabilă, în data de 07.08.2017, notificare la care autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns.

Cu referire la punctul 1.1 din cadrul cererii de intervenție, contestatoarea arată că societatea sa a depus documentele cu semnătura reprezentantului legal.

Referitor la condiţiile de inadmisibilitate, SC ... SRL solicită respingerea acestora ca nefondate, fiind vorba despre o contestație nouă.

Cu referire la conexarea contestațiilor și menţinerea punctului de vedere, contestatoarea învederează faptul că CNSC își desfășoară activitatea conform legislației, nefiind obligat să acţioneze conform precizărilor intervenientului.

În legătură cu motivația în fapt și în drept, contestatoarea precizează că își menţine criticile din cadrul contestației, critici care au fost motivate și fundamentate.

SC ... SRL a răspuns la susținerile SC ... SRL, prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36675/31.08.2017, prin care a precizat că susținerile contestatoarei sunt nereale deoarece încă din data de 23.06.2017 aceasta a luat la cunoștință de cele două procese verbale. De asemenea, intervenienta înțelege să reitereze aspecte prezentate anterior Consiliului.

Prin adresa nr. 301 din 12.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 38314 din 12.09.2017, SC ... SRL a transmis dovezile privind

cheltuielile cu resursele umane care au întocmit notificările și contestațiile sale.

În data de 18.09.2017, autoritatea cotractantă a transmis la dosarul cauzei documente privind solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și garanțiilor de participare adresată ofertanților și raspunsul primit de la ofertantul SC ... SRL prin care renunță la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, documente înregistrate sub nr. 39066/18.09.2017.

Având în vedere caracterul confidențial al unor parți din ofertele depuse de ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, precum și faptul că SC ... SRL, în calitate de contestatoare, a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresele nr. 31340/2406 C5/28.07.2017 și nr. 31342/2406 C5/28.07.2017, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat SC ... SRL și SC ... SRL, comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*".

Întrucât, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, respectiv adresei nr. 31342/2406 C5/28.07.2017, prin adresa nr. 32644/... C5/07.08.2017, s-a revenit asupra aceluiași aspect. SC ... SRL la data de 07.08.2017 a transmis un mesaj electronic (e-mail), prin care a menționat că a primit solicitarea Consiliului, urmând să formuleze răspuns în data de 08.08.2017.

Prin adresa de răspuns, nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 32954/08.08.2017, SC ... SRL învederează faptul că în activitatea desfășurată a adoptat o serie de măsuri pentru protejarea informațiilor care trebuie menținute confidențiale, astfel încât acestea să nu ajungă la cunoștința generală sau să fie accesibile terților.

Ofertantul susține că, în acest sens, a efectuat următoarele demersuri pentru a menține informațiile în regim de secret:

„- am schimbat periodic parolele dispozitivelor pe care am stocat secrete comerciale;

- utilizăm și actualizăm software-uri anti-virus;

- colaborăm permanent cu un cabinet de avocatură în vederea redactării contractelor, a politicilor de confidențialitate ale societății, a termenilor și condițiilor în vederea preîntâmpinării/sancționării situațiilor nedorite în special de concurență neloială;

- în contractele încheiate cu clienții noștri am stipulat prevederi contractuale specifice în vederea protejării informațiilor confidențiale;

- am încheiat o Convenție expresă de confidențialitate atât cu furnizărul echipamentelor și a programelor de software cât și cu societatea care ne asigură mentenanța și actualizarea programului nostru software (anexate)".

Prin documentul intitulat *„Cerere de intervenție voluntară în litigiu"*, SC ... SRL prezintă *„Aprecieri preliminare ce fac parte din prezenta cerere de intervenție și totodată constituie răspuns la Comunicarea C.N.S.C. Nr. 31340/2406 C5/28.07.2017"*, invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a Legii concurenței nr. 21/1996.

Ofertantul arată că studierea documentelor declarate confidențiale de către societatea sa ar duce la:

„- cunoașterea prețurilor de achiziție, a mărcilor de echipamente folosite și a distribuitorilor de la care le achiziționăm;

- cunoașterea prețurilor de achiziție, a mărcilor de detergenți și materiale consumabile și distibuitorii de la care le achiziționăm;

- cunoașterea modului de organizare a societății noastre, a politicii de recrutare, a măsurilor economice pe care societatea noastră le accesează, a eficienței sistemului aplicat pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale, a sistemului prin care distribuim produsele la locații cu prețuri reduse (a se vedea modul nostru de organizare vizavi de cel al contestaorului), a modului inovativ prin care putem oferta prețuri scăzute".

Analizând susţinerile celor doi ofertanți precum şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei toate documentele aflate la dosar.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. <u>Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă</u>"* şi analizând conţinutul răspunsurilor transmise de către cei doi ofertanți, Consiliul a constatat că susţinerile formulate de aceștia nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de cele două societăți ofertante.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 şi având în vedere prevederile art. 217 alin. (1) şi alin. (4) din legea mai sus evocată, art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/216, Consiliul a decis să pună la dispoziţia

contestatoarei în vederea studiului, toate documentele aflate la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurare a serviciilor de întreținere și curățenie a sediilor ...-Ploiești”, având cod CPV 90919000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.02.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 30.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, cuprinsă între 5.279.347,51 și 5.807.282,47 lei, fără TVA lei.

Potrivit „procesului verbal al ședinței de deschidere” încheiat în data de 31.03.2017, cu ocazia deschiderii ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DSI 4868/31.03.2017, au fost depuse oferte pentru loturile contestate după cum urmează:

- Lotul 2, 5 oferte;
- Lotul 3, 5 oferte;
- Lotul 4, 4 oferte; și
- Lotul 6, 6 oferte, printre care se regăsesc și ofertele depuse de către contestatoare.

Procedura de atribuire a fost divizată inițial în 8 loturi, lotul 1 fiind ulterior anulat, iar contestatoarea SC ... SRL a depus oferte și a formulat contestație împotriva loturilor:

- Lot 2 - „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor ... Ploiești - Județ Argeș”, având o valoare estimată între 947.520,43 și 1.042.274,04 lei, fără TVA;
- Lot 3 – „Servicii de curățenie și întreținere a spatiilor ... Ploiesti - Județ Călărași”, având o valoare estimată între 568.698,52 și 625.568,27 lei, fără TVA;
- Lot 4 – „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor ... Ploiești - Județ Dâmbovița”, având o valoare estimată între 715.357,76 și 786.892,8 lei, fără TVA;
- Lot 6 – „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor ... Ploiești - Județ Ialomița”, având o valoare estimată între 844.815,23 și 929.296,33 lei, fără TVA;

Cu adresa nr. DSI 9075/27.06.2017 autoritatea contractantă a comunicat către SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la acest rezultat al procedurii de atribuire, contestatoarea a transmis notificare prealabilă cu adresa nr. D.A. 17/07.07.2017 prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere în sensul anulării comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Cu adresa nr. DSI 9805/11.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând faptul că „își menține punctul de vedere cu privire la deciziile luate în cadrul procedurii de atribuire”.

SC ... SRL a depus la Consiliu, la data de 31.07.2017, cu adresa nr. 742/26.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 31443/31.07.2017, cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii

de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2017, ca nefondată.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”* şi având în vedere faptul că la data de 21.07.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 31.07.2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câştigător pentru loturile contestate (loturile 2, 3, 4 și 6) iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante ca oferta asocierii să rămână câştigătoare, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește prima contestație formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată sunt criticate ofertele depuse pentru:

1. Lotul 2 – Argeș - SC ... SRL (locul 1) și SC ... SRL (locul 2);
2. Lotul 3 – Călărași - SC ... SRL (locul 1), SC ... SRL (locul 2) și SC ... SRL (locul 3);
3. Lotul 4 – Dâmbovița - SC ... SRL (locul 1) și SC ... SRL (locul 2);
4. Lotul 6 – Ialomița - SC ... SRL (locul 1).

Contestatoarea critică oferta SC ... SRL declarată câștigătoare pentru loturile contestate (2, 3, 4 și 6), întrucât aceasta are costuri neobișnuit de scăzute privind personalul, materialele și echipamentele utilizate în executarea contractului, invocând și aspecte legate de costul garanției de bună execuție, criticile fiind aceleași pentru fiecare dintre loturile contestate, motiv pentru care urmează a fi analizate împreună.

SC ... SRL fomulează critici referitoare la propunerile financiare, aflate în clasament înaintea sa, depuse pentru cele 4 loturi, primul aspect criticat fiind acela că potrivit răspunsului autorității contractante publicat în SEAP sub nr. DSI 3403/02.03.2017, autoritatea contractantă a stabilit un număr de agenți pe loturi/8 ore, iar potrivit calculului prezentat de către contestatoare, costurile cu cheltuielile salariale ofertate, în opinia sa, în lipsa unui ajutor financiar în baza art. 85 din Legea nr. 72/2002, sau a unor contracte încheiate cu entități protejate,

sunt costuri neobișnuit de scăzute, apreciind că ofertele depuse de acesta trebuiau respinse ca inacceptabile în temeiul adispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că a solicitat AJOFM Argeș, AJOFM Călărași, AJOFM Dâmbovița și AJOFM Ialomița, informații cu privire la eventuale convenții încheiate de către SC ... SRL, în temeiul Legii nr. 72/2002, însă din răspunsurile primite rezultă că această societate *„nu a încheiat o astfel de convenție, prin urmare nu beneficiază de subvenții”.*

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că prin adresa nr. DSI 3403/02.03.2017 autoritatea contractantă a publicat răspuns la o solicitare de clarificări privind prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la numărul de agenți de curățenie, a fost formulată următoarea întrebare:

„Solicitare nr. 2 La Cap 3 (Obligațiile ofertantului pentru desfășurarea activităților de întreținere) din Caietul de sarcini se solicită un total de 136 agenți de curățenie fără a se defalca cert numărul de agenți pentru fiecare locație sau măcar pentru fiecare lot în parte. Vă rugăm să detaliați numărul de agenți de curățenie pentru fiecare locație sau măcar pentru fiecare lot în parte.

Răspuns:

Se acceptă un număr estimat de 101 agenți de cutățenie, după cum urmează:

JUDEȚUL PRAHOVA (...) 26

JUDEȚUL ARGEȘ (...) 17

JUDEȚUL CĂLĂRAȘI (...) 11

JUDEȚUL DÂMBOVIȚA (...) 13

JUDEȚUL GIURGIU (...) 12

JUDEȚUL IALOMIȚA (...) 9

JUDEȚUL TELEORMAN (...) 13.

Solicitare nr. 3 Vă rugăm să ne precizați dacă în timpul concediilor de odihnă prestatorul trebuie să aducă personal suplimentar care să înlocuiască agenții aflați în CO (fapt care presupune costuri suplimentare) sau sarcinile acestora vor fi preluate de ceilalți colegi direct implicați în acest contract.

Răspuns: La ofertare se va ține cont de costurile aferente concediilor de odihnă”.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, așa cum a stabilit în ședința din data de 06.06.2017 conform procesului verbal nr. 7819, comisia de evaluare a emis adresa nr. DSI 6738/12.06.2017 prin care a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele:

„Urmare a ședinței de evaluare a propunerilor financiare, depuse în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect acordul cadru de «Asigurare a serviciilor de întreținere și curățenie a sediilor D.G.R.F.P. Ploiești», Cod CPV: 90919000-2, vă solicităm să detaliați propunerea financiară pentru LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5, LOTUL 6, LOTUL 7 în scopul verificării modului de formare a acesteia, și anume, dacă la

formarea prețului s-au respectat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și asumate de dumneavoastră în propuerea tehnică”.

Consiliul apreciază că acest demers al autorității contractante reprezintă unul în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în SEAP, și a prezentat, pentru fiecare lot la care a depus ofertă, următoarele documente:

- „Fundamentarea economică a prețului ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică (...)”;
- Convenție nr. 74/14.04.2017 și anexa acesteia;
- Dispoziție nr. 74 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale;
- Convenție nr. 188/03.10.2016 și anexa acesteia;
- Dispoziția nr. 188 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002, emisă de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
- Facturi fiscale (nr. 02468243/ 13.05.2017, nr. 1056225/ 07.04.2017, nr. 1057195/ 21.04.2017, nr. 1057638/ 27.04.2017, nr. 92290/ 01.05.2017, nr. 92280/ 25.04.2017, nr. 92281/ 25.04.2017) și oferte de preț (lavete bumbac și odorizant solid).

Din analiza documentului denumit „Fundamentarea economică a prețului ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică (...)”, rezultă că:

- pentrul lotul 2, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 33.017,00”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -2000,00”;
- pentrul lotul 3, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 21.449,00”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -1500,00”;
- pentrul lotul 4, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 25.305,00”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -1500,00”;
- pentrul lotul 6, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 17.593,00”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -1000,00”;

Cu privire la calculul costurilor cu personalul Consiliul constată, că au fost depuse convenții privind facilitățile fiscale de care ofertantul beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, respectiv Convenția nr. 74/14.04.2017, însoțită de anexa, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, Convenția nr. 188/03.10.2016, însoțită de asemenea, de anexă cu tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Consiliul constată, însă, că în analiza răspunsului primit de către ofertant, comisia de evaluare nu a făcut o verificare a modului în care aceste scutiri fiscale au sau nu impact asupra costurilor cu persoanalul,

nefinalizând verificarea prețului ofertat de SC ... SRL, preț pe care la-considerat un ăreț neobișnuit de scăzut.

În conținutul procesului verbal intermediar nr. DSI 8296/12.06.2017, *„încheiat (...) cu ocazia evaluării clarificărilor transmise în vederea evaluării propunerilor financiare (...)”* comisia de evaluare s-a rezumat doar la a consemna, sub formă de tabel pentru fiecare lot în parte, caracterul admisibil sau nu al fiecărei oferte, valoarea propunerii financiare și clasamentul obținut ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita informații cu privire la elemente de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă elemente de cost care sunt neobişnuit de scăzute.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri (costuri) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama

de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a propunerii financiare, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării propunerilor financiare, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă costurile cu personalul, cu atât mai mult cu cât ofertantul beneficia de ajutor de stat, au sustenabilitate sau nu.

Prin urmare, având în vedere faptul că una dintre convenții a fost emisă în data de 03.10.2016, cu 5 luni înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 30.03.2017, iar cea de a doua convenție a fost emisă ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv la data de 14.04.2017, document care nu exista la data stabilirii prețului în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că în atare situație se impunea solicitarea unor clarificări cu privire la modul de formare a costurilor cu personalul și să se stabilească, în mod concret, dacă aceste convenții pot fi luate în considerare ca justificări în susținerea costurilor aferente personalului pentru întreaga perioadă a acordului-cadru și cât, din punct de vedere valoric, cele două convenții pot influența aceste costuri.

Consiliul va reține, de asemenea, și faptul că potrivit art. 85 alin. (1) din Legea 76/2002 *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni”.*

Or, având în vedere că acordul cadru se desfășoară pe durata a 24 de luni, comisia de evaluare avea obligația de a stabili, pe baza unor justificări de cost pentru personal, dacă subvențiile în discuție pot fi luate în considerare în justificarea prețului ofertat și dacă toate elementele de cost privind personalul au fost justificate și, ulterior analizării răspunsului, să stabilească caracterul admisibil sau nu al ofertelor depuse de către SC ... SRL pentru loturile 2, 3, 4 și 6.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile contestatoarei.

Contestatoarea critică, de asemenea, oferta declarată câștigătoare pentru loturile 2, 3, 4 și 6 și sub aspectul sumei alocată pentru produsele necesare prestării serviciilor apreciind că suma alocată pentru acestea, la toate loturile contestate este prea mică, prezentând un tabel cu prețuri considerate de către contestatoare ca fiind cele minime pentru implementarea contractului în condițiile stabilite de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că pentru:

- lotul 2, ofertantul câștigător a alocat suma de 1178,68 lei/lună;
- lotul 3, ofertantul câștigător a alocat suma de 605,61 lei/lună;
- lotul 4, ofertantul câștigător a alocat suma de 606,63 lei/lună;

- lotul 6, ofertantul câștigător a alocat suma de 1304,59 lei/lună.

Verificând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, respectiv documentele privind fundamentarea economică a prețului ofertat, solicitată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că ofertantul SC ... SRL a ofertat următoarele valori pentru *„Cheltuieli lunare cu materialele și consumabilele detaliate mai jos”:*

- lotul 2, a alocat suma de 3041 lei/lună;
- lotul 3, a alocat suma de 1861 lei/lună;
- lotul 4, a alocat suma de 1947 lei/lună;
- lotul 6, a alocat suma de 1961 lei/lună.

Valorile menționate de către ofertant în documentele privind *„Fundamentarea economică a prețului ofertat (...)”* sunt confirmate de prețurile din facturile de la furnizori anexate acestora pentru fiecare lot în parte, prezentarea de către autoarea contestației a unei liste de prețuri apreciate a fi minimale în funcție de „caracteristicile impuse de Autoritatea Contractantă” nu pot fi reținute ca probe în susținerea criticilor atâta vreme cât ofertantul a prezentat propriile prețuri obținute de la furnizori pentru aceleași produse.

SC ... SRL critică oferta declarată câștigătoare și sub aspectul costurilor cu echipamentele solicitate de către autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte, conform răspunsului la o solicitare de clarificări publicat în SEAP de către autoritatea contractantă cu adresa nr. DSI 3403/02.03.2017, invocând faptul că chiar dacă ofertantul deține în proprietate toate echipamentele, în situația în care amortizarea nu era efectuată trebuia să includă costuri cu amortizarea, iar în situația în care echipamentele erau deja amortizate, trebuia să includă costuri cu întreținerea lor.

Consiliul constată că prin adresa nr. DSI 3403/02.03.2017 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a stabilit, ca urmare a unei solicitări de clarificări, următoarele:

„Solicitare nr. 1. La Cap. 1.7 (necesar minim de dotarea utilajelor) din Caietul de sarcini se solicită pentru fiecare tip de echipament un număr total de bucăți. Întrucât actuala procedură este împărțită pe loturi, și unii candidați pot opta pentru participarea doar la un singur lot, vă rugăm să detaliați numărul minim de utilaje pentru fiecare lot în parte.

Răspuns:

1. Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor – minim 7 buc. – câte o mașină pentru fiecare lot în parte.

2. Aspiratoare injecție – extracție pentru spălare mochete – minim 7 buc. – câte un aspirator pentru fiecare lot în parte.

3. Mașini monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruire pardoseli – min 7 buc. – câte o mașină pentru fiecare lot în parte.

4. Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot, <68db – minim 80 buc:

- *LOTUL 1 – 18 buc.*
- *LOTUL 2 – 17 buc.*

- *LOTUL 3 – 9 buc.*
- *LOTUL 4 – 9 buc.*
- *LOTUL 5 – 9 buc.*
- *LOTUL 6 – 9 buc.*
- *LOTUL 7 – 9 buc.*

5. Cărucioare profesionale de curățenie – minim 50 buc. – se renunță la cerință".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei în ceea ce privește costurile cu amortizarea și, după caz cu întreținerea acestora, Consiliul constată că documentele denumite *„Fundamentarea economică a prețului ofertat în cadrul procedurii de achiziție (...)"*, depuse ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. DSI 6738/12.05.2017, conțin informații cu privire la amortizarea, la punctul 2 „Cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pt. prestarea serviciilor ofertate", astfel încât criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a cheltuielilor indirecte și profitului, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că în „Fundamentarea economică a prețului ofertat (...)", poziția 6 și 7, transmisă de către ofertantul declarat câștigător se regăsesc aceste cheletuieli, iar prin modul de formulare a criticii contestatoarea nu indică, în mod concret, sub ce aspect nu a evaluat corect aceste cheltuieli.

O ultimă critică a contestatoarei vizează costul necesar emiterii garanției de bună execuție, cost care în opinia sa, trebuie luat în calcul, în stabilirea prețului ofertei, având în vedere că acesta este de 5% din valoarea unui contrcat subsecvent.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Garanția de bună execuție, astfel:

„Garanția de bună execuție este de 5% din valoarea unui contract subsecvent și se constituie prin virament bancar, instrument de garntare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, sau prin rețineri succesive din sumele datorate prin facuri parțiale (cf. art. 40 din H.G. 395/2016)".

Însă, prin modelul de contract subsecvent, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 11. *„Garanția de bună execuție a contractului*", la subpunctul 11.1, că *„Garantia de bună execuție este de 5% din valoarea unui contract subsecvent și se constitue prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi partiale (cf.art 40 din HG 395/2016)",* aspect susținut de însăși intervenientă, prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu poate „opta" pentru constituirea Garanției de bună execuție prin Poliță de asigurare, critica dovedindu-se nefondată.

În ceea ce privește contestarea de către SC ... SRL a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la ofertantul SC ... SRL, pentru ofertele depuse de acesta la loturile 2, 3 și 4, unde oferta acestuia a fost poziționată pe locul 2 în clasament, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect. Astfel, la dosarul cauzei au fost depuse de către

autoritatea contractantă cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39066/18.09.2017, documente din care rezultă că în perioada de soluționare a contestației autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la procedura de atribuire prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. DSI 12173 din 28.08.2017 autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare, adresată ofertantului:

„Având în vedere contestația formuată de S.C. ... S.R.L. pentru Loturile 2, 3, 4 și 6, vă solicităm prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, pentru loturile mai sus menționate, până la data de 01.10.2017”.

De asemenea, constată că, potrivit documentului *„Asigurare de garanții contractuale”*, Polița nr. 20569018 și a Instrumentului de garantare 2056018 emise de Gothaer Asigurări Reasigurări, oferta depusă de SC ... SRL a fost valabilă până la data de 03.07.2017.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin e-mail, în data de 01.09.2017 ora 05:28, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 38622/04.09.2017, prin care acesta aduce la cunoștință faptul că nu intenționează să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, afirmând că *„Am decis să nu mai prelungim valabilitatea poliței noastre”.*

În acest context, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile formulate de către SC ... SRL cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, având în vedere că acesta nu mai are ofertă valabilă așa cum este aceasta definită de art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 *„ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”,* renunțând, în mod expres, la prelungirea atât a ofertei cât și a poliței de asigurare.

Vor fi respinse ca rămase fără obiect și criticile formulate de către contestatoare cu privire la ofertantul SC ... ... SRL, situat în clasament pe locul III, pentru lotul 3, având în vedere că prin adresa nr. 67/10.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 30819/10.07.2017, aceasta a solicitat eliberarea garanției de participare iar autoritatea contractantă a emis în acest sens ordinul de plată nr. 158/21.07.2017 prin care a restituit către acest ofertant suma de 15.548,64 lei reprezentând ”ART. 1 AL 2 OG22/02 – RESTIT.GAR.PART.LIITAȚIE”.

Ca și în cazul ofertantului SC ... SRL (situat pe locul II în clasament pentru lotul 3), și ofertantul SC ... ... SRL (situat pe locul III în clasament pentru lotul 3) a renunțat la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, definit potrivit art. 3 lit.gg) ca *„orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”* și implicit la oferta depusă, definită potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 *„ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un*

contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea teynică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire", prin solicitarea restituirii contravalorii garanției de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei declarată câștigătoare, pentru loturile 2, 3, 4 și 6, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. DSI 9059/27.06.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 6, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru loturile 2, 3, 4 și 6, conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5000 lei ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultantă efectuate cu ocazia depunerii notificării prealbile și a contestației, Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „*Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*";

- cheltuielile solicitate nu reprezintă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști având în vedere că SC Creative Consult SRL nu a fost numit expert/specialist în condițiile art. 330 alin. (3) Cpc.

În ceea ce privește a II-a contestație formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Contestația nr. D.A. 183/18.08.2017 este, după cum rezultă din preambulul acesteia, formulată împotriva *„Punctului de vedere, înregistrat cu nr. DSI 10682/27.07.2017, procesului verbal intermediar nr. 7819/06.06.2017 și procesului verbal intermediar nr. DSI 8296/12.06.2017",* solicitând:

„1. Admiterea prezentei Contestații;

2. Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul Contestației;

3. Anularea proceselor verbale intermediare, înregistrate cu nr. 7819/06.06.2017 și nr. 8296/12.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente;

4. Reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare".

Anterior depunerii contestației, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. D.A. 140/07.08.2017, notificare la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Cu privire la contestația analizată a fost depusă cerere de intervenție voluntară de către SC ... SRL cu adresa nr. 824/22.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35626/25.08.2017, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Consiliul constată că SC ... SRL a formulat în termenul legal, de 10 zile, cererea de intervenție în data de 25.08.2017 cu privire la contestația depusă la Consiliul în data de 21.08.2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câştigător pentru loturile contestate (loturile 2, 3, 4 și 6) iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante ca oferta asocierii să rămână câştigătoare, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL cu privire la contestația nr. 824/22.08.2017 (dosar nr. 2598/2017).

Din conținutul contestației D.A./18.08.2017 (dosar nr. .../2017) se constată însă că sunt formulate aceleași critici și sub aceleași aspecte ca în contestația nr. D.A. 49/19.07.2017 (dosar nr. .../2017), critici care au fost completate cu argumente prin concluziile scrise și reluate în cea de-a doua contestație.

Consiliul constată că scopul urmărit de către contestatoare este acela de a înlătura rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2, 3, 4 și 6, în speță anularea raportului procedurii de atribuire prin care a fost stabilit clasamentul și a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL pentru toate aceste loturi.

Or, având în vedere că prin soluționarea primei contestații (dosar nr. .../2017) o parte din critici au fost reținute ca fondate iar soluția a fost de admitere, în parte, a contestației și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător iar criticile cu privire la ofertanții SC ... SRL și SC ... ... SRL au fost respinse ca rămase fără obiect potrivit considerentelor reținute, prezenta contestație va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL **(dosar .../2017),** care formează obiectul dosarului nr. 1166/2017, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Având în vedere soluția pronunțată cu privire la oferta SC ... SRL în soluționarea primei contestații, Consiliul va respinge cererea de intervenție a acesteia.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5000 lei ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultantă efectuate cu ocazia depunerii notificării prealbile și a contestației, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „*Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*";

- cheltuielile solicitate nu reprezentă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști având în vedere că SC Creative Consult SRL nu a fost numit expert/specialist în condițiile art. 330 alin. (3) Cpc.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. D.A.49/19.07.2017 **(dosar nr. .../2017),** formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. DSI 9059/27.06.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 6, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru loturile 2, 3, 4 și 6, conform celor reţinute în motivare.

Respinge contestația nr. D.A.183/18.08.2017 **(dosar nr. .../2017)**, formulată de SC ... SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererile contestatoarei privind „obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a prezentei contestații", formulate în cuprinsul ambelor contestații.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 36 (treizecișișase) pagini.