

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., cu sediul în....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării documentației de atribuire, societatea sa a constatat existența unor cerințe de calificare, cerințe privind personalul și specificații tehnice care, prin cumul, nivel de detaliu și lipsa unei justificări obiective, depășesc scopul legitim al verificării capacității de execuție și conduc la restrângerea artificială a concurenței.

De asemenea, menționează că, anterior formulării prezentei contestații, în temeiul bunei credințe, a transmis autorității contractante o notificare prin care a sesizat respectivele aspecte și a solicitat adoptarea măsurilor de remediere

necesare, însă fără ca documentația să fie modificată în mod corespunzător.

Referitor la cerința privind experiența similară a operatorilor economici, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că organizatoarea procedurii a realizat o transformare nelegală a experienței „*similare*” în experiență „*cvasi-identică*”.

Contestatoarea atrage atenția că autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația de a demonstra că, în ultimii 3 ani, au prestat servicii similare de dezvoltare și/sau configurare a unei soluții software sau a unui sistem informatic cu minimum 7 module interconectate, incluzând cel puțin un modul tip portal extern, implementate în cloud privat, cu funcționalități de interoperabilitate conform standardului HL7, în maximum 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minimum... (fără TVA).

În opinia reclamantei, prin aceste condiții pe care le impune autoritatea contractantă, aceasta nu urmărește verificarea experienței similare, în schimb configurează experiența identică cu un anumit tip de proiect cu consecința favorizării unui număr restrâns de operatori economici.

Contestatoarea consideră că restricționarea experienței la cel mult 3 contracte exclude operatorii care au acumulat experiență relevantă prin mai multe proiecte medii, fără ca această limitare să fie justificată tehnic.

Totodată, semnalează faptul că impunerea exclusivă a cloud-ului privat încalcă principiul neutralității tehnologice, întrucât experiența dobândită în cloud public sau hibrid este similară sau superioară din perspectiva competențelor tehnice.

Raportat la cerința privind interoperabilitatea HL7, contestatoarea apreciază că HL 7(mai ales v2/v3) este complex, necesită know-how specializat, presupune motoare de integrare dedicate, crește costurile de implementare și mentenanță, astfel că, într-un proiect de tip platformă centralizată, raportare, inspecții, trasabilitate, acest *overhead* nu este proporțional cu beneficiul real adus autorității contractate.

Referitor la pragul valoric de..., reclamanta arată că un prag valoric atât de ridicat favorizează exclusiv operatorii de dimensiuni foarte mari și nu este justificat proporțional cu necesitatea reală a contractului, transformându-se într-o barieră economică de acces.

Referitor la cerințele minime solicitate în caietul de sarcini pentru echipamentele descrise la subcapitolul..... laptop, reclamanta remarcă faptul că, prin caietul de sarcini, achizitoarea a stabilit un set de specificații tehnice pentru un laptop, care, prin cumul și nivelul de detaliu, conduc la identificarea indirectă a unui produs determinat (platformă/șasiu comercializat sub mai multe denumiri), limitând în mod nejustificat concurența.

Analiza cumulativă a acestor cerințe relevă, în opinia petentei, faptul că nivelul de detaliu și combinația parametrilor solicitați depășesc definirea unor cerințe minime de performanță, conducând la restrângerea nejustificată a concurenței.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea unor măsuri de remediere, constând în:

- reformularea specificațiilor tehnice pentru laptopuri prin raportare la cerințe minime de performanță și funcționalitate, fără parametri punctuali restrictivi;
- eliminarea combinațiilor de cerințe care conduc la identificarea indirectă a unui produs determinat;
- publicarea Anexei - Matrice de neutralitate, pe baza căreia a fost obținut..., în vederea asigurării transparenței și verificării respectării principiului neutralității tehnologice.

Referitor la cerințele minime din caietul de sarcini solicitate pentru echipamentele descrise la subcapitolul... Complete de *lucru pentru activitățile de teren, reclamanta* precizează că acestea depășesc definirea unor specificații tehnice minime raportat la scopul utilizării, conducând, în mod indirect, la identificarea unui produs determinat și la restrângerea nejustificată a concurenței.

Contestatoarea semnalează faptul că singurul echipament care răspunde cerințelor din caietul de sarcini este, produs de compania... și, deși fiecare cerință tehnică, analizată individual, poate părea justificată, cumulul acestora conduce la restrângerea artificială a concurenței, rezultând practic un singur echipament eligibil pe piață.

Referitor la cerința privind experiența profesională specifică solicitată experților cheie, autoarea contestației supune atenției faptul că, prin cerința actuală, autoritatea contractanta nu solicită experiență relevantă în dezvoltare software, ci condiționează participarea la procedura în cauză la:

- un număr minim prestabilit de module (7);
- o anumită structură funcțională;
- existența obligatorie a unui modul de tip portal.

În opinia reclamantei, această abordare profesională depășește scopul legitim al verificării competenței profesionale și transformă cerința de experiență similară într-o cerință de experiență similară aproape identică cu obiectul viitorului contract, ceea ce conduce la favorizarea exclusivă a persoanelor care au lucrat anterior la proiecte de tip foarte specific.

Mai mult decât atât, adaugă că o asemenea cerință nu evaluează aptitudinile profesionale ale expertului, ci istoricul său de participare la proiecte configurate într-un anumit mod tehnic, ceea ce este contrar principiului proporționalității consacrat de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, reclamanta consideră că stabilirea unui număr minim de module nu reprezintă un indicator obiectiv al complexității unui sistem informatic, complexitatea putând rezulta din funcționalități, integrare, volum de date sau arhitectură, nu dintr-un prag numeric formal, ceea ce face cerința arbitrară și disproporționată.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației..., pe cale de excepție în condițiile imposibilității contestatorului de a proba interesul direct și imediat în promovarea căii *de atac, precum și pe fond, în parte pentru motive de netemeinicie și, în parte pentru rămânerea fără obiect a acelor critici în privința cărora autoritatea contractanta a procedat la modificarea documentației de atribuire.*

În opinia organizatoarei procedurii, reclamanta nu poate face dovada existenței unui interes legitim real și actual, în sensul prevederilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nici a existenței unui prejudiciu real sau potențial cauzat de elementele contestate din documentația de atribuire.

Achizitoarea precizează că, din datele publice oficiale disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor (<https://mfinante.gov.ro>), rezultă că operatorul economic contestator a înregistrat, în perioada..., zero angajați, iar în anii... un singur angajat, precum și o medie a cifrei de afaceri pentru anii... de aproximativ..., această valoare fiind una net inferioară cerințelor de calificare stabilite.

Tot din informațiile publice pe <https://e-licitatie.ro>, adaugă autoritatea contractantă, contestatoarea figurează cu 4 achiziții directe câștigate, acestea fiind derulate de către și a căror valoare cumulată, în intervalul... este de....

Aceste informații obiective demonstrează, în opinia organizatoarei procedurii, că operatorul economic contestator nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, de unde rezultă că, pretextul formulării contestației, nu este, în niciun caz, cel susținut de reclamantă prin intermediul punctelor de la 1 la 10 din contestație.

Raportat la criticile vizând cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă se apără notând că forma cerinței este una generală în ceea ce privește categoria serviciilor vizate, servicii de dezvoltare/configurare, atâta timp cât obiectivul contractului este atins.

Totodată, în mod punctual, menționează că, în ceea ce privește solicitarea celor minim 7 module interconectate din care cel puțin un modul de tip portal extern, această sub-cerință a fost solicitată de către autoritatea contractantă pentru a se asigura că ofertantul declarat

câștigător este familiarizat cu astfel de activități ce presupun o expertiză tehnică foarte vastă datorită faptului că interconectările software sunt activități ce presupun un mix de cunoștințe privind arhitecturi software, diverse limbaje de programare și, cel mai important, cunoștințe privind protocoalele standard de schimburi de informații specifice mediului IT&C.

Organizatoarea procedurii consideră că prezentarea a maximum 3 contracte pentru demonstrarea capacității tehnice, care însumate să atingă pragul valoric impus prin fișa de date, este de natură să certifice la un nivel rezonabil că operatorii economici participanți la procedura de atribuire dispun de capacitatea profesională demonstrată prin îndeplinirea obligațiilor asumate contractual față de alte societăți/autorități de a presta corespunzător serviciile solicitate și de a oferi comisiei de evaluare o dovadă pertinentă în acest sens.

De asemenea, achizitoarea semnalează faptul că soluția informatică ce face obiectul prezentului contract urmează să fie implementată într-un mediu de cloud privat, cloud-ul guvernamental fiind un cloud privat, astfel experiența solicitată ofertanților trebuie să fie relevantă pentru acest tip specific de infrastructură și să nu se limiteze la implementări realizate exclusiv în cloud public.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că sistemul informatic ce face obiectul prezentului contract urmează să fie utilizat în domeniul sanitar veterinar și presupune interoperabilitate cu alte sisteme informatice prin utilizarea standardului HL7, fiind necesar ca ofertanții să demonstreze experiență relevantă și dovedită în implementarea unui sistem care a inclus funcționalități de interoperabilitate conform standardului HL7 la nivelul a cel puțin 1 contract.

Implementarea interoperabilității conform standardului HL7 presupune, în opinia achizitoarei, un nivel ridicat de specializare, atât din punct de vedere tehnic, cât și din perspectiva înțelegerii proceselor specifice domeniului sanitar.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei de la pct. 30-... din contestație conform cărora HL7 ar fi un standard aplicabil exclusiv domeniului sanitar uman.

Așa cum rezultă din documentația HL7, arată achizitoarea, începând cu versiunea v2 a standardului, acesta a fost extins și pentru domeniul veterinar, nu doar pentru cel uman, pentru pacienți animale.

Organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte în susținerea faptului că afirmația reclamantei de la pct. 30 din contestație, conform căreia LIMS-urile sanitar-veterinare și de siguranță alimentară folosesc frecvent standardele menționate de către aceasta este falsă.

Cu privire la criticile de la pct. 32 din contestație, conform cărora „interoperabilitatea poate fi cerută la nivel de principii”, achizitoarea apreciază că aceasta poate fi corectă în teorie, dar insuficientă în practică deoarece dacă interoperabilitatea poate fi formulată doar la nivel

de principii, cerințe generale, bune practici, în absența unui standard comun de schimb de date, fiecare furnizor va implementa interoperabilitatea în mod diferit și apar interpretări divergente, modele de date incompatibile, costuri ridicate de integrare ulterioară, astfel că interoperabilitatea bazată doar pe principii produce doar integrare ad-hoc, nu ecosisteme coerente.

Cu privire la criticile vizând specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentele de tip *Laptop*, achizitoarea face precizarea că *Anexa - Matrice de neutralitate*, pe baza căreia a fost obținut..., a analizat și constatat că specificația tehnică solicitată poate fi îndeplinită de mai multe/mulți echipamente/producători.

Totuși, analizând criticile formulate, autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare a specificațiilor tehnice minime ale echipamentelor și, în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis adoptarea unor măsuri de remediere, acestea fiind aduse spre cunoștință contestatoarei și operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, în data de..., a documentului intitulat *Măsuri de remediere, cu nr.....*

În aceste condiții, organizatoarea procedurii opinează: „*criticile contestatorului sunt unele rămase în acest moment fără obiect.*”.

De asemenea, menționează că, în urma măsurilor de remediere adoptate, a verificat și a constatat că o serie de echipamente precum... 16 și... 6C1 îndeplinesc cerințele actualizate din caietul de sarcini.

Cu privire la solicitările de la pct. 48 din contestație, autoritatea contractantă notează că a luat măsuri de remediere.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a publica *Anexa - Matrice de neutralitate*, pe baza căreia a fost obținut..., achizitoarea face mențiunea că atribuțiile verificării respectării principiului neutralității tehnologice aparțin..., iar o astfel de solicitare, de publicare a documentului respectiv nu poate și nu trebuie să fie satisfăcută deoarece ar aduce o gravă atingere mediului concurențial în care trebuie să se desfășoare o procedură de achiziții publice.

Referitor la punctul C și/sau criticile de la punctele 49-59 din contestație, cu privire la completele de lucru pentru activitățile de teren, autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare a specificațiilor tehnice minime ale acestora și, în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis adoptarea unor măsuri de remediere, acestea fiind aduse spre cunoștință contestatoarei și operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, în data de..., a documentului intitulat *Măsuri de remediere cu nr.....*

În aceste condiții, organizatoarea procedurii opinează: „*criticile contestatorului sunt unele rămase în acest moment fără obiect.*”.

Totodată, precizează că, în urma măsurilor de remediere adoptate, o serie de echipamente precum... 14 și... ..-C1 îndeplinesc cerințele actualizate din caietul de sarcini.

În plus, notează achizitoarea, cu privire la criticile de la pct. 53-54 din contestație, reclamanta are o abordare speculativă, susținând că au fost solicitate caracteristici care nu sunt necesare și justificate raportat la activitățile de teren, raportându-se strict la denumirea capitolului și la paragraful inițial din capitolul... - Complete de *lucru pentru activitățile de teren din caietul de sarcini*.

Însă, remarcă autoritatea contractantă, la stabilirea nevoilor, se ține cont de scenariile de utilizare, iar în ceea ce privește terminalele mobile, este evident că personalul care are în atribuții activități de teren la momentul gestionării unui caz nu își încheie activitățile pe cazul respectiv strict pe teren, de cele mai multe ori fiind desfășurate activități asociate cazului și de la birou și este evident că se va utiliza același terminal și pentru aceste activități.

Cu privire la solicitările de la pct. 58 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere.

În continuare, organizatoarea procedurii prezintă o serie de aspecte vizând punctul D și/sau criticile de la punctele...-69, 74, 77 din contestație.

Achizitoarea precizează: cerința referită de contestator la pct.... al contestației reprezintă cerința formulată, la nivelul caietului de sarcini, pentru expertul propus pentru rolul de manager de proiect.

Analizând criticile formulate, autoritatea contractantă a reevaluat nivelul de detaliu al cerinței și a constatat că formularea referitoare la „*minim 7 module interconectate, din care cel puțin un modul de tip portal*” reprezintă un nivel de granularitate care nu este esențial pentru demonstrarea experienței profesionale a managerului de proiect.

În aplicarea principiului proporționalității, precizează autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituția sa dispune drept măsură de remediere modificarea cerinței de experiență specifică a expertului manager de proiect.

În ceea ce privește cerințele de experiență profesională specifică solicitate pentru ceilalți șapte experți cheie, la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că doar pentru patru dintre aceștia (analist de business, arhitect sistem, expert team leader software, expert administrare baze de date), cerința solicită ca soluția software/sistemul informatic să fi fost modular.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi aplicat același raționament care a fundamentat măsura de remediere în cazul managerului de proiect și pentru ceilalți experți cheie, pentru următoarele considerente:

- Spre deosebire de poziția de Manager de proiect, ale cărei atribuții sunt preponderent de natură managerială, de

coordonare și supervizare, experții tehnici în cauză au responsabilități directe în etapele specifice implementării componentelor sistemului informatic. În cazul acestora, experiența într-o arhitectură modulară reprezintă un element esențial pentru demonstrarea capacității efective de a gestiona interdependențele funcționale și tehnice dintre componentele viitorului sistem informatic;

- Solicitarea experienței dovedite a experților prin participarea în „proiecte/contracte care au avut ca obiect servicii de dezvoltare/configurarea unei soluții software/sistem informatic cu minim 7 module interconectate” este justificată prin raportare la complexitatea arhitecturală a sistemului ce urmează a fi implementat.

Contrar celor susținute de reclamantă, atrage atenția achizitoarea, în practica curentă a dezvoltării sistemelor informatice, soluțiile software sunt, în mod uzual, structurate modular, iar integrarea mai multor module interconectate reprezintă o abordare standard în arhitectura aplicațiilor enterprise.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază faptul că existența unei componente de tip portal, destinată interacțiunii cu utilizatorii interni sau externi, constituie o caracteristică frecvent întâlnită în proiectele de digitalizare, în special în contextul actual al serviciilor electronice și al interoperabilității sistemelor.

Autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul punctului E din contestație - *EFFECTUL CERINȚELOR... CONCURENȚEI*, reclamanta reia afirmațiile făcute în cuprinsul punctelor A - D, și de această dată fără argumente sau o fundamentare a criticilor formulate.

Autoritatea contractantă a anexat prezentului punct de vedere adresa nr....., cuprinzând, sub formă tabelară, măsurile de remediere adoptate.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă și la înscrisul denumit „Masuri de remediere” nr. 25207 din..... a transmis concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., prin intermediul căroră aduce argumente în susținerea respingerii apărărilor formulate de organizatoarea procedurii și admiterii contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Raportat la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că achizitoarea susține în mod eronat faptul că... nu ar avea interes procesual deoarece, în urma analizelor interne pe care organizatoarea procedurii le-a realizat, reclamanta nu poate să îndeplinească cerințele de calificare pentru a participa la procedura de atribuire.

În opinia reclamantei, interesul procesual nu se confundă cu capacitatea de a câștiga sau cu „certitudinea” îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare/conformitate, ci privește existența unui

folos practic rezultat din înlăturarea actului nelegal și restabilirea posibilității reale și efective de participare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare în data de..., prin intermediul căruia redă *o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației* ca fiind lipsită de interes, nefondată și rămasă fără obiect.

Raportat la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă afirmă că nu a confundat condițiile de exercitare a acțiunii cu cerințele de calificare, ci a analizat în mod legitim existența interesului legitim, astfel cum prevede art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră prezintă* argumente în susținerea faptului că, analizând în ansamblu răspunsul autorității contractante nr...., este evident faptul că, prin acesta, achiziția nu aduce elemente tehnice sau juridice noi care să infirme criticile formulate prin contestație și dezvoltate prin concluziile scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în lipsa unor critici noi sau a unor dezvoltări concrete care să impună o reevaluare a poziției exprimate, autoritatea contractantă își menține integral susținerile și argumentele comunicate anterior, precum și solicitarea de respingere a contestației ca fiind lipsită de interes, nefondată și rămasă fără obiect.

... a constituit cautiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția serviciilor de dezvoltare sistem informatic digitalizat în domeniul *sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor* (.....), *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....* Valoarea totală estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Ulterior consultării documentației de atribuire, considerând că anumite cerințe sunt restrictive... a depus contestația de față.

Procedura de atribuire este, în prezent, suspendată, conform informațiilor disponibile în SEAP.

În considerarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă pe motiv

că... nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară și la capacitatea tehnică și profesională.

Prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire, prin demersul efectuat... și-a justificat interesul legitim, izvorât din contestarea conținutului documentației de atribuire, conținut care în opinia sa i-ar îngreuna accesul la procedură.

Interesul rezidă tocmai în dorința de a participa, care este împiedicată de actul atacat, respectiv de conținutul documentației de atribuire. Îngreunarea accesului prin specificații tehnice sau cerințe disproporționate reprezintă o vătămare certă a dreptului de a deveni ofertant.

Faptul că..., privită individual, nu îndeplinește o cerință la un anumit moment, nu îi anulează dreptul de a contesta documentația în vederea participării într-o formă asociată.

Interesul societății... este născut din calitatea sa de potențial ofertant care urmărește eliminarea unor bariere ce îi îngreunesc accesul la procedură iar capacitatea sa de a îndeplini restul cerințelor este o chestiune ce ține de fondul evaluării ulterioare, nu de admisibilitatea contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, ca nefondată, și va proceda la analiza pe fond a criticilor aduse documentației de atribuire.

Se reține că o primă critică vizează cerința privind experiența similară solicitată în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției:

III...) Capacitatea tehnica si profesionala

Operatorii economici (OE) trebuie să facă dovadă că, **în ultimii 3 ani** calculați până la termenul-limită de depunere a ofertelor, au prestat servicii similare de dezvoltare și/sau

configurare a unei soluții software sau a unui sistem informatic **cu minim 7 module interconectate din care cel puțin un modul de tip portal extern, în cadrul a maximum 3 contracte, a căror valoare totală cumulată a fost de cel puțin... (fără TVA). Dintre contractele prezentate cel puțin unul și maximum 3 (cumulat) trebuie să fi presupus:**

- prestarea de servicii de dezvoltare și/sau configurare a unei soluții software ori a unui sistem informatic **implementat într-un cloud privat;**

- **implementarea unui sistem care a inclus funcționalități de interoperabilitate conf. standardului HL7.** Prin modul se înțelege, o componentă funcțională distinctă a unei soluții software sau a unui sistem informatic, care îndepl. o funcție specifică și care poate opera autonom, dar este interconectat și colaborează cu celelalte module din sistem. Fiecare modul poate avea o interfață proprie (...), logică de procesare și poate utiliza baze de date comune sau dedicate, fiind parte integrantă a unei arhitecturi modulare. Prin cloud privat se înțelege modalitate de organizare a resurselor unui sistem de cloud computing în care serviciile sunt folosite de un singur client al cloudului, iar resursele sunt controlate de acel client, cf. OUG nr. 89/2022. (cloud computing - model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem de self-service, sub formă de servicii de cloud, respectiv IaaS, PaaS și SaaS)

Acuză contestatoarea transformarea nelegală a experienței similare în experiența *cvasi-identică*.

Având a analiza, Consiliul stabilește că din modul de formulare a cerinței rezultă următoarele:

- perioada de referință: ultimii 3 ani de la data limită de depunere.
- valoare cumulată de minim... (fără TVA), realizată din cel mult 3 contracte.
- complexitate tehnică:
 - ✓ Sistem cu cel puțin 7 module interconectate (unul fiind neapărat portal extern).
 - ✓ Implementare în... (conform definiției din OUG nr. 89/2022).
 - ✓ Interoperabilitate folosind **standardul HL7**.

Astfel, cum s-a statuat în jurisprudență, experiența similară nu înseamnă experiență identică și nici Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art....2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență extrem de specializată sau chiar identică. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

În aprecierea Consiliului, este eronată interpretarea ce transformă similaritatea serviciilor în identitatea lor, dat fiind că, validând această viziune asupra similarității, în speță, numai ofertanții care au prestat exact servicii ce presupun dezvoltarea unui sistem informatic digitalizat

ca cel din prezenta procedură, nu altele, chiar de complexitate superioară, vor putea depune o ofertă care să fie apreciată de comisie ca fiind admisibilă. În măsura în care se validează o astfel de viziune rezultă că între servicii ar trebui să existe identitate absolută, care nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultă din compararea complexității serviciilor/lucrărilor anterior realizate cu complexitatea serviciilor/lucrărilor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mecanice a unor categorii de servicii/lucrări, care ar trebui să fie identice.

Stabilind acest cadru, Consiliul reține că în punctul de vedere înaintat autoritatea contractantă încearcă să justifice modalitatea de formulare a cerinței prin scopul final al proiectului (beneficiul public și amploarea sistemului) însă nu justifică de ce *doar* un operator care a bifat anterior toate criteriile simultan este capabil să îl livreze.

În strategia de contractare nr...., în justificarea stabilirii cerinței, s-a consemnat că operatorii economici trebuie să facă dovadă că au prestat principalele tipuri de servicii ce fac obiectul achiziției și nu toate tipurile de servicii însă prin cumularea condițiilor (Valoare $\geq$ 80 milioane lei + Portal extern + Minim 7 module +... + Standard HL7), autoritatea a transformat experiența similară într-o descriere a unui proiect specific. Or, rolul experienței similare este de a demonstra capacitatea generală a ofertantului, nu de a limita selecția la un singur operator care a livrat un sistem identic.

Consiliul constată că argumentul autorității, conform căruia pragul de 7 module reprezintă jumătate din numărul de module ale viitorului sistem, este unul pur formal și lipsit de substanță tehnică.

Complexitatea unei soluții software nu este determinată de diviziunea nominală a funcționalităților în module, ci de gradul de integrare, volumul de date și arhitectura de sistem. Prin impunerea unei cifre fixe, achizițarea a creat o barieră artificială, neputând justifica de ce un operator care a implementat un sistem cu 5 sau 6 module de o complexitate net superioară celui de față ar fi considerat tehnic incapabil.

Consiliul respinge și apărarea achizițoarei bazată pe documentația HL7 v... (extinderea pentru domeniul veterinar).

Deși standardul HL7 permite, teoretic, utilizarea în domeniul veterinar, acesta rămâne un standard consacrat pentru medicina umană. Solicitarea acestuia drept criteriu de calificare indică intenția autorității contractante de a identifica un operator care a executat un proiect specific în domeniul sănătății umane. Consiliul reține că obiectivele de interoperabilitate pentru siguranța alimentară pot fi demonstrate prin multiple alte standarde universale (XML, JSON, REST), iar limitarea la

HL7 restrânge nejustificat accesul operatorilor cu experiență vastă în IT, dar care nu au activat în nișa medicală umană.

Referitor la necesitatea experienței specifice în cloud privat conform OUG nr. 89/2022, Consiliul constată că argumentul autorității privind specificul guvernamental nu justifică excluderea operatorilor care au configurat infrastructuri cloud globale, adesea mai riguroase sub aspectul securității. Solicitarea experienței strict într-un mediu reglementat de o ordonanță relativ recentă (...) limitează participarea la un cerc restrâns de operatori care au avut contracte cu statul român în ultimii ani, generând un avantaj competitiv nelegal.

Prin arhitectura cerinței, autoritatea a definit nu o experiență similară, ci un proiect anterior.

Suprapunerea valorii de 80 mil. lei peste cerințe tehnice ultra-specifice (HL7..., 7 module) în cadrul unui număr limitat de contracte, creează un algoritm de selecție restrictiv, întrucât are ca rezultat limitarea accesului la procedura de atribuire.

Cerința experienței similare în forma solicitată aduce atingere principiului proporționalității din dreptul comunitar, potrivit căruia impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuia să respecte obligația prevăzută de art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a nu restricționa, în mod nejustificat accesul la procedură, sub aspectul definirii cerinței de calificare.

În condițiile date, este necesară modificarea documentației de atribuire astfel încât cerința să fie proporțională, și să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Următoarele critici privesc cerințele minime pentru echipamentele deschise la subcapitolul..... Laptop:

Trebuie să fie livrate 1... de laptopuri care vor avea următoarele caracteristici:

- procesor: echipat cu procesor de ultimă generație minim 8 core, minim din seria 1.../2...u echivalent;
- ecran: Minim 16" diagonală...u echivalent, 165Hz rata de refresh, rezoluție FHD+ (...20x12...);
- carcasă: metalică, rezistentă la șocuri, lovituri si la uzură, validare ..., deschidere la 180°;
 - RAM: instalată minim 16GB DDR5;
 - stocare: 1TB, SSD M.2 NVMe PCIe Gen 4;
 - video: placă video integrată;
 - cameră Web: camera... integrată...;
 - audio: două boxe integrate -...;
 - conectivitate: Wi-Fi 7, Bluetooth...;

- porturi (integrate): 3 x USB... (din care cel puțin unul Type C), 1 x Thunderbolt (cu funcție de a fi alimentare a laptopului), 1 x HDMI, 1 x Audio jack (căști și microfon);
 - card Reader: MicroSD;
 - securitate: Modul integrat TPM..... modul SecureBio;
 - tastatură: tastatura iluminată cu num pad integrat, cu fir, conector USB;
 - acumulator: minim 70Wh
 - alimentator: minim 65W;
- certificări și conformitate:... (listare pe... WCPL <https://partner.....com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl>) sau echivalent
 - portabilitate: greutate mai mica de... kg;
- sistem de operare: cea mai recentă versiune de... din gama PRO sau echivalent cu cheie inserată în BIOS;
- pachet Office:... & Business sau echivalent preinstalat, licență perpetuă;
 - software antivirus;
 - mouse bluetooth și geantă de transport compatibilă cu terminalul și accesoriile incluse,

contestatoarea acuzând că acestea conduc la identificarea indirectă a unui produs determinat, limitând în mod nejustificat concurența, singurul produs identificat care îndeplinește toate aceste cerințe fiind modelul, produs de compania....

Consiliul reține că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat o serie de măsuri de remediere, după cum urmează:

Nr. Crt.	Referință Caiet de Sarcini	În loc de	Se va citi
1.	Cap. 3.4.3.4.2.6. Laptop, pg 144	• ecran: Minim 16" diagonală, Tehnologie WVA sau echivalent, 165Hz rata de refresh, rezoluție FHD+ (1920x1200);	• ecran: Minim 16" diagonală, Tehnologie WVA sau echivalent, min 60Hz rata de refresh, rezoluție FHD+ (1920x1200);
2.	Cap. 3.4.3.4.2.6. Laptop, pg 144	• conectivitate: Wi-Fi 7, Bluetooth 5.4;	• conectivitate: Wi-Fi 6, Bluetooth 5.4;
3.	Cap. 3.4.3.4.2.6. Laptop, pg 144	• card Reader: MicroSD;	Se elimină această cerință
4.	Cap. 3.4.3.4.2.6. Laptop, pg 144	• securitate: Modul integrat TPM 2.0, Windows Hello Camera cu modul SecureBIO;	• securitate: Modul integrat TPM 2.0, Windows Hello Camera sau echivalent;
5.	Cap. 3.4.3.4.2.6. Laptop, pg 145	• tastatură: tastatura iluminată cu num pad integrat, cu fir, conector USB;	• tastatură: tastatura iluminată cu num pad integrat;
6.	Cap. 3.4.3.4.2.6. Laptop, pg 145	• certificări și conformitate: Certificare Microsoft Windows 11 Professional (listare pe	• certificări și conformitate: Certificare Microsoft Windows 11 (listare pe Microsoft WCPL

1 / 3



**Cofinanțat de
Uniunea Europeană**



Nr. Crt.	Referință Caiet de Sarcini	În loc de	Se va citi
		Microsoft WCPL https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl sau echivalent	https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl sau preinstalare Microsoft Windows 11 sau echivalent

Autoritatea contractantă susține că cerințele actualizate ale caietului de sarcini sunt îndeplinite cel puțin de echipamente precum... 16 și... 6C1.

Contestatoarea combate susținerile autorității prin aceea că în ceea ce privește modelul indicat de autoritate, verificarea informațiilor publice disponibile pe... oficială a producătorului și în manualul tehnic arată că nu există nicio mențiune privind certificarea MIL-STD-810H iar acest producător este unul din ... și din informațiile publice nu rezultă existența unor distribuitori sau parteneri comerciali în alte zone geografice inclusiv România. Și în ceea ce privește modelele... 16 și... 14, analiza documentației tehnice oficiale nu confirmă, arată contestatoarea, îndeplinirea cerinței privind deschiderea carcasei la 180 de grade.

Mai arată contestatoarea că aceste exemple nu demonstrează existența unei concurențe reale pe piață, ci dimpotrivă, arată că, pentru a identifica produse pretins conforme, autoritatea este nevoită să recurgă la modele care fie nu îndeplinesc integral cerințele, fie nu sunt comercializate în mod efectiv pe..., fie nu au confirmate oficial caracteristicile impuse.

Accesând link-ul [.../](#), indicat de autoritatea contractantă în *răspuns la concluziile scrise*, Consiliul stabilește că modelul .. 16" depășește deschiderea de 180 de grade, însă de interes era demonstrarea tuturor parametrilor solicitați de autoritatea contractantă și nu fiecare cerință analizată separat.

În speță, simpla trimitere a Autorității Contractante la modelul... *2in1* pentru a justifica cerința unghiului de deschidere de 180°, sau la modelul... pentru *certificarea MIL-STD*, este insuficientă. Autoritatea avea obligația de a demonstra că există echipament pe piață care înglobează toți parametrii (greutate sub un anumit prag, grosime limitată, baterie > 70Wh, carcasă metalică... MIL-STD-810H, deschidere la..., porturi specifice, conectivitate specifică, un anumit profil de securitate etc.).

Consiliul subliniază că sarcina probei privind asigurarea unui nivel adecvat de concurență revenea autorității contractante.

Autoritatea nu a depus la dosarul cauzei nicio dovadă din care să rezulte că un singur model dintre cele indicate (sau altele similare) îndeplinește toți parametrii solicitați.

Prin urmare, susținerea Autorității conform căreia cerințele sunt îndeplinite de echipamente precum... și .. rămâne o afirmație cu caracter general, lipsită de suport probator sub aspectul cumulativității. În discuție, cum s-a arătat, este posibilitatea îndeplinirii în mod cumulativ a cerințelor, față de care autoritatea contractantă nu a reușit să furnizeze niciun mijloc probator.

Mai mult, prin invocarea unor modele etalon, autoritatea trebuia să se asigure că acestea sunt accesibile pe....

Potrivit <https://...com.../product/...-...-pc/>, modelul... .. deține certificarea MIL-STD 810H, însă oferă garanție doar în .. (.....), ceea ce *ridică probleme de suport local și conformitate* pentru licitații în România. Invocarea modelului... .., un produs specific pieței .., *fără nicio prezență comercială* sau rețea de service în..., nu poate constitui o dovadă a asigurării concurenței.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a demonstrat caracterul nerrestrictiv al specificațiilor tehnice. Spus altfel, caietul de sarcini este restrictiv și, în consecință, nelegal, nu pentru că indică anumite soluții tehnice, permise de lege, ci pentru că le exclude pe celelalte.

Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Indicarea unor produse care îndeplinesc cerințele doar parțial sau care sunt indisponibile pe... comunitară confirmă critica contestatoarei privind crearea unor specificații care restrâng în mod nejustificat

participarea operatorilor economici la procedură, astfel că va impune autorității modificarea caietului de sarcini prin stabilirea unor cerințe ce pot fi îndeplinite cumulativ de mai mulți operatori economici.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a publica Anexa - Matrice de neutralitate, pe baza căreia a fost obținut..., Consiliul reține că atribuțiile verificării respectării principiului neutralității tehnologice aparține CTE și nu va impune autorității contractante publicarea unei astfel de anexe.

Următoarele critici privesc cerințele minime ale caietului de sarcini stabilite la subcapitolul..... Complete *de lucru pentru activitățile de teren*:

Terminalele mobile vor avea următoarele caracteristici:

- procesor: echipat cu procesor de ultimă generație minim 8 core, minim .. din seria 1.../2...u echivalent;
- ecran: minim...", rezoluție minimă...20x12..., mat (anti-glare), 16: 10 panel, tehnologie WVA (unghi mare de vizibilitate, 178 grade), sau echivalent;
- carcasă: metalică, rezistentă la șocuri, lovituri si la uzură, validare MIL-STD-810H, deschidere la 180°;
 - RAM: minim 16GB DDR5X;
 - stocare: 1TBM.2 SSD, PCIe Gen4x4;
 - video: placă video integrată;
 - audio: Microfon încorporat, două difuzoare încorporate;
 - conectivitate: WiFi, Bluetooth;
- porturi: 1 x Thunderbolt 4 cu..., 1 x HDMI (cu HDCP), 2 x USB... port (Type A), 1 x USB... Gen 2 port (Type C) cu...;
 - conectivitate: Tri-band Wi-Fi 7 + Bluetooth...;
 - camera... 2MP, Microfon încorporat, două difuzoare încorporate;
 - card reader: MicroSD;
 - tastatură iluminată;
- securitate: TPMhardware, slot tip..... SecureBIO sau echivalent;
 - Acumulator de minim 70Wh;
 - maxim... mm grosime
 - portabilitate: greutate mai mică de... kg;
- sistem de operare: cea mai recenta versiune de... din gama PRO sau echivalent;
- Validare... (listare pe... WCPL https: //partner.....[com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl](https://partner.....com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl));
- pachet Office:... & Business sau echivalent preinstalat, licență perpetuă;
 - software antivirus cu respectarea legii...4/...;
 - se livrează cu pad semnătură olografă și soluție software aferentă:
- pad-ul va conține un display de 5"(...cm)... touch sensitive (101 x 76 mm. Semnătura trebuie să poată fi afișată în timp real pe pad. Padul trebuie să poată afișa imagini si text în toate condițiile de lumină ambientală. Trebuie să asigure suport pentru integrare cu aplicații existente utilizând API si SDK;

- cu soluția software inclusă trebuie să se poată crea documente PDF securizate cu semnătura de mână digitalizată.
- Trebuie să se livreze cu SIM card date si abonament de date pe toată perioada de garanție a sistemului;
 - mouse Bluetooth si geantă de transport compatibilă cu terminalul si accesoriile incluse.
 - Imprimantele mobile A4 ultra-portabile trebuie să aibă următoarele caracteristici:
 - metoda de imprimare: jet de cerneală, cu dimensiune variabilă a picăturilor de cerneală;
 - tehnologie cerneală: cerneală tip pigment;
 - viteza imprimare: minim 10 pagini color/monocrom /minut;
- viteza imprimare cu alimentare c.a. ISO/IEC 24734: Minim 7 pagini/min. monocrom, minim 4 pagini/min. color;
- viteză de imprimare acumulator ISO/IEC 24734: Minim 4 pagini/min. monocrom, Minim 2 pagini/min. color;
 - rezoluție imprimare: minim..... dpi;
 - formate hârtie: A4, A5, A6, B5, C6 (plic), DL (plic), No. 10 (plic), 10 x 15 cm, 13 x 18 cm;
 - greutate maximă a hârtiei: minim 3... g/m²;
 - capacitate tavă hârtie: minim 20 coli standard;
 - greutate: maxim... kg;
 - tip acumulator: Integrat;
 - volum imprimare cartuse ISO: minim 250pagini alb-negru, Minim 200pagini color;
 - autonomie acumulator: minim 100pagini monocrom: Minim 50pagini color;
 - conectivitate: LAN wireless IEEE... b/g/n..., USB... Micro-B;
- încărcare: prin adaptor c.a., prin USB, prin adaptor USB de automobil, prin acumulatori USB externi;
 - consum energie: maxim 12 Wati (imprimare);
 - display LCD;
 - sisteme de operare compatibile:..., MacOS.
- accesorii incluse: 1 x cutie de întreținere/mentenanță care să includă cap imprimare, adaptor alimentare auto, cartușe de cerneală (3 negru, 1 cartuș cu trei culori), cablu micro-USB, geantă transport,

contestatoarea formulând acuze similare cu cele aduse subcapitolului anterior analizat. Astfel, susține contestatoarea că modalitatea de formulare a cerințelor conduce la identificarea unui produs determinat, cu restrângerea nejustificată a concurenței, singurul produs identificat care îndeplinește toate cerințele fiind modelul, produs de compania....

La data de..., autoritatea contractantă a publicat o serie de măsuri de remediere, după cum urmează:

pentru activitățile de teren, pg. 146	Wi-Fi 7 + Bluetooth 5.4;	Wi-Fi 6 + Bluetooth
Cap. 3.4.3.4.2.7. Complete de lucru pentru activitățile de teren, pg. 146	• card reader: MicroSD;	Se elimină această
Cap. 3.4.3.4.2.7. Complete de lucru pentru activitățile de teren, pg. 146	• securitate: TPM hardware, slot tip Kensington Lock, Windows Hello Camera si SecureBIO sau echivalent;	• securitate: hardware, Windows Hello Camera sau echival
Cap. 3.4.3.4.2.7. Complete de lucru pentru activitățile de teren, pg. 146	• Validare Microsoft Windows 11 Professional (listare pe Microsoft WCPL https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl);	• Validare Windows 11 (listare pe Microsoft https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl) sau pr Microsoft Windows

Ca și în cazul precedent analizat, măsurile de remediere nu au fost considerate mulțumitoare pentru contestatoare, aceasta precizând că această relaxare aparentă a cerințelor s-a realizat doar în măsura strict necesară pentru a identifica încă două modele suplimentare, care, în urma verificării informațiilor oficiale ale producătorilor, nu îndeplinesc integral cerințele impuse în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă se apără invocând modelele... 14 și... ..

Întrucât autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio dovadă din care să rezulte că un singur model dintre cele indicate (sau altele similare) îndeplinește toți parametrii solicitați, Consiliul achiesează criticilor contestatoarei și pentru considerentele reținute în cele ce preced cu prilejul analizei criticilor aduse cerințelor subcapitolului..... Laptop, Consiliul va impune autorității modificarea caietului de sarcini prin stabilirea unor cerințe ce pot fi îndeplinite cumulativ de mai mulți operatori economici.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a publica Anexa - Matrice de neutralitate, pe baza căreia a fost obținut..., Consiliul reține că atribuțiile verificării respectării principiului neutralității tehnologice aparține CTE și nu va impune autorității contractante publicarea unei astfel de anexe.

Următoarea critică se referă la cerința privind experiența profesională specifică, solicitată experților cheie, contestatoarea indicând pag. 171-180 ale caietului de sarcini. Contestatoarea susține că, prin cerința actuală, autoritatea contractantă nu solicită experiență relevantă în dezvoltare software, ci condiționează participarea la procedura de:

- un număr minim prestabilit de module (7);
- o anumită structură funcțională,
- existența obligatorie a unui modul de tip portal.

Consiliul stabilește că cerința criticată în formularea Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin două proiecte/contracte în care au fost elaborate livrabile care au fost recepționate fără obiecții de beneficiar, având ca obiect servicii de dezvoltare/configurarea unei soluții software/sistem informatic cu minim 7 module interconectate din care cel puțin un modul de tip portal, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus este aplicabilă expertului cheie care ocupă poziția de manager de proiect.

Pentru experții analist de business, arhitect sistem, expert team leader software, expert administrare baze de date cerința este formulată astfel: Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin două proiecte/contracte care au avut ca obiect servicii de dezvoltare/configurarea unei soluții software/sistem informatic cu minim 7 module interconectate din care cel puțin un modul de tip portal, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus.

Din analiza contestației, se concluzionează că, în fapt, ceea ce o nemulțumește pe autoarea contestației este stabilirea unui număr minim de module - care nu reprezintă un indicator obiectiv al complexității unui sistem informatic - și condiția existenței unui modul portal - care nu are nicio legătură directă cu competențele generale ale unui expert.

Se observă că față de expertul cheie manager de proiect, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere la data de..., după cum urmează:

11.	Cap. 8.2. Profilul experților principali 1. Rol expert: Manager de proiect, pg. 171	> Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin două proiecte/contracte în care au fost elaborate livrabile care au fost recepționate fără obiecții de beneficiar, având ca obiect servicii de dezvoltare/configurarea unei soluții software/sistem informatic cu minim 7 module interconectate din care cel puțin un modul de tip portal, la	specifică > Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin două proiecte/contracte finalizate, având ca obiect servicii de dezvoltare/configurarea unei soluții software/sistem informatic, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus
-----	--	---	---

2 / 3



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Nr. Crt.	Referință Caiet de Sarcini	În loc de	Se va citi
		nivelul căruia să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus	

Modificarea experienței specifice a managerului de proiect a fost operată și în privința factorului de evaluare asociat.

În privința experților analist de business, arhitect sistem, expert team leader software, expert administrare baze de date, autoritatea consideră că nu se poate aplica același raționament ca în cazul managerului de proiect, experții tehnici în cauză având responsabilități

directe în etapele specifice implementării componentelor sistemului informatic.

În aprecierea Consiliului, complexitatea unui sistem informatic nu poate fi redusă la un criteriu numeric privind numărul de module și nici la existența unui anumit tip de componentă (portal). Un expert în arhitectură software, analiză de business sau dezvoltare backend își dovedește competența prin natura activităților desfășurate, prin responsabilitățile asumate, prin complexitatea integrărilor realizate și prin impactul soluțiilor livrate, nu printr-un prag formal de minimum 7 module sau prin prezența unui portal ca element definitoriu.

Autoritatea susține că cerințele nu sunt excesive deoarece reflectă nevoile reale ale proiectului. Totuși, nu se demonstrează de ce un expert care a participat la proiecte complexe, cu integrare multiplă și interoperabilitate, dar cu o structură modulară diferită (de exemplu 5 sau 6 module), nu ar fi apt... a contribui la implementarea sistemului

Prin menținerea unui prag numeric rigid, autoritatea reduce sfera specialiștilor eligibili la un segment restrâns de persoane care au lucrat anterior în proiecte configurate aproape identic. Or, scopul criteriilor de calificare este verificarea capacității reale de execuție, nu reproducerea structurală a proiectului.

De asemenea, autoritatea tratează experiența experților ca pe o extensie directă a cerinței privind experiența similară a operatorului economic.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va impune autorității reformularea cerințelor într-o manieră care să permită demonstrarea experienței prin referirea la sisteme informatice de complexitate similară, fără indicatori arbitrari.

Concluzionând, în limita criticilor reținute mai sus ca fiind temeinice, Consiliul va admite contestația... și va dispune remedierea documentației de atribuire. Astfel, va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația..., în contradictoriu cu..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.../

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...