CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 353/10.06.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21679/10.06.2019 și respectiv sub nr. 21964/12.07.2019, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat adresa nr. 18110/06.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare rețele de distribuție și transport apă potabilă strada Podului, municipiul Sibiu", cod CPV 45231300-8 (Rev.2) inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei procedurii, comunicată prin adresa nr. 18110/06.06.2019 și implicit anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare, verificând:
  - îndeplinirea cerinței impuse în cadrul propunerii tehnice - fișa tehnică pentru „Cămin branșament cu instalație pentru apometru" - respectarea integrală a specificațiilor tehnice impuse de către proiectant, prezentată în forma solicitată de entitatea contractantă;

- îndeplinirea cerinței impuse în cadrul propunerii tehnice - fișa tehnică pentru „Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm” - respectarea integrală a specificațiilor tehnice impuse de către proiectant, prezentată în forma solicitată de entitatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. 18110/06.06.2019 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

În acest sens, SC ... SA susține că este foarte important de verificat dacă entitatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prezentarea fișelor tehnice din caietul de sarcini, emise și confirmate de către producători, în condițiile similare cu solicitările de clarificare adresate contestatoarei, având în vedere observația prevăzută în cadrul fișei de date a achiziției prin care se arată că „prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă”, coroborat cu specificul mai aparte al prezentei lucrări.

Astfel, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2016, pe parcursul desfășurării unei proceduri de achiziție, entitatea contractantă este obligată să asigure tratament egal tuturor ofertanților. Tocmai în acest context, SC ... SA solicită verificarea, dacă în perioada de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări transmise de către entitatea contractantă au fost formulate în condiții similare cu cele primite de către contestatoare, îndreptându-se atenția, în mod special pe elementele propunerii tehnice care trebuiau prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, respectiv prezentarea fișelor tehnice emise și asumate de către producători.

1. Referitor la îndeplinirea cerinței impuse în cadrul propunerii tehnice – fișa tehnică pentru „Cămin branșament cu instalație pentru apometru” – respectarea integrală a specificațiilor tehnice impuse de către proiectant, prezentată în forma solicitată de entitatea contractantă, SC ... SA menționează că din multitudinea de materiale ofertate în prezenta procedură, parte integrantă din elaborarea ofertei tehnico-economică, dificultăți în obținerea ofertelor în corelație cu totalitatea cerințelor impuse, le-a întâmpinat în ceea ce privește ofertarea „căminului branșament cu instalație pentru apometru”.

În aceeași ordine de idei, SC ... SRL arată că potrivit parametrilor tehnici de funcționare impuși prin fișa tehnică a acestui produs, ofertanții trebuiau să facă dovada că acest cămin este realizat compact, monobloc,

în dublu strat: strat compact din polietilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu Dn = 550 mm.

Din acest motiv, contestatoarea solicită Consiliului să verifice în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, dacă fișa tehnică depusă de către asociere în procedură respectă diametrul interior și modul de realizare impus și dacă fișa tehnică depusă este emisă și asumată de către producător și este însoțită de către agrementul și avizul tehnic aferente.

2. Cu privire la îndeplinirea cerinței impuse în cadrul propunerii tehnice – fișa tehnică pentru „Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm" – respectarea integrală a specificațiilor tehnice impuse de către proiectant, prezentată în forma solicitată de entitatea contractantă, contestatoarea menționează că obținerea ofertei de preț în condițiile impuse pentru conducta din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm, s-a realizat anevoios. Tipul materialului din care este confecționată conducta: material PE de înaltă densitate, material 100% virgin și mediul de utilizare al acesteia: apa potabilă, au fost două dintre elementele specifice ale acestei conducte și care practic au îngreunat procesul de obținere a unei oferte de preț conforme.

De asemenea, SC ... SA specifică că, diverși furnizori cu care a intrat în contact, în vederea ofertării acestui material, au informat-o că pentru acest tip de conductă se impune ca producătorul să dețină un certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, certificat emis de către un organism european independent.

Pentru verificarea tratamentului egal, contestatoarea solicită Consiliului verificarea dacă în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, fișa tehnică depusă de către asociere respectă integral parametrii tehnici de funcționare, dacă fișa este emisă și asumată de către producător și dacă este însoțită în mod obligatoriu de către avizul sanitar, document în cadrul căruia trebuie evidențiat în mod concret și fără echivoc faptul că producătorul deține o certificare emisă de către un organism independent pentru acest produs.

În concluzie, SC ... SA solicită Consiliului să verifice dacă entitatea contractantă în elaborarea rezultatului de atribuire a prezentului contract a ținut cont de normele legale în materia achizițiilor publice și dacă oferta declarată câștigătoare a îndeplinit integral cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire.

SC ... SA își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10, coroborat cu art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 2 din Legea nr. 99/2016.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SA, Consiliul, prin adresa nr. 21897/... C5/11.06.2019, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă,

recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, însoțită de mijloace de probă invocate în cuprinsul acesteia, precum și motivarea în fapt și drept a contestației, respectiv precizarea criticilor concrete cu privire la oferta câștigătoare, cu menționarea dispozițiilor legale încălcate de entitatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22148/13.06.2019, SC ... SA a confirmat primirea adresei nr. 21897/... C5/11.06.2019.

Prin adresa nr. 377/14.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22456/14.06.2019, contestatoarea a înaintat documentul intitulat „Precizare", arătând că prin contestația sa sunt evidențiate elementele definite de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, SC ... SA susține că nu a avut acces la oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, așadar se află în imposibilitatea de a preciza, în mod concret, criticile sale față de oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm, contestatoarea precizează următoarele:

- potrivit parametrilor tehnici impuși prin fișa tehnică, conducta va fi de culoare neagră cu strat protector exterior din PP de culoare albastră cu grosime de minim 1 mm de și cu fir de detecție de inox cu diametrul de minim 1,5 mm inclus sub stratul protector din PP, material 100% virgin și mediul de utilizare: apă potabilă, aceste elemente specifice ale conductei au îngreunat procesul de obținere a unei oferte de preț conforme;

- pentru ofertarea acestui material, se impunea ca producătorul să dețină un certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, certificat emis de către un organism european independent, certificat în lipsa căruia producătorul nu putea să facă dovada respectării standardelor de calitate impuse de UE pentru realizarea unui astfel de produs;

- totodată, fișa tehnică prezentată de către ofertant trebuia să respecte integral parametrii tehnici de funcționare, să fie emisă și asumată de către producător și să fie însoțită, în mod obligatoriu de către avizul sanitar, document în cadrul căruia trebuie evidențiat, în mod concret, și fără echivoc faptul că producătorul deține o certificare emisă de către un organism independent pentru acest produs, certificat.

Prin adresa nr. 376/14.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22534/18.06.2019, SC ... SA a comunicat, între altele, în original recipisa de consemnare nr. 205519065/1 din 14.06.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Sibiu, în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 22885/... C5/19.06.2019, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 19438/UIP/20.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23116/20.06.2019, ... SA a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, respectiv referitor la „Cămin branșament cu instalație pentru apometru", entitatea contractantă arată că potrivit fișei tehnice numărul 4 din documentația de atribuire, căminul de apometru trebuie să aibă „Corp cămin realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din polietilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu Dn = 550 mm". Prin urmare, ... SA precizează că cerința se referă la stratul de polietilenă expandată în interiorul căminului, și nu la faptul că acesta ar trebui să aibă diametrul interior de 550 mm, cum susține SC ... SA. De altfel, semnificația „Dn" se referă la diametrul nominal al căminului și nu la diametrul interior.

În aceeași ordine de idei, ... SA menționează că a analizat îndeplinirea acestor cerințe de către toți ofertanții participanți la procedură și a solicitat clarificări în cazul în care au existat nelămuriri referitoare la îndeplinirea cerințelor. Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, s-a regăsit la paginile 11-12 fișa tehnică numărul 4 copiată integral și asumată de către ofertant, în care se specifică faptul că producătorul acestor cămine este SC ... SRL, fără a prezenta alte avize și agremente tehnice.

Entitatea contractantă susține că din aceste documente nu s-a putut edifica, dacă acest cămin respectă cerințele din fișa tehnică, simpla copiere a acestora nefiind o dovadă suficientă a faptului că acest cămin corespunde din punct de vedere tehnic acestor cerințe. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificări pe această temă prin adresa nr. 11644/08.04.2019, punctul 11. Ofertantul a răspuns în data de 12.04.2019, precizând cu privire la acest aspect faptul că „fișele tehnice au fost emise de furnizori, semnate și ștampilate, pentru toate fișele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire". Ori, chiar dacă fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică inițială au fost semnate de către furnizori, acest lucru nu a fost considerat satisfăcător de comisia de evaluare și prin urmare nu există certitudinea că acest cămin corespunde într-adevăr cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, în data de 17.04.2019, comisia de evaluare, prin adresa nr. 12419/17.04.2019, punctul 2, a solicitat fișele tehnice emise de producători pentru mai multe articole, inclusiv pentru căminul de branșament. Ofertantul, prin răspunsul din data de 23.04.2019, a prezentat, atât fișa tehnică pentru „Căminul apometrul DN 550 baza rotunjită" cât și agrementul tehnic și certificatele de calitate pentru acest produs. În fișa tehnică emisă de producătorul SC ... SRL se specifică, în

mod clar, faptul că acest cămin are DN 550 mm. Astfel, coroborat și cu celelalte documente prezentate anterior prin propunerea tehnică, comisia de evaluare a decis faptul că acest cămin de apometru îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la „Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm", respectiv față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „pentru acest tip de conductă se impune ca producătorul să dețină un certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, certificat emis de către un organism european independent", entitatea contractantă arată că nicăieri în contestație nu se face referire la ce standard se referă acest certificat, cine este „organismul european independent" care îl emite sau dacă a fost solicitat prin fișa tehnică din documentația de atribuire referitoare la acest articol. ... SA susține că a analizat materialele specificate de către ofertanți în propunerea tehnică în raport cu cerințele din documentația de atribuire și dacă au fost prezentate avizele și certificatele solicitate prin această documentație. Ori, ar fi ilegal și abuziv ca o comisie de evaluare să solicite ofertanților îndeplinirea unor cerințe care nu au fost specificate în niciun fel în documentația de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător s-au regăsit la paginile 1-4 fișele tehnice completate de către ofertant și cu semnătura și ștampila furnizorului SC ... SRL, fără niciun alt certificat sau document. Comisia de evaluare nu a considerat însă că doar simpla copiere a cerințelor din documentația de atribuire nu dovedește și îndeplinirea acestora, chiar dacă aceste fișe tehnice erau semnate de furnizorul materialului. Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări pe această temă prin adresa nr. 11644/08.04.2019, punctul 2. Ofertantul, prin răspunsul său a precizat că: „Fișele tehnice au fost emise de furnizori, semnate și ștampilate, pentru toate fișele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire". În urma acestui răspuns, comisia de evaluare nu a fost lămurită dacă țeava de polietilenă prevăzută în propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire. Astfel, prin adresa nr. 12419/17.04.2019, comisia de evaluare a solicitat fișele tehnice emise de producători pentru mai multe articole, inclusiv pentru conductă din polietilenă. Prin răspunsul său din data de 23.04.2019, ofertantul declarat câștigător a prezentat fișele tehnice emise de către producător pentru conducta de polietilenă, avizele și agrementele tehnice, precum și avizul sanitar emis de către Institutul Național de Sănătate publică. În urma analizei acestor documente, comisia de evaluare a constatat că din documentele transmise reiese faptul că țeava de polietilenă propusă de ofertant îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația SC ... SA, potrivit căreia: „trebuie evidențiat, în mod concret și fără echivoc faptul că producătorul deține o certificare

emisă de către un organism independent pentru acest produs", ... SA arată că o comisie de evaluare nu are competențe asupra datelor care sunt necesare a fi specificate de către Institutul Național de Sănătate Publică într-un aviz sanitar emis de această instituție. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în niciun fel ca avizul sanitar emis să specifice vreo certificare sau alte asemenea. În avizul prezentat se specifică foarte clar că domeniul de utilizare pentru aceste conducte este „apă potabilă". Mai mult, având în vedere importanța acestui aviz pentru conductele de alimentare apă potabilă, comisia de evaluare a verificat și site-ul https:/cnmrmc.insp.gov.ro/images/ informatii/avize/Avize.htm pentru a fi absolut siguri dacă există aviz pentru acest producător și pentru ce domeniu de utilizare. Astfel, la poziția 587 este specificat producătorul ... cu materialul „Țeava monostrat/multistrat și fitinguri din polietilenă de înaltă densitate PE 80, PE100, PE112, PE100RC", pentru domeniul de folosire „Instalații de transport și alimentare cu apă potabilă".

În altă ordine de idei, ... SA consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat, ținând cont de prevederile legislative în vigoare, inclusiv de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Astfel, clarificările au fost solicitate, în mod egal ambilor participanți, cu diferențe legate doar de specificul fiecărei oferte în parte. În privința elementelor tehnice, la care face referire contestatoarea, entitatea contractantă arată că a identificat exact același tip de probleme în ambele oferte tehnice și prin urmare a solicitat același tip de clarificări ambilor ofertanți în același timp și cu același termen de răspuns pentru amândoi.

Prin adresa nr. 19438/20.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23306/21.06.2019, ... SA a înaintat punctul de vedere în original, documentația de atribuire și oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 400/24.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23451/24.06.2019, SC ... SA a înaintat „precizări suplimentare" arătând următoarele:

- alegațiile entității contractante cu privire la căminul de branșament cu instalație pentru apometru, cu referire, în special la Dn interior de 550 mm, evidențiază, în mod clar, că aceasta își neagă propriile acte și cerințe impuse în procedură și care ar fi trebuit, în mod normal, să constituie singurul temei de evaluare a tuturor ofertelor depuse. Astfel, conform parametrilor tehnici de funcționare impuși prin fișa tehnică a acestui produs, ofertanții trebuiau să facă dovada că acest cămin este realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din polietilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu Dn = 550 mm. Caracteristicile acestui produs sunt formulate în mod clar, nelăsând loc de interpretări, cu atât mai puțin pentru entitatea contractantă, care la data elaborării documentației de atribuire a formulat aceste cerințe, pe care în procesul de evaluare le nesocotește în mod grav. Astfel, sintagma „strat de polietilenă expandat la interior cu Dn = 550 mm", indică fără echivoc faptul că Dn = 550 mm este cerința impusă pentru partea interioară a produsului. Ori, în urma consultării

literaturii de specialitate, contestatoarea susține că a găsit simbolul Dn folosit pentru forma prescurtată a termenului Diametru Nominal care este Diametrul Interior, rotunjit în sus sau în jos, până la cea mai apropiată valoare standard. Acesta a apărut și este folosit mai ales la fabricarea și utilizarea țevilor/conductelor. Raportarea la acest termen asigură că țevile/conductele și accesoriile pentru acestea care au același diametru nominal se pot interconecta între ele. În esență, conform literaturii de specialitate diametrul nominal este strâns legat de diametrul interior al țevii/conductei sau elementului circular la care se face referire. Coroborând precizările de specialitate evidențiate mai sus cu cerințele impuse în cuprinsul fișei tehnice a produsului, rezultă fără echivoc că Dn = 550 mm, face referire la Diametrul Interior al căminului, în caz contrar se alegea un alt termen pentru notarea acestuia, de exemplu De, care făcea referire clară la diametrul exterior.

În altă ordine de idei, SC ... SA consideră că pentru a asigura respectarea principiilor de achiziție publică, se impunea ca furnizorul ... să fi prezentat o fișă tehnică a produsului, însoțită de desen cu cote ale acestuia din care să reiasă clar și lămuritor diametrele straturilor până la diametrul exterior al peretelui care este diametrul maxim, fără a se lua în calcul ranforsările exterioare care au rol doar de rigidizare mecanică și care nu intră în calculul diametrului nominal.

- Cu privire la cel de al doilea reper, respectiv „Conductă din polietilenă de înaltă densitate, diametru 315 mm”, contestatoarea susține că în cadrul fișei tehnice din documentația de atribuire se solicită „Conductă din polietilenă de înaltă densitate D315 PE100RC PN10 SDR17 cu strat protector din PP și cu fir de detecție din inox cu diametrul de minim 1,5 mm inclus sub stratul protector din PP”. Ori, având în vedere cerințele specifice impuse pentru acest produs, SC ... SA precizează că la data elaborării ofertei, a analizat în mod minuțios fișa tehnică pentru țeava din polietilenă de înaltă densitate și implicit agrementul tehnic al furnizorului ... și nu a regăsit îndeplinite anumite cerințe. Cu titlu de exemplu, contestatoarea amintește în acest sens, lipsa oricărei precizări cu privire la inserția firului de detecție din inox, precum și a materialului 100% virgin, aceste două caracteristici esențiale lipsind din descrierea produsului, motiv pentru care și-a îndreptat atenția către alți furnizori, a căror produse îndeplinesc cerințele impuse și care practic îi permit, prin produsele comercializate, să depună o ofertă conformă și competitivă. În acest sens, SC ... SA opinează că pentru o edificare deplină, transparentă și fără echivoc, în procesul de evaluare al ofertelor, entitatea contractantă putea să solicite ambilor ofertanți câte o mostră din acest produs în discuție, pe care să-l compare cu acuratețe prin raportarea la totalitatea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește mențiunea din cadrul contestației, referitoare la certificatul de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționare conductei, SC ... SA subliniază că această informație a fost primită din partea a diverși furnizori, cu care a intrat în contact, în

vederea ofertării acestui material și care i-a informat, în mod unitar, că, pentru acest tip de conductă, se impune ca producătorul să dețină acel certificat emis de către un organism european independent. Certificarea internă a unui produs nu este concludentă și edificatoare, fiecare producător putând uza în acest sens de diverse mijloace, pentru a demonstra că respectivul produs este conform și calitativ. Ținând cont că acest contract prevede punerea în operă a unei conducte de apă potabilă, necesitatea deținerii de către producător a unei asemenea certificări externe este imperios necesară, chiar dacă acest lucru nu a fost prevăzut, în mod explicit, în documentația de atribuire, fiind subînțeles prin natura tipului de conductă ce urmează a fi utilizat.

Având în vedere cererea SC ... SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 23795/... C5/25.06.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 27.06.2018.

Prin adresa nr. 410/28.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24454/28.06.2019, SC ... SA a formulat concluzii scrise.

Referitor la căminul de branșament cu instalație pentru apometru, contestatoarea arată următoarele:

- oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința impusă în cadrul propunerii tehnice pentru „Cămin branșament cu instalație pentru apometru”;

- conform parametrilor tehnici de funcționare impuși prin fișa tehnică a acestui produs, ofertanții trebuiau să facă dovada că acest cămin este realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din polietilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu Dn = 550 mm;

- neîndeplinirea cerinței este certificată de documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv:

  - în vol. 1, la pagina 12 se regăsește fișa tehnică a căminului de apometru, fișă din cadrul căreia nu reiese îndeplinirea cerinței referitoare la Dn interior de 550 mm;
  - în vol. 2, la pagina 269-273 se regăsește certificatul de conformitate nr. 0915.1.M/16.11.2018 pentru producătorul căminului de apometru, respectiv ..., însoțit de o anexă, document în cadrul căruia este prezentată tipologia și gama dimensională a căminelor produse și comercializate. Contestatoarea susține că în urma analizei datelor înscrise, a concluzionat că nu se regăsește înscris diametrul de 550 mm, conform fișei tehnice;
  - în vol. 2, la pag. 351 se regăsește descrierea producătorului ... cu privire la caracteristicile căminului de apometru:
    - diametru interior corp cămin apometru: 500 mm;
    - diametru exterior corp cămin apometru: 520 mm,

dimensiunile existente în cadrul acestui document fiind diferite de restul documentelor depuse pentru acest produs de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;

- în vol. 3, la pag. 663-664 se regăsește fișa tehnică a căminului, care nu respectă forma solicitată de entitatea contractantă, nefiind asumată de către producător;
- în urma analizei documentelor enumerate mai sus, SC ... SA a concluzionat că în cadrul ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, „Căminul de branșament cu instalație pentru apometru" nu respectă cerințele impuse prin fișa tehnică, ceea ce echivalează cu depunerea unei oferte neconforme, potrivit fișei de date a achiziției.

Cu privire la conducta din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm, contestatoarea precizează următoarele:

- oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința impusă în cadrul propunerii tehnice, pentru „Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm";
- conform parametrilor tehnici impuși prin fișa tehnică, conducta va fi de culoare neagră cu strat protector exterior din PP de culoare albastră cu grosime de minim 1 mm și cu fir de protecție de inox cu diametrul de minim 1,5 mm, inclus sub stratul protector din PP, material 100% virgin și mediul de utilizare: apă potabilă;
- neîndeplinirea cerințelor este certificată de documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv:
  - în vol. 1, la pag. 23 – 33 se regăsește agrementul tehnic 003-05/639-2018 al producătorului conductei, în speță ..., document în cadrul căruia nu se regăsesc două caracteristici esențiale impuse pentru acest produs, respectiv: inserția firului de detecție de inox, precum și a materialului 100% virgin;
  - în vol. 2, la pag. 277-285 se regăsește fișa tehnică pentru țeava din polietilenă PE 100 RC emisă de către ..., document în cadrul căruia la pag. 6 (respectiv la pag. 282 din numerotarea filelor volumului nr. 2) este prevăzut faptul că: „La cerere se poate aplica un fir trasor, localizat între peretele PE 100 RC al țevii și peretele protector exfoliant din PP. Firul trasor este realizat din cupru cu specificațiile FY 1.5 sau FY 2.5" Această prevedere contravine total cerinței impuse de către entitatea contractantă, care solicită fir de detecție de inox;
  - în vol. 3, la pag. 863 se regăsește atașată oferta de preț emisă de către ..., în descrierea produsului nefiind specificat materialul din care este realizat firul de detecție al conductei;
  - SC ... SA mai subliniază că, printre documentele depuse la dosarul cauzei nu a regăsit faptul că producătorul conductei

... deține un certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, certificat emis de către un organism european independent, în corelație cu cerința impusă prin fișa tehnică „mediu de utilizare: apă potabilă”. Această certificare constituie bază pentru a permite oricărui furnizor de sisteme de țevi din plastic să își eticheteze strict produsele care îndeplinesc cerințele standardelor de bază. Această instituție independentă, neutră și specializată trebuie să investigheze cu atenție îndeplinirea cerințelor și criteriilor de inspecție, atât din punct de vedere al materialelor folosite cât și al proceselor de fabricație. Compoziția amestecului de granule pentru fiecare conductă aprobată trebuie prezentată în conformitate cu cerințele organismului independent și neutru. Toți aditivii utilizați trebuie distribuiți uniform. Niciunul dintre aditivii singuri sau în combinație cu alți aditivi nu poate avea un efect negativ asupra fabricării sau sudabilității pieselor conductei sau nu afectează proprietățile chimice, fizice sau mecanice specificate. Straturile PE 100-RC pot fi utilizate numai cu PE 100-RC. Materialul recuperat, materialul regenerat sau materialul reciclat nu pot fi utilizate în nicio proporție pentru astfel de produse;

- în concluzie, contestatoarea opinează că lipsa caracteristicilor evidențiate mai sus pentru conducta din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm ofertată de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, demonstrează că acest produs nu respectă cerințele impuse prin fișa tehnică, ceea ce echivalează cu depunerea unei oferte neconforme, potrivit fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 24718/... C5/01.07.2019, Consiliul a solicitat entității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de SC ... SA.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 24984/02.07.2019, ... SA a formulat un punct de vedere referitor la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Cu privire la cămin branșament cu instalația pentru apometru, entitatea contractantă arată următoarele:

- „Dn” se referă la diametru nominal al căminului și nu la diametrul interior. Acest argument este susținut inclusiv de documentele depuse de către contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice. Astfel, în cadrul răspunsului la clarificări numărul 218 din 22.04.2019, contestatoarea a prezentat fișa tehnică pentru căminul de apometru emisă de către producătorul ... (pag. 48-52 din răspuns). În aceste documente producătorul respectiv face distincție clară între diametrul nominal și diametrul interior, conform documentelor prezentate, căminul cu

diametrul Dn 550 mm având diametrul interior 540 mm. Prin urmare, este absolut clar, că diametrul interior (540 mm) este diferit de diametrul nominal (550 mm). ... SA precizează că a acceptat propunerea tehnică prezentată de către SC ... SA, deoarece a evaluat încadrarea în cerințele din documentația de atribuire referitoare la „Dn de 550 mm”, neexistând niciun fel de cerință în documentația de atribuire referitoare la diametrul interior al căminului de apometru. De altfel, în fișa tehnică pentru acest produs emisă de ... SRL nici nu se specifică diametrul interior al căminelor, dar acest element nu a fost analizat de comisie, din moment ce prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nimic referitor la diametrul interior al căminelor de apometru. În opinia entității contractante, ambele fișe tehnice pentru căminul de apometru, respectiv, atât cea prezentată de ofertantul desemnat câștigător, cât și cea prezentată de contestatoare îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și ca urmare ambele au fost considerate conforme.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că în același răspuns la clarificare, prin care asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat fișa tehnică a căminului de branșament a fost prezentată și fișa tehnică a căminului de apometru solicitată prin documentația de atribuire însușită de către producătorul căminului, SC ... SRL, prin semnătură și ștampilă.

În privința diametrului de 500 mm la interior și 520 de mm la exterior, de la pag. 351 din vol. 2, entitatea contractantă a sesizat încă de la început că acest document a fost depus din eroare în cadrul prezentei proceduri, documentul fiind de fapt o ofertă de preț și nu o fișă tehnică pentru o altă procedură de atribuire, respectiv „Ofertă de preț licitație Garibaldi Sibiu”, așa cum se precizează în antetul documentului, într-adevăr cu alte dimensiuni, decât cele solicitate în documentația de atribuire pentru prezentul contract. ... SA susține că a tratat acest document ca o eroare, din moment ce făcea referire la altă procedură de atribuire.

Referitor la conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm, entitatea contractantă precizează următoarele:

- În cadrul concluziilor scrise referitoare la caracteristicile tehnice ale conductei de polietilenă, contestatoarea reia subiectul unor cerințe privind calitatea materialului din care trebuie fabricată conducta de polietilenă, cerințe care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire. Astfel, prin fișa tehnică din documentația de atribuire s-a solicitat aviz de la Ministerul Sănătății care să certifice dacă această conductă poate fi folosită pentru apă potabilă. Acest document a fost și prezentat de către ofertant, fiind atașat punctului de vedere transmis anterior de către entitatea contractantă și de asemenea producătorul de conductă de polietilenă, respectiv SC ... SRL și figurează pe site-ul institutului de sănătate publică https://cnmrmc.insp.gov.ro/images/informatii/avize/ Avize.htm ca deținător al unui aviz pentru apă potabilă pentru acest tip de material.

Ori, din moment ce deține avizul sanitar, conform documentației de atribuire, entitatea contractantă a luat în considerare acest aviz și nu alte certificări care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. De altfel, avizul emis de către Institutul de Sănătate Publică este singurul document care poate atesta că un produs poate fi folosit pentru apă potabilă și nu alte certificări, avize etc.

În privința materialului 100% virgin folosit pentru producerea conductei de polietilenă, comisia de evaluare a luat în considerare datele prezentate de către ofertant prin propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, precum și datele referitoare la material de pe site-ul producătorului, SC ... SRL. Astfel, pe site-ul oficial al producătorului ... https://www.....ro/pdf/ ZWVFSUt5dGVWMIE9/ro/fisa-tehnica-teava-din-polietilena-de-inalta densitate, fișa tehnică pentru acest tip de conductă specifică clar faptul că „Materia primă folosită în procesul de extrudare al țevilor din PE este polietilenă de înaltă densitate, 100% material virgin (furnizată în granule)". Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că materialul este conform cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la firul trasor de cupru pentru conducta PEID RC, ... SA consideră că acest material este superior inoxului în privința conductivității electrice, asigurând o localizare mai eficientă a conductei de apă potabilă.

Un alt aspect subliniat de entitatea contractantă este că în data de 14.06.2019 a solicitat ambilor ofertanți prelungirea garanției de participare și valabilitatea ofertei cu 120 de zile. La această solicitare, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis doar prelungirea garanției de participare, fără să transmită și prelungirea valabilității ofertei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare rețele de distribuție și transport apă potabilă strada Podului, municipiul Sibiu", cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 25.02.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată 3.027.979,85 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Procesul-verbal privind vizualizarea în SEAP a ofertelor depuse în procedură încheiat la data de 27.02.2019, rezultă faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 18108/06.06.2019, membrii Comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta aparținând asocierii ... SRL – ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SA s-a poziționat pe locul II în clasamentul final.

Prin adresa nr. 18110/06.06.2019, entitatea contractantă a comunicat ofertantului ... SA rezultatul procedurii de atribuire, respectiv

faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost desemnată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât cel ofertat de asocierea câștigătoare – ... SRL – ... SRL (2.757.845 lei fără TVA).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA a sesizat Consiliul prin contestația nr. 353/10.06.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 21.679/10.06.2019, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,
- „anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei licitației, comunicată prin adresa nr. 18110/06.06.2019 și implicit anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii";
- „reluarea și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru oferta declarată câștigătoare solicitându-vă să analizați/verificați:
  • îndeplinirea cerinței impuse în cadrul propunerii tehnice – fișa tehnică pentru «Cămin branșament cu instalație pentru apometru» - respectarea integrală a specificațiilor tehnice impuse de către proiectant, prezentată în forma solicitată de entitatea contractantă;
  • îndeplinirea cerinței impuse în cadrul propunerii tehnice - fișa tehnică pentru «Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm» - respectarea integrală a specificațiilor tehnice impuse de către proiectant, prezentată în forma solicitată de către entitatea contractantă".

Prin încheierea nr. 922/C5/.../20.06.2019, Consiliul a respins, ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... SA, în contradictoriu cu ... SA.

În vederea soluționării contestației, ... SA a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205519065/1 din data de 14.06.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Sibiu reprezentând constituirea sumei de 35.000 RON, cu titlu de cauțiune.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

[*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul actului de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a formulat critici cu caracter general cu privire la oferta desemnată câștigătoare solicitând Consiliului, printre altele, următoarele:

- „**să verifice** dacă în perioada de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificare transmise de către entitatea contractantă au fost formulate în condiţii similare cu cele primite de către subscrisa, îndreptându-ne atenția în mod special pe elementele propunerii tehnice care trebuiau prezentate detaliat și complet în corelaţie cu prevederile caietului de sarcini, respectiv prezentarea fișelor tehnice emise și asumate de către producători";

- referitor la fișa tehnică pentru „Cămin branşament cu instalaţie pentru apometru" - „**să verifice** în cadrul ofertei Asocierii ... S.R.L.- ... S.R.L. dacă fișa tehnică depusă de către aceştia în procedură respectă diametrul interior și modul de realizare impus și dacă fișa tehnică 1 depusă este emisă și asumată de către producător și este însoțită de către agrementul și avizul tehnic aferente";

- referitor la fișa tehnică pentru «Conducta din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm» - „**să verifice** dacă în cadrul ofertei Asocierii ... S.R.L.- ... S.R.L. fișa tehnică depusă de către aceştia respectă integral parametrii tehnici de funcţionare, dacă fișa este emisă și asumată de către producător și dacă este însoțită în mod obligatoriu de către avizul sanitar, document în cadrul căruia trebuie evidenţiat în concret și fără echivoc faptul că producătorul deține o certificare emisă de către un organism independent pentru acest produs";

- „**să verifice** dacă entitatea contractantă în elaborarea rezultatului de atribuire a prezentului contract a ținut cont de normele legale în materia achiziţiilor publice și dacă oferta declarată câștigătoare a îndeplinit integral cerinţele impuse în cadrul documentaţiei de atribuire".

Întrucât CNSC nu este organism de control care realizează „supraevaluarea ofertelor", Consiliul va proceda la analiza criticilor concrete formulate de contestatoare prin concluziile scrise nr. 410/28.06.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 24454/28.06.2019, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ocazie cu care i-au fost puse la dispoziție toate documentele aflate la dosar deoarece ofertantul

desemnat câștigător asocierea ... SRL – ... SRL nu a depus declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare.

Pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost comunicate de către contestatoare și entității contractante.

Consiliul apreciază că toate criticile formulate de contestatoarea ... SA reprezintă dezvoltări/precizări ale criticilor generale din contestației, astfel încât urmează a fi analizate punctual.

Prima critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a următoarei specificații tehnice menționată în Fișa tehnică pentru „**Cămin branșament cu instalație pentru apometru”**: „corp cămin realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din polietilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu **Dn = 550 mm**”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menţionat următoarele: *„Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Fișele tehnice din caietul de sarcini completate cu informațiile solicitate. (…)”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentaţiei de atribuire, entitatea contractantă a prezentat sub formă tabelară (trei coloane) 7 fișe tehnice ale echipamentelor, coloana nr. 1 conținând specificațiile tehnice impuse de proiectant, ofertanții având obligația de a completa coloanele nr. 2 și 3, respectiv „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” și „Producătorul”.

Fișa tehnică pentru „Cămin branșament cu instalație pentru apometru” reprezintă Fișa tehnică **nr. 4** și conține în cadrul „Parametrilor Tehnici și Funcționali”, specificația tehnică referitoare la „**Dn = 550 mm**”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Fișa tehnică nr. 4 – „Cămin branșament cu instalație pentru apometru” în care se confirmă în coloana nr. 2 îndeplinirea specificației tehnice „**Dn = 550 mm**” iar în coloana 3 este menționat numele producătorului ..., nefiind asumată de producător.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceștia au transmis asocierii ... SRL – ... SRL, următoarele solicitări de clarificări relevante în analiza prezentei critici a contestatoarei:

- **Solicitare de clarificare nr. 4** (nr. 11644/08.04.2019), punctul 11: *„În cadrul Fișelor Tehnice prezentate în oferta tehnică la paginile 1 – 19 se regăsesc completați producătorii pentru fiecare articol în parte. Având în vedere faptul că aceste fișe tehnice copiază integral solicitările referitoare la fișele tehnice din documentația de atribuire, Comisia solicită ofertantului prezentarea fișelor tehnice emise de către producători sau furnizori pentru toate fișele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire*".

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL – ... SRL a formulat un răspuns prin documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 4" precizând următoarele, în referire la întrebarea 11: *„Fișele tehnice au fost emise de către furnizori, semnate și ștampilate, pentru toate fișele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire. Materialele ofertate fiind cele solicitate prin fișele tehnice. Pentru capac carosabil cămin apometru, FT 6.1 fișa tehnică este completată, semnată de ofertant, furnizorul a prezentat Agrement tehnic și certificate de garanție".*

- **Solicitare de clarificare nr. 5** (nr. 12419/17.04.2019), punctul 12: *„Având în vedere prevederile din fișa de date, capitolul IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice conform cărora: « Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini», Comisia de evaluare solicită ofertantului prezentarea fișelor tehnice emise de producători pentru următoarele articole:*

Conductă de polietilenă de înaltă densitate

Conductă de polietilenă de înaltă densitate RC

Hidranți subterani pentru incendiu

***Cămin branșament cu instalație pentru apometru**".*

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL – ... SRL a formulat un răspuns prin documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 5", atașând fișele tehnice de la producători, relevantă în analiza prezentei critici fiind Fișa tehnică nr. 4 - „**Cămin branșament cu instalație pentru apometru"**, care respectă modelul inclus în documentația de atribuire, în coloana nr. 2 completă de ofertant fiind menționat „corp cămin realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din poiletilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu **Dn = 550 mm**" iar în coloana **nr. 3 fiind aplicată ștampila producătorului ... SRL**. Această fișă tehnică este însoțită de o Fișă tehnică „Cămin apometru DN 550 baza rotunjită" purtând antetul ..., din care rezultă „Diametrul 550 mm", însoțită de Certificatul de conformitate 0915.1.M/16.11.2018 privind „Camere de inspecție de mică adâncime din PP și PE" și 4 anexe la acesta **în cuprinsul cărora nu este evidențiat Dn de 550 mm,** precum și certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și SR OHSAS 180012008 ale firmei ....

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat „Dn interior de 550 mm”, Consiliul o apreciază ca nefondată, reținând în acest sens întreaga specificație tehnică în discuție, respectiv: „corp cămin realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din polietilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu **Dn = 550 mm**”.

Astfel, se poate observa că specificația se referă la „corp cămin în dublu strat”, la exterior cu strat compact din polietilenă, iar la interior cu strat de polietilenă expandat, specificația privind diametrul fiind clară „Dn = 550 mm” și nereferindu-se la diametrul interior ci la cel nominal.

În acest context, Consiliul reține ca relevant Standardul SR EN 12201-1 din iunie 2014, menționat și în cadrul documentației de atribuire, Partea I Generalități, care la pag. 6 punctul 3.1.1.2 prevede: „nominal size DN/OD nominal size, related to the **outside** diameter”.

Astfel, Consiliul constată că urmare a solicitării de clarificări nr. 5 a entității contractante, asocierea ... SRL – ... SRL a prezentat Fișa tehnică nr. 4 - „**Cămin branșament cu instalație pentru apometru”**, care respectă modelul inclus în documentația de atribuire, în coloana nr. 2 completă de ofertant fiind menționat „corp cămin realizat compact, monobloc, în dublu strat: strat compact din poiletilenă la exterior, strat de polietilenă expandat la interior cu **Dn = 550 mm**” iar în coloana **nr. 3 fiind aplicată ștampila producătorului ... SRL**. Această fișă tehnică este însoțită de o Fișă tehnică „Cămin apometru DN 550 baza rotunjită” purtând antetul ..., din care rezultă, de asemenea, „Diametrul 550 mm”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în anexele Certificatului de conformitate 0915.1.M/16.11.2018 privind „Camere de inspecție de mică adâncime din PP și PE” (document în cadrul căruia este prezentată tipologia și gama dimensională a căminelor produse și comercializate de SC ... SRL) nu se regăsește diametrul de 550 cm, conform fișei tehnice.

Astfel, Consiliul apreciază că toate documentele depuse de un ofertant în procedură trebuie să fie corelate, ori în speță Fișa tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu este corelată cu anexele Certificatului de conformitate 0915.1.M/16.11.2018, astfel încât se impune ca entitatea contractantă să clarifice această neconcordanță cu asocierea ... SRL – ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, inclusiv prin depunerea certificatului în discuție într-o formă ușor lizibilă, însoțit de toate anexele aferente (exemplarul aflat la dispoziția Consiliului este dificil de lecturat).

În ceea ce privește documentul aflat la pag. 351 (vol. 2), Consiliul constată că acesta reprezintă o ofertă de preț emisă de producătorul ... SRL pentru o altă licitație (Garibaldi Sibiu) cu privire la un cămin apometru având un diametru diferit de cel solicitat prin actuala documentație, document fără relevanță în raport de critica analizată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a următoarei specificații tehnice menționată în Fișa tehnică 1.1. pentru **„Conductă din polietilenă de**

înaltă densitate diametru 315 mm": „Conductele vor fi din culoare neagră cu strat protector exterior din PP de culoare albastră cu grosime de minim 1 mm și cu **fir de detecție de inox cu diametru de minim 1,5 mm inclus sub stratul protector din PP.** Țevile vor fi marcate conform cu ISO 4427, pentru a se asigura identificarea numărului fabricantului, lotul fabricației, tipul polietilenei, valoarea presiunii nominale, diametrul exterior, grosimea și SDR-ul".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentaţiei de atribuire, entitatea contractantă a prezentat sub formă tabelară (trei coloane) 7 fișe tehnice ale echipamentelor, coloana nr. 1 conținând specificațiile tehnice impuse de proiectant, ofertanții având obligația de a completa coloanele nr. 2 și 3, respectiv „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini" și „Producătorul", **Fișa tehnică nr. 1** fiind intitulată „Conductă din polietilenă de înaltă densitate".

Prin documentul înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1845/30.01.2019 intitulat „Erată privind modificarea caietului de sarcini" ... SA a mai introdus în documentația de atribuire o Fișă tehnică, numerotată **1.1**, intitulată **Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm**, care conține în cadrul „Parametrilor Tehnici și Funcționali", următoarea specificație tehnică: „Conductele vor fi (...) **cu fir de detecție de <u>inox</u> cu diametru de minim 1,5 mm inclus sub stratul protector din PP** (...)".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc două fișe tehnice nr. 1 purtând aceeași denumire „Conductă din polietilenă de înaltă densitate" (deși ar fi trebuit să se regăsească o **fișă tehnică 1** – „**Conductă din polietilenă de înaltă densitate"** și o **fișă tehnică nr. 1.1. – „Conductă din polietilenă de înaltă densitate diametru 315 mm")** una dintre acestea, cea de la filele 653 – 654, confirmând în coloana nr. 2 îndeplinirea specificației tehnice „**cu fir de detecție de inox cu diametru de minim 1,5 mm inclus sub stratul protector din PP,** în coloana 3 fiind menționat numele producătorului SC ... SRL, societate care a semnat și cele două fișe tehnice.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceștia au transmis asocierii ... SRL – ... SRL, următoarele solicitări de clarificări relevante în analiza prezentei critici a contestatoarei:

- **Solicitare de clarificare nr. 4** (nr. 11644/08.04.2019), punctul 11: *„În cadrul Fișelor Tehnice prezentate în oferta tehnică la paginile 1 – 19 se regăsesc completați producătorii pentru fiecare articol în parte. Având în vedere faptul că aceste fișe tehnice copiază integral solicitările referitoare la fișele tehnice din documentația de atribuire, Comisia solicită ofertantului prezentarea fișelor tehnice emise de către*

producători sau furnizori pentru toate fișele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire".

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL – ... SRL a formulat un răspuns prin documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 4" precizând următoarele, în referire la întrebarea 11: „*Fișele tehnice au fost emise de către furnizori, semnate și ștampilate, pentru toate fișele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire. Materialele ofertate fiind cele solicitate prin fișele tehnice. Pentru capac carosabil cămin apometru, FT 6.1 fișa tehnică este completată, semnată de ofertant, furnizorul a prezentat Agrement tehnic și certificate de garanție".*

- **Solicitare de clarificare nr. 5** (nr. 12419/17.04.2019), punctul 12: *„Având în vedere prevederile din fișa de date, capitolul IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice conform cărora: «Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini», Comisia de evaluare solicită ofertantului prezentarea fișelor tehnice emise de producători pentru următoarele articole:*

Conductă de polietilenă de înaltă densitate
Conductă de polietilenă de înaltă densitate RC
Hidranți subterani pentru incendiu
Cămin branșament cu instalație pentru apometru".

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL – ... SRL a formulat un răspuns prin documentul intitulat „Răspuns clarificare nr. 5", atașând fișele tehnice de la producători, relevantă în analiza prezentei critici fiind următoarele:

- Fișă tehnică aparținând producătorului ... – „Teavă din polietilenă PE 100 RC monoperete cu perete exterior exfolient din polipropilenă – rezistență crescută la propagarea fisurilor – perete protector exfoliant PP";
- Fișă tehnică aparținând producătorului ... – „Teavă din polietilenă de înaltă densitate destinată rețelelor de distribuție și transporturi apă";
- Agrement tehnic 003-05/639-2018 Țevi din polietilenă de înaltă densitate – ..., producător ...;
- Aviz tehnic emis de CTPC cu privire la Agrement tehnic 003-05/639-2018;
- Aviz sanitar nr. 12/20.08.2018 emis de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași din care rezultă că produsul „Țeavă monostrat/multistrat și fitinguri din polietilenă de înaltă densitate PE 80, PE 100, PE 112, PE 100RC" aparținând producătorului ... SRL poate fi utilizat în contact cu apa potabilă și poate fi comercializat și utilizat în România, conform prevederilor legale în vigoare;

- certificate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și SR OHSAS 180012008 ale firmei ... SRL;

Analizând agrementul tehnic 003-05/639-2018, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se face nicio referire la inserția firului de detecție din inox. Pe de altă parte, în Fișa tehnică aparținând producătorului ... – Teavă din polietilenă PE 100 RC monoperete cu perete exterior exfolient din polipropilenă – rezistență crescută la propagarea fisurilor – perete protector exfoliant PP, pag. 6 se menționează: „La cerere se poate aplica un fir trasor, localizat între peretele PE 100 RC al țevii și peretele protector exfoliant din PP. Firul trasor este realizat din **cupru** cu specificațiile FY 1.5 sau FY 2.5".

Astfel, Consiliul apreciază că toate documentele depuse de un ofertant în procedură trebuie să fie corelate, ori în speță Fișa tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător (modelul din documentația de atribuire) însușită de producător menționează existența unui „**fir de detecție de inox",** în timp Fișa tehnică aparținând aceluiași producător ... – „Teavă din polietilenă PE 100 RC monoperete cu perete exterior exfolient din polipropilenă – rezistență crescută la propagarea fisurilor – perete protector exfoliant PP", menționează, contrar prevederilor documentației de atribuire, existența unui fir **de cupru.**

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță se impune ca entitatea contractantă să clarifice această neconcordanță cu asocierea ... SRL – ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și numai ulterior, în funcție de răspunsul primit, să ia o decizie cu privire la această ofertă.

În acest context, Consiliul reiterează prevederile documentației de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cuprinsul căreia entitatea contractantă a menţionat următoarele: *„Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate.* ***Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet <u>în corelație</u> cu prevederile caietului de sarcini****.*

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Fișele tehnice din caietul de sarcini completate <u>cu informațiile solicitate</u>. *(…)",* precum și dispozițiile art. 139 alin. (2) din HG NR. 394/2016 care stipulează: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".*

Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 8, înregistrat sub nr. 14436/16.05.2019, fila 105 (vol. I – dosarul achiziției publice) membrii Comisiei de evaluare au constatat această inadvertență menționând că „firul trasor este din cupru" și cu toate acestea, fără a clarifica acest aspect cu ofertantul în discuție, au considerat propunerea

tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind „conformă” trecând la analiza propunerii financiare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că entitatea contractantă putea să solicite ambilor ofertanți câte o mostră, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu este menționată obligația ofertanților de a prezenta mostre, astfel încât, în prezent, evaluarea ofertelor se poate face de către comisia de evaluare doar în limitele documentației de atribuire. În cazul în care contestatoarea aprecia ca fiind necesară, în prezenta procedură de atribuire, depunerea unor mostre, putea contesta prevederile documentației de atribuire, în prezent criticarea acestui aspect fiind tardivă.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că nu a regăsit ca producătorul conductei ... să dețină un certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, certificat emis de către un organism european independent, în corelație cu cerința impusă prin fișa tehnică „Mediu de lucru: apa potabilă”.

Analizând atât Fișa tehnică 1, cât și Fișa tehnică 1.1, Consiliul constată că în cuprinsul acestora nu regăsește cerința conform căreia producătorul conductelor să dețină un certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, certificat emis de către un organism european independent.

În cadrul celor două documente este menționată doar cerința referitoare la deținerea unui „Aviz sanitar de la Ministerul Sănătății eliberat conform legii”.

Consiliul constată că urmare a solicitării de clarificări nr. 5 a entității contractante, asocierea ... SRL – ... SRL a prezentat Avizul sanitar nr. 12/20.08.2018 emis de Centrul Regional de Sănătate Publică Iași din care rezultă că produsul „Țeavă monostrat/multistrat și fitinguri din polietilenă de înaltă densitate PE 80, PE 100, PE 112, PE 100RC” aparținând producătorului ... SRL poate fi utilizat în contact cu apa potabilă și poate fi comercializat și utilizat în România, conform prevederilor legale în vigoare, astfel încât ofertantul criticat a făcut dovada respectării cerinței menționate în cadrul documentației de atribuire.

În stadiul actual al procedurii, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, entitatea contractantă având obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire.

În condițiile în care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire depunerea de către ofertanți a unui certificat de potabilitate apă pentru materia primă folosită în confecționarea conductei, emis de către un organism european independent, Consiliul va respinge ca nefondată

această critică a contestatoarei, în prezent, evaluarea ofertelor putându-se face de către comisia de evaluare doar în limitele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în Agrementul tehnic 003-05/639-2018 nu se regăsește caracteristica „material 100% virgin”, solicitată atât în fișa tehnică 1 cât și în fișa tehnică 1.1, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat cele două fișe tehnice, respectând modelul inclus în documentația de atribuire, inclusiv specificația în discuție „material 100% virgin”, acestea fiind confirmate prin ștampilă de producătorul ... SRL.

Cu toate acestea constatând că în Fișele tehnice aparținând producătorului ... – „Teavă din polietilenă PE 100 RC monoperete cu perete exterior exfolient din polipropilenă – rezistență crescută la propagarea fisurilor – perete protector exfoliant PP” și „Teavă din polietilenă de înaltă densitate destinată rețelelor de distribuție și transporturi apă”, aflate în cadrul răspunsului la clarificări nr. 5 nu se regăsește această informație referitoare la „material 100% virgin”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca entitatea contractantă să clarifice acest aspect cu asocierea ... SRL – ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și numai ulterior, în funcție de răspunsul primit, să ia o decizie cu privire la această ofertă.

Verificările efectuate de entitatea contractantă pe site-ul producătorului după sesizarea Consiliului sunt irelevante de vreme ce fișa tehnică printată de pe site-ul producătorului nu face parte din oferta asocierii criticate și nu a fost avută în vedere de către Comisia de evaluare cu ocazia analizării acestei oferte.

Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 8, înregistrat sub nr. 14436/16.05.2019, filele 103 și 104 (vol. I – dosarul achiziției publice), membrii Comisiei de evaluare au reținut, atât în referire la conducta PEHD (fișa tehnică 1), cât și în referire la conducta PEHD RC (fișa tehnică 1.1), îndeplinirea cerinței „material: PE de înaltă densitate, material 100 % virgin”, deși informația nu rezultă din Fișele tehnice aparținând producătorului ... – „Teavă din polietilenă PE 100 RC monoperete cu perete exterior exfolient din polipropilenă – rezistență crescută la propagarea fisurilor – perete protector exfoliant PP” și „Teavă din polietilenă de înaltă densitate destinată rețelelor de distribuție și transporturi apă”. Astfel, fără a clarifica acest aspect cu ofertantul în discuție, au considerat propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind „conformă” trecând la analiza propunerii financiare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, fiind necesar să efectueze verificări suplimentare, prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerea entității contractante din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 24984/02.07.2019 intitulată „Punct de vedere referitor la concluziile scrise suplimentare depuse de contestator” cu privire la faptul că asocierea ... SRL – ... SRL nu a prelungit oferta ca urmare a solicitării sale din 14.06.2019, ci doar garanția de participare, Consiliul apreciază că în conformitate cu legislația în vigoare și principiul disponibilității este competent să se pronunțe cu privire la actul atacat și în limitele contestației, acest aspect urmând a fi analizat de membrii Comisiei de evaluare cu ocazia reevaluării ofertei acestei asocieri, conform celor dispuse în motivare, Consiliul neputându-se substitui comisiei.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ... SA,
în contradictoriu cu ... SA, va anula, Raportul procedurii nr. 18108/06.06.2019 și actele subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ... SA și anulează Raportul procedurii nr. 18108/06.06.2019 și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.