CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 315/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29320/18.07.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva adresei nr. 13094/11.07.2017 – „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor”, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și a răspunsului nr. 13502/IG/14.07.2017 la notificarea prealabilă nr. 299/12.07.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție motodefrișator și remorcă două axe basculabile pe trei părți, capacitate 6 to”, cod CPV 16310000-1 - Cositoare (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită anularea adresei nr. 13094/11.07.2017, anularea răspunsului nr. 13502/IG/14.07.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la continuarea procedurii de achiziţie publică.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 13094/11.07.2017 – „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor”, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și răspunsul nr. 13502/IG/14.07.2017 la notificarea prealabilă nr. 299/12.07.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție motodefrișator și remorcă două axe basculabile pe trei părți, capacitate 6 to”, solicitând: anularea adresei nr. 13094/11.07.2017, anularea răspunsului nr. 13502/IG/14.07.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la continuarea procedurii de achiziţie publică.

În contestație se prezintă caracteristicile tehnice ale remorcii cu două axe basculabile pe 3 părți, capacitate 6 to prevăzute la punctul 2 din caietul de sarcini nr. 113/14.06.2017, respectiv: Sarcina 6 to. pe 2 axe; Sisteme de basculare pe 3 părți; Platformă netedă vopsită; Dimensiuni benă minim: L - 4 m, l = 2 m., H oblon = 0,5 m; Obloane vopsite cu montare și demontare rapidă; Sistem de 4 suspensii pe arcuri în foi; Sistem de iluminat pentru circulaţia stradală; Constructie completă din oțel a platformei și obloanelor; Cuple hidraulice pentru cuplare la tractor; Frânare pneumatică; Roată de rezervă; Obloane supraînălțătoare; Greutate maximă admisa 6000 kg; Sarcină utilă 4650 kg.

Contestatorul arată că modelul de remorcă pe care l-a ofertat la punctul 2 din propunerea sa tehnică prezintă următoarele caracteristici tehnice: Sarcina 6 to. pe 2 axe; Sisteme de basculare pe 3 părți; Platformă netedă vopsită; Dimensiuni benă: L = 4,08 m, l = 2,1 m, H oblon = 0,5 m; Obloane vopsite cu montare și demontare rapidă; Sistem de 4 suspensii pe arcuri foi; Sistem de iluminat pentru circulaţia stradală; Construcție completă din otel a platformei și obloanelor; Cuple hidraulice pentru cuplare la tractor; Frânare pneumatică; Roată de rezervă; Obloane supraînălțătoare; Greutate maximă admisă 8100 kg; Sarcina utilă 6000 kg.”

Contestatorul precizează că în urma analizării propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a întocmit „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor” nr. 13094/11.07.2017, în care se apreciază că remorca 7CX-6 ofertată de ... nu respectă cerinţele caietului de sarcini cu privire la caracteristicile produsului, întrucât a fost ofertat un produs cu greutatea maximă admisă de 8100 kg și o sarcină utilă de 6000 kg, astfel că această ofertă intră sub incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 299/12.07.2017, prin care a solicitat reevaluarea ofertelor depuse, la care

autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 13502/14.07.2017, prin care arată că nu va dispune măsuri de remediere.

În opinia contestatorului, în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a apreciat că produsul pe care l-a ofertat, respectiv remorcă tip 7CX-6, nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini privitoare la remorcă

În acest sens, ... invocă prevederea din fișa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia: „Cerinţele caietului de sarcini sunt considerate a fi minimale”, prevedere care se regăsește și în preambulul caietului de sarcini, respectiv: „Cerinţele caietului de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. Vor fi luate în considerare numai ofertele care respectă aceste specificaţii sau sunt superioare.”

Invocând și prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ... susține că propunerea sa tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectă cerinţa sarcinii de 6 to. pe două axe a remorcii, cu greutate maximă admisă de 6000 kg și sarcina utilă de 4650 kg, fiind superioară din punct de vedere al caracteristicilor tehnice ale remorcii, sub aspectul că remorca ofertată are o sarcină de 6 to. pe 2 axe, cu greutate maximă admisă de 8100 kg și o sarcină utilă de 6000 kg.

În ceea ce privește opinia autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, conform căruia ofertantul în cauză avea posibilitatea de a depune notificare/contestație împotriva conţinutului documentaţiei de atribuire, contestatorul arată că nu se impunea formularea unei notificări/contestații la conținutul documentaţiei de atribuire, câtă vreme produsul ofertat îndeplinește cerinţele minimale cuprinse în caietul de sarcini, fiind superior din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 4, art. 6, art. 8, art.10, art. 12, art. 13 din Legea nr. 101/2016 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 13996/21.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30134/24.07.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația introdusă de către ofertantul ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menţinerea adresei nr. 13094/11.07.2017 constând în „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare” și a actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și arată că în caietului de sarcini s-au prevăzut următoarele:

„Remorcă două axe basculabilă pe trei părți, capacitate 6 to. Caracteristici tehnice: (...) Greutate maximă admisă 6000 kg.”

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul acestei proceduri de atribuire doi operatori economici, între care și ..., au formulat solicitări de

clarificări cu privire la greutatea maximă admisă a remorcii, la care autoritatea contractantă a răspuns în SEAP, cu adresele nr. 11880/23.06.2017 și nr. 11881/23.06.2017, prin care a menținut cerința din caietul de sarcini, în sensul că greutatea maximă admisă a remorcilor va fi de 6000 kg.

În punctul de vedere se precizează că ofertantul ... a depus o propunere tehnică pentru o remorcă cu greutatea maximă admisă de 8100 kg. Autoritatea contractantă învederează că scopul acestei proceduri îl reprezintă achiziţionarea unei produs care să corespundă necesității sale, și anume achiziţia unei remorci cu greutatea maximă admisă de 6000 kg.

În opinia autorității contractante, contestatorul avea posibilitatea depunerii unei notificări prealabile/ contestații împotriva documentaţiei de atribuire sau a răspunsului la solicitarea de clarificări, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Se menționează că ... a depus oferta în data de 26.06.2017, după publicarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări (adresele nr. 11880/23.06.2017 și nr. 11881/23.06.2017), față de care nu a depus notificare prealabilă sau contestație.

Pe baza argumentelor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menţinerea adresei nr. 13094/11.07.2017 constând în „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare” și a actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în baza Legii nr. 98/2016, o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție motodefrișator și remorcă două axe basculabile pe trei părți, capacitate 6 to”, cod CPV 16310000-1 - Cositoare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ....

Conform anunţului de participare simplificat şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 214.285,44 lei fără TVA.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 12105/27.06.2017, s-a menționat că au depus oferte în SEAP un număr de 2 operatori economici, printre care și contestatorul.

În urma ședinței de evaluare intermediară, finalizată prin „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor” nr. 13094/11.07.2017, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de ... intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 299/12.07.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13502/14.07.2017, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 13094 din 11.07.2017, denumită ”Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor”, actul administrativ considerat nelegal de către contestator, în cuprinsul căreia precizează că *”Din analiza propunerii tehnice depusă de operatorul economic ..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul propune un produs (remorca 7CX-6) care nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la caracteristicile produsului.*

Operatorul economic ofertează un produs cu greutatea maximă admisă de 8100 kg și o sarcină utilă de 6000 kg.

În caietul de sarcini este specificat:

- *greutatea maximă admisă 6000 kg;*
- *sarcina utilă 4650 kg.*

(...)

Prin urmare oferta depusă de operatorul economic ... intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”.

Verificând susţinerile părţilor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertei depusă de ... este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *”Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini caracteristicile tehnice ale produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, printre care și caracteristicile tehnice ale remorcii, respectiv referitoare la greutatea maximă admisă (6000 kg) și la sarcina utilă (4650 kg).

Raportat la caracteristicile tehnice în discuție, Consiliul are în vedere că acestea au făcut obiectul unor solicitări de clarificări formulate de unii operatori economici interesați de partciparea la prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, din adresa nr. 11880/23.06.2017, postată în SEAP în data de 23.06.2017 rezultă că la întrebările formulate de un operator economic interesat, respectiv ”Ce înțelegeți prin sarcina 6t”, autoritatea

contractantă a răspuns că ”Aceasta reprezintă sarcina maximă admisă a remorcii”.

De asemenea, la întrebarea ”care este sarcina minimă utilă a remorcii”, autoritatea contractantă a răspuns ”Sarcina utilă a remorcii este de 4650 kg”.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul caietului de sarcini sau cu privire la conținutul răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la respectiva solicitare de clarificări, ... avea posibilitatea să formuleze o nouă solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... (pag. 172-176 din dosarul achiziției), Consiliul constată că echipamentul ofertat de ofertantul în cauză are o greutate totală admisibilă de 8100 kg, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat *”greutatea <u>maximă</u> admisă 6000 kg”.*

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat un produs cu greutatea maximă de 6000 de kg, ofertarea unei remorci cu greutatea maximă de 8100 kg nu reprezintă o soluție tehnică superioară, cum eronat susține contestatorul, ci un produs care nu se încadrează în cerințele prevăzute în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire întrucât depășește greutatea maximă solicitată.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, a fost reţinut acest motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., comisia de evaluare îndeplinindu-şi în mod corespunzător atribuţiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora comisia efectuează „verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.

În acest context, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susţinerile contestatorului sunt nefondate iar produsul ofertat nu corespunde caracteristicilor tehnice precizate în mod clar în documentaţia de atribuire, luând în considerare, totodată, şi susţinerile contestatorului, exprimate în contestaţia formulată, conform cărora nu a avut nelămuriri legate de conţinutul caietului de sarcini, în baza art. 26 alin. (6) din Legea

nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 7 (șapte) pagini.