

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 130088/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63548/07.10.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către, prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6003/24.09.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: ..., ..., ... - ...”,* cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6003/24.09.2024, prin care oferta depusă de contestatoarea a fost declarată inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă), iar oferta .../.../ .../... a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei contestatoarei, în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente, depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire și a caracterului concludent al răspunsurilor de clarificare, conform celor expuse; în secundar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, prin solicitarea unei noi clarificări, clare și complete cu respectarea prevederilor legale naționale și europene, a priorității dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor, conform celor expuse; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei .../.../.../ ..., cu consecința constatării necesității*

obligării autorității contractante la declararea acestei oferte drept inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă), ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, conform celor expuse; în secundar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei ... /.../.../..., cu consecința constatării necesității obligării autorității contractante la depunerea integrală a factorului de evaluare - factorul tehnic 1 „Experiența personalului cheie”, respectiv subfactorului tehnic 1.4 Expert cheie 4 - Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, conform celor expuse; în subsidiar, exclusiv în măsura păstrării ofertei contestatoarei drept inadmisibilă: în subsidiarul nr. 1 cu aplicarea principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedură, atât a ofertelor declarate admisibile, cât și celor respinse, în măsura în care vor iniția propriile contestații - sub aspectul îndeplinirii cerinței din secțiunea 1 a caietului de sarcini, răspunsul consolidat nr. 3, Scenariul de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023 „desfumarea arhivelor se va realiza prin triaj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca. 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h”, respectiv asupra i) ofertării acestor ventilatoare în propunerile tehnice; ii) prețurile acestora în propunerile financiare și în consecință iii) corelării corespunzătoare a propunerilor tehnice cu cele financiare, conform celor expuse; în subsidiarul nr. 2, obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri de atribuire, în raport de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform celor expuse (...) în consecința celor de mai sus, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers”.

Prin cererea de intervenție nr. 1638/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66859/18.10.2024, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ .../..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat „respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, respectiv ca lipsită de interes cu următoarele distincții: respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor formulate de ... împotriva evaluării proprii oferte; în ipoteza respingerii criticilor ... împotriva evaluării proprii oferte, ... solicită respingerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei sale, la reevaluarea tuturor ofertelor și la anularea

procedurii în principal ca fiind lipsite de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiate; în ipoteza admiterii criticilor ... împotriva evaluării propriei oferte, ... solicită respingerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei sale, la reevaluarea tuturor ofertelor și la anularea procedurii ca neîntemeiate”.

Prin cererea de intervenție nr. 927/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67165/21.10.2024, formulată de către formulată de către/.../..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având sediul de comunicare a actelor procedurale la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de către ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat *„respingerea contestației formulată de către ..., împotriva raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6003/24.09.2024, ca neîntemeiată”.*

II. Prin contestația nr. 883/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 63575/07.10.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către/.../..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având sediul de comunicare a actelor procedurale la ...din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de către, împotriva raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării „FN/29.03.2024”, acte emise de către ..., cu sediul precizat mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: *„anularea parțială a raportului procedurii și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza raportului procedurii, precum și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția autorității contractante de constatare a ofertei depuse de contestatoare, ca fiind inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1639/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66861/18.10.2024, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ .../..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 130212/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66865/18.10.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de comunicare ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„admiterea cererii de intervenție voluntare, cu consecința respingerii contestației formulate*

de către ... ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei ... și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru argumentele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și rezultatul procedurii; în secundar, admiterea cererii de intervenție voluntare, cu consecința respingerii contestației formulate de către ... ca fiind neîntemeiată, respectiv modificării raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei ... și necesitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru argumentele nereținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și rezultatul procedurii, dar contestate de ... pe calea contestației proprii ce constituie obiect al dosarului nr. .../C6/2024".

III. Prin „cererea de repunere în termen”, calificată drept contestația nr. 130536/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75715/25.11.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către/..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având sediul ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării nr. 6003/ 24.09.2024, acte emise de către ..., cu sediul mai sus menționat, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat „admiterea contestației prin luarea în analiză și soluționare și a argumentelor suplimentare prezentate și redată în prezentul document”.

Prin cererea de intervenție nr. 1927/05.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78740/06.12.2024, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../.../..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă, lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate împotriva evaluării ofertei ..., respectiv ca neîntemeiată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 130088/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63548/07.10.2024 (dosar nr. .../2024), societatea ... critică raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 6003/24.09.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că nefondat autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent la întrebările nr. 4, 5 și 6 din solicitarea de clarificări, respectiv, ca neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește oferta câștigătoare aparținând ..., a avut un acces limita la sediul autorității contractante, unde a identificat o serie de deficiențe care nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor, precum și că în privința unor clarificări comune, autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal, în sensul că a considerat concludente o serie de răspunsuri fără a face verificări suplimentare, fapt ce denotă în opinia sa o analiză superficială.

În ceea ce privește contestația în cauză, contestatoarea precizează că a respectat art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la nelegalitatea respingerii ofertei sale, contestatoarea afirmă că răspunsul nr. 3328/05.09.2024 este concludent, iar oferta sa admisibilă, dat fiind faptul că răspunsul la întrebarea numărul 4 probează îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor documentației de atribuire: *„Răspuns la întrebarea nr. 4: Admiteți ca dintr-o eroare nu au fost cotate echipamentele menționate în solicitarea de clarificări și v-ați exprimat acordul în sensul corectării erorii, prin retransmiterea ofertei rectificate, cotând în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, categoria Instalații desfumare, 1buc «ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h», respectiv 1 buc «ventilatorului de evacuare cu debit de 9000 mc/h». De asemenea ați retransmis formularul documentele rectificate (formular de ofertă, centralizator «Prețul ofertei», etc). Conform celor precizate în documentația de atribuire, secțiunea 1 a caietului de sarcini, răspunsul consolidat nr. 3, Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, «desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele a spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h», rezultând necesitatea a 4 bucăți «ventilator de introducere de cca 6000 mc/h» și 4 bucăți «ventilator de evacuare de 9000 mc/h». Având în vedere că prin răspuns ați cotat câte o bucată din fiecare echipament, comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebare nr. 4 neconcludent, deoarece oferta nu respectă documentația de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că în cuprinsul documentației de atribuire, în „Schema de aer proaspăt_HVAC01” nu se regăsesc cele 4 seturi de ventilatoare solicitate în zona arhivelor; la pct. „4.3.1 Anexa nr. 2 - lista echipamente ...” nu se regăsesc ventilatoarele solicitate. De asemenea, în răspunsul consolidat nr. 3 pentru caietul de sarcini - Scenariul de Securitate la Incendiu Preliminar și avizul ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, există exclusiv mențiunea: *„desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h”,* în timp ce prin răspunsul consolidat nr. 3197/SA/24.05.2024, se indică expres că: *„Se va oferta conform centrelor de cost și a cerințelor caietului de sarcini”.* Prin urmare, există o abordare diferită de răspuns a fiecărui ofertant cu privire la ofertarea acestor ventilatoare (suplimentare celor inițial înscrise în documentația de atribuire) și cu privire la numărul de bucăți din cele două categorii.

Contestatoarea precizează că toți ofertanții au primit pentru propunerilor tehnice, solicitarea de clarificare cu următorul conținut: *„Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat W.3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h», vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente”,* iar prin răspunsurile transmise ofertanții au prezentat o abordare neunitară, care a generat o abordare neunitară, în sensul că unele oferte au fost admise iar altele respinse, în condițiile în care soluția tehnică va fi stabilită în faza de proiectare PTDE, pe baza calculelor de specialitate, având în vedere că acest contract este de tip design & build.

Totodată, contestatoarea subliniază că prin răspunsul nr. 3328/05.09.2024, și-a dat acordul pentru corectarea erorii, pentru ventilatorul de introducere cu un debit de cca. 6000 mc/h și a ventilatorului de evacuare cu debit de 9000 mc/h, prin retransmiterea ofertei rectificate din categoria Instalații desfumare, cu respectarea principiului transparenței. În opinia sa, acest aspect reprezintă atât un viciu de formă, cât și o eroare aritmetică, iar elementele propunerii financiare vor fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în sensul cotării celor 2 ventilatoare, mai ales că diferența este de 20,557.33 lei și reprezintă doar 0,03% din prețul total al ofertei, fără a depăși limitele permise de lege. În susținerea invocă jurisprudența care promovează principiul proporționalității (Decizia nr.

62/03.02.2022 a Curții de Apel București, Secția a IX- a Contencios Administrativ și Fiscal; Decizia CNSC nr. 487/C4/28.02.2024).

De asemenea, contestatoarea redă întrebarea comună adresată și celorlați ofertanți pentru ventilatoare: *„Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca. 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h, vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente”*.

Contestatoarea redă și răspunsul ... - ... - ..., conform căruia s-a optat pentru bugetarea ventilatoarelor în Centrul de Cost 4.1.1.4. „Instalații HVAC - Instalații adăpost ALA,” poziția 4, care, conform listei de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, reprezintă articol de lucrări *„Tubulaturi/canale ventilație, racorduri, tubulaturi flexibile de diferite dimensiuni, cu diferite proprietăți și din diferite materiale, gură de refulare, rame, grile cu sau fără jaluzele - cu diferite proprietăți, anemostate, valvă, etc., inclusiv sistem de prindere/agățare (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)”*, care în opinia sa este eronată, deoarece ventilatoarele ar fi trebuit să fie evidențiate distinct în lista de echipamente, împreună cu celelalte ventilatoare aferente sistemului de desfumare, în Centrul de Cost 4. 3. „Instalații HVAC - Instalații desfumare”. Arată că, în mod similar, au răspuns și ... - ... - ... - ..., ... - ... - ..., precum și ... - ... - ...;

Or, susține contestatoarea, în situația în care autoritatea contractantă a considerat răspunsurile de mai sus concludente, în timp ce răspunsul său a fost neconcludent, rezultă un tratament inegal aplicat ofertanților, care ridică semne de întrebare asupra imparțialității și corectitudinii procesului de evaluare, contrar exigențelor în materia achizițiilor publice care impun autorității contractante obligația de tratament egal a ofertelor.

Contestatoarea mai arată că în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 193/463, este menționată cerința din scenariul de securitate la incendiu: *„Cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h. Suprafața efectivă de desfumare va fi aria calculată a secțiunii tubulaturii de evacuare de circa 350x700 mm”*, aspect care demonstrează că și-a asumat în propunerea tehnică această soluție. Această abordare este susținută de prevederile din formularul 4.3. din caietul de sarcini, secțiunea 3 - „Cerințele Beneficiarului Liste de echipamente și dotări”, care specifică: *„În cazul în care ofertanții au*

prevăzut un număr insuficient de bucăți pentru utilaje și dotări față de PTh, aceștia își vor asuma că vor realiza în valoarea globală pe fiecare articol numărul necesar pentru o funcționare optimă în condițiile cerute de beneficiarul final".

De asemenea, contestatoarea precizează că prin Declarația privind respectarea caietului de sarcini și a documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (pag. 2313), se precizează că-și asumă expres următoarele: „(...) declar pe propria răspundere, că la elaborarea ofertei am ținut cont de toate cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și oferta tehnică a fost întocmită în conformitate cu toată documentația de atribuire a procedurii, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări".

Contestatoarea invocă îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări din 07.03.2023-1, care prevede că: „În cazul contractelor de proiectare și execuție, nu se recomandă că autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări. Soluția adoptată de către unele autorități/entități contractante de a furniza și liste de cantități care să detalieze listele de prețuri ar putea fi, teoretic, acceptată doar dacă se specifică, în mod explicit, că acestea au un titlu orientativ, iar autoritatea/entitatea contractantă nu-și asuma nicio răspundere privind exactitatea/corectitudinea acestor liste de cantități. În plus, ofertanților nu trebuie să li se solicite cu ofertele lor să fie întocmite pe baza unor astfel de liste de cantități orientative. Ca urmare, apare ca evidentă și inutilitatea listelor de cantități în documentațiile de atribuire pentru contracte de proiectare și execuție".

În continuare, contestatoarea susține că răspunsul nr. 3328/05.09.2024 este concludent, iar oferta sa este admisibilă, deși autoritatea contractantă a considerat următoarele: „Răspuns la întrebarea nr. 5: Ați prezentat analiza de preț, conform solicitării de clarificări, cât și oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale, respectiv: oferta nr. FN/23.05.2024 din partea furnizorului ...; oferta nr. 629/13.05.2024 din partea furnizorului ...; oferta nr. 799/02.06.2024 din partea furnizorului ...; oferta nr. FN/29.05.2024 din partea furnizorului În urma analizei răspunsului, respectiv a documentelor atașate acestuia, comisia de evaluare a constatat că nu ați bugetat transportul materialelor. Din ofertele prezentate nu reiese că este suportat de furnizor. Cu excepția unor materiale din ofertă din partea furnizorului ..., pozițiile 3-5, unde este precizat în paranteză că prețul cuprinde și transportul. Astfel comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebarea nr. 5, neconcludent, deoarece nu ați justificat prețurile ofertate".

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prețurile materialelor principale au fost justificate prin ofertele furnizorilor prezentate iar în ceea ce privește costul transportului, deși nu este explicit menționat în aceste oferte, acesta a fost inclus în prețul materialelor, fiind o practică standard ca prețul materialelor să includă și costurile de transport până la șantier, în special pentru categoriile de lucrări, precum instalații, finisaje, compartimentări, tâmplărie etc. De asemenea, lista de costuri a fost realizată pe baza Studiului de Fezabilitate, articolele fiind prezentate sub formă comasată, ceea ce justifică includerea acestor cheltuieli în prețurile generale.

Contestatoarea menționează că în propunerea financiară la pag. 44/99, este menționată nota, certificată cu semnătură autorizată, care menționează: „În propunerea financiară sunt incluse toate cheltuielile necesare execuției și definitivării lucrărilor. Prețurile unitare includ costurile pentru materiale, manoperă, utilaje, transport, costuri indirecte și profit. Activitățile/categoriile de lucrări sau servicii aferente, subcapitolelor: 4.1 Construcții și Instalații, 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale și 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj sunt calculate conform soluțiilor prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate și au fost folosite la întocmirea propunerii financiare”, aspect care, în opinia sa, demonstrează că a bugetat corespunzător toate elementele necesare pentru execuția lucrării, inclusiv transportul.

Totodată, arată că decizia de a respinge oferta pe baza unei presupuse omisiuni minore (nespecificarea explicită a transportului în ofertele furnizorilor) este disproporționată și contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, dar și jurisprudenței CJUE, care a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivelor: *„Principiul încrederii legitime a fost consacrat în jurisprudența constantă a CJUE, alături de principiul securității juridice, drept principii care fac parte din ordinea juridică a Uniunii Europene” și care „trebuie să fie respectate nu numai de instituțiile Uniunii, ci și de statele membre în exercitarea competențelor care le sunt conferite prin directivele Uniunii”*.

În susținere, contestatoarea mai arată că Anexa 1 - propunerea financiară, pag. 14, se regăsește următoarea notă: *„În prețurile ofertate se vor include și costurile transporturilor materialelor cu auto la diferite distanțe/prin purtare (...) manipulare materiale și elemente de construcții, macara, automacara, schelă și alte elemente auxiliare necesare executării centrelor de cost, inclusiv taxe de acces zonă”*, document care a fost ignorat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14866L/02.09.2024, a cerut să explice unde se regăsesc cotate

anumite echipamente, să prezinte analiza de preț și oferte de preț de la furnizori, solicitare la care a prezentat răspunsurile justificative, precum și corectările erorilor materiale (în procent de 0,03% din prețul total al ofertei) prin răspunsul nr. 3328/05.09.2024, iar autoritatea contractantă a respins automat oferta sa, în loc să-i transmită o nouă solicitare de clarificări. În susținere, invocă Decizia Civilă Intermediară nr. 1454, pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2022 în dosarul nr. 2803/2/2022, prin care s-a arătat faptul că, în momentul când din ofertele depuse de ofertanți rezultă existența unor neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări devine o veritabilă obligație impusă de diligența de care autoritatea contractantă este ținută să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

În continuare, contestatoarea arată că deși răspunsul la întrebarea nr. 6 din adresa nr. 3328/05.09.2024 a fost concludent, autoritatea contractantă nu l-a considerat astfel: *„Răspuns la întrebarea nr. 6: Ați prezentat oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele și dotările menționate în solicitarea de clarificări, respectiv: Oferta de preț nr. T-0007445626.1/23.05.2024 din partea furnizorului ...; Oferta nr. FN/29.05.2024 din partea furnizorului ...; Oferta de preț nr. MTG 804/15.05.2024 din partea furnizorului ...; În urma analizei răspunsului și a documentelor atașate, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat pentru echipamentul «ASCENSOR PANORAMIC PERSOANE (public)» este mai mic decât prețul din oferta furnizorului Astfel comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebarea nr. 6 neconcludent, deoarece nu justificați prețurile ofertate”,* respingerea fiind din cauza faptului că prețul ofertat pentru echipamentul „ASCENSOR PANORAMIC PERSOANE (public)” este mai mic decât prețul din oferta furnizorului

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că și în acest caz, autoritatea contractantă a făcut o comparație directă între prețul prezentat în propunerea sa financiară și cel din oferta ..., fără a lua în considerare că oferta ... includea și costurile de manoperă și transport, omisiune care conduce la o concluzie eronată privind prețul real al echipamentului, respectiv la dovada incontestabilă a lipsei de diligență în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă. Contestatoarea specifică că diferența de preț dintre prețul ofertat pentru echipamentul „Ascensor panoramic persoane (public)” și oferta furnizorului ..., rezultă din includerea manoperei și a transportului în capitolele corespunzătoare, respectiv din modul distinct de structurare a costurilor.

În susținere, contestatoarea arată că în oferta sa, prețul prezentat pentru ascensor reflectă exclusiv costul echipamentului în sine, în timp ce costurile aferente manoperei și transportului au fost incluse separat, în capitolele corespunzătoare ale ofertei generale - Ascensor ca echipament la secțiunea 4.3 Utilaje, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj și mentenanță la secțiunea 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, aspect precizat și în răspunsul la

solicitarea de clarificări, pag. 11: „- Ascensor panoramic persoane (public) - Oferta de preț se regăsește la pag.28 (prețul include atât valoarea echipamentului cât și instalarea acestuia, iar oferta noastră cuprinde aceste două componente distincte), aferentă anexei nr. 4 iar fișa tehnică de la pagina 9-27”.

În continuare, societatea contestatoare critică oferta declarată câștigătoare, aparținând ... - ... - ... - ..., susținând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, respectiv depunctată.

Ca un prim aspect, contestatoarea afirmă că oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu sunt îndeplinite cerințele minime obligatorii în privința Studiilor expertului - cheie - inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC. La nivelul Fisei de date, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, este prevăzut Factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie”, respectiv subfactorul tehnic 1.4.: Expert-cheie 4 - Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC. De asemenea, la nivelul caietului de sarcini subsecțiunea 14.3. Organizarea și personalul punctul d), pag - 59, sunt prevăzute cerințele minime privind calificarea și experiența profesională, a expertului cheie, astfel: „a) Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate HVAC; De asemenea, va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Supervizorului/Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare precum și de urmărirea realizării activităților conform termenelor, în condițiile contractului. Experiența profesională. Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul de atestare - inginer instalator absolvent al unei universități tehnice în domeniul Inginerie Instalații. Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generală > 5 ani în domeniul studiilor; Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: Diplomă studii inginer Instalații pentru construcții; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate etc.). Curriculum vitae actualizat (CV format EUROPASS asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar. Nota 2: Persoana desemnată pentru poziția «Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC» va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare «Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC»”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că persoana desemnată de către ofertantul declarat câștigător pentru funcția de Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC are absolvite studii de inginerie sanitară și protecția muncii, deci studii hidrotehnice,

deși există o diferență semnificativă între cele două categorii de studii. În acest sens, subliniază că Facultatea de Inginerie a Instalațiilor și Facultatea de Hidrotehnică din cadrul Universității Tehnice de Construcții București au specializări și obiective diferite. Prin urmare, studiile absolvite nu respectă cerințele documentației, persoana desemnată are studii hidrotehnice, iar cerința este pentru Instalații HVAC.

De asemenea, susține că raportat la răspunsul ... - ... - ... - ... nr. 1222/05.08.2024, consemnat în procesul-verbal nr. 13546L/13.08.2024, existența printre disciplinele din ciclul licență a materiei Instalații în construcții, care se pliază pe cerința tehnică dintr-o documentație de atribuire, nu determină ca persoana respectivă să fie considerată absolventă în domeniul Inginerie Instalații, deoarece formarea și specializarea celor două categorii de ingineri este total diferită, iar acceptarea răspunsului în cauză denotă că autoritatea contractantă a încălcat propria documentație de atribuire și a acționat depășind limitele legale în materie, deși cerințele respective au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază discrepanță de tratament dintre oferta sa și oferta câștigătoare, în sensul că aceasta din urmă nu respectă documentația de atribuire din punct de vedere al expertului cheie - Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC, impunându-se obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... - ... - ... - ... și declararea acesteia ca inadmisibilă.

Totodată, contestatoarea susține că oferta în cauză trebuia depunctată pentru factorului de evaluare - factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie”, respectiv subfactorului tehnic 1.4.: Expert cheie 4 - Inginer proiectant pentru specialitatea Instalații HVAC, deoarece inginerul proiectant propus de ... câștigătoare pentru specialitatea Instalații HVAC nu deține calificările necesare pentru îndeplinirea obiectului prezentei proceduri.

În continuare, societatea contestatoare susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă în raport de răspunsul neconcludent asupra prețului ventilatoarelor, respectiv ca neconformă în raport de lipsa ofertării acestor ventilatoare în propunerea tehnică și lipsa corelării informațiilor privind această cerință în propunerile tehnică și financiară deoarece răspunsul cu privire la modul de ofertare al ventilatoarelor este vădit neconcludent deoarece ventilatoarele respective nu aveau cum să fie cotate la categoria de lucrări indicată de ofertant ci, în această linie de preț, putea fi inclusă doar tubulatura, iar ventilatoarele trebuiau introduse în alte centre de cost aferente exclusiv echipamentelor.

Astfel, prin răspuns, ... - ... - ... - ... a ales să prezinte, într-o modalitate superficială, o cotație greșită, care poate chiar să nu includă un număr suficient de ventilatoare, și, cu atât mai grav, chiar să nu

includă ventilatoarele de capacitatea solicitată în fiecare caz, similar situației ... - ... -

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în ciuda faptului că a considerat ca fiind concludent un răspuns evaziv, avea responsabilitatea de a solicita asocierii în cauză o solicitare de clarificări suplimentară, cu scopul de a determina exact dacă respectivele ventilatoare se regăsesc cotate în propunerea tehnică și financiară, iar în lipsa acestuia autoritatea contractantă „a închis ochii” la neconcordanța evidentă de mai sus, deși toți ofertanții rămași în competiție după evaluarea propunerilor tehnice, au primit solicitarea de clarificare cu următorul conținut: *„Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h», vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente”*.

Or, prin răspunsul dat, ... - ... - ... - ..., pe lângă faptul că a cota eronat pe un alt centru de cost, destinat lucrărilor, în loc de a cota pe centrul de cost destinat exclusiv echipamentelor, cu siguranță nu a cota cantitatea minimă solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care răspunsul trebuia considerat neconcludent iar oferta trebuia respinsă.

În subsidiar, cu aplicarea principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedura asupra ofertării acestor ventilatoare în propunerile tehnice, prețuri corespunzătoare în propunerile financiare, și, în consecință, a corelării propunerilor tehnice cu cele financiare. În susținere, invocă jurisprudența CJUE, potrivit căreia *„un criteriu de atribuire privind «cea mai acceptabila ofertă», așa cum este prevăzut în legislația națională, poate fi compatibil cu Directiva 71/305/CEE, dacă acest criteriu exprimă puterea de apreciere conferită autorităților contractante pentru a identifica oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe baza unor criterii obiective, și dacă acest criteriu nu presupune un element de alegere arbitrară”*. În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă a considerat că ofertele nu pot fi evaluate uniform, avea obligația de a anula procedura, cu aplicarea art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.330.285,40 lei.

Prin adresa nr. LEVD3762/08.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64386/09.10.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210642444/1 din 07.10.2024, în valoare de 1.330.286,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 53726/10.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65480/14.10.2024, cu privire la contestația formulată de ... (dosar nr. .../2024), autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, prezentând pe scurt istoricul procedurii, precum și argumente față de criticile contestatoarei.

În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei ..., autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini s-a solicitat la pct. 15 - Prezentarea propunerii financiare, următoarele: *„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Secțiunea 2 a caietului de sarcini «Graficul de eșalonare a plăților». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei» precum și «Listele de Prețuri». De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în Secțiunea 3 (Anexa 1, Anexa 2) a caietului de sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări»”.*

Menționează că pe parcursul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ..., mai multe clarificări: *„1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că „Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h” s-a solicitat să clarifice unde se regăsesc cotate aceste echipamente. 5. S-a solicitat să se prezinte analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost: 4.1.2 Arhitectură - Închideri / Placări exterioare - Poz. 1 „Zidărie confinata din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereții. 4.1.2 Arhitectură - Învelitoare / Terasă circulabilă / necirculabilă - Poz. 25 „Profil de atic - Flashing din bond 4mm, culoare negru grafit echivalent RAL 9004, montat mecanic pe profile de oțel zincat, 55 cm lățime - Poz. 33 „Scară metalică din oțel zincat, 1 m lățime - curte engleză H=620cm, alcătuită din 31 trepte de 20 cm înălțime și 20*

cm lăţime realizate din profile metalice zincate, prevăzute cu balustradă şi mână curentă. 4.1.2 Arhitectură - pereţi interiori de compartimentare - Poz.45 - „Pereţi de compartimentare din sticlă tip oglindă (pe o parte) - din sticlă securizată, laminată, clară, duplex, 61216, prinderea se va face de tip menghină, la partea superioară şi sprijinită la partea inferioară (montată îngropată în şapă), în baghetă de dimensiune $h = 5\text{cm} \times l = 23\text{mm}$. Elementele vizibile ale sistemului de prindere vor fi de aluminiu sau oţel vopsit electrostatic, culoare RAL 9022 sau 9006, toate accesoriile incluse. Golul maxim admisibil dintre foile de sticlă este 5mm. 4.1.3.3 Instalaţii sanitare şi de stingere incendii - Poz.8 „Obiecte sanitare - lavoare, spălătoare din tablă, pisoare inclusiv sistem de spălare cu acţionare cu fotocelulă, wc-uri complet echipate cu rezervor, duşuri, cadă duş, etc - inclusiv accesorii de grupuri sanitare (port prosop, dispersor săpun, suport hârtie igienică, oglinzi, etajeră montată pe perete din porţelan sanitar, ramă wc, uscător de mâini, etc), inclusiv baterii şi ventile scurgere, sifon pardoseală, rigole, etc. *Nota1: Ofertele de preţ asumate vor conţine, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătura, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susţină preţurile utilizate în cadrul propunerii financiare. 6. S-a solicitat prezentarea ofertei de preţ de la furnizor şi fişele tehnice de la producător pentru următoarele echipamente, din Anexa 2 - lista Echipamente, respectiv dotări din Anexa 1 - lista de Dotări: ascensor panoramic persoane (public), grup pompare apă potabilă; grup pompare sprinklere deschise; modul de ventilare mv; unitate exterioară ue-sistem 1, ventilator presurizare vpcs 3, sistem vizualizare control dispozitiv raze X (monitor, mouse şi tastatură); poartă detector metale. *Nota2: Ofertele de preţ de la furnizori vor conţine obligatoriu elementele de identificare ale furnizorului (denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătura, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail)”.

Autoritatea contractantă arată că ... a răspuns prin adresa nr. 3328/05.09.2024, înregistrată la ... SA cu nr. 15396L/06.09.2024, semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, în termenul solicitat prin intermediul SEAP, prezentând următoarele răspunsuri: „Răspuns la întrebarea nr. 4: Ofertantul a admis că dintr-o eroare nu au fost cotate echipamente menţionate în solicitarea de clarificări şi şi-a exprimat acordul în sensul corectării erorii, prin retransmiterea ofertei rectificate, cotând în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale, categoria Instalaţii desfumare, 1buc „ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h”, respectiv 1 buc „ventilatorul de evacuare cu debit de 9000 mc/h”. De asemenea, a retransmis documentele rectificate (formular de ofertă, centralizator „Preţul Ofertei”, etc)”.

Conform celor precizate în cadrul documentației de atribuire, secțiunea 1 a caietului de sarcini, răspunsul consolidat nr. 3, Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, *„desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h”*, rezultând necesitatea a 4 bucăți „ventilator de introducere de cca. 6000 mc/h” și 4 bucăți „ventilator de evacuare de 9000 mc/h”. Din răspunsul transmis, reiese că ... a cotat câte o bucată din fiecare echipament, comisia de evaluare, în mod corect a considerat răspunsul la întrebarea nr. 4 neconcludent, deoarece oferta nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Răspuns la întrebarea nr. 5: Ofertantul a prezentat atât analiza de preț, conform solicitării de clarificări, cât și oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale, respectiv: oferta nr. FN/23.05.2024 din partea furnizorului ...; oferta nr. 629/13.05.2024 din partea furnizorului ...; oferta nr. 799/02.06.2024 din partea furnizorului ...; oferta nr. FN/29.05.2024 din partea furnizorului

În urma analizei răspunsului, respectiv a documentelor atașate acestuia, s-a constatat că ofertantul nu a bugetat / inclus transportul materialelor. Din ofertele prezentate nu reiese nici că acesta este suportat de furnizor, cu excepția unor materiale din ofertă din partea furnizorului ..., pozițiile 3-5, unde este precizat în paranteză () că prețul cuprinde și transportul. Astfel, răspunsul la întrebarea nr. 5 a fost considerat neconcludent, deoarece nu justifică prețurile ofertate.

Răspuns la întrebarea nr.6: Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele și dotările menționate în solicitarea de clarificări, respectiv: Oferta de preț nr. T-0007445626.1/23.05.2024 din partea furnizorului ...; Oferta nr. FN/29.05.2024 din partea furnizorului ...; Oferta de preț nr. MTG 804/ 15.05.2024 din partea furnizorului

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în urma analizei răspunsului și a documentelor atașate acestuia, comisia de evaluare a constatat ca prețul ofertat pentru echipamentul „ascensor panoramic persoane (public)” este mai mic decât prețul din oferta furnizorului Astfel, răspunsul la întrebarea nr. 6 a fost considerat neconcludent, deoarece acesta nu justifică prețurile ofertate.

Având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, s-a luat următoarea decizie:

- în conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă, întrucât răspunsurile la întrebările nr. 4, 5 și 6 din solicitarea de clarificări au fost neconcludente;

- în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. (a) din același act normativ, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de aspectele învederate de contestator cu privire la răspunsul nr. 5 din adresa nr. 3328/05.09.2024, autoritatea contractantă afirmă că aceasta își fundamentează criticile pe o „ambiguitate” a documentației de atribuire, astfel cum a fost completată prin răspunsurile la clarificări, aspect care este tardiv, deoarece putea fie contesta răspunsul la clarificări, fie de a nu depune ofertă, neputându-se accepta ca abia la momentul primirii rezultatului procedurii, un ofertant să se prevaleze de o ipotetică neclaritate a documentației de atribuire în promovarea unei contestații.

De asemenea, precizează că fraza care constituie răspunsul la clarificări criticat de ..., respectiv „cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h” este un fragment preluat integral din Avizul ISU nr. 39/23/SU-BZ, iar faptul că a fost transmisă o solicitare de clarificări cu același conținut tuturor ofertanților admiși în etapa de evaluare a propunerilor financiare nu denotă nicidecum ambiguitatea documentației de atribuire ci, dimpotrivă, denotă diligența comisiei de evaluare în a stabili admisibilitatea propunerilor financiare prin raportare la cerința tehnică menționată prin răspunsurile la clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal.

În continuare, ... precizează că prin răspunsul consolidat nr. 3522/05.06.2024, la solicitarea unui operator economic, respectiv: *„Pentru cele două subsoluri nu este prevăzută instalația de desfumare în studiul de fezabilitate. Vă rugăm să precizați dacă o putem include în centru de cost instalații de desfumare - Presurizare Casa Scării 3”* a răspuns: *„Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca. 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h; Suprafața efectivă de desfumare va fi aria calculată a secțiunii tubulaturii de evacuare de circa 350x700 mm. La utilizarea sistemului cu tiraj mecanic, debitul specific de introducere estimat este de circa 6000 mc. Rămâne la latitudinea elaboratorului fazelor P.Th. și D.E. să stabilească și să detalieze soluția optimă de realizare a instalației de desfumare arhive ca parte a activităților de proiectare cuprinse în cadrul contractului de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului”*.

Prin urmare, solicitarea de clarificări a vizat instalația de desfumare aferentă celor două subsoluri și nu doar ventilatoarele, iar prin răspunsul

formulat s-a indicat echipamentele necesare instalației de desfumare, operatorii economici urmând să ofere odată cu aceste ventilatoare și tubulatura aferentă, sistemele de susținere și respectiv montajul acestora. De asemenea, se poate observa că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat, în concret, locul unde trebuie să fie cuprinse valorile aferente acestor instalații/ventilatoare, motiv pentru care ofertanții au avut libertatea de a include aceste valori acolo unde au considerat necesar, în corelare cu abordarea în ansamblu a proiectului, motiv pentru care nicio ofertă nu a fost respinsă din cauza faptului că instalația de desfumare pentru zona de arhivă a fost ofertată în secțiunea 2 sau în secțiunea 3 a propunerii financiare.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora *„prezentul contract este de tip design&build, respectiv proiectare și execuție, iar soluția tehnică finală urmează să fie stabilită în faza de proiectare PTDE, pe baza calculelor de specialitate. Astfel, ... a oferat și și-a asumat în oferta tehnică această soluție, urmând a se concretiza efectiv doar la etapa de proiectare, când se va putea determina, în concret, soluția finală și optimă din puncte de vedere tehnic”*, autoritatea contractantă precizează că tipul contractului nu are nicio relevanță, iar admisibilitatea unei oferte se stabilește numai prin raportare la documentația de atribuire care este obligatorie, atât pentru ofertanți la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu se pune problema în cazul de față a unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice, deoarece propunerea financiară trebuie să fie rezultatul corect al tuturor calculelor matematice care stau la baza modului de formare a prețului total oferat, iar conform art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016 se acceptă corectarea unor valori care reprezintă rezultatul greșit al unor calcule matematice, situație neaplicabilă cauzei.

În speță nu este vorba de un viciu de formă, având în vedere că prin răspunsul formulat ... a precizat, în mod clar, că ofertează două ventilatoare și nu opt așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat, motiv pentru care comisia de evaluare nu putea să revină cu o clarificare pentru a da posibilitatea contestatoarei să revină asupra deciziei de a oferta cu nerespectarea răspunsului consolidat.

De asemenea, din răspunsul la clarificări nr. 3328/05.09.2024, rezultă că societatea contestatoare nu a ținut cont de răspunsul consolidat prin care s-a detaliat soluția pentru instalația de desfumare din zona arhivelor, aceasta având prezentate în propunerea tehnică doar soluțiile tehnice precizate în caietul de sarcini, fără a fi însă completate cu informațiile din răspunsul consolidat.

Față de aspectele învederate de contestatoare cu privire la răspunsul nr. 5 din adresa nr. 3328/05.09.2024, autoritatea contractantă arată că prin adresa de clarificări nr. 14866L/02.09.2024 comisia de evaluare a solicitat ... să prezinte analiza de preț pentru

următoarele activități: 4.1.2 Arhitectură - închideri / placări exterioare -Poz. 1 „Zidărie confinată din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereții; 4.1.2 Arhitectură - învelitoare / terase circulabile / necirculabile - Poz. 25 „Profil de atic - Flashing din bond 4mm, culoare negru grafit echivalent RAL 9004, montat mecanic pe profile de oțel zincat, 55 cm lățime; - Poz. 33 „Scară metalică din oțel zincat, 1 m lățime - curte engleză H=620cm, alcătuită din 31 trepte de 20 cm înălțime și 20 cm lățime realizate din profile metalice zincate, prevăzută cu balustradă și mână curentă; 4.1.2 Arhitectură - pereți interiori de compartimentare - Poz.45 - „Pereți de compartimentare din sticlă tip oglindă (pe o parte) - din sticlă securizată, laminată, clară, duplex, 6/2/6, prinderea se va face de tip menghină, la partea superioară și sprijinită la partea inferioară (montată îngropată în sapă), în bagheta de dimensiune $h = 5\text{cm} \times l = 23\text{mm}$. Elementele vizibile ale sistemului de prindere vor fi de aluminiu sau oțel vopsit electrostatic, culoare RAL 9022 sau 9006, toate accesoriile incluse. Golul maxim admisibil dintre foile de sticlă este 5mm; 4.1.3.3 Instalații sanitare și de stingere incendii - Poz.8 „Obiecte sanitare - lavoare, spălătoare din tablă, pisoare inclusiv sistem de spălare cu acționare cu fotocelulă, wc-uri complet echipate cu rezervor, dușuri, cadă duș etc., inclusiv accesorii de grupuri sanitare (port prosop, dispensor săpun, suport hârtie igienică, oglinzi, etajeră montată pe perete din porțelan sanitar, ramă wc, uscător de mâini, etc), inclusiv baterii și ventile scurgere, sifon pardoseală, rigole, etc”.

Prin răspunsul formulat, societatea contestatoare a depus analize de preț sub forma unor Liste de cantități F3, din care se poate observa că în valorile ofertate pentru respectivele activități nu a fost inclus și transportul aferent materialelor, cu excepția betonului, cofrajelor și a armăturilor pentru care în oferta de preț de furnizor se precizează că în prețul prezentat este inclus și transportul. Pentru toate celelalte activități pentru care a fost depusă analiză de preț, în formarea prețului ofertat nu a fost inclus și prețul pentru transportul materialelor. Nici în ofertele de la furnizori nu se menționează că prețurile ofertate cuprind și prețul transportului până la locația șantierului, deși doi furnizori sunt din Argeș, în timp ce obiectivul de investiții se află în Buzău, distanța dintre cele două locații fiind de aproximativ 250 km. De asemenea, ... furnizorul de beton este din Pitești care se află la o distanță de aproximativ 230 de km față de obiectivul de investiții.

Cât privește afirmația potrivit căreia „deși nu este explicit menționat în aceste oferte, acesta a fost inclus în prețul materialelor, fiind o practică standard ca prețul materialelor să includă și costurile de transport până la șantier, în special pentru categoriile de lucrări precum

instalații, finisaje, compartimentări, tâmplărie, etc.” ... consideră că sunt simple alegații, fără nicio susținere, invocarea unei practici a firmelor din domeniu nefiind un argument suficient pentru a convinge comisia de evaluare că aceste costuri au fost incluse în prețul materialelor. Contrar celor susținute de ... referitor la solicitarea de noi clarificări, comisia de evaluare apreciază că atunci când un ofertant primește o solicitare de clarificări este în obligația lui să se asigure că răspunsul formulat este unul clar, complet și corect, astfel încât să se asigure că își conservă calitatea de ofertant admisibil. Omisiunea de a furniza toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu dă naștere la obligația comisiei de evaluare de a reveni cu noi și noi clarificări, până când o ofertă neconformă se transformă în una conformă, rolul clarificărilor fiind clar stabilit prin prevederile legale în materia achizițiilor publice. Lipsa de diligență a ofertanților în formularea răspunsurilor la clarificările adresate de o comisie de evaluare este sancționată de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar procedurile de achiziție publică se derulează cu respectarea unor termenele legale foarte clare, astfel că solicitarea la nesfârșit de noi clarificări poate duce la depășirea acestor termene.

Față de invocarea de către ofertant a notei de la pag. 14 din Anexa 1 - Propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că în fapt acea precizare este preluată din caietul de sarcini - secțiunea 2, fiind în fapt cerința ..., ca în valorile ofertate să fie incluse și costurile de transport, respectarea acestei cerințe urmând să facă obiectul verificărilor efectuate de comisia de evaluare, iar simpla preluare a acestei note în propunerea financiară nu exonerează comisia de evaluare de obligația de a verifica dacă valorile ofertate sunt conforme cu cerințele documentației, deoarece valorile alocate de ofertanți pentru fiecare din activitățile ce compun centrele de cost nu sunt un element pur formal ale ofertei, ci, reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante, iar totalitatea centrelor de cost compun Graficul de eșalonare a plăților, așa cum a fost cerut prin documentația de atribuire și față de care Beneficiarul are singura obligație privind decontarea lucrărilor pe parcursul implementării.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că admite o ofertă care nu are cuprinse valori pentru toate componentele, fiind în mod evident subdimensionată în mod intenționat cu scopul unic de a câștiga contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire, dincolo de dispozițiile legale care nu permit o astfel de conduită din partea unei comisii de evaluare, se transformă într-un risc de neexecutare a contractului la termen și cu nerespectarea parametrilor calitativi și cantitativi solicitați.

Față de aspectele învederate de contestatoare cu privire la răspunsul nr. 6 din adresa nr. 3328/05.09.2024, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține că prețul ofertat pentru „ascensor panoramic persoane (public)” a fost mai mic decât cel precizat în oferta de furnizor, întrucât prețul din oferta de furnizor cuprindea și manopera și transportul, deși în urma analizării ofertei ... anexată răspunsului la clarificări a concluzionat că prețul ofertat de furnizor nu cuprinde doar manopera și transport ci include: Valoarea echipamentului; Transportul până la locul indicat de client; Instalarea echipamentului; Întocmirea documentației tehnice pentru autorizare ISCIR; Instalația de iluminat pentru puțul de lift și montajul acesteia. Or, afirmă autoritatea contractantă, niciunde în oferta ... nu se defalcă aceste componente în valori concrete, iar în răspunsul formulat contestatoarea a precizat că prețul ofertat pentru ascensor cuprinde valoarea echipamentului și instalarea acestuia, fără să facă o defalcare clară pentru valoarea echipamentului și costul pentru instalare. Și dacă s-ar admite că valoarea pentru instalarea ascensorului, valoare arbitrar stabilită de contestatoare și neconfirmată de furnizor, a fost cuprinsă în centrul de cost nr. 4.2 aferent Montajului de echipamente și utilaje, valoarea transportului trebuia inclusă în prețul de echipament, dat fiind că lista de echipamente nu are linie separată pentru transportul echipamentelor și utilajelor.

Referitor la criticile privind nerespectarea de către comisia de evaluare a principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă învederează că în activitatea derulată, comisia de evaluare a respectat, întocmai, atât legislația, cât și principiile ce stau la baza achizițiilor publice la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Prin „tratament egal” se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Efectele astfel obținute constau în instituirea unui cadru bazat pe încredere, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul procesului de achiziție publică, precum și favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte între cei care participă la procedură. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că principiul tratamentului egal presupune ca ofertanții aflați în situații similare să fie tratați la fel, sens în care menționează că în egală măsură comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, dând posibilitatea acestora să își corecteze propunerile financiare cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, a procedat comisia de evaluare în luarea deciziilor, deoarece nu se poate accepta o asumare a unei valori din partea contestatoarei, nefiind reglementat un astfel de aspect de legislația achizițiilor publice, ofertanții având obligația să respecte toate cerințele documentației de atribuire pentru ca ulterior

să se materializeze rezultatul procedurii (prin declararea ofertantului câștigător) în semnarea contractului. Invocă practica Curții de Apel București, respectiv Hotărârea Civilă nr. 353/2018.

Referitor la critica privind evaluarea nelegală și pârținitoare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că prin contestația formulată ... formulează o serie de critici referitoare la oferta ..., privind atât neconformitatea acesteia, cât și depunerea acesteia.

În ceea ce privește subfactorul tehnic 1.4 Expert cheie 4 - Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat: „3.4 d) *Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate HVAC; Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul de atestare - inginer instalator absolvent al unei universități tehnice în domeniul Inginerie instalații; Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generală > 5 ani în domeniul studiilor; Notă 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: Diplomă studii inginer instalații pentru construcții; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate etc.) Curriculum vitae actualizat (CV format EUROPASS asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar. Punctaj - Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC într-un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - se va acorda 2 puncte. Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC în 2 contracte de proiectare și / sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - se va acorda 4 puncte. Pentru implicarea ca inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC în 3 sau mai multe contracte de proiectare și / sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) de categorie de importanță B sau superioară - se va acorda punctaj maxim - 6 puncte”.*

În urma evaluării ofertei ... - ... - ... - ..., comisia de evaluare a considerat că persoana nominalizată pentru a ocupa funcția de inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, corespunde cerințelor caietului de sarcini, atât ca pregătire cât și ca experiență profesională în vederea acordării punctajului. În luarea acestei decizii, a reținut

următoarele: Diploma de inginer nr. 287/05.08.2019, programul de studii inginerie sanitară și protecția mediului. Din Suplimentul la diplomă, persoana în cauză a absolvit în anul IV cursul de instalații în construcții; din CV rezultă că din anul 2019 până în prezent ocupă funcția de inginer instalații în construcții; din documentele depuse în vederea acordării punctajului rezultă experiența specifică a dnei Ciorobea, astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini. Angajatorul ... confirmă prin recomandare experiența în proiectare instalațiilor sanitare și termice a dnei Ciorobea pentru obiectivele de investiții pentru care au fost depuse recomandări de la beneficiarul final; Din recomandările depuse în cadrul propunerii tehnice cât și recomandarea FN transmisă în urma solicitărilor de clarificări, reiese faptul că specialistul a participat în calitate de inginer proiectant HVAC la realizarea mai multor obiective de investiții, încadrate în categoria importanta B, aspect ce a condus la acordarea punctajului maxim, respectiv 6 puncte.

În ceea ce privește declararea inacceptabilă a ofertei, în raport cu răspunsul neconcludent asupra prețului ventilatoarelor, respectiv ca neconformă în raport cu lipsa ofertării acestor ventilatoare în propunerea tehnică și lipsa corelării informațiilor privind această cerință în propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă precizează că toate argumentele de mai sus subzistă și în raport cu această critică.

Prin cererea de intervenție nr. 1638/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66859/18.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, respectiv ca lipsită de interes cu următoarele distincții: respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor formulate de ... împotriva evaluării propriei oferte; în ipoteza respingerii criticilor ... împotriva evaluării propriei oferte, ... solicită respingerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei sale, la reevaluarea tuturor ofertelor și la anularea procedurii în principal ca fiind lipsite de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiate; în ipoteza admiterii criticilor ... împotriva evaluării propriei oferte, ... solicită respingerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei sale, la reevaluarea tuturor ofertelor și la anularea procedurii ca neîntemeiate.

Cu privire la admisibilitatea intervenției, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta susține că criticile formulate de ... cu privire la evaluarea propriei oferte sunt neîntemeiate după cum urmează:

Prin pct. 3 din contestație, ... critică modalitatea în care comisia de evaluare a interpretat și aplicat cerințele documentației de atribuire cu privire la propria ofertă, precum și maniera în care au fost interpretate răspunsurile la întrebările 4, 5 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 14866L/02.09.2024.

Referitor la clarificarea modalității în care ... a cotate echipamentele necesare desfumării arhivelor instanței, respectiv ventilatoarele de introducere de cca 6000 mc/h și ventilatoarele de evacuare de 9000 mc/h, precizează că necesitatea coterii acestor echipamente a fost reiterată prin răspunsului consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, conform scenariului de securitate la incendiu preliminar, parte din documentația de atribuire, care prevede exact aceleași echipamente la pag. 22: „*cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită care un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h, rezultând necesitatea a 4 buc «ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h»*”. Întrebarea referitoare la cotarea ventilatoarelor a fost adresată și altor ofertanți participanți la procedură, inclusiv

De asemenea, intervenienta arată că prin răspunsul nr. 3328/05.09.2024, ... a recunoscut că, din eroare, nu a cotate aceste echipamente și a retransmis oferta rectificată, realizând o dublă modificare a ofertei, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară, majorând prețul ofertei cu contravaloarea echipamentelor care lipseau din oferta inițială, ceea ce a condus la respingerea ofertei acesteia.

Intervenienta arată că ceilalți ofertanți au înțeles întocmai această cerință și au cotate cele două tipuri de ventilatoare în oferta inițială, elaborată și depusă cu respectarea termenelor limită stabilite prin anunțul de participare. Față de acest aspect, subliniază că practica Consiliului și a instanțelor de judecată este neechivocă în legătură cu acest aspect, în sensul că necontestarea solicitării de clarificări și formularea răspunsului reprezintă o confirmare a caracterului întemeiat al solicitării: conform Deciziei CNSC publicate în B02022_548 și Deciziei CNSC publicată în B02022_2268.

În ceea ce privește comparația cu răspunsurile oferite de ... și de alți ofertanți participanți la procedură, intervenienta consideră că aceasta este vădit neîntemeiată, deoarece diferența dintre oferta contestatoarei și celelalte oferte declarate admisibile și conforme în urma clarificării referitoare la ventilatoare este evidentă. Prin raportare la situația intervenientei, prin răspunsul la clarificare, ... a arătat că ventilatoarele au fost cotate în centrul de cost Instalații desfumare, nefiind impusă modificarea ofertei, motiv pentru care comisia de evaluare a reținut concludența răspunsului său, în timp ce societatea contestatoare a arătat că ventilatoarele nu au fost cotate, înțelegând să își modifice propunerea tehnică și propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ceea ce reprezintă o modificare nepermisă, realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care permit asemenea demersuri numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără ca, prin clarificările și

completările solicitate, să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În susținere invocă jurisprudența CNSC și europeană.

În opinia interveientei, aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, astfel cum acestea sunt prevăzute strict referitor la propunerea tehnică de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste prevederi reprezintă tocmai normele de aplicare ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, și care permit aplicarea acestor excepții numai cu respectarea principiului tratamentului egal și fără a produce un avantaj evident în favoarea altui ofertant. Totodată, viciile de formă sunt definite de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare / completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

De asemenea, invocă și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care reglementează situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare, acestea fiind strict erori aritmetice: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Or, omisiunea de a cota anumite echipamente nu reprezintă o eroare aritmetică (de calcul), ci efectiv o elaborare defectuoasă a ofertei inițiale, care nu poate fi îndreptată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, cu atât mai mult în ceea ce privește propunerea financiară, motiv pentru care valoarea/ponderea modificării propunerii financiare nu este relevantă (așa cum este în cazul propunerii tehnice în situația abaterii tehnice minore).

În concluzie, arată intervenienta, toți ofertanții cu oferte admisibile și conforme au cota două echipamente în discuție și ... a recunoscut omisiunea cotării acestora prin oferta inițială, iar completarea ofertei, mai ales a propunerii financiare, s-a realizat, în mod nelegal, motiv pentru care soluția autorității contractante este temeinică și legală.

Privitor la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 14866L/02.09.2024, interveienta menționează că aceasta a vizat analiza de preț pentru anumite articole, iar prin actele atacate s-a reținut că ... nu a bugetat transportul anumitor materiale. Deși prin contestație se arată că transportul nu este menționat în ofertele de la furnizori, acesta

ar fi fost inclus în prețul materialelor, conform unei „practici standard” din industrie. De asemenea, se invocă faptul că solicitarea de clarificări nu ar fi fost clară, precum și că măsura respingerii ofertei ar fi fost disproporționată, cu toate că practica furnizorilor este exact opusă, în sensul că, în ipoteza în care furnizorii includ și transportul în ofertă, acest aspect se menționează, în mod expres. Chiar această situație poate fi întâlnită în cazul ofertei ..., în cadrul căreia există o mențiune expresă referitoare la transport. Or, în situația în care în cele 4 oferte de la furnizori indicate de autoritatea contractantă nu s-a menționat, în mod expres că prețul materialelor include și transportul, iar prin analiza de preț nu a fost cotate separat, nu se poate reține decât faptul că ... nu a cotate transportul pentru aceste materiale. Consecința este evidentă, în sensul că valoarea ofertei contestatoarei a putut fi redusă artificial în acest mod, ceea ce ar fi condus la obținerea unui punctaj superior la factorii de evaluare.

În ceea ce privește presupusa neclaritate a solicitării de clarificări, ... susține că această critică este, în mod evident tardivă, în condițiile în care, actul autorității contractante nu a fost contestat, ci a fost acceptat de contestatoare, care prin răspuns a oferit analizele de preț întocmite, în mod defectuos.

Referitor la caracterul disproporționat, ... menționează că principiul proporționalității se subsumează cerințelor documentației de atribuire și solicitărilor de clarificări, în sensul că nu poate fi reținut un tratament disproporționat în situația nerespectării unei cerințe sau a unei solicitări, mai ales în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost extrem de bine definită.

De asemenea, intervenienta arată că societății ... i s-a oferit oportunitatea să clarifice aceste aspecte prin solicitarea de clarificări, iar formularea unei noi solicitări în acest sens ar fi contrară principiului tratamentului egal, prin raportare la ceilalți ofertanți care au răspuns corect și complet la solicitarea privind prezentarea analizelor de preț.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6, intervenienta arată că s-a solicitat prezentarea ofertelor de preț pentru mai multe articole, printre care și pentru ascensorul panoramic persoane, pentru care contestatoarea a prezentat oferta furnizorului ..., iar prin actele contestate s-a reținut că prețul ofertat de ... pentru acest echipament este mai mic decât prețul indicat de furnizor, ceea ce a condus la declararea răspunsului ca fiind neconcludent.

Deși este corect ca furnizorul ... include în prețul echipamentului și valoarea transportului (și intervenienta a prezentat o ofertă a aceluiași furnizor), furnizorul nu indică în oferta care este valoarea transportului, ci doar că ea este inclusă în preț, în opinia interveientei, fiind imposibil ca ... să poată deduce valoarea transportului și astfel să justifice valoarea ofertată pentru echipament, pe care o considera ca fiind valoare ofertă ... minus transport.

Referitor la criticile privind propria ofertă, intervenienta ... susține că se impun a fi analizate numai în ipoteza în care toate motivele de contestație referitoare la evaluarea ofertei ... vor fi admise, în caz contrar neexistând un interes în contestarea ofertei intervenientei de către un ofertant care nu poate fi declarat câștigător. Pentru aceste motive, solicită admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește criticile formulate împotriva evaluării ofertei sale, deoarece, în ipoteza respingerii oricărei critici formulate de contestatoare cu privire la evaluarea ofertei acestuia, oferta contestatoarei își va păstra în continuare statutul de ofertă neconformă și inacceptabilă. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea cerinței privind Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, rol pentru care a documentat-o pe doamna ing. ..., într-veinat arată că documentația de atribuire prevedea un inginer absolvent al unei universități tehnice în domeniul inginerie instalații, cerință respectată de doamna ing.

În acest sens precizează că educația doamnei ing. ... a făcut obiectul întrebării nr. 4 a solicitării de clarificări nr. 12419L/31.07.2024, la care a răspuns prin răspunsul nr. 1222/ 05.08.2024: *„Dna ... este absolventă cu titlu de inginer, în cadrul universității tehnice de construcții București; Facultatea de Hidrotehnică, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului fiind inginer în domeniul de studii Inginerie instalații. Printre disciplinele studiate în cadrul acestei facultăți se numără: Hidraulică, Hidraulică Instalațiilor, Rezistența materialelor, rețele edilitare, instalații în construcții, tratarea apelor, epurarea apelor uzate, construcții hidrotehnice, tehnologia executării lucrărilor hidroedilitare, exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare etc. Toate aceste discipline enumerate fac parte din domeniul inginerie Instalații. La solicitarea comisiei de evaluare, se poate transmite suplimentul la diplomă al dnei ... pentru probarea celor precizate mai sus”*. La răspuns a atașat și suplimentul la diplomă din care reiese competențele profesionale ale doamnei ing. ..., printre care se numără și *„1. Proiectarea elementelor componente (subansamble) din sistemele de alimentare cu apă și canalizare”* ceea ce reprezintă o competență profesională din domeniul inginerie instalații. Tot din acest supliment reiese că printre materiile studiate de dna ing. ... s-au numărat *„Alimentări cu apă și canalizări”, „Instalații în construcții”, „Tratarea apei”, „Epurarea apelor uzate”, „Tehnologia executării lucrărilor hidroedilitare”, „Exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare”,* toate fiind din domeniul în inginerie instalații și având legătură cu descrierea instalațiilor de la pag. 27 din caietul de sarcini, secțiunea I. Toate acestea sunt confirmate și de diploma de master a doamnei ing. ..., care menționează domeniul *„Inginerie civilă și instalații”*.

Față de cele de mai sus, interveienta susține că a clarificat în fața comisiei de evaluare faptul că personalul desemnat îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind studii în domeniul inginerie instalație, iar simplul fapt că denumirea facultății sau a obiectelor de studiu nu este identică celei urmărite de contestatoare nu poartă nicio relevanță, ceea ce este relevant este competența profesională a expertului, dobândită în urma studiilor care, au vizat domeniul inginerie instalații, motiv pentru care comisia de evaluare a reținut concludența răspunsului intervenientei, în mod temeinic. Or, în condițiile în care persoana desemnată pentru acest rol îndeplinește cerințele documentației de atribuire, punctajul a fost acordat în mod corect de comisia de evaluare.

În ceea ce privește cotarea ventilatoarelor în centrul de cost Instalații Desfumare - presurizare Casa Scării 3, intervenienta menționează că ofertanții au avut libertatea cotării activităților în centrele de cost conform propriei concepții, tocmai de aceea în cadrul acestei critici nu se indică o cerință a documentației de atribuire pe care intervenienta să nu o fi respectat - pentru simplul fapt că o asemenea cerință nu există. În afara mențiunii ca „ventilatoarele respective nu aveau cum să fie cotate la categoria de lucrări indicată de ofertant”, contestatoarea nu indică, prin raportare la cerințele documentației de atribuire de elaborare a centrelor de cost.

Prin urmare, intervenienta susține că această critică nu este doar neîntemeiată, ci și lipsită de finalitate.

În ceea ce privește motivele contestației privind reevaluarea tuturor ofertelor și anularea procedurii, intervenienta susține că și acestea sunt vădit neîntemeiate, deoarece comisia de evaluare a tratat toate ofertele, în mod consecvent și echilibrat, diferența esențială fiind ca niciun alt ofertant nu și-a completat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci doar a precizat unde anume a cotaț. În od similar, solicită și respingerea cererii contestatoarei de anulare a procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 927/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67165/21.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., împotriva raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6003/24.09.2024, ca neîntemeiată.

Referitor la netemeinicia contestației ..., interveienta ... face un sumar al criticilor formulate de contestatoare, cu mențiunea că ... a indicat mai multe preținse neconformități ale procedurii de evaluare realizate de autoritatea contractantă, printre care unele vizează și oferta depusă de ...: nelegalitatea declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..., printre altele, din perspectiva neconcludenței răspunsului la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 14866L/02.09.2024 adresată acesteia; necesitatea reevaluării tuturor

ofertelor depuse în procedura din perspectiva modalității de ofertare a ventilatoarelor necesare pentru desfumarea arhivelor, precizate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024; necesitatea anulării procedurii de achiziție, din perspectiva imposibilității de comparare a ofertelor depuse.

Cu privire la neconformitatea ofertei ..., interveienta arată că în etapa evaluării ofertelor depuse, prin solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h» vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024 elaborat de ..., autoritatea contractantă reține că ... a furnizat următorul răspuns la întrebarea nr. 4, prin Adresa nr. 3328/05.09.2024 înregistrată la ... sub nr. 15396L/ 06.09.2024: *„Ofertantul admite că dintr-o eroare nu au fost cotate echipamente menționate în solicitarea de clarificări și își exprimă acordul în sensul corectării erorii, prin retransmiterea ofertei rectificate, cotând în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, categoria Instalații desfumare, 1 buc «ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h», respectiv 1 buc. «ventilatorului de evacuare cu debit de 9000 mc/h». De asemenea retransmite formularul documentele rectificate (formular de ofertă, centralizator «Prețul Ofertei», etc).”*

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a apreciat că *„având în vedere că, prin răspuns ofertantul cotează câte o bucată din fiecare echipament, comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebare nr. 4 neconcludent, deoarece oferta nu respectă documentația de atribuire”*.

Raportat la aceste aspecte, ... apreciază că autoritatea contractantă ar fi procedat, în mod nelegal la calificarea ofertei sale drept inacceptabilă, deoarece: (i) *„Autoritatea contractantă nu a formulat, la niciun moment, în mod clar și complet, cerință referitoare la ventilatoare, nici în documentația de atribuire și nici în solicitările de clarificare” (pag. 7 din contestație); (ii) ... ar fi propus „o abordare transparentă, prezentând o variantă de bugetare unitară a ventilatoarelor” (pag. 9 din contestație), spre deosebire de ceilalți ofertanți, printre care și ..., care ar fi furnizat răspunsuri „generale și ambigue” pe care comisia de evaluare le-a considerat, „fără nicio rațiune logică”, a fi concludente.*

Or, intervenienta solicită Consiliului să respingă aceste susțineri ca fiind, fie tardiv formulate/inadmisibilele, vădit neîntemeiate, ... exprimând o simplă nemulțumire cu privire la rezultatul evaluării ofertelor, respectiv la faptul că răspunsul altor ofertanți la clarificarea comună adresată a fost considerat concludent. Sub acest aspect, prin contestația formulată, ... critică, în esență, modalitatea de elaborare a documentației de atribuire și răspunsurile ... la solicitările de clarificare, susținând că cerința privind ventilatoarele de introducere și evacuare a aerului din arhivele clădirii nu ar fi fost clară, care nu pot fi primite în prezenta procedură, fiind tardiv formulate, în condițiile în care cerința care face referire la ventilatoarele de introducere și evacuare necesar a fi cuprinse în ofertele operatorilor economici a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, pag. 1-2.

... mai arată că în măsura în care ... considera, în mod real, că acest răspuns nu a fost edificator și că îi produce o vătămare, aceasta avea posibilitatea de a formula contestație, inclusiv împotriva răspunsului consolidat referit, în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Aceasta posibilitate rezultă și din prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stabilește modalitatea de soluționare a contestațiilor formulate „în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor”. Or, contestatoarea nu a uzitat de această procedură, putând presupune că cel puțin la momentul respectiv a considerat că răspunsul ... este suficient de clar și edificator și procedând în consecință. În aceste condiții, criticile formulate prin contestație vizând o pretinsă neclaritate a autorității contractante în elaborarea solicitării de ofertare a ventilatoarelor se impun a fi respinse ca tardiv formulate/inadmisibile, fiind depășit cu mult termenul de contestare a răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 sau a oricărui alt document emis de autoritatea contractantă în perioada de depunere a ofertelor și, de altfel, nefiind contestate astfel de documente nici în prezenta procedură.

Sub un al doilea aspect, în opinia intervenientei, contestatoarea susține, în mod vădit eronat ca răspunsul la clarificarea vizând ventilatoarele formulat de aceasta ar fi transparent și corect, spre deosebire de „majoritatea ofertanților” din procedură, printre care se enumeră și ..., care ar fi dat la aceeași clarificare răspunsuri „generale și ambigue”. Intervenienta menționează că a primit aceeași solicitare de clarificare, prin care trebuia să precizeze unde a cotat ventilatoarele de introducere și de evacuare aferente subsolului clădirii în propunerea financiară transmisă, sens în care a precizat că acestea sunt „cotate la Centrul de Cost 4.1.3.4 Instalații HVAC - Instalații adăpost ALA, poziția 4”.

Raportat la răspunsul ..., ... apreciază că *„aceasta includere este eronată, deoarece ventilatoarele ar fi trebuit să fie evidențiate distinct în*

lista de echipamente, împreună cu celelalte ventilatoare aferente sistemului de desfumare, în Centrul de Cost 4. 3. «Instalații HVAC - Instalații desfumare.» În plus, includerea ventilatoarelor într-o poziție de articol de lucrări care reprezintă o sumă comasată, fără o evidențiere clară și distinctă, nu dovedește că aceste echipamente au fost efectiv bugetate, ceea ce evidențiază o lipsă de transparență și conformitate cu cerințele impuse.” (pag. 11 din contestație), deși nu era obligată să coteze ventilatoarele care fac obiectul criticilor într-o anumită categorie de lucrări sau echipamente, această chestiune fiind lăsată la libera apreciere a operatorilor economici, sub condiția că echipamentele să fie incluse în propunerea financiară formulată și, în mod evident, să fie acoperite de suma globală ofertată. Acest aspect rezultă chiar din răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 transmis de ..., unde întrebarea privind sistemul de desfumare care deservește arhivele viza și că autoritatea contractantă să precizeze dacă această instalație poate fi inclusă „în centrul de cost Instalații desfumare - Presurizare Casa Scării 3”, după cum a răspuns și autoritatea contractantă: „rămâne la latitudinea elaboratorului fazelor P.Th. și D.E. să stabilească și să detalieze soluția optimă de realizare a instalației de desfumare arhive ca parte a activităților de proiectare cuprinse în cadrul contractului de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului”.

În opinia sa, criticile părții adverse sunt oricum irelevante, având în vedere că propunerile financiare erau comparate global, nu pe categorii de lucrări, după cum rezultă din același răspuns consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 - „vă rugăm să precizați dacă oferta financiară se va raporta la valoarea totală din fișa de date, capitolul: Sau la valorile pe capitole din fișa de date, capitolul: (...)” că „se va respecta valoarea totală din fișa de date. Se recomandă ofertanților încadrarea pe capitole, însă potrivit legislației în vigoare, aceștia nu pot fi îngrădiți prin respectarea valorilor din fiecare capitol”. Or, propunerea financiară depusă de ... nu a fost declarată neconformă/neconcludentă din cauza categoriei în care a fost prins costul ventilatoarelor, ci pentru faptul că ofertantul a precizat expres că a ofertat o cantitate insuficientă de echipamente, acesta fiind și motivul pentru care a reținut că „oferta nu respectă documentația de atribuire”.

În raport de aceste considerente, ... solicită Consiliului să constate că se impune respingerea contestației pe de o parte, ca tardivă/inadmisibilă, deoarece se critică aspecte din documente emise în perioada de depunere a ofertelor, sens în care trebuiau contestate în termen de 10 zile de la publicarea pe SEAP, iar pe de altă parte, ca vădit neîntemeiată, partea adversă exprimând o simplă nemulțumire cu privire la faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă și, totodată, invocându-și propria culpă pentru faptul că oferta sa a fost respinsă pentru nerespectarea documentației de atribuire.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea cererii de reevaluarea tuturor ofertelor, deoarece problema desfumării arhivelor ar fi fost *„abordată diferit de toți ofertanții din prezenta procedură”*, iar autoritatea ar fi *„evaluat diferit, fără motivări concrete sau alte clarificări, deci cu aplicarea unui tratament inegal, ca parte dintre aceste răspunsuri ar fi concludente/neconcludente”*, pe motiv că reprezintă exprimarea unei simple nemulțumiri cu privire la rezultatul procedurii. În acest sens, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a respins oferta ... pentru faptul că ventilatoarele care deservește arhivele ar fi fost cotate într-o categorie greșită din Centrul de Cost, ci motivul reținut de autoritatea contractantă pentru calificarea răspunsului ... drept neconcludent și neconform a fost faptul că nu a oferit o cantitate suficientă de ventilatoare, recunoscând expres acest lucru.

De altfel, în pofida tuturor susținerilor potrivit cărora documentația de atribuire ar fi fost neclară, ... învederează Consiliului faptul că, așa cum susține și ..., toți cei 9 (nouă) operatori economici care au trecut de etapa evaluării propunerilor tehnice au primit clarificarea privind secțiunea din Centrul de Cost unde sunt oferite ventilatoarele, iar majoritatea au furnizat răspunsuri declarate acceptabile la această clarificare, numai 2 operatori economici furnizând răspunsuri neconcludente și neconforme la această solicitare de clarificare, respectiv ... și ... - ... - ...

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, ... invocă dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că *„autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*. Intervenienta solicită Consiliului să respingă și acest motiv de pretinsa nelegalitate a actelor emise de ... în procedura de atribuire ca fiind vădit nefondat, nefiind incident cazul de anulare a întregii proceduri stipulat la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Concret, ... susține că ar fi incomparabile soluțiile financiare propuse de operatorii economici într-o procedură în care criteriul de evaluare a propunerilor financiare este prețul cel mai mic, fără ca în documentația de atribuire să fie prevăzută o procedură în care punctajul pentru preț să fie acordat defalcat pe anumite categorii de prețuri, or faptul că punctajul aferent propunerii financiare trebuie să fie acordat pentru prețul global oferit de participanții la procedură a fost confirmat de ... prin răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, la pag. 7 răspunzând expres la întrebarea *„dacă oferta financiară se va raporta la valoarea totală din fișa de date, capitolul: Sau la valorile pe capitole din fișa de date, capitolul: (...)”* că *„se va respecta valoarea totală din fișa de date. Se recomandă ofertanților încadrarea pe capitole, însă potrivit*

legislației în vigoare, aceștia nu pot fi îngrădiți prin respectarea valorilor din fiecare capitol”.

Prin urmare, inclusiv din perspectiva îndeplinirii condiției încadrării ofertei în valoarea estimată comunicată prin fișa de date, ... a considerat că această condiție este îndeplinită dacă oferta globală este mai mică decât valoarea estimată, nu oferta defalcată pe capitole. Cu atât mai mult la momentul comparării propunerilor financiare pentru a determina care este cea mai scăzută, autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în funcție de fiecare capitol și/sau subcapitol, ci în funcție de prețul global.

În concluzie, intervenienta solicită CNSC să constate că se impune respingerea și a acestei solicitări formulate de ... ca fiind vădit neîntemeiată, operatorul economic exprimând o simplă nemulțumire și urmărind doar anularea unei proceduri de achiziție pentru ca aceasta să fie reluată și să se nască dreptul sau de a depune o nouă ofertă care să nu includă lacunele celei din prezenta cauză, profitând, eventual și de faptul că a aflat propunerile financiare ale unora dintre participanți.

Prin adresa nr. 130328/30.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69579/30.10.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând că argumentele autorității contractante din punctul de vedere sunt nefondate, iar oferta sa este admisibilă, dat fiind faptul că răspunsul la întrebarea numărul 4 probează îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că:

- În „Schema de aer proaspat_HVAC01” nu se regăsesc cele 4 seturi de ventilatoare solicitate în zona arhivelor;
- În „4.3.1 Anexa nr. 2 - lista echipamente ...” nu se regăsesc ventilatoarele solicitate;
- În răspunsul consolidat nr. 3, caietul de sarcini, Scenariul de Securitate la Incendiu Preliminar și avizul ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, există exclusiv mențiunea: *„desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h”*. Ori, acest răspuns este evident că menționează, cu caracter ambiguu și inexact, numărul ventilatoarelor ce trebuiau oferite, inapt în posibilitatea reală de întocmire a unor oferte unitare;
- Prin răspunsul consolidat nr. 3197/SA/24.05.2024, se indică expres că: *„Se va oferta conform Centrelor de Cost și a cerințelor caietului de sarcini”*.

Așadar, singura cerință pe care autoritatea contractantă s-a bazat este derivată din Scenariul de securitate la Incendiu Preliminar și avizul ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, unde, nici aici nu se indică expres că ar fi necesare 8 bucăți de ventilatoare (i.e., 4 bucăți cu capacitate de

introducere cca 6000 mc/h, respectiv 4 bucăți cu capacitate de evacuare de 9000 mc/h). Prin urmare, necorelarea informațiilor transmise a condus la abordarea diferită de răspuns a fiecărui operator economic cu privire la ofertarea și acestor ventilatoare (suplimentare celor inițial înscrise în documentația de atribuire) și, mai mult, cu privire la numărul de bucăți din cele două categorii.

În ceea ce privește propria ofertă, contestatoarea subliniază că a ales o abordare transparentă, prezentând o variantă de bugetare unitară a ventilatoarelor. În toate cazurile, așa cum se indică inclusiv din denumirea caracterului scenariului de securitate la incendiu acesta are caracter preliminar, la fel și avizul de securitate. Soluția tehnică finală urmează oricum să fie stabilită în faza de proiectare PTDE, pe baza calculelor de specialitate, având în vedere că acest contract este de tip proiectare și execuție (design & build). În susținere prezintă Clauza 49 [Graficul de Eșalonare a Plăților și Sume Provizionate] din modelul de contract: *„49.1 Prețul Contractului, cu excepția Sumelor Provizionate, reprezintă o sumă forfetară. Graficul de Eșalonare a Plăților va detalia modalitățile în care această sumă forfetara va fi plătită. Aceste modalități vor include: (a) defalcarea sumei forfetare în sume sau procente aferente unor părți de Lucrări sau unor faze de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor; (b) stabilirea condițiilor în care fiecare parte de Lucrări sau faza de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor va deveni plătită. Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat inițial, și, de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus”*.

Față de cele de mai sus, calculele Antreprenorului în ceea ce privește propria sa propunere financiară sunt în integralitate riscul acestuia, Condițiile Generale de Contract indicând expres circumstanțele care îndreptățesc Antreprenorul să solicite creșterea sumei forfetare. Nu există nicio circumstanță în cadrul condițiilor contractuale în care eroarea Antreprenorului în estimarea propriilor cantități la nivelul ofertei să se poată constitui într-un risc transferat autorității contractante.

De asemenea, pe calea răspunsului de clarificare nr. 3328/05.09.2024, și-a asumat acordul, în sensul corectării erorii, pentru categoria ventilator de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h, cât și pentru categoria ventilator de evacuare cu debit de 9000 mc/h, prin retransmiterea ofertei rectificate din categoria Instalații desfumare. În susținere, invocă jurisprudența națională, care impune aplicarea principiului proporționalității.

Reiterează că a prezentat răspunsurile generale și ambigue ale ofertanților pe care comisia de evaluare le-a considerat, fără nicio rațiune logică, a fi „concludente”, la întrebarea comună adresată

acestora referitoare la aceste două categorii de ventilatoare, deși în punctului de vedere, pag. 11, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „De remarcat este și faptul că, așa cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 3328/05.09.2024, ... nu a ținut cont de răspunsul consolidat prin care s-a detaliat soluția pentru instalația de defumare din zona arhivelor, acesta având prezentate în propunerea tehnică doar soluțiile tehnice precizate în caietul de sarcini, fără a fi însă completate cu informațiile din răspunsul consolidat”. În opinia sa, această afirmație nu corespunde însă realității, deparece a ținut cont și a inserat toate informațiile menționate în răspunsul consolidat. Faptul că fiecare ofertant a menționat în răspunsurile la solicitările de clarificări că ar fi inclus costul acestor echipamente în alte centre de cost (Capitol 4.1 Lucrări) decât cel destinat echipamentelor [Capitol 4.3. Echipamente, respectiv Capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale (M)] așa cum ar fi fost corect, fără a specifica, în mod distinct tipul, numărul și valoarea ventilatoarelor, denotă că specificațiile din documentația de atribuite nu au fost clare și explicite pentru niciunul dintre ofertanți, iar alegerea de a indica o valoare comasată nu demonstrează că aceste echipamente au fost efectiv incluse și nu poate fi considerată concludentă.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că răspunsul primit de la ... declarată câștigătoare este concludent, deoarece la categorie de lucrări indicată de ofertant poate fi inclusă doar tubulatura și piese speciale, iar ventilatoarele trebuiau încadrate în centrul de cost aferent Anexei nr. 2 - Lista echipamente - Instalații HVAC - Instalații defumare, alături de celelalte echipamente aferente sistemului de defumare. În atare caz, cerința din documentația de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 3197/SA/24.05.2024, în care s-a menționat expres că: „Se va oferta conform Centrelor de Cost și a cerințelor caietului de sarcini” este obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă. Astfel că, alegerea ofertantului de a indica o valoare comasată, fără a evidenția, în mod distinct aceste poziții, dar și de a le oferta (presupus a le oferta) în alt centru de cost nu demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv că ventilatoarele au fost efectiv incluse în oferta sa și, astfel, nu poate fi considerată o abordare concludentă.

Contestatoarea susține că în cazul în care s-ar da curs raționamentului autorității contractante ar însemna că pentru fiecare cerință detaliată insuficient și incomplet, operatorii economici ar avea posibilitatea de a o încadra în alte centre de cost (e.g., Capitol 4.1 Lucrări), doar pentru că li s-a oferit această „libertate”. Ori, exigențele în materia achizițiilor publice sunt contrare unei astfel de conduite și practici, pentru că determină, precum în cazul de față, o abordare neunitară a ofertelor operatorilor economici. Prin urmare, susținerea autortății contractante din ounctul de vedere, pag. 19, că ofertanții au

avut libertatea de a include valorile aferente ventilatoarelor acolo unde ofertanții au considerat necesar, în corelare cu abordarea în ansamblu a proiectului nu este aplicabilă și societății sale, autoritatea contractantă solicitând inclusiv detalierea transportului și montajului pentru ascensoare, în timp ce în cazul ofertantului câștigător, în virtutea principiului tratamentului egal, a considerat că acesta poate include valoarea pentru ventilatoare acolo unde consideră necesar, „în corelare cu abordarea în ansamblu a proiectului”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că din cauza unei astfel de „libertăți” se poate regăsi în situația în care oferta unui operator economic, precum ..., care și-a asumat eroarea tehnică de include respectivele ventilatoare, să fie considerată neconformă, față de un operator economic, precum, de exemplu, ..., care a inclus cu titlu general respectivul cost în alt centru de cost decât cel destinat ventilatoarelor, fără nicio altă explicație asupra numărului de bucăți și valorii fiecărei bucăți din cele două categorii.

În plus, ... precizează că a abordat o atitudine transparentă și corectă a propunerii financiare, afișând deschidere în corectarea erorii, chiar din marja de profit a acesteia. De asemenea, valoarea cumulată a ventilatoarelor, corectată, se încadrează în limita de 1%, permisă de legislația în materia achizițiilor publice, sens în care, prin răspunsul la întrebarea nr. 4, pus în evidența autorității contractante ca, în prezenta situație de fapt: (f) corectarea este nesemnificativă, (ii) corectarea este permisă și aflată în limitele procentului de 1% prevăzut de dispozițiile în materie și (iii) este întrunită condiția „(...) *Omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținut altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*”. În opinia sa, acceptarea corectării acestei omisiuni nu este de natură a avantaja oferta

În concluzie, pentru toate argumentele învederate inclusiv prin prezentele concluzii scrise, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată inclusiv pe calea concluziilor scrise.

De asemenea, afirmă că argumentele autorității contractante din punctul de vedere sunt nefondate, iar oferta sa este admisibilă, dat fiind faptul că răspunsul la întrebarea numărul 5 probează îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor documentației de atribuire., deoarece chiar dacă costul transportului, deși nu este explicit menționat în aceste oferte, acesta a fost inclus în prețul materialelor, fiind o practică standard ca prețul materialelor să includă și costurile de transport până la șantier, în special pentru categoriile de lucrări precum instalații, finisaje, compartimentări, tâmplărie, etc. De asemenea, având în vedere că această listă de costuri a fost realizată pe baza Studiului de Fezabilitate, articolele sunt prezentate sub forma comasată, ceea ce justifică includerea acestor cheltuieli în prețurile generale. În practică,

firmele specializate oferă întotdeauna prețuri care includ material, manoperă, utilaj și transport, astfel încât costurile să fie reflectate complet în propunerea financiară.

Totodată, ... susține că în propunerea sa financiară la pag. 44/99, se regăsește o notă, certificată cu semnătură autorizată, care menționează următoarele:

- În propunerea financiară sunt incluse toate cheltuielile necesare execuției și definitivării lucrărilor. Prețurile unitare includ costurile pentru materiale, manoperă, utilaje, transport, costuri indirecte și profit.

- Activitățile/categoriile de lucrări sau servicii aferente subcapitolelor: 4.1 Construcții și instalații, 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale și 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj sunt calculate conform soluțiilor prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate și au fost folosite la întocmirea propunerii financiare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a luat în considerare și a bugetat corespunzător toate elementele necesare pentru execuția lucrării, inclusiv transportul, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fără a solicita clarificări suplimentare privind transportul materialelor, încalcă art. 209 alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a interpretat eronat absența menționării explicite a costului de transport în ofertele furnizorilor ca o lipsă a bugetării acestuia, întrucât costul transportului a fost inclus în prețul materialelor. Or, decizia de a respinge oferta pe baza unei presupuse omisiuni minore (nespecificarea explicită a transportului în ofertele furnizorilor) este disproporționată și contravine principiului proporționalității prevăzut în art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, dar și preluat în jurisprudența obligatorie a CJUE. În plus, jurisprudența CJUE a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivelor.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate inclusiv prin concluziile scrise, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată, inclusiv pe calea prezentelor concluzii scrise.

Totodată, contestatoarea susține că argumentele autorității contractante din punctul de vedere sunt nefondate, iar oferta sa este admisibilă, dat fiind faptul că răspunsul la întrebarea numărul 6 probează îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă constatând în mod eronat că prețul ofertat pentru echipamentul „Ascensor panoramic persoane (public)” este mai mic decât prețul din oferta furnizorului

Cu privire la acest aspect, în ceea ce privește analiza de preț pentru activitățile solicitate prin clarificare și ofertele de preț de la furnizorii de lifturi, autoritatea contractantă a reluat pe calea punctului de vedere

argumentele din comunicarea rezultatului procedurii, fără a aduce elemente de noutate.

În continuare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă consideră, în mod nelegal, ca fiind îndeplinite cerințele minime obligatorii în privința Studiilor expertului - cheie - inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC de către ofertantul desemnat câștigător. Astfel, la nivelul fișei de date a achiziției, punctul II.2.5 Criterii de atribuire este prevăzut Factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie”, respectiv subfactorul tehnic 1.4.: Expert-cheie 4 - Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, iar în caietul de sarcini subsecțiunea 14.3. Organizarea și personalul punctul d), pag. 59, sunt prevăzute cerințele minime privind calificarea și experiența profesională, a expertului cheie, astfel: *„a) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate HVAC; De asemenea, va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Supervizorului/ Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare precum și de urmărirea realizării activităților conform termenelor, în condițiile contractului. Experiența profesională. Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu diploma de licență sau echivalentă în domeniul de atestare - inginer instalator absolvent al unei universități tehnice în domeniul Inginerie instalații: Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generală > 5 ani în domeniul studiilor; Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: Diploma studii inginer instalații pentru construcții; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate etc.). Curriculum vitae actualizat (CV format EUROPASS asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar. Nota 2: Persoana desemnată pentru poziția «Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC» va fi aceeași cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare «Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC”.*

Or, persoana desemnată de ofertantul declarat câștigător pentru funcția de Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC are absolvite studii de inginerie sanitară și protecția muncii, deci studii hidrotehnice, care nu respectă cerința de mai sus. În același sens, contestatoarea menționează că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a reluat considerațiile prezentate în procesul-verbal de evaluare, fără a combate în niciun fel criticile

În opinia contestatoarei, recomandarea emisă de către angajatorul ... o recomandă expres pe dna. Ciorobea pentru experiența în proiectare instalații sanitare și termice, iar nu pentru instalații HVAC,

iar diferența dintre un inginer de instalații termice și sanitare și un inginer HVAC (Heating, Ventilation, and Air Conditioning) constă în domeniile specifice pe care le acoperă fiecare, iar, chiar dacă există unele suprapuneri între aceste roluri, acestea nu sunt suficiente și nu coincid, astfel: i. Inginer instalații termice și sanitare - Instalații termice: Acest domeniu se referă la proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor de încălzire și, în unele cazuri, răcire pentru clădiri. Exemple includ sisteme de încălzire centrală, boilere, pompe de căldură și alte echipamente care asigură încălzirea spațiilor. Instalații sanitare: Aici se includ rețelele de alimentare cu apă potabilă, canalizare, sisteme de scurgere, rezervoare de apă și alte instalații legate de distribuția și evacuarea apei în cadrul clădirilor. Este responsabil de asigurarea unei circulații corecte a apei și a unui sistem eficient de gestionare a apei uzate; ii. Inginer HVAC - HVAC (Heating, Ventilation, and Air Conditioning): Acest domeniu se referă la proiectarea și gestionarea sistemelor de încălzire, ventilație și climatizare într-un spațiu. HVAC include nu doar partea de încălzire (pe care o acoperă și inginerul de instalații termice), dar și ventilația și aerul condiționat. Un inginer HVAC se ocupă de asigurarea confortului termic, a aerului curat și controlului umidității printr-un sistem de ventilație eficient și climatizare adecvată. Principalele diferențe: Aria de expertiză: Inginerul de instalații termice și sanitare acoperă partea de încălzire, alimentare și evacuare a apei. Inginerul HVAC acoperă nu doar încălzirea, dar și ventilația și climatizarea, punând accent pe calitatea aerului și pe confortul termic complet al clădirilor. Complexitatea sistemelor: HVAC implică sisteme mai complexe care integrează atât controlul temperaturii, cât și ventilația, precum și sisteme de răcire pe timp de vară. Instalațiile termice și sanitare sunt concentrate pe gestionarea apei și a căldurii, fără a se ocupa de ventilație și climatizare.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate inclusiv prin concluziile scrise, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată, inclusiv pe calea concluziilor scrise.

În cele ce urmează, contestatoarea solicită respingerea ca nefondate a apărărilor invocate de ... pe calea cererii de intervenție voluntară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că pe calea cererii de intervenție, ... face următoarele afirmații în paragraful nr. 8: *„Sub un prim aspect, prin contestația formulată, ... critică, în esență, modalitatea de elaborare a documentației de atribuire și răspunsurile ... la solicitările de clarificare, susținând că cerința privind ventilatoarele de introducere și evacuare a aerului din arhivele clădirii nu ar fi fost clară”.*

... opinează că prin afirmația sa, ... demonstrează, în mod vădit greșita înțelegere a conținutului ansamblului argumentativ al contestației, deoarece confundă evaluarea părținitoare a ofertelor

operatorilor economici, cu simpla nemulțumire a ... raportat la rezultatul procedurii de evaluare. În acest sens, precizează că contestația sa nu este tardiv formulată, deoarece critică, în ansamblu, tratamentul diferențiat al ofertelor operatorilor economici, precum și rezultatul final în urma evaluării nelegale și incorecte a autorității contractante. Argumentele aduse de ..., pe calea contestației, precum și pe calea concluziilor scrise, au în vedere, printre altele, obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare, în momentul în care observă o abordare neunitară a unui/unor aspect/aspecte din documentația de atribuire.

De asemenea, arată că obiectul prezentului demers în fața Consiliului vizează raționamentul final al autorității contractante, care a procedat la o analiză părtinitoare a ofertelor operatorilor economici, evitând, în mod intenționat, înțelegerea per ansamblu a conținutului ofertelor tuturor operatorilor economici. Suplimentar, autoritatea contractantă a procedat, în mod arbitrar la detalieri suplimentare pentru anumiți operatori economici, în timp ce pentru alții nu, favorizându-le vădit ofertele. Din aceste considerente, demersul inițiat de societatea sa este mai mult decât justificat în această etapă a procedurii de atribuire, mai ales prin prisma faptului că, inițierea unui demers la un moment anterior emiterii raportului procedurii, nu ar fi garantat din partea autorității contractante o abordare unitară a ofertelor. Momentul emiterii raportului procedurii este cel în care raționamentul autorității contractante poate fi evaluat, dacă a fost aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici, deoarece anterior acestui moment autoritatea contractantă procedează la analiza ofertelor.

Cu privire la alegațiile ... din paragraful 12, respectiv: *„Sub un al doilea aspect, contestatoarea susține în mod vădit eronat ca răspunsul la clarificarea vizând ventilatoarele formulat de aceasta ar fi transparent și corect, spre deosebire de «majoritatea ofertanților» din procedură, printre care se enumeră și, care ar fi dat la aceeași clarificare răspunsuri «generale și ambigue»”,* învederează că argumentele formulate de societatea sa, pe calea contestației, precum și pe calea concluziilor scrise, au fost înțelese eronat deoarece reevaluarea tuturor ofertelor (coroborat cu solicitarea de clarificări suplimentare) sau anularea procedurii de atribuire devin astfel singurele remedii sustenabile pentru a restabili echilibrul prezentei proceduri și aplicarea tratamentului egal tuturor ofertanților, fiind inadmisibil ca pentru un operator economic să fie solicitate anumite categorii de detalieri, vădit excesive și disproportionale, iar pentru alți operatori economici să se permită „libertatea” de a încadra în oricare dintre centrele de cost valoarea anumitor echipamente.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea, ca nefondate, a apărărilor invocate de ... pe calea cererii de intervenție voluntară, deoarece au profund caracter nefondat, raportat la întreg ansamblul

argumentativ expus pe cale contestației și concluziilor scrise, prin care se reiau, în principal, argumentele formulate pe calea punctului de vedere din partea autorității contractante, precum și cele formulate de ..., pe calea intervenției.

Astfel, ... afirmă că „*Subscrisa și alți ofertanți au înțeles întocmai această cerință și au cotate cele două tipuri de ventilatoare în oferta inițială, elaborată și depusă cu respectarea termenelor limită stabilite prin anunțul de participare*” deși indică doar două tipuri de ventilatoare, raționamentul expus fiind contrar realității. Este astfel vădită neclaritatea în ceea ce privește cerința autorității contractante, care voalează inconsecvența la nivelul documentației de atribuire în libertatea pe care o oferă anumitor operatori economici. Iar operatorii economici, care au procedat la o abordare generală și eronată susțin, în mod neloial, subterfugiul autorității contractante.

În ceea ce privesc, afirmațiile din cadrul punctului 3.3., pag. 11, din cererea de intervenție voluntară, contestația învederează Consiliului faptul că în urma analizei răspunsului și a documentelor atașate, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat pentru echipamentul „ascensor panoramic persoane (public)” este mai mic decât prețul din oferta furnizorului De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a făcut o comparație directă între prețul prezentat în propunerea sa financiară și cel din oferta ..., fără a lua în considerare că oferta ... includea și costurile de manoperă și transport. Aceasta interpretare superficială conduce la o concluzie eronată privind prețul real al echipamentului, respectiv la dovada incontestabilă a lipsei de diligență în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă. Or, diferența de preț constatată de către comisia de evaluare dintre prețul ofertat de ... pentru echipamentul „Ascensor panoramic persoane (public)” și oferta furnizorului ..., rezultă din includerea manoperei și a transportului în capitolele corespunzătoare, după cum exigențele în materie de achiziție publică dictează. Diferența aparentă de preț între oferta ... pentru echipamentul „Ascensor panoramic persoane (public)” și oferta furnizorului ..., rezultă prin modul distinct de structurare a costurilor. În timp ce oferta ... include în prețul total, atât costul echipamentului, cât și manopera și transportul, contestația a defalcat costurile în capitole distincte, pentru manoperă, transport și echipament.

De asemenea, contestația precizează că, în oferta sa, prețul prezentat pentru ascensor reflectă exclusiv costul echipamentului în sine, în timp ce costurile aferente manoperei și transportului au fost incluse separat, în capitolele corespunzătoare ale ofertei generale. Ascensor ca echipament la secțiunea 4.3 Utilaje, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj și mentenanță la secțiunea 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale. Aceste informații se regăsesc și în răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. 11: „*Ascensor panoramic persoane (public) - Oferta de preț se regăsește la pag. 28 (prețul include*

atât valoarea echipamentului cât și instalarea acestuia, iar oferta noastră cuprinde aceste două componente distincte), aferentă anexei nr. 4, iar fișa tehnică de la pagina 9-27". Prin urmare, prețul pentru echipamentul propriu-zis pare mai mic, dar nu indică o subevaluare a costului total al proiectului/produsului, iar printr-o minimă diligență din partea autorității contractante de a solicita informații suplimentare, acolo unde există dubii cu privire la ofertă, ar fi clarificat faptul că diferența de preț nu este rezultatul unei erori sau a unei subevaluări, ci al unei structuri diferite a ofertei.

În ceea ce privește afirmațiile din cadrul pct. 4.1., pag. 14 și următoarele, din intervenția ..., contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător reia argumentele formulate pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări adresate acesteia, considerând, în mod eronat că specializarea studiilor expertului propus ar fi suficientă. În opinia sa, studierea tangențială a materiei pentru care este solicitată specializarea nu determină calitatea de expert în acel domeniu. Atașarea suplimentului de diplomă face cu atât mai evidentă lipsa de specializare a persoanei propuse pentru funcția de inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC. În acest context, persoana desemnată de ofertantul declarat câștigător pentru funcția de Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC are absolvite studii de inginerie sanitară și protecția muncii, deci studii hidrotehnice.

De asemenea, menționează că nici argumentul suplimentar privind studiile de master în domeniul „Inginerie civilă și instalații” nu sunt apte să suplinească lipsa specializării expertului propus, deoarece calitatea cerută de documentația de atribuire este de inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, specializare expresă, distinctă și superioară, iar nu o specializare generală și inferioară, de simple instalații, existând diferențe esențiale între specializarea unui Inginer HVAC, în raport de un Inginer instalații termice și sanitare, cum este expertul propus de

Prin urmare, acceptarea de către autoritatea contractantă a acestui expert propus de ..., este, pe lângă o demonstrație a tratamentului părtinitor acordat ofertantului declarat câștigător, cât și un veritabil risc pentru îndeplinirea conformă a proiectului de către acest ofertant, ce nu deține calificările minime necesare derulării în bune condiții a prezentului contract de achiziție publică. Aceasta cu atât mai mult cu cât, expertul în cauză este un expert cheie, subsumat nu doar unei cerințe minime obligatorii, cât și un factor de evaluare conform fișei de date a achiziției.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate inclusiv prin concluziile scrise, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată inclusiv pe calea concluziilor scrise.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în

data de 18.11.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 130486/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74365/19.11.2024, ... a solicitat printre altele prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise cu 1-2 zile lucrătoare (21-22.11.2024).

Prin adresa nr. 130535/23.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75714/25.11.2024, ... a înaintat concluzii scrise, solicitând următoarele:

I. Respingerea, ca nefondate a apărărilor invocate de ... pe calea cererii de intervenție voluntară și respingerea ofertei ..., ca neconformă și inacceptabilă.

Preliminar, contestatoarea arată că argumentele care urmează a fi expuse vin în completarea argumentelor deja formulate pe calea setului de concluzii scrise precedente.

În acest sens, precizează că în urma analizării documentației depuse de ..., ... a constatat o diferență semnificativă între informațiile prezentate inițial în ofertă și cele furnizate ulterior prin clarificări. Astfel, în conformitate cu mențiunile de la pag. 257 din dosarul achiziției Volumul 5, ... indică un preț de 5.274,37 lei/buc pentru ventilatorul cu debit de 6000 mc/h și de 8.302,52 lei/buc pentru ventilatorul cu debit de 9000 mc/h, conform ofertei de la

De asemenea, contestatoarea precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a ... nr. 15389/06.09.2024, sunt afirmate următoarele: Solicitarea 4: *„Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, defumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de Introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h»*, vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente. Răspuns 4: *„Ventilatorul de introducere de cca 6000 mc/h și ventilatorul de evacuare de 9000 mc/h se regăsesc în componenta centrului de cost nr. 18 Confectionat și montat canale rectangulare din tablă zincată, 1500x500 mm, izolate și protejate, EI60, conform SR EN 12101/7 și SR EN13501/4 (tabla cu CE), inclusiv piese speciale și sisteme de susținere. Atașăm prezentului răspuns oferte de preț pt. aceasta - în valoare totală de 13.576,89 lei din totalul centrului de cost de 46.550,00 lei”*. Or, prețul ofertat de ... este de 13.576,89 lei (pentru cele două ventilatoare), cuprins în totalul centrului de cost de 46.550 lei.

Astfel, este evident că oferta ... reflectă prețul a doar două ventilatoare (un ventilator de 6000 mc/h și un ventilator 9000 mc/h), ceea ce contrazice că prețul celor 8 ventilatoare necesare (așa cum

indică ..., incorect, nejustificat și vădit abuziv, doar la adresa ofertei ...) ar fi fost integral bugetat în cadrul articolului pentru tubulatură. Mai mult, contestatoarea subliniază că nu se specifică dacă în cadrul ofertei de preț este inclusă și manopera necesară montajului acestora. Dacă prețul tuturor celor 8 (presupuse) ventilatoare ar fi fost inclus, valoarea totală a acestui articol ar fi trebuit să fie de 54.307,56 lei (pentru ventilatoare exclusiv) la care trebuie adăugat prețul tubulaturii și prețul aferent montajului ventilatoarelor.

Totodată, nu se specifică, dacă în cadrul ofertei de preț este inclusă și manopera necesară montajului acestora. Dacă prețul tuturor celor 8 ventilatoare ar fi fost inclus, valoarea totală a acestui articol ar fi trebuit să fie de 54.307,56 lei (pentru ventilatoare), la care trebuie adăugat prețul tubulaturii, precum și montajul acestora (cel mai probabil omis deopotrivă), fapt ce ar fi condus la un preț total de 5 ori mai mare decât cel ofertat și confirmat pe calea răspunsului de clarificare de către

Contestatoarea susține că această discrepanță evidentă nu a fost sancționată sau comentată nicidecum de autoritatea contractantă, iar oferta a fost declarată conformă. În schimb, în cazul ..., oferta a fost considerată neconformă, chiar dacă situația este asemănătoare. În acest sens, contestatoarea precizează că a bugetat prețul ventilatoarelor pe baza costurilor unitare, respectând cerințele unui contract „Design & Build”, unde soluția tehnică și cantitățile finale urmează să fie stabilite abia în faza de proiectare tehnică. De asemenea, prețul unitar al ventilatoarelor a fost detaliat și reflectă, în mod transparent, componenta echipamentului, urmând ca soluția completă să fie determinată ulterior, în faza de proiectare.

Cu toate acestea, oferta ... a fost declarată neconformă, deși situația este similară cu cea a ofertei ..., care a fost acceptată fără rezerve, iar acesta a fost mai mult declarat chiar câștigător. Este evident astfel tratamentul diferențiat aplicat de autoritatea contractantă în situații identice, apt să conducă la încălcarea principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice, precum și la neconformitate în ansamblu a prezentei proceduri de atribuire.

Contestatoarea susține că tot din răspunsul societății ... se poate constata că ventilatoarele cu capacități de 6000 mc/h și 9000 mc/h au fost bugetate la poziția 18 din cadrul capitolului „Confecționat și montat canale rectangulare din tablă zincată”. În ciuda faptului că ventilatoarele sunt echipamente distincte, răspunsul a fost acceptat nejustificat de comisia de evaluare ca fiind „concludent”, fără să se considere că această încadrare reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire.

În schimb, în cazul ofertei ..., afirmația conform căreia montajul ascensoarelor a fost inclus la capitolul corespunzător de montaj echipamente, așa cum este firesc și conform uzanțelor în domeniu, a fost considerată neconformă. Astfel, în oferta ..., (i) Costul echipamentului

(ascensorul) a fost inclus la secțiunea 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj” și (ii) Costurile aferente montajului și transportului au fost detaliate separat la secțiunea 4.2 „Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale.”

Contestatoarea opinează că această abordare din partea sa este pe lângă corectă, ci și aliniată cu exigentele detalierei costurilor solicitate la nivelul documentația de atribuire. Cu toate acestea, oferta ... a fost tratată diferit, ceea ce sugerează o interpretare neuniformă a cerințelor de evaluare din partea comisiei de evaluare.

Mai arată că în cazul ventilatoarelor oferite de ..., acestea au fost încadrate, în mod arbitrar, la poziția destinată canalelor rectangulare (poziția 18), fără o justificare clară care să indice cum aceste echipamente respectă cerințele bugetare și tehnice prevăzute în documentația de atribuire. În schimb, în cazul ..., includerea separată a costurilor pentru ascensoare și a manoperei aferente în capitolele corespunzătoare a fost considerată neconformă. Or, diferența de tratament aplicată ... și ... creează premisele unei evaluări inechitabile și favorizează interpretări arbitrare, fapt ce contravine principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea menționează că pe calea răspunsului de clarificare nr. 3328/05.09.2024, și-a asumat acordul, în sensul corectării erorii, pentru ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h și a ventilatorului de evacuare cu debit de 9000 mc/h, prin retransmiterea ofertei rectificate din categoria Instalații desfumare. Procedând la o abordare transparentă, aptă să demonstreze autorității contractante ambiguitatea cerinței, astfel cum a fost exprimată în cuprinsul documentației de atribuire și clarificările la aceasta. Totodată, subliniază faptul că, este de esența contractelor de proiectare și execuție faptul că fiecare ofertant își evaluează preliminar (estimativ) corespunzător volumul necesar pentru execuția lucrărilor (inclusiv în materie de echipamente), însă, își alocă încă de la ofertare riscurile aferente acestui tip de contract în cadrul propunerii financiare.

În acest sens, atât contestatoarea precizează că pe calea răspunsului de clarificare nr. 3328/05.09.2024 și-a asumat acordul, în sensul corectării erorii, pentru categoria ventilator de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h, cât și pentru categoria ventilator de evacuare cu debit de 9000 mc/h, prin retransmiterea ofertei rectificate din categoria Instalații desfumare. Procedând la o abordare transparentă, aptă să demonstreze autorității contractante ambiguitatea cerinței, astfel cum a fost exprimată în cuprinsul documentației de atribuire și clarificările la aceasta.

De asemenea, precizează că urmare a studiului dosarului la Consiliu, contestatoarea subliniază faptul că ... a ofertat tot un total de două ventilatoare. Însă, spre deosebire de ..., care și-a asumat eroarea și a fost dispusă să-și asume diferența de valoare a respectivelor

ventilatoare, fiind descalificată, ... a preferat să ascundă acest fapt. Contestatoarea susține că această evaluare eronată evidențiază un tratament inegal aplicat ofertanților, ceea ce ridică semne de întrebare asupra imparțialității și corectitudinii procesului de evaluare.

În continuare, pe aceste aspect, contestatoarea redă argumente din contestația inițială.

Totodată, arată că în cazul ..., transportul a fost considerat inclus în prețul materialelor oferite, fără a fi evidențiat separat în analiza de preț, așa cum a fost afirmat și de contestatoare, însă criticat de autoritatea contractantă și considerat a fi temei pentru a declara oferta ... ca neconformă. Cu caracter exemplificativ, precizează că în cazul articolului „perete de compartimentare din sticlă tip oglindă”, prețul oferit este de 773,5 lei/mp, preț preluat direct din oferta furnizorului (... , pag. 233 din Dosarul achiziției), fără a menționa explicit includerea transportului, iar în analiza prețului unitar a articolului CD15 B (pag. 220) nu prezintă niciun cost separat pentru transport, prețul resursei fiind preluat direct din oferta furnizorului.

Contestatoarea reiterează criticile cu privire la persoana desemnată de ofertantul declarat câștigător pentru funcția de Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC care are absolvite studii de inginerie sanitară și protecția muncii, deci studii hidrotehnice și deci nu respectă cerința din documentația de atribuire, deoarece nu deține calificările minime necesare derulării în bune condiții a prezentului contract de achiziție publică, situație în care autoritatea contractantă procedează la încălcarea propriei documentații de atribuire, prin desemnarea ofertei ... ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare a prezentei proceduri.

Suplimentar, contestatoarea arată că din studiul dosarului achiziției la Consiliu, nu a putut regăsi în dosarul achiziției transmis de către autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări și răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare la documentele aferente inginerului HVAC. În acest context, pare că autoritatea contractantă a omis să transmită către Consiliu doar documentele care demonstrează îndeplinirea de către ... a cerinței privind inginerul HVAC. În acest sens, contestatoarea subliniază posibila omisiune intenționată din partea autorității contractante, care, în atitudinea părtinitoare față de ..., a omis să transmită totalitatea documentelor de studii a persoanei propuse ca inginer HVAC, la nivelul documentelor din dosarul achiziției, poate fi regăsit doar foaia matricolă, care nu este suficientă pentru a demonstra nivelul de specialitate solicitat de documentația de atribuire.

Pentru toate argumentele învederate inclusiv prin concluziile scrise, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată și să respingă argumentele ... ca vădit nefondate.

În cele ce urmează, contestatoarea solicită respingerea, ca nefondate a apărărilor invocate de ... pe calea concluziilor scrise, deoarece, în opina sa, au profund caracter nefondat.

Cu privire la pct. 1.3. din concluziile scrise ale ..., reia apărările și motivele invocate în demersurile procesuale anterioare, preluând diferite considerente din apărările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere. În acest sens, învederează întreg ansamblul argumentativ prezentat de societatea sa pe calea contestației, a setului inițial de concluzii scrise, precum și prin concluziile scrise, raportat la modalitatea de cotare a ventilatoarelor, libertatea operatorilor economici de a cota, în mod arbitrar, în orice centru de cost, respectiv considerațiile privind tratamentul inegal aplicat operatorilor economici.

Contestatoarea susține că ... invocă în mod nefondat tardivitatea demersurilor întreprinse de ..., în raport de obiectul contestației, care nu este tardiv formulată, deoarece critică, în ansamblu, tratamentul diferențiat al ofertelor operatorilor economici, precum și rezultatul final în urma evaluării nelegale și incorecte a autorității contractante. Argumentele aduse de pe calea contestației, precum și pe calea prezentelor concluzii scrise, au în vedere, printre altele, obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare, în momentul în care observă o abordare neunitară a unui / unor aspect / aspecte din documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că obiectul prezentului demers în fața Consiliului vizează raționamentul final al autorității contractante, care a procedat la o analiză părtinitoare a ofertelor operatorilor economici, evitând, în mod intenționat, înțelegerea per ansamblu a conținutului ofertelor tuturor operatorilor economici. Suplimentar, autoritatea contractantă a procedat, în mod arbitrar, la detalieri suplimentare pentru anumiți operatori economici, în timp ce pentru alții nu, favorizându-le vădit ofertele celor dintâi. Din aceste considerente, afirmă că demersul inițiat de societatea sa este mai mult decât justificat în această etapă a procedurii de atribuire, mai ales prin prisma faptului că, inițierea unui demers la un moment anterior emiterii raportului procedurii, nu ar fi garantat din partea autorității contractante o abordare unitară a ofertelor. Momentul emiterii raportului procedurii este cel în care raționamentul autorității contractante poate fi evaluat, dacă a fost aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici, deoarece anterior acestui moment autoritatea contractantă procedează la analiza ofertelor.

Nu în ultimul rând, cu privire la argumentul invocat de ... afirmă că este eronată calificarea pe Centre de Cost, respectiv că *„acest aspect ar conduce la ideea că cel puțin toate procedurile de achiziție publică declanșate pentru servicii de proiectare și execuție ar trebui anulate, deoarece ofertele sunt imposibil de comparat”*, deoarece dacă propunerile financiare sunt evaluate global și nu pe categorii de lucrări, înseamnă că operatorii economici au libertatea să încadreze în orice centre de cost. Or, în opinia sa, acest deziderat nu poate fi acceptat, deoarece poate determina lipsa de predictibilitate și transparență în evaluarea ofertelor operatorilor economici.

Suplimentar, cu privire la afirmația ... conform căreia ventilatoarele nu trebuiau incluse în centru de cost alocat echipamentelor, contestatoarea susține că aceasta este, în mod vădit, eronată, deoarece, conform HG nr. 907/2016, ventilatoarele trebuie evidențiate distinct în deviz, în cadrul capitolului dedicat echipamentelor tehnologice. Secțiunea 4 din aceeași Hotărâre reglementează explicit: „4.3. *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj. Cuprinde cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție*”.

Mai mult, autoritatea contractantă a inclus ventilatoarele similare în Anexa 2 - Lista echipamente - subcapitol instalații de desfumare, indicând, în mod explicit, că acestea trebuie încadrate corespunzător în deviz. În consecință, este dificil de raționat de ce ... a tratat ventilatoarele de 6.000 mc/h și 9.000 mc/h diferit, omițând să le includă la capitolul dedicat echipamentelor, mai ales când avea aceasta dubla obligație, impusă atât la nivelul documentației de atribuire, cât și la nivel legislativ. Argumentul de mai sus este deplin aplicabil și societății ..., care a procedat, în mod similar la o încadrare eronată pe Centre de cost. Ventilatoarele de desfumare sunt, în mod categoric, echipamente tehnologice. Ele nu pot fi încadrate împreună cu lucrările de construcții sau instalații, căroră li se aplică cote de cheltuieli indirecte și profit, deoarece în cazul echipamentelor nu le pot fi aplicate aceleași cote. Astfel, lipsa acestei distincții și clasificări clare pe Centre de cost bine determinate conduce la o clasificare eronată, cu implicații financiare și legale, mai ales în tratamentul egal aplicat operatorilor economici.

... susține că simpla menționare a ventilatoarelor la o anumită poziție în deviz nu este suficientă pentru a demonstra că acestea au fost bugetate corect. ... nu a prezentat nici oferte de preț, nici valorile aferente echipamentelor, și nici detalii care să susțină, în mod clar, includerea lor în propunerea financiară. Or, conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a furniza o justificare detaliată și transparentă a valorilor pentru fiecare echipament, incluzând analiza prețurilor și ofertele corespunzătoare. În absența acestor informații, susținerile din partea ... t nu pot fi considerate temeinice.

În opinia contestatoarei, afirmația din partea ... conform căreia ofertanții nu pot fi „îngrădiți” prin respectarea valorilor din fiecare capitol, extrasă din răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, devine absolut irelevantă, în contextul încadrării ventilatoarelor la capitolul de echipamente, respectiv „*Mai mult decât atât, criticile părții adverse sunt oricum irelevante, având în vedere că ofertele financiare erau comparate global, nu pe categorii de lucrări, după cum rezultă din același Răspuns consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, ... răspunzând la întrebarea «vă rugăm să precizați dacă oferta financiară se va raporta la valoarea totală*”

din Fisa de Date, capitolul: (...)» sau la valorile pe capitole din Fisa de Date, capitolul: (...)ca «se va respecta valoarea totală din fișa de date. Se recomandă ofertanților încadrarea pe capitole, însă potrivit legislației în vigoare, aceștia nu pot fi îngrădiți prin respectarea valorilor din fiecare capitol»". Prin urmare, ventilatoarele ca echipamente tehnologice esențiale, este obligatoriu să fie încadrate, în mod corect în capitolul echipamentelor, conform cerințelor HG 907/2016 și specificațiilor din documentația de atribuire. Omiterea sau clasificarea greșită a acestora reprezintă o încălcare vădită a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 64175/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78796/06.12.2024, ... a formulat concluzii scrise, prin care prezintă argumentele de mai jos.

- Referitor la primul aspect privind bugetarea celor două ventilatoare:

Contestatoarea a admis că, dintr-o eroare, nu a cotate echipamentele menționate în clarificările solicitate de autoritatea contractantă și a transmis o ofertă rectificată. În aceasta, a inclus în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, categoria Instalații de desfumare, câte o bucată din „ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h” și „ventilatorul de evacuare cu un debit de cca 9000 mc/h”. De asemenea, ofertantul a retransmis documentele actualizate, inclusiv formularul de ofertă și centralizatorul „Prețul Ofertei”. Cu toate acestea, conform documentației de atribuire (Secțiunea 1 din caietul de sarcini, răspunsul consolidat nr. 3 la clarificări, Scenariul de Securitate la Incendiu Preliminar și avizul ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023), este specificat clar că desfumarea arhivelor trebuie realizată mecanic. Cele patru spații de arhivă situate la subsolul 1, având arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp și volume între 457.6 și 552.8 mc, necesită câte un ventilator de introducere cu debit de cca 6000 mc/h și câte un ventilator de evacuare cu debit de cca 9000 mc/h pentru fiecare spațiu. Astfel, este necesar un total de 4 bucăți din fiecare tip de ventilator, 4 ventilatoare de introducere și 4 ventilatoare de evacuare.

Din analiza răspunsului transmis, reiese în mod clar, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv contestatoarea a cotate doar câte o bucată din fiecare echipament (1 de intrare și 1 de evacuare). Din acest motiv, comisia de evaluare a considerat justificat faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent. Prin urmare, contestatoarea a admis că nu a cotate ventilatoarele și că înțelege, prin răspunsul la clarificări să își modifice oferta în acest sens. Or, rolul comisiei de evaluare nu este de a reveni cu noi și noi clarificări până când o ofertă neconformă se transformă în una conformă, rolul clarificărilor fiind clar stabilit prin prevederile legale în materia achizițiilor publice. Lipsa de diligență a ofertanților în formularea răspunsurilor la

clarificările adresate de o comisie de evaluare este sancționată de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă. Nu trebuie omis faptul că procedurile de achiziție publică se derulează cu respectarea unor termenele legale foarte clare, astfel că solicitarea la nesfârșit de noi clarificări poate duce la depășirea acestor termene. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că tratamentul egal presupune judecarea unor situații obiective, în mod identic, însă contestatoarea a solicitat aplicarea tratamentului egal cu privire la situații vădit diferite.

- Referitor la al doilea aspect privind transportul materialelor oferate,

... învederează următoarele:

În cadrul clarificărilor solicitate, contestatoarea a prezentat analiza de preț, însoțită de oferte de preț primite de la diferiți furnizori pentru principalele materiale. În urma analizei documentelor transmise, s-a constatat că ofertantul nu a bugetat sau inclus costurile aferente transportului materialelor. De asemenea, din ofertele furnizorilor nu rezultă că transportul ar fi suportat de aceștia, cu excepția unor poziții izolate unde este menționat explicit că prețul include și transportul. Astfel, răspunsul la clarificarea solicitată a fost considerat neconcludent, deoarece nu justifică, în mod adecvat, prețurile oferate și nu demonstrează acoperirea tuturor costurilor necesare pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Această omisiune ridică întrebări cu privire la realismul ofertei și conformitatea acesteia cu obligațiile asumate.

În cazul articolului prezentat de către ofertantul „Perete de compartimentare din sticlă tip oglindă”, deși nu s-a menționat explicit includerea transportului în prețul ofertat, este important de subliniat că natura materialului - sticlă - implică necesitatea utilizării unor servicii de transport specializat. De asemenea, trebuie remarcat că acest tip de transport este de regulă inclus în serviciile oferite de furnizorii de astfel de sisteme, care dispun de mijloacele adecvate pentru livrare, asigurând integritatea materialelor. Din acest motiv, transportul se presupune că este asigurat implicit de furnizorul sistemului.

- Referitor la cel de-al treilea aspect privind specialistul nominalizat de

către ofertantul câștigător pentru funcția de inginer proiectant pentru specialitatea HVAC:

... redă prevederile documentației de atribuire, susținând că în urma evaluării ofertei ... - ... - ... - ..., comisia de evaluare a considerat că persoana nominalizată pentru a ocupa funcția de inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, corespunde cerințelor caietului de sarcini, atât ca pregătire cât și ca experiență profesională în vederea acordării punctajului. În luarea acestei decizii, comisia de evaluare a reținut, având în vedere următoarele documente: Diploma de inginer nr.

287/05.08.2019, programul de studii inginerie sanitară și protecția mediului. Din Suplimentul la diplomă, persoana în cauză a absolvit în anul IV cursul de instalații în construcții; din CV rezultă că din anul 2019 până în prezent ocupă funcția de inginer instalații în construcții; din documentele depuse în vederea acordării punctajului rezultă experiența specifică a dnei Ciorobea, astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini. Angajatorul ... confirmă prin recomandare experiența în proiectare instalațiilor sanitare și termice a dnei Ciorobea pentru obiectivele de investiții pentru care au fost depuse recomandări de la beneficiarul final; Din recomandările depuse în cadrul propunerii tehnice cât și recomandarea FN transmisă în urma solicitărilor de clarificări, reiese faptul că specialistul a participat în calitate de inginer proiectant HVAC la realizarea mai multor obiective de investiții, încadrate în categoria importanță B.

În ceea ce privește formularea unor noi motive de contestație ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică la sediul CNSC, reprezintă un demers vădit inadmisibil al contestatoarei, în cauză devenind incidente prevederile exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum s-a reținut, în mod constant, în practica jurisprudențială a Consiliului.

II. Prin contestația nr. 883/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63575/07.10.2024 (dosar nr. .../2024), societatea ... critică raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. FN/29.09.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă, la data de 24.09.2024 aceasta a comunicat o adresă fără număr prin care i-a comunicat faptul că *„comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente”* deoarece a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 7, pentru că nu ar fi „prezentat toate informațiile solicitate”. Contestatoarea menționează că aceleași aspecte au fost consemnate și în raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, prin care s-a reținut respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că se impune anularea adresei de comunicare a deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și raportul procedurii contestate, ca fiind vădit nelegale și neîntemeiate, autoritatea contractantă procedând, în mod abuziv și fără nicio justificare la luarea acestei decizii față de oferta sa. De asemenea, opinează că se impune și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare cuprinse în documentația de atribuire și, raportat la oferta declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, fiind și aptă să

primească un scor mai bun decât aceasta (cel maxim), deoarece a fost formulată o propunere financiară mai bună.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia soluției date de autoritatea contractantă asupra ofertei sale, contestatoarea redă solicitarea nr. 7 din adresa de clarificări nr. 14863L/02.09.2024, precizând că în raport de această solicitare, ... a revenit cu răspunsul nr. 1933/05.09.2024, prin care a anexat „Analizele de preț solicitate și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale”, dar care a fost apreciat de autoritatea contractantă ca fiind insuficient, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deși în opinia sa nu sunt incidente prevederile legale de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, precizează că în anexele la răspunsul la clarificări, la pag. 9-19, a inclus Formulare F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare activitate din Graficul de eșalonare a prețurilor, precum și oferta de preț aferentă, respectiv:

(i) Pentru subcapitolul 4.1.2 - Arhitectură - Închideri/Placări exterioare, poziția 1. - acest formular prezintă: (1) cantitate - 1 bucată activitate cu denumirea „Zidărie confinată din BCA (...)”, cu precizarea volumului de zidărie calculat din documentația pusă la dispoziție, aproximativ de 374 mc, (2) preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport (dacă este cazul), precum și (3) recapitulația;

- după formular a atașat oferta de preț emisă la data de 17.06.2024 de furnizorul ..., de unde rezultă prețul unitar pentru o bucată BCA - 18,20 lei/buc, dar și cantitatea necesară pentru acoperirea unui metru cub de zidărie - 27,20 buc. BCA/mc;

- pentru materialul principal BCA al activității menționate la poziția 1 (în unitatea de măsură specifică), oferta care susține prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare justifică prețul de materiale printr-un calcul simplu: $374 \text{ mc zidărie} \times 27,2 \text{ buc. BCA/mc} \times 18,2 \text{ lei/buc} = 185.144,96 \text{ lei}$ - material principal, diferența până la suma de 189.150,00 lei fiind alte materiale care au pondere mică în realizarea activității;

- având în vedere că în cuprinsul formularului sunt prevăzute defalcat și prețurile unitare aferente manoperei (30.015,00 lei) și utilajelor (2.592,54 lei), putea fi calculate facil și prețurile acestor elemente pentru 1 mc de zidărie, prin împărțirea sumelor menționate în formular la cantitatea totală de BCA necesară;

(ii) Pentru subcapitolul 4.1.2 - Arhitectură - Învelitoare/Terase circulabile/necirculabile, poziția 25:

- acest formular prezintă: (1) cantitate - 1 bucată activitate cu denumirea „Profil de atic - Flashing din bond 4mm (...)”, cu precizarea cantității calculate din documentația pusă la dispoziție, aproximativ 200 ml atic cu lățimea de 0,55 m, rezultând o suprafața de 110 mp de bond, acesta fiind materialul principal pentru această activitate, (2) preț unitar pentru material, manopera, utilaj, transport (dacă este cazul), precum și (3) recapitulația;

- după formular a atașat oferta de preț emisă la data de 14.06.2024 de furnizorul ..., de unde rezultă prețul unitar pentru un metru pătrat de bond - 36,30 EUR/mp (confectionat și montat la fața locului sub forma de „placare atic”);

- pentru materialul principal placa bond al activității menționate la poziția 25 (în unitatea de măsură specifică), oferta care susține prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare justifică prețul de materiale printr-un calcul simplu: $200 \text{ ml lungime atic} \times 0.55 \text{ m lățime atic} \times 36,3 \text{ euro/mp} \times 5 \text{ lei/l euro} = 19.965,00 \text{ lei material principal}$, diferența fiind alte materiale care au pondere mică în realizarea activității;

- având în vedere că în cuprinsul formularului este prevăzut defalcat și prețul unitar aferent manoperei (3.685,62 lei), poate fi calculat facil și prețul acestui element fie pentru 1 ml de atic, fie pentru 1 mp de placă de bond, prin împărțirea sumelor menționate în formular la cantitatea totală necesară;

(iii) Pentru subcapitolul 4.1.2 - Arhitectură - Învelitoare/Terase circulabile/necirculabile, poziția 33:

- acest formular prezintă: (1) cantitate - 1 bucată activitate cu denumirea „Scară metalică din oțel zincat (...)”, cu precizarea caracteristicilor preluate din documentația pusă la dispoziție, aceasta reprezentând chiar materialul principal pentru această activitate, (2) preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport (dacă este cazul), precum și (3) recapitulația;

- după formular a atașat oferta de preț emisă la data de 14.06.2024 de furnizorul PROINDUSTRIE ROMÂNIA, de unde rezultă prețul unitar al scării metalice respectând caracteristicile precizate în descrierea activității;

- pentru acest element sunt prevăzute și prețul manoperei (584,00 lei) și a utilajului (99,37 lei);

(iv) Pentru subcapitolul 4.1.2 - Arhitectură - Pereți interiori de compartimentare, poziția 45.

- acest formular prezintă: (1) cantitate - 1 bucată activitate cu denumirea „Pereți de compartimentare din sticlă tip oglindă (...)”, cu precizarea cantității calculate din documentația pusă la dispoziție, aproximativ 644,30 mp pereți sticlă și 56 bucăți uși simple din sticlă, acestea (pereții și ușa) fiind materialele principale pentru această activitate, (2) preț unitar pentru materiale, manoperă, utilaj, transport (dacă este cazul), precum și (3) recapitulația;

- după formular a atașat oferta de preț emisă la data de 03.06.2024 de furnizorul ..., de unde rezultă prețul unitar pentru ambele materiale principale, respectiv: (1) pereți de compartimentare din sticlă - 140 EUR/mp, și (2) uși din sticlă - 140 EUR/mp;

- pentru materialele principale pereți de compartimentare din sticlă și uși din sticlă, aferente activității menționate la poziția 45 (în unitatea de măsură specifică), oferta care susține prețurile utilizate în cadrul

propunerii financiare justifică prețul de materiale printr-un calcul simplu: (1) 644.31 mp pereți de compartimentări (din sticlă laminată clară și oglindă 6/2/6, cu sisteme de prindere din aluminiu și toate accesoriile) x 140 euro/mp x 5 lei/euro = 451.017 lei; (2) 56 uși simple, presupuse cu dimensiunile 2.1x0.9 (din sticlă laminată clară și oglindă 6/2/6, cu sisteme de prindere din aluminiu și toate accesoriile) = 105,85 mp x 140 euro/mp x 5 lei/euro = 74.095 lei; (3) 451.017,00 + 74.095,00 = 525.112,00 lei pentru achiziția materialelor principale, diferența fiind alte materiale care au pondere mică în realizarea activității;

- având în vedere că în cuprinsul formularului sunt prevăzute defalcat și prețurile unitare aferente manoperei (48.980,00 lei), utilajelor (1.596,08 lei) și transportului (9.500,00 RON), poate fi calculat facil și prețul aferent 1 mp de sticlă securizată (cantitatea totală fiind de 751,62 mp);

(v) Pentru subcapitolul 4.1.3.3 - Instalații sanitare și de stingere incendii, poziția 8.

- acest formular prezintă: (1) cantitate - 1 bucată activitate cu denumirea „Obiecte sanitare - (...)”, cu precizarea cantităților calculate din Documentația pusă la dispoziție, aproximativ lavoar - 39 buc., lavoar pers. dizab. - 5 buc., spălător tablă - 1 buc., pisoar cu fotocelulă - 11 buc., vas WC cu rezervor - 33 buc., WC pers. dizab. - 5 buc., cabină duș - 2 buc., cădiță duș - 1 buc., baterii lavoar - 43 buc., sifon pardoseală - 21 buc., port prosop - 39 buc., disperser săpun - 42 buc., suport hârtie igienică - 37 buc., oglindă baie - 43 buc., (2) preț unitar pentru materiale, manoperă, utilaj, transport (dacă este cazul), precum și (3) recapitulația;

- odată, ... susține că după formular a atașat oferta de preț nr. 1409.1/05.06.2024 emisă de furnizorul ..., în cadrul căruia la pozițiile 10-23 sunt prezentate prețurile unitare ale obiectelor sanitare - materiale principale, respectiv: (1) Lavoar - 345 lei/buc.; (2) Lavoar pers. dizab. - 1.075 lei buc.; (3) Spălător tablă - 125 lei/buc.; (4) Pisoar cu fotocelulă - 690 lei/buc.; (5) Vas WC cu rezervor și ramă WC - 425 lei/buc.; (6) WC pers. dizab. complet echipate - 1.200 lei/buc.; (7) Cabină duș cu cădiță și rigolă - 545 lei/buc.; (8) Cădiță duș cu rigolă - 495 lei/buc.; (9) Baterii lavoar - 98 lei/buc.; (10) Sifon pardoseală - 36,20 lei/buc., dar și accesorii ale acestora, respectiv (11) port prosop - 40 lei/buc.; (12) Dispersor săpun - 75 lei/buc.; (13) Suport hârtie igienică - 45 lei/buc.; (14) Oglindă cu etajeră - 75 lei/buc.;

- pentru toate materialele principale și accesorii aferente activității menționate la poziția 8, oferta care susține prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare justifică prețul de materiale printr-un calcul simplu: (1) 39 buc. lavoar x 345 lei/buc. + (2) 5 buc. lavoar pers. dizab. x 1.075 lei buc. + (3) 1 buc. spălător tablă x 125 lei/buc. + (4) 11 buc. pisoar cu fotocelulă x 690 lei/buc. + (5) 33 buc. vas WC cu rezervor și ramă WC x 425 lei/buc. + (6) 5 buc. WC pers. dizab. complet echipate x 1.200 lei/buc. + (7) 2 buc. cabină duș cu cădiță și rigolă x 545 lei/buc. + (8) 1

buc. cădiță duș cu rigolă x 495 lei/buc; (9) 43 buc. baterii lavoar x 98 lei/buc.; + (10) 21 buc. sifon pardoseală x 36,20 lei/buc. + (11) 39 buc. port prosop x 40 lei/buc. + (12) 42 buc. dispersor săpun x 75 lei/buc. + (13) 37 buc. suport hârtie igienică x 45 lei/buc. + (14) 43 buc. oglindă cu etajeră x 75 lei/buc. = 62.729,20 lei, diferența fiind alte materiale care au pondere mică în realizarea activității;

- în cuprinsul formularului sunt prevăzute defalcat și prețurile unitare aferente manoperei (8.925,75 lei) și utilajelor (575,00 lei), poate fi calculat facil și prețul aferent 1 articol sanitar (cantitatea totală fiind de 322 buc.).

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că prin prezentarea informațiilor și documentelor justificative a oferit autorității contractante analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și ofertele de preț de la furnizori, pentru materialele principale la toate pozițiile din Graficul de eșalonare a prețurilor solicitate, pe baza datelor din documentația de atribuire și ținând cont de faptul că la această fază de studiu de fezabilitate nu pot fi definite clar subactivități precise și cantități sigure ale reperelor din Graficul de eșalonare a prețurilor din lipsa de detalii, care vor fi stabilite după întocmirea proiectului tehnic de execuție.

Reiterează că valoarea de material, manoperă, utilaj, transport pentru 1 bucată (categorie de lucrări) se verifică prin numărul de bucăți sau cantitatea menționată sub categoria de lucrări înmulțit cu prețul unitar din oferta de preț sau valoarea de la 1 buc. categorie de lucrări, împărțită la cantitatea de material necesară trecută în paranteză, rezultând prețul unitar din oferta de la furnizor.

De asemenea, afirmă că sunt neîntemeiate și afirmațiile, potrivit cărora nu ar fi fost prezentate oferte de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor, acestea fiind combătute prin ofertele corespunzătoare fiecărui formular atașat răspunsului la clarificări, emise de ..., ..., ..., ... și De altfel, autoritatea contractantă nu precizează nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii ce informații sau oferte de preț au fost constatate ca lipsind din răspunsul său, care au determinat inacceptabilitatea ofertei, menționând doar două articole de lege cu aplicabilitate generală.

Totodată, contestatoarea invocă și redă art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 susținând că, în mod evident, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi, deoarece nu a înțeles să precizeze motivele concrete pentru care a declarat oferta sa drept inacceptabilă. În aceste condiții, afirmă că se impune anularea raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii FN/24.09.2024 ca fiind vădit neîntemeiate, raportat la faptul că contestatoarea a furnizat toate informațiile solicitate, motiv pentru care art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 a fost invocat de autoritatea contractantă în mod pur formal.

Sub un al doilea aspect, față de clarificările solicitate de ..., contestatoarea precizează că nicăieri în documentația de atribuire sau în solicitările de clarificări nu s-a impus un model/formular de analiză de preț, care ar fi trebuit completat de către ofertanți, lăsând la liberă apreciere a acestora de prezentare a informațiilor solicitate. Procedura de atribuire inițiată de ... specifică în documentația de atribuire, în legătură cu propunerea financiară, doar faptul că ofertantul trebuie să completeze Formularul nr. 11 cu prețul global aferent întregului proiect, precum și să completeze și să anexeze la Formular Graficul de eșalonare a prețurilor cuprins în caietul de sarcini, în cadrul căruia trebuiau completate doar valorile globale ale activităților față de care au fost solicitate clarificările (valorile totale), nefiind specificate criterii de eligibilitate vizând modalitatea de fundamentare a prețurilor oferite, în Instrucțiunile pentru ofertanți fiind menționate doar următoarele cu privire la evaluarea propunerilor financiare: „A. Prețul ofertei - Denumire: Prețul ofertei - Pondere: 40%, Punctaj maxim: 40 de puncte. Descriere: Componenta financiară. Algoritm de calcul: Punctajul acordat pentru criteriul «Prețul ofertei» (Pof) se calculează astfel: a) Pentru cel mai mic preț ofertat (Prm) punctajul acordat (Pof) este de 40 puncte; b) Pentru celelalte oferte, respectiv pentru prețurile oferite mai mari decât Prm (Pro), punctajul acordat Pof se acordă astfel: $Pof = (Prm/Pro) \times 40$ unde: Pof = Prețul ofertei, Prm = Prețul cel mai mic ofertat, Pro = Prețul ofertei mai mare decât Prm”.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să aprecieze propunerea financiară transmisă de ... doar în raport de condițiile impuse prin documentația de atribuire, în acest sens statuând și dispozițiile HG nr. 395/2016, respectiv: art. 127 alin. (1) și art. 131 alin. (4). În aceste condiții, în mod evident comunicarea rezultatului procedurii din 24.09.2024 și raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024 nu respectă prevederile legale invocate.

De asemenea, contestatoarea menționează că în justificarea soluției date, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deși prin răspunsul furnizat, contestatoarea nu a modificat/completat cu nimic informațiile prezentate în ofertă, astfel că nu a creat un avantaj în favoarea sa, ci a furnizat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, pentru o confirmare/asigurare a autorității contractante cu privire la modul de realizarea a ofertei și a capacității ofertantului de a realiza contractul de achiziție publică, deși nu rezultă motivele pentru care au fost necesare clarificări cu privire la aceste 5 puncte din Graficul de eșalonare a prețului, având în vedere că întreagă ofertă presupunea doar completarea unor valori globale aferente anumitor activități, pentru nicio categorie neexistând o secțiune în care să fie solicitat prețul unitar al materialelor, manoperei etc.. Astfel, în măsură în care există un dubiu cu

privire la realitatea prețurilor oferite de ..., acest dubiu putea surveni față de orice activitate.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat explicații întemeiate pe dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, având în vedere că prețurile oferite de ... nu erau „neobișnuit de scăzute”, nefiind nici măcar criticate astfel de ..., în prezenta cauză există cel puțin o aparență cu privire la faptul că autoritatea contractantă a ales aleatoriu prețurile aferente a 5 activități pentru a solicita clarificări, doar cu scopul de a prefigura un pseudo-motiv de excludere a unei oferte potențial câștigătoare (cel puțin din perspectiva propunerii financiare). Or, în aceasta manieră, chiar dacă la nivel afirmativ susține contrariul, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a creat un avantaj evident în favoarea câștigătorului procedurii prin declararea ca inacceptabilă a ofertei

Prin adresa nr. 64587/.../C6/09.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.330.285,40 lei.

Prin adresa nr. 2277/09.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64449/09.10.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210647898/1 din 09.10.2024, în valoare de 1.330.285,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Lipscani.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65367/14.10.2024, ... a comunicat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 54069/11.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65479/14.10.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe scurt istoricul procedurii.

Raportat la motivele respingerii ofertei ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că a dat dovadă de consecvență în analiza ofertelor, precum și în privința solicitărilor de clarificări și a depus toate diligențele necesare evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale. Comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Vă solicităm să prezentați analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost: 4.1.2 Arhitectură - închideri / Plăcări exterioare; Poz. 1 «Zidărie confinata din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților*

exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereții» 4.1.2 Arhitectură - învelitoare / terase circulabile / necirculabile - Poz. 25 «Profil de atic - Flashing din bond 4mm, culoare negru grafit echivalent RAL 9004, montat mecanic pe profile de oțel zincat, 55 cm lățime» - Poz. 33 «Scară metalică din oțel zincat, 1 m lățime - curte engleză H = 620cm, alcătuită din 31 trepte de 20 cm înălțime și 20 cm lățime realizate din profile metalice zincate, prevăzută cu balustradă și mână curentă». 4.1.2 Arhitectură - pereți interiori de compartimentare - Poz.45 - «Pereți de compartimentare din sticlă tip oglindă (pe o parte) - din sticlă securizată, laminată, clară, duplex, 6/2/6, prinderea se va face de tip menghină, la partea superioară și sprijinită la partea inferioară (montată îngropată în șapă), în bagheta de dimensiune $h = 5\text{cm} \times l = 23\text{mm}$. Elementele vizibile ale sistemului de prindere vor fi de aluminiu sau oțel vopsit electrostatic, culoare RAL 9022 sau 9006, toate accesoriile incluse. Golul maxim admisibil dintre foile de sticlă este 5mm.» 4.1.3.3 Instalații sanitare și de stingere incendii - Poz. 8 «Obiecte sanitare - lavoare, spălătoare din tablă, pisoare inclusiv sistem de spălare cu acționare cu fotocelulă, wc-uri complet echipate cu rezervor, dușuri, cadă duș etc. - inclusiv accesorii de grupuri sanitare (port prosop, dispersor săpun, suport hârtie igienică, oglinzi, etajeră montată pe perete din porțelan sanitar, ramă wc, uscător de mâini, etc), inclusiv baterii și ventile scurgere, sifon pardoseală, rigole, etc». *Nota1: Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătură, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susțină preturile utilizate în cadrul propunerii financiare»".

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificare a fost suficient de clară, în sensul că analizele de preț trebuie întocmite raportat la cantitate, la consumuri per unitate de măsură și la preț unitar, iar din răspunsul formulat, rezultă că societatea contestatoare a prezentat documente pe care le-a intitulat „liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, din care reies valorile globale pentru material, manoperă, utilaj și transport, fără a fi detaliate lucrările la nivel de consumuri per unitatea de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform solicitării de clarificări și nu a prezentat oferte de preț și nici analiză de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor. În concret, din analiza de preț pentru Zidărie confinată din BCA comisia de evaluare nu a identificat informațiile solicitate prin adresa de clarificări, în sensul că este reflectată o cantitate aproximativă de 374 mc de zidărie și un preț total pe material, manoperă, utilaj, transport.

În susținerea deciziei luate, autoritatea contractantă arată că pentru realizarea acestei zidării este necesar pe lângă BCA și mortar de zidărie. Prin urmare, chiar și în situația în care comisia de evaluare ar fi

procedat la împărțirea valorii totale pentru materiale la cantitatea aproximativă, comisia de evaluare nu ar fi putut identifica prețul unitar folosit de ofertant, separat pentru BCA și mortar. Mai mult, autorul contestației nu a prezentat oferta de preț pentru mortar. Spre deosebire de ..., ofertantul desemnat câștigător a prezentat analiza de preț completă, așa cum s-a solicitat de către comisie, însoțită de ofertă de preț atât pentru BCA cât și pentru mortar.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că cerința comisiei de evaluare a fost clară și în sensul de a depune analize de preț care să indice consumuri specifice de material, manoperă, utilaj, transport, pe unitatea de măsură, informații care nu se regăsesc în răspunsul contestatoarei și nici nu se puteau identifica în ipoteza unui calcul, astfel cum a fost indicat în conținutul contestației. Aceste consumuri pe unitatea de măsură reprezintă în fapt rețeta proprie a ofertantului pentru a realiza un mc de zidărie confinată din BCA. Scopul solicitării de către comisia de evaluare a acestor analize de preț este acela ca, în cazul unor valori scăzute pentru unele activități, să se identifice cauza care a generat ofertarea acelei valori: fie este subdimensionată cantitatea, fie consumurile de materiale sau de manoperă sunt unele nerealiste sau prețurile folosite pentru materiale nu sunt susținute de ofertele de la furnizori sau tariful orar practicat este sub minimul legal prevăzut. Acest raționament subzistă pentru toate analizele de preț transmise, acestea fiind în mod evident întocmite cu nerespectarea solicitării comisiei de evaluare. Din aceste analize de preț solicitate comisia de evaluare trebuia să identifice prețul ofertat de pentru materiale, acesta putând fi diferit de cel regăsit în ofertele de la furnizori. De asemenea, din analiza de preț trebuia să identifice dacă tariful orar declarat este cel care a stat la baza fundamentării valorii ofertate.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că a analizat toate elementele din care se compune oferta de preț, așa cum este aceasta prezentată de către ofertant și așa cum este transmisă de către furnizori către respectivul ofertant. Or, la o simplă evaluare comparativă între analizele de preț și ofertele de preț transmise de ofertantul ..., respectiv ofertantul ..., se poate cu ușurință observa că, contestatoarea nu a respectat solicitarea comisiei de evaluare, înaintând documente cu informații incomplete, fără defalcarea prețurilor pe unitate de măsură și preț unitar, ci dimpotrivă, prețurile au fost prezentate în mod global. În consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât ... nu a făcut dovada susținerii prețurilor prin analizele de preț și ofertele înaintate prin răspuns, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care riscul întocmirii/transmiterii ofertei rămâne exclusiv în sarcina ofertantului, iar comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări suplimentare dacă nu consideră că este necesar. În susținere, invocă Decizia CNSC nr.

În opinia autorității contractante, o eventuală solicitare de clarificări suplimentară ar fi avantajat ... și nu poate fi acceptată, întrucât rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în ofertă, nu de transformare a unei oferte inacceptabile/neconforme într-o ofertă admisibilă cu cerințele documentației de atribuire. Dacă autoritatea contractantă ar accepta o astfel de conduită din partea ofertanților, orice ofertă, prin transmiterea unui număr nelimitat de clarificări și acceptarea oricărei modificări/completări ar fi transformată de către comisia de evaluare într-o ofertă conformă, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 127 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că documentația de atribuire, elaborată în conformitate cu art. 20 alin. (1) și alin. (3) din HG 395/2016, stabilește detaliile referitoare la formalitățile care trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire supusă discuției în prezenta cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile care urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunț, respectiv detalii procedurale, precum modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară. Contestatoarea avea obligația de a elabora oferta și implicit clarificarea în conformitate cu cele solicitate de comisia de evaluare, precum și cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum impune legislația în domeniul achizițiilor publice la art. 123 din HG nr. 395/2016, și cum a reținut Curtea de Apel Constanța Secția a II-a civilă - Secția contencios administrativ și fiscal în sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020.

Având în vedere aspectele menționate anterior, rezultă că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta prezentată de ..., întrucât aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1639/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66861/18.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Cu privire la admisibilitatea intervenției, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Pe fond, intervenienta susține că, contestația formulată de ... este neîntemeiată deoarece prin solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024 au fost cerute contestatoarei analize de preț și oferte de la furnizori pentru o serie de articole cotate în propunerea financiară: întrebarea nr. 7 - *„Vă rugăm să prezentați analiza de preț (cantitate, consumuri per unitate de măsură, preț unitar: material manoperă, utilaj transport; recapitulație) și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul*

centrului de cost:", fiind enumerate cinci articole care se impuneau a fi clarificate în acest sens.

Intervenienta consideră că solicitarea de clarificări a fost cât se poate de explicită și detaliată, respectând rigorile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că au fost definite clar aspectele de interes pentru comisia de evaluare, respectiv o analiză de preț care să reflecte costurile unitare per unitate de măsură pentru toate componentele respectivelor articole - material, manoperă, utilaj și transport. De asemenea, au fost solicitate oferte de preț de la furnizori pentru materialele incluse în respectivele articole. Rațiunea solicitării unei analize pe costuri unitare este cât se poate de evidentă și are în vedere două aspecte: în primul rând, comisia de evaluare dorește verificarea cotării unor costuri reale, sustenabile și legale (spre exemplu, o valoare a manoperei cel puțin egală cu valoarea minimă dictată de salariul minim brut pe economie), iar în al doilea rând se dorește evidențierea unui cost unitar aplicabil pe toată durata contractului care va fi atribuit, în condițiile în care, în prezenta procedura, cantitățile necesare pentru aceste articole nu au fost definitive, urmând a fi stabilite cu exactitate doar ulterior elaborării și avizării proiectului tehnic. Așadar, aceste cantități estimate de ofertanți vor suferi, în mod cert modificări în urma elaborării proiectului tehnic, fiind absolut esențial ca propunerea financiară să fie stabilită prin raportare la costuri unitare, astfel încât valorile să poată fi calculate în faza de execuție a contractului prin raportare la cantitățile prevăzute în proiectul tehnic.

Intervenienta mai arată că așa cum rezultă din justificările pentru toate cele 5 articole, ... nu a realizat o analiză de preț pe costuri unitare per unitate de măsură. Fiecare articol a fost cotat cu unitate de măsură „1”, cu toate că este vorba despre cantitate de zidărie de „aprox. 374 mc”, atic lungime „aprox. 200 ml”, bond „aprox. 110 mp”, pereți sticlă „aprox. 644,3 mp” și uși sticlă 56 bucăți, lavoar 39 buc., lavoar pers. dizab. 5 buc., spălător tablă 1 buc., pisoar cu fotocelulă 11 buc., vas WC cu rezervor 33 buc., WC pers. dizab. 5 buc., cabină duș 2 buc., cădiță duș 1 buc., baterii lavoar 43 buc., sifon pardoseală 21 buc., port prosop 39 buc., dispenser săpun 42 buc., suport hârtie igienică 37 buc., oglindă baie 43 buc., deși conform solicitării de clarificări, toate aceste articole se impuneau a fi analizate per unitate de măsură, cu justificarea unui cost pentru toate elementele articolelor - material, manoperă, utilaj și transport, ceea ce nu rezultă din listele prezentate de contestatoare.

Or, în situația în care niciunul din aceste articole nu a fost prezentat și justificat pe unitate de măsură, ci doar prin prezentarea structurii prețului global, astfel cum a reținut și comisia de evaluare. Utilizând aceste date, va fi efectiv imposibilă suplimentarea sau reducerea acestor cantități ulterior finalizării proiectului tehnic, nefiind cunoscute costurile unitare. Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări ignoră cerința

expresă de a analiza prețurile per unitate de măsură, motiv pentru care răspunsul a fost considerat, în mod corect ca fiind neconcludent.

Totodată, intervenienta arată că este neîntemeiata critica ... în sensul că autoritatea contractantă ar fi putut împărți aceste costuri la numărul de unități de măsură, rezultând astfel o valoare per unitate de măsură, mai ales că prin solicitarea de clarificări s-a cerut contestatoarei să realizeze această defalcare, nefiind solicitată doar o prezentare a costurilor globale, pe care apoi comisia de evaluare să le interpreteze într-un anumit mod dorit de ofertant. De aceea, împărțirea acestor valori la unități de măsură nu reprezintă o modalitate corectă de calcul a costurilor per unitate de măsură care să poată fi utilizată ulterior la scăderea/majorării acestor cantități. Astfel, dacă în cazul materialelor s-ar putea realiza un astfel de calcul simplist, în ceea ce privește costurile cu manopera și utilajul este imposibil de stabilit costul per unitate de măsură, astfel cum a fost solicitat de comisia de evaluare.

De asemenea, menționează intervenienta, pentru niciunul din articole nu s-a prevăzut modalitatea de calcul a manoperei (ore necesare și cost per oră) și a utilajelor (costuri de exploatare). Cu titlu de exemplu, susține că în ceea ce privește articolul ISOB015687 (obiecte sanitare), acesta include un număr mare de materiale (mai multe tipuri de lavoare, de vase WC, de pisoare, dușuri, baterii, etc), care presupun consumuri diferite de manoperă și utilaj. În acest sens, precizează că montajul unui WC pentru persoane cu dizabilități presupune un consum diferit de manoperă și utilaj față de montajul unui suport de hârtie igienică sau a unei căzi pentru duș, astfel încât calculul propus de contestatoare (împărțirea manoperei totale de 9.925,75 lei și a utilajelor de 575 lei la 322 bucăți) este, în mod evident incorect, pentru că ar rezulta doar un cost mediu al manoperei pentru cele 322 de bucăți de dotări diferite.

În concluzie, solicitarea comisiei de evaluare a fost aceea de a oferi o analiză de preț unitară, defalcată pe material + manoperă + utilaj, tocmai pentru a permite ulterior scăderea / majorarea cantităților prin raportare la o valoare unitară, iar nu a unui cost mediu, deoarece, în ipoteza în care prin proiectul tehnic se va majora, spre exemplu, numărul WC pentru persoane cu dizabilități și se va scădea numărul suporturilor de hârtie igienică sau a căzilor pentru duș, din aceasta „analiză de preț” oferita de contestatoare nu ar putea fi dedus care este prețul per unitate de măsură pentru aceste trei dotări, fiind astfel imposibilă stabilirea valorilor relevante.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că și societății sale i-a fost adresată o solicitare de clarificări similară, ocazie cu care a justificat și a analizat defalcăt, menționând consumul de manoperă și prețul unitar al manoperei pentru fiecare articol în parte. Spre exemplu, consumul de manoperă pentru instalarea unui WC pentru persoane cu dizabilități este de 3 ori mai mare decât cel necesar pentru instalarea

unui uscător de mâni [deși ambele fac parte din același articol ISOB015687 (obiecte sanitare) analizat global de contestatoare] - este și normal să fie așa, însă aceste valori unitare rezultă doar în urma unei analize de preț unitar cu defalcare pe material + manoperă + utilaj, iar nu printr-o prezentare a unui preț global pentru 322 de produse diferite, care apoi să fie împărțit la numărul acestora. Această manieră de analiză a prețului a fost solicitată, în mod expres de autoritatea contractantă, respectiv de defalcare a costurilor per unitate de măsură, cu evidențierea costurilor unitare cu materialele și manoperă și utilajul, astfel încât aceste valori să poată fi utilizate în etapa de execuție, atunci când este cert că respectivele cantități de materiale vor suferi modificări.

Ori pentru toate aceste motive, este evident că aceasta modalitate de calcul propusă de contestatoare este vădit neîntemeiată, fiind efectiv imposibilă stabilirea unor valori per unitate de măsură în cazul acestor articole, ceea ce va fi de natură a crea dificultăți grave în etapa de execuție a contractului.

În susținere, intervenienta mai arată că niciunul din cele cinci articole prezentate de contestatoare nu cuprinde o analiză unitară a manoperei și a utilajelor, în sensul că ... nu a menționat care este consumul de manoperă/utilaj și nici costul acestora. În atare condiții, pe lângă împrejurarea analizată anterior (imposibilitatea stabilirii valorilor în ipoteza renunțării/suplinirii cantităților), nu reies nici cantitatea (ore) și nici valoarea manoperei reprezentată de salariile diferiților muncitori implicați în realizarea acestor activități, iar în lipsa acestor informații solicitate expres de comisia de evaluare [„analiza de preț (cantitate, consumuri per unitate de măsură, preț unitar: material manoperă, utilaj (...))” nu este clar ce consumuri și ce valori au fost avute în vedere la elaborarea propunerii financiare și nu poate fi analizată nici încadrarea în tariful minim de 27.714 lei/oră impus de nivelul salariului minim brut în domeniul construcțiilor.

Cu privire la lipsa ofertelor de la furnizori pentru materiale, intervenienta reiterează faptul că ... întâmpină reale probleme în a obține și depune astfel de oferte reale de la furnizori. În prezenta procedură, exemplul cel mai clar este cel referitor la primul articol analizat, CD12A01 (zidărie BCA). Subliniază și că nici pentru acest articol nu a fost realizată o analiză de preț prin defalcarea costurilor pe material, manoperă, utilaj per unitate de măsură, fiind prezentat un cost global pentru întreaga cantitate de 374 mc, care nu menționează pierderea tehnologică înregistrată cu punerea în operă a acestor materiale.

Revenind la ofertele de preț de la furnizori, intervenienta susține că din descrierea acestui articol reiese că el nu este compus doar din BCA, ci și din „elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centurii grosime 30 cm - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereți”. Așadar, pentru punerea în operă a acestui

articol, pe lângă BCA sunt necesare și cantități de beton armat și hidroizolație, materiale pentru care nu au fost prezentate oferte de la furnizori conform solicitării de clarificări și nici nu au fost relevate în analiza de preț transmisă.

Faptul că prin contestație se arată că BCA reprezintă 185.144,96 lei, iar „diferența până la suma de 189.150,00 lei fiind alte materiale care au pondere mică în realizarea activității”, fără însă a fi justificat costul acestor materiale prin oferte de la furnizori, conform solicitării de clarificări, printr-o analiza de preț, denotă justetea deciziei autorității contractante. Deși ponderea valorică poate fi una redusă, betonul, cofrajul, armătura și hidroizolația reprezintă elemente fără de care zidul de BCA nu ar putea fi edificat și au fost incluse în acest articol, care se impunea a fi justificat prin oferte de la furnizori pentru toate materialele cuprinse în articol.

De asemenea, arată interveienta, oferta furnizorului ... pentru materiale în valoare de 525.112 lei, fără TVA este cel puțin sub semnul întrebării, în condițiile în care cifra de afaceri a operatorului economic pentru anul 2023 a fost de 139.559 lei, înregistrând o pierdere de 383 lei, iar operatorul economic nu deține în obiectul de activitate coduri CAEN referitoare la furnizarea pereților de sticlă, conform extrasului ONRC atașat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la conținutul actelor atacate și la faptul că acestea nu ar cuprinde motivele care stau la baza respingerii ofertei, intervenienta susține că acestea sunt neîntemeiate, deoarece atât din conținutul raportului procedurii reiese cât se poate de clar solicitarea autorității contractante și faptul că răspunsul a fost considerat neconcludent pentru că ofertantul nu a depus o analiză pe preț unitar cu defalcarea pe materiale + manoperă + utilaje, aspect confirmat și prin motivele contestației.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește completarea ofertei cu valori globale, intervenienta consideră că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita clarificarea și justificarea unor valori atunci când acestea nu au fost defalcate, în mod clar prin ofertă, în condițiile în care prețul unitar va fi esențial în momentul definitivării cantităților prin proiectul tehnic. Or, tocmai acest lucru s-a urmărit prin solicitarea de clarificări (necontestată), respectiv clarificarea și justificarea unor valori unitare, care nu au fost, în mod concludent, explicate și dovedite de către contestatoare, cu consecința imposibilității aplicării acestor valori în faza de execuție a contractului care urmează a fi atribuit.

Așadar, pentru toate aceste motive reiese că răspunsul oferit de ... la întrebarea nr. 7 a fost neconcludent, nefiind prezentată o analiză de preț pe unitate de măsură cu defalcarea pe material, manoperă, utilaj și transport, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin solicitarea de clarificări.

Prin cererea de intervenție nr. 130212/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66865/18.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție voluntare, cu consecința respingerii contestației formulate de către ... ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei ... și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru argumentele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și rezultatul procedurii; în secundar, admiterea cererii de intervenție voluntare, cu consecința respingerii contestației formulate de către ... ca fiind neîntemeiată, respectiv modificării raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei ... și necesitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru argumentele nereținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și rezultatul procedurii, dar contestate de ... pe calea contestației proprii ce constituie obiect al dosarului nr. .../C6/2024.

Cu privire la admisibilitatea intervenției, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat neconform care susține actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei ... drept inadmisibilă.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte cu privire la netemeinicia contestației formulate de ..., cu mențiunea că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut ca unic temei pentru declararea ofertei ... ca inadmisibilă, doar răspunsul neconcludent la întrebarea nr. 7 din răspunsul acesteia. Deși corect reținut de autoritatea contractantă, acesta nu este unicul temei pentru care oferta ... este neconformă, deoarece, tot în același răspuns, în cadrul întrebării nr. 6, contestatoarea detaliază bugetarea eronată a ventilatoarelor în Centrul de Cost 4.1.1.4.

Prin urmare, oferta ... a fost corect și legitim respinsă ca neconformă, având drept dovadă caracterul său temeinic eronat și necorespunzător cu exigențele și cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

În cele ce urmează, ... tratează, în mod distinct, considerentele care au condus deja la declararea de către autoritatea contractantă, în mod corect, ca inadmisibilă a ofertei contestatoarei, respectiv, în secundar, prezintă motivele pentru care răspunsul la întrebarea nr. 7 este de asemenea neconcludent și de ce încadrarea reținută în răspunsul la întrebarea nr. 6 este de asemenea aptă să conducă la declararea ofertei ... ca inadmisibilă.

În acest sens, intervenienta consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca inacceptabilă este legală și

temeinică, având în vedere că această societate a oferit un răspuns neconcludent prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

Față de cele de mai sus, intervenienta redă conținutul solicitării de clarificări ... nr. 14863L/02.09.2024 adresată ..., cu mențiunea că autoritatea contractantă a solicitat tuturor operatorilor economici, pe cale de clarificări, să detalieze unde se regăsesc diferite aspecte din ofertele lor, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la declararea ca neconforme a ofertelor operatorilor economici care nu întruneau condițiile impuse de documentația de atribuire.

Astfel, în cazul ... a fost înaintată solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024, în cadrul căreia autoritatea contractantă a cerut, în mod explicit ca ofertantul să prezinte o analiză detaliată a prețurilor pentru 5 activități de lucrări, incluzând: cantități; consumuri per unitate de măsură; prețuri unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport. recapitulație.

În urma analizării contestației depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ..., intervenienta concluzionează următoarele:

- ofertantul a transmis documente numite „liste de cantități de lucruri pe categorii de lucrări”, dar acestea conțin doar valori globale pentru material, manoperă, utilaj și transport pentru întreaga activitate, nu per unitate de măsură;
- informațiile prezentate sunt insuficiente, deoarece nu detaliază analiză de preț pe unitatea de măsură consumurile specifice per unitate și prețurile unitare;
- lipsa detaliilor privind consumurile per unitate de măsură și prețurile unitare face imposibilă evaluarea corectă a propunerii financiare;
- ofertantul nu a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele principale, deși acest lucru a fost solicitat, în mod explicit;
- ofertele de preț din partea furnizorilor sunt necesare pentru a justifica valorile utilizate în propunerea financiară;
- analiza prețului trebuia să se bazeze pe consumurile detaliate ale resurselor pentru fiecare activitate, incluzând tarifele pentru material, manoperă, utilaj și transport;
- contestatoarea nu a indicat consumul specific pentru materiale, orele de manoperă și orele de utilizare a utilajelor per unitatea de măsură;
- tipul și specializarea manoperei, precum și tipul și consumul utilajelor nu au fost specificate;
- tarifele aferente fiecărei resurse nu au fost prezentate;
- prețurile materialelor principale, când au fost menționate nu au fost însoțite de detalii despre consumurile aferente sau alte componente necesare finalizării lucrărilor.

Totodată, intervenienta arată că prin procesul-verbal nr. 15496L/09.09.2024, autoritatea contractantă reține, în mod corect,

aspecte asemănătoare cu cele evidențiate mai sus, respectiv: „Răspuns la întrebarea nr. 7; Ofertantul prezintă documente denumite, de către acesta «liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări», din care reies valorile globale pentru material, manoperă, utilaj și transport, fără a detalia lucrările la nivel de consumuri per unitatea de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform solicitării de clarificări. De asemenea nu prezintă oferte de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor. Comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebarea nr. 7, neconcludent, deoarece ofertantul nu prezintă toate informațiile solicitate”.

Cu titlu de exemplu, redă cerința din documentația de atribuire Poz. 1, „Zidărie confinată din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30 cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereți”, iar prin raportare la conținutul aferenț consideră că modalitatea de justificare a costului pentru zidărie de către ... este incompletă și inadecvată, deoarece, afirmațiile cu caracter justificativ omit complet aspectele legate de hidroizolația de sub pereți (un element esențial în desfășurarea procesului de lucrări), chiar, mai mult, nu este inclusă partea de confinare a zidăriei cu stâlpișori și centuri, componente care au o pondere semnificativă în valoarea totală a centrului de cost.

Suplimentar, intervenienta subliniază că răspunsul adus de ... nu este în măsură să includă nici măcar totalitatea materialelor necesare, e.g. mortarul, ceea ce determină imposibilitatea de justificare completă a prețului. Această omisiune a ... subliniază faptul că activitățile critice, precum hidroizolația și confinarea zidăriei nu au fost incluse în mod corespunzător în oferta de preț, rezultând o ofertă neconformă și subevaluată la acest capitol din centrele de cost.

Mai mult decât atât, precizează că analiza detaliată a prețurilor, consumurilor și ofertelor de preț de la furnizori nu a fost prezentată conform cerințelor documentației de atribuire, ... procedând la înaintarea unei oferte incomplete și neconforme. Astfel, raționamentul autorității contractante de a declara propunerea financiară a contestatoarei este temeinică și fondată. În același sens este și îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, respectiv: „În cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă, deoarece propunerea financiară a ofertanților (structura și valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Astfel, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut poate avea în vedere mai multe aspecte, precum: (...) verificarea corelării

propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Aceasta din urmă verificare este una deosebit de complexă și necesită cunoștințe de specialitate din partea membrilor comisiei de evaluare sau a experților cooptați". În opinia interveientei, chiar dacă în speță nu este vorba de un preț neobișnuit de scăzut, ANAP reține faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, propunerea financiară trebuie să includă costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, afirmă interveienta, contestatoarea ... încalcă flagrant exigențele în materia achizițiilor publice, deoarece prezintă documente din care reies doar valorile globale pentru material, manoperă, utilaj și transport, fără a detalia lucrările la nivel de consumuri per unitate de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform cerinței și solicitării de clarificări, nefiind evidențiate oferte de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu reușește să detalieze la un nivel satisfăcător cerințele/obligațiile impuse de documentația de atribuire. Așadar, consecința respingerii ofertei ca neconformă apare ca fiind normală într-un context în care ... nu include în propunerea financiară nici măcar totalitatea materialelor necesare, e.g. mortarul, fiind de asemenea justificat dubiul cu privire la viabilitatea ofertei contestatoarei. În susținere, invocă îndrumarea ANAP în sensul că contestatoarea nu a inclus, în mod explicit informații esențiale la nivelul propunerii financiare, informații care trebuie să se regăsească la nivelul propunerii tehnice. Astfel, din acest fapt ... concluzionează că propunerea financiară depusă de ... nu este nici corelată cu propunerea tehnică, aspect ce atrage sancțiunea neconformității ofertei în raport și de altă încadrare [conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016].

Totodată, intervenienta opinează că omisiunile contestatoarei din propunerea financiară nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore, deoarece totalitatea informațiilor lipsă din propunerea financiară depășește, în mod vădit, orice limită rezonabilă a unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Cu titlu de exemplu, menționează o parte din aspectele nereținute/nedetailate de către ...: (i) nu a fost indicat consumul specific pentru materiale, orele de manoperă și orele de utilizare a utilajelor per unitate de măsură, (ii) prețurile materialelor principale, când au fost menționate, nu au fost însoțite de detalii despre consumurile aferente sau alte componente necesare finalizării lucrărilor, respectiv (iii) analiza prețului trebuia să se bazeze pe consumurile detaliate ale resurselor

pentru fiecare activitate, incluzând tarifele pentru material, manoperă utilaj și transport.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a declarat oferta neconformă, motiv pentru care solicită menținerea deciziei autorității contractante din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, cu privire la ... în totalitate.

De asemenea, interveienta susține că oferta ... se impunea a fi declarată ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere și faptul că ... a oferit un răspuns neconcludent prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări, neîndeplinind corespunzător cerința privind ventilatoarele, după cui s-a cerut prin adresa de clarificări ... nr. 14863L/02.09.2024: *„Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h», vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente”*.

Această solicitare de clarificare a fost adresată tuturor participanților rămași în etapa evaluării propunerilor financiare: ... - ...; ... - ... - ...; ... - ... - ...; ...; ... - ... - ...; ... - ... - ...; ...; ... - ... - ...; ...).

Intervenienta arată că în antiteză cu răspunsul oferit de societatea sa, contestatoarea a prezentat doar răspunsuri generale și ambigue pe care comisia de evaluare le-a considerat însă - *ad absurdum* - că se încadrează doar „în categoria viciu de formă”. Prin urmare, oferta contestatoarei trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă și din pricina considerentului evidențiat de răspunsul la întrebarea nr. 6 din răspunsul ... deoarece aceasta a optat pentru bugetarea ventilatoarelor în Centrul de Cost 4.1.1.4. „Instalații HVAC - Instalații adăpost ALA” poziția 4, care, conform listei de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, reprezintă articol de lucrări *„Tubulaturi / canale ventilație, racorduri, tubulaturi flexibile de diferite dimensiuni, cu diferite proprietăți și din diferite materiale, gură de refulare, rame, grile cu sau fără jaluzele - cu diferite proprietăți, anemostate, valva, etc., inclusiv sistem de prindere / agățare (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)”*, care în opinia interveienetei este eronată, deoarece ventilatoarele ar fi trebuit să fie evidențiate distinct în lista de echipamente, împreună cu celelalte ventilatoare aferente sistemului de desfumare, în Centrul de Cost 4. 3. „Instalații HVAC - Instalații desfumare”. În plus, susține că includerea ventilatoarelor într-o poziție de articol de lucrări care reprezintă o sumă comasată, fără o evidențiere

clară și distinctă, nu dovedește că aceste echipamente au fost efectiv bugetate, ceea ce evidențiază o lipsă de transparență și conformitate cu cerințele impuse.

Așadar, faptul că ... a menționat în răspunsurile la solicitarea de clarificări că ar fi inclus costul acestor echipamente în alte centre de cost (Capitol 4.1 Lucrări) decât cel destinat echipamentelor [Capitol 4.3. Echipamente, respectiv Capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale (M)] așa cum ar fi fost corect, fără a specifica, în mod distinct tipul, numărul și valoarea ventilatoarelor, indică faptul că specificațiile din documentația de atribuite nu au fost, în mod corespunzător apreciate. Or, similar tratamentului pe care autoritatea contractantă îl aplică ..., și societății ... i se impunea și i se impune aplicabilitatea aceluiași tratament cu respectarea principiului esențial al tratamentului egal. Alegerea de a indica o valoare comasată nu demonstrează că aceste echipamente au fost efectiv incluse, iar răspunsul ... nu poate fi considerat nicidecum ca fiind unul concludent sub acest aspect.

De asemenea, intervenția afirmă că în virtutea principiului tratamentului egal al operatorilor economici, societății ... îi trebuie reținute toate motivele pentru care oferta depusă este neconformă și inacceptabilă. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană, cu mențiunea că prin nereținerea de către autoritatea contractantă a răspunsului la întrebarea nr. 6 ca neconcludent se încalcă, în mod vădit, principiul transparenței. Dacă autoritatea contractantă considera necesar să atribuie o anumită interpretare unei cerințe, pentru un anumit operator economic (în cazul de față exclusiv intervenientei), același tratament este imperativ a fi aplicat tuturor operatorilor economici care au procedat într-o manieră asemănătoare sau mai grav, vădit eronată sau incertă.

În concluzie, intervenția susține că evaluarea autorității contractante a fost corectă, aceasta solicitând inclusiv clarificări societății ..., cu respectarea principiilor și prevederilor în domeniul achizițiilor publice, iar decizia de declarare a acestei oferte neconforme și inacceptabile este una legitimă și conformă sub aspectul reținut în raportul procedurii și rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 55335/18.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67050/21.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. 73588/.../C6/15.11.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 18.11.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 74769/20.11.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând că prin punctul de vedere nr. 54069/11.10.2024, în completarea aspectelor reținute în actele contestate de contestatoare, autoritatea contractantă a criticat răspunsul său din perspectiva a două aspecte: (i) că nu ar fi fost „detaliat lucrările la nivel de consumuri per unitate de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform solicitării de clarificări”; (ii) că ... nu ar fi „prezentat oferte de preț și nici analiza de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că a demonstrat în cuprinsul contestației faptul că a fost prezentată analiza de preț și ofertele de preț pentru materialele principale din toate pozițiile din Graficul de eșalonare a prețurilor solicitate, pe baza datelor din documentația de atribuire. Concret, pentru fiecare categorie a fost prezentată lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, sub forma Formularului F3, în care era prezentată valoarea materialelor, manoperei, utilajelor și transportului aferentă activității respective, precum și cantitatea de material necesară. Ori, valoarea de material, manoperă, utilaj, transport pentru 1 bucată (categorie de lucrări) se verifică prin numărul de bucăți sau cantitatea menționată sub categoria de lucrări înmulțit cu prețul unitar din oferta de preț sau valoarea de la 1 buc. categorie de lucrări, împărțită la cantitatea de material necesară trecută în paranteză, rezultând prețul unitar din oferta de la furnizor.

Astfel, printr-o minimă diligență autoritatea contractantă avea posibilitatea reală să determine valoarea unitară a materialului, manoperei, utilajelor sau transportului aferent activităților indicate în solicitarea de clarificări, iar, în virtutea rolului său de evaluator în procedura de atribuire, avea și obligația să observe aceste aspecte. Cu toate acestea, analiza autorității contractante a fost sumară și superficială, concluzionând, în mod vădit neîntemeiat că răspunsul oferit de ... ar fi neconcludent, cu consecința respingerii ofertei ca inadmisibilă. De altfel, nici în cuprinsul actelor contestate, nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu precizează concret care din elemente ar lipsi din cuprinsul ofertelor de preț furnizate de Or, art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 prevede că printre atribuțiile comisiei de evaluare se află și *„stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii”*. În mod evident, ... a încălcat aceste prevederi, deoarece nu a înțeles să precizeze motivele concrete pentru care a declarat oferta ... drept inacceptabilă. Contestatoarea susține că aceasta conduită a autorităților contractante a fost sancționată de CNSC.

Societatea ... arată că, conduita autorității contractante de a sancționa oferta sa cu respingerea ca inacceptabilă, fără o minimă analiza coroborată a înscrisurilor anexate răspunsului nr.

1933/05.09.2024 reprezintă un formalism excesiv criticat și sancționat în jurisprudența relevantă. Concret, într-o decizie de speță a fost anulat actul de comunicare a rezultatului procedurii și actele subsecvente (Decizia nr. 387/2010 pronunțată la data de 16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

De asemenea, contestatoarea precizează că nicăieri în documentația de atribuire sau în solicitările de clarificări ... nu a impus un model/formular de analiză de preț, care ar fi trebuit completat de către ofertanți, lăsând la liberă apreciere a acestora de prezentare a informațiilor solicitate. În realitate, în documentația de atribuire, în legătură cu propunerea financiară, se specifică doar faptul că ofertantul trebuie să completeze Formularul nr. 11 cu prețul global aferent întregului proiect, precum și să completeze și să anexeze la Formular Graficul de eșalonare a prețurilor cuprins în caietul de sarcini, în cadrul căruia trebuiau completate doar valorile globale ale activităților față de care au fost solicitate clarificările (valorile totale). În acest sens, menționează că în Instrucțiunile pentru ofertanți fiind menționate doar următoarele cu privire la evaluarea propunerilor financiare: „A. Prețul ofertei - Denumire: Prețul ofertei - Pondere: 40% - Punctaj maxim: 40 de puncte - Descriere: Componenta financiară - Algoritm de calcul: Punctajul acordat pentru criteriul „Prețul ofertei” (Pof) se calculează astfel: a) Pentru cel mai mic preț ofertat (Prm) punctajul acordat (Pof) este de 40 puncte; b) Pentru celelalte oferte, respectiv pentru prețurile ofertate mai mari decât Prm (Pro), punctajul acordat Pof se acordă astfel: $Pof = (Prm/Pro) \times 40$ unde: Pof = Prețul ofertei, Prm = Prețul cel mai mic ofertat, Pro = Prețul ofertei mai mare decât Prm”.

Or, comisia de evaluare trebuia să aprecieze propunerea financiară transmisă de ... doar în raport de condițiile impuse prin documentația de atribuire, în acest sens statuând și dispozițiile HG nr. 395/2016, respectiv: (i) „art. 127 (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; (ii) „art. 131 (4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare / ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”. În acest sens, inclusiv autoritatea contractantă recunoaște că „documentația de atribuire, elaborată în conformitate cu art. 20 alin. (1) și alin. (3) din Norme, stabilește detaliile referitoare la formalitățile care trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire supusă discuției în prezenta cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile care urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunț, respectiv detalii procedurale, precum modul care

trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară". În susținere, invocă jurisprudența națională.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a demonstrat nerespectarea documentației de atribuire, în mod evident, comunicarea rezultatului procedurii din 24.09.2024 și raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024 nu respectă prevederile legale citate, autoritatea contractantă pretinzând de la ... cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația de atribuire, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii financiare. Suplimentar, în justificarea soluției date, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* deși prin răspunsul furnizat, ... nu a modificat/completat cu nimic informațiile prezentate în ofertă, astfel că nu a creat un avantaj în favoarea sa, ci a furnizat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă pentru o confirmare/asigurare a autorității contractante cu privire la modul de realizarea a ofertei și a capacității ofertantului de a realiza contractul de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat explicații întemeiate pe dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilește că *„în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”*

Sub acest aspect, ... solicită Consiliului să respingă alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„scopul solicitării de către comisia de evaluare a acestor analize de preț este acela ca, în cazul unor valori scăzute pentru unele activități, să se identifice cauza care a generat ofertarea acelei valori: fie este subdimensionată cantitatea, fie consumurile de materiale sau de manoperă sunt unele nerealiste sau prețurile folosite pentru materiale nu sunt susținute de ofertele de la furnizori sau tariful orar practicat este sub minimul legal prevăzut”* ca fiind vădit nefondate și formulate pro causa.

Concret, autoritatea contractantă nu și-a fundamentat soluția de respingere a ofertei contestatoarei pe faptul că prețurile ar fi fost derizorii sau neobișnuit de scăzute, nerespingând oferta ca neconformă, astfel cum prevede art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nici nu a furnizat explicații în acest sens, astfel că elementele de preț care au făcut obiectul clarificării nu pot fi apreciate ca neobișnuit de scăzute în baza unor supoziții arbitrare. De altfel, art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilește că *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de*

scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", iar oferta furnizată de ... este superioară procentului de 80% din valoarea estimată a contractului de 66.514.270,22 RON (fără TVA), sens în care, în mod evident, nu putea fi calificată drept neobișnuit de scăzută. În această manieră, chiar dacă la nivel afirmativ susține contrariul, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a creat un avantaj evident în favoarea câștigătorului licitației prin declararea ca inacceptabilă a ofertei ..., fără un motiv întemeiat, în mod arbitrar.

În al doilea rând, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă își susține decizia de declarare a ofertei ... ca inacceptabilă și prin faptul că, pentru categoria 4.1.2 Arhitectura - închideri / Placări exterioare unde a fost solicitată defalcarea prețului ofertat pentru Poz. 1 „Zidărie confinată din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30 cm - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereți”, deși nu s-a ofertat un preț separat pentru BCA și mortar de zidărie, neprezentându-se nici o ofertă de preț separată pentru mortar. Pentru această categorie de lucrări din Centrul de cost, a furnizat oferta de la furnizorul ... din data de 17.06.2024 pentru materialul BCA Ytong clasic, NF, 599x300x199 mm, acest tip de BCA îndeplinind caracteristicile cerute prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta transmisă pentru acest material este în valoare de 183.983,80 RON (fără TVA) și reprezintă ponderea majoritară a materialului necesar desfășurării activității de zidărie confinată, respectiv o pondere de peste 97% din costurile materialelor necesare. Acest aspect este datorat caracteristicilor materialului BCA Ytong clasic, NF, 599x300x199 mm, acest material necesitând mortar în pat subțire. Cu alte cuvinte, datorită caracteristicilor ...ive și a performanțelor energetice a acestei categorii de material principal - BCA -, valoarea mortarului necesar pentru execuția zidăriei reprezintă o pondere foarte mică (derizorie) din totalul materialelor necesare. Menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024, ... a solicitat prezentarea analizei de preț și oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale. Ori, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu definește noțiunea de „materiale principale”, după cum nu există o astfel de definiție nici în vreo dispoziție legală.

Deși autoritatea contractantă susține că raționamentul pentru mortarul de zidărie necesar pentru activitatea descrisă mai sus „subzistă pentru toate analizele de preț transmise, acestea fiind, în mod evident întocmite cu nerespectarea solicitării comisiei de evaluare”, detalierea

privind mortarul a fost furnizată pentru prima dată în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul nr. .../C6/2024 aflat pe rolul CNSC, nefiind menționată și în raportul procedurii sau în comunicarea rezultatului procedurii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări și prin documentele anexate la acesta a îndeplinit toate cerințele din solicitarea de clarificări, în conformitate cu documentele de atribuire avute la dispoziție, respectiv: (i) a oferit analiza de preț - aceasta a fost prezentată sub forma Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; documentația de atribuire nu impunea o anumită formă pentru prezentarea costurilor oferite, în afara Centrului de cost, fiind opțiunea contestatoarei de a le prezenta sub forma Formulelor F3; aceasta formă nici nu poate fi solicitată în această etapă a proiectului, deoarece acest tip de Formulare și Articole de deviz fac parte din proiectul tehnic cu detalii de execuție ce urmează a fi realizat abia după finalizarea procedurii de atribuire; (ii) a precizat cantitatea - a definit cantitatea necesară pentru fiecare activitate solicitată, aceasta fiind calculată în raport de planurile puse la dispoziție, și a precizat și unitatea de măsură aleasă; autoritatea contractantă nu a precizat unitatea de măsură în care dorește ofertele de preț, ... având de ales dintre mai multe unități posibile din punct de vedere tehnic. Cu titlu de exemplu, în cazul zidăriei din BCA, unitatea de măsură poate fi exprimată în bucăți, mc de zidărie, mp de perete din zidărie etc.; (iii) s-a precizat prețul unitar pentru material, manoperă, utilaj și transport, acesta fiind inclus în Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări furnizate și putând fi dedus prin calcule simple, în baza datelor precizate pentru verificare și pentru detalierea consumurilor pe unitate de măsură; (iv) s-a inclus și recapitulăția - deși este un termen specific Formularului F3 din programele de devize care, nu poate fi solicitat în această fază a proiectului, a expus o recapitulăție sub forma Cheltuielilor indirecte și a Profitului, în procente declarate; (v) s-a anexat fiecărei Analize de preț ofertele de preț pentru materialele principale.

În opinia contestatoarei, sunt irelevante comparațiile efectuate de către autoritatea contractantă cu ofertele furnizate de societatea sa și oricare dintre ceilalți ofertanți, după cum irelevantă este și modalitatea de formulare a răspunsurilor la clarificări adoptată de ceilalți ofertanți, indiferent că au primit aceeași solicitare de clarificări sau nu, mai ales că, așa cum recunoaște chiar autoritatea contractantă *„aceste consumuri pe unitatea de măsură reprezintă în fapt rețeta proprie ofertantului pentru a realiza un mc de zidărie confinată din BCA”*, aspect care confirmă faptul că nu era impusă o formă sau o proporție anume pentru materialele necesare activităților pentru care au fost solicitate clarificări.

Totodată, susține că tariful orar al manoperei este cel declarat și asumat, contrar afirmațiilor ..., potrivit căroră „din analiza de preț

comisia trebuia să identifice dacă tariful orar declarat este cel care a stat la baza fundamentării valorii ofertate”.

Nu în ultimul rând, ... solicită Consiliului să rețină ca autoritatea contractantă s-a raportat în mod greșit la „rețeta proprie a ofertantului”, pretinzând cantitățile exacte de activități și materiale, proiectul aflându-se în faza Studiului de Fezabilitate. Raportat la faptul ca licitația are ca obiect și lucrări de proiectare a obiectivului, în mod evident aceste aspecte vor fi definitive la momentul finalizării Proiectului Tehnic, acesta incluzând și detaliile de execuție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., contestatoarea redă argumentele invocate pentru netemeinicia contestației ...: „(i) Nu ar fi *„prima dată când ... nu reușește să răspundă concludent la astfel de solicitări de clarificări formulate în cadrul procedurilor de atribuire organizate de ...”*); (ii) ... nu ar fi „realizat o analiză de preț pe costuri unitare per unitate de măsură”; (iii) „pentru niciunul din articole nu s-a prevăzut modalitatea de calcul a manoperei (ore necesare și cost per oră) și a utilajelor (costuri de exploatare)”, (iv) „lipsa ofertelor de la furnizori pentru materiale”.

Cu privire la argumentele prin care este descrisă o pretinsă conduită a ... în cadrul altor proceduri de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să le respingă ca fiind neîntemeiate, deoarece nu sunt administrate probe în acest sens, dar și irelevante, nefiind un criteriu de atribuire sau o condiție de legalitate a contestației formulate de un ofertant. În opinia sa, aceste argumente ar fi prezentat relevanță, doar în cazul în care ar fi fost incidente dispozițiile art. 171 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv o instanță judecătorească ar fi dispus măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire față de societatea sa. Altfel, în mod evident sunt irelevante constatările privind preținse documente depuse și conduite adoptate de ... în cadrul altor proceduri de atribuire, neavând legătură cu documentele furnizate ... în prezenta cauză sau cu criticile de nelegalitate invocate de contestatoare.

Cu privire la pretinsa lipsa a analizei de preț pe costuri unitare per unitate de măsură, ... a demonstrat supra faptul că această analiză a fost furnizată prin răspunsul nr. 1933/05.09.2024 la solicitarea de clarificări. Astfel, contestatoarea reiterează că, costul per unitatea de măsură specifică fiecărui material putea fi determinat facil prin împărțirea valorii totale a materialului ofertat la cantitatea apreciată de ... ca necesară. Totodată, cu privire la manoperă, menționează că putea fi determinată prin raportare la costul orar ofertat, neexistând o altă valoare a manoperei orare ce putea fi luată în calcul pentru oricare din activitățile aferente proiectului.

De altfel, raportat la aceste „critici” învederate de partea adversă, ... solicită Consiliului să observe că reprezintă tot un formalism excesiv, fiind suficient ca comisia de evaluare să aibă toate datele necesare pentru determinarea componentelor de cost și, în virtutea

atribuțiilor sale și a modalității de prezentare a răspunsului la clarificări, să le determine. Simplul fapt că ... a optat pentru precizarea expresă a fiecărei componente de preț nu este imputabil ... și nu reprezintă un etalon față de care ar trebui să se raporteze autoritatea contractantă sau CNSC. În realitate, atât oferta depusă de ..., cât și răspunsul la clarificări trebuiau să respecte dispozițiile legale aplicabile și documentația de atribuire, aspecte care, după cum s-a menționat supra, au și fost respectate.

Mai mult decât atât, pe lângă faptul că modalitatea ... de prezentare a prețurilor este suficientă pentru determinarea prețului/u.m., detalierea componentelor de cost în maniera propusă de ... nu se impune nici din perspectiva cerințelor din documentația de atribuire, deoarece ofertanții sunt obligați să își asume costul global ofertat în cadrul fiecărei activități din Centrul de cost, indiferent de modalitatea în care este defalcat.

Cu privire la materialele pentru care ... a furnizat oferte de preț, aceasta a dezvoltat faptul că autoritatea contractantă a solicitat oferte doar pentru materialele principale, sens în care pentru categoria exemplificata și de ... - zidărie din BCA - acesta era materialul principal, având ponderea cea mai mare din costul total, iar restul materialelor necesare pentru activitate având o valoare nesemnificativă/irelevantă.

Referitor la criticile față de oferta furnizorului ..., ... solicită Consiliului să le respingă ca fiind irelevante în prezenta cauză, deoarece: (i) ... nu a reținut și/sau susținut acest motiv pentru respingerea ofertei ...; (ii) ... are calitatea de intervenient accesoriu, care, potrivit art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, doar sprijină apărarea uneia dintre părți, și (iii) atât timp cât furnizorul figurează ca societate activă în registrele publice, nu a negat oferta emisă, iar o autoritate competentă nu a declarat oferta furnizată de acesta drept falsă, aceasta oferta beneficiază de o prezumție de valabilitate, care nu a fost răsturnată de vreuna dintre părți.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., contestatoarea precizează că aceasta prezintă următoarele argumente: „ (i) Răspunsul ... la solicitarea de clarificări nu ar conține toate elementele componente ale prețului solicitate sau oferte de preț pentru toate materialele; (ii) ... ar fi cotelat eronat ventilatoarele de desfumare a arhivelor”.

Cu privire la răspunsul ... la solicitarea de clarificări, contestatoarea subliniază că argumentele ... sunt identice cu cele ale ... și ..., sens în care susținerile precizate supra rămân pe deplin aplicabile. Suplimentar, ... face referire la îndrumări ANAP, care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, deoarece se descrie modalitatea în care comisia de evaluare ar trebui să efectueze verificări exhaustive în situații în care sesizează un caz de ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, aspect care nu este incident în prezenta cauză. Nefiind în prezența unui preț neobișnuit

de scăzut, în mod evident nu sunt aplicabile nici susținerile tendențioase ale părții adverse potrivit cărora ar fi „justificat dubiul cu privire la viabilitatea ofertei contestatoarei” sau că „propunerea financiară depusă de ... nu este nici corelată cu propunerea tehnică”.

Cu privire la cea din urmă afirmație, contestatoarea subliniază că propunerea sa financiară cuprinde o rezervă de preț pentru restul materialelor (secundare, mai puțin relevante din perspectiva costurilor) necesare pentru execuția lucrărilor. În aceste condiții, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț doar pentru materialele principale și fără să precizeze care sunt materialele principale necesare, susținerile potrivit cărora propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică sunt vădit neîntemeiate.

În ceea ce privește răspunsul oferit de ... față de solicitarea de clarificare a cotei ventilatoarelor de desfumare a arhivelor, contestatoarea nu era obligată să coteze ventilatoarele care fac obiectul criticilor într-o anumită categorie de lucrări sau echipamente, aceasta chestiune fiind lăsată la libera apreciere a operatorilor economici, sub condiția ca echipamentele să fie incluse în propunerea financiară formulată și, în mod evident, să fie acoperite de suma globală ofertată. ... susține că acest aspect rezultă chiar din răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, transmis de ..., unde întrebarea privind sistemul de desfumare care deservește arhivele viza și că autoritatea contractantă să precizeze dacă aceasta instalație poate fi inclusă „în centrul de cost Instalații desfumare - Presurizare Casa Scării 3”. În acest sens, ... a răspuns clar că *„rămâne la latitudinea elaboratorului fazelor P.Th. și D.E. să stabilească și să detalieze soluția optimă de realizare a instalației de desfumare arhive ca parte a activităților de proiectare cuprinse în cadrul contractului de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului”*.

Prin urmare, ... susține, în mod vădit nefondat, că oferta ... ar fi „eronată”, deoarece ventilatoarele nu au fost cotate în Centrul de Cost 4.3. „Instalații HVAC - Instalații desfumare”, nefiind prevăzută în documentația de atribuire o astfel de limitare. De altfel, logica din spatele opțiunii ... rezidă în faptul că secțiunea 4.1.3.4 - Instalații HVAC - instalații adăpost ALA vizează tocmai instalațiile aferente adăpostului situat la subsolul clădirii, destinat pentru a fi utilizat cu titlu de arhivă. Prin urmare, din perspectiva contestatoarei acest cost se potrivește în categoria în care a fost inclus în propunerea sa financiară, aceasta categorie vizând lucrările care vor fi executate tocmai în zona din subsol unde vor fi amplasate arhivele Judecătoriei Buzău.

Mai mult decât atât, ... susține că criticile părții adverse sunt oricum irelevante, având în vedere că propunerile financiare erau comparate global, nu pe categorii de lucrări, după cum rezultă din același răspuns consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, ... răspunzând la întrebarea „vă rugăm să precizați dacă oferta financiară se va raporta la

valoarea totală din fișa de date, capitolul: Sau la valorile pe capitole din fișa de date, capitolul: (...)” că *„se va respecta valoarea totală din fișa de date. Se recomandă ofertanților încadrarea pe capitole, însă potrivit legislației în vigoare, aceștia nu pot fi îngădiți prin respectarea valorilor din fiecare capitol”*.

În acest sens, ... solicită Consiliului să observe și că propunerea financiară depusă de ... nu a fost declarată neconformă/neconcludentă din cauza categoriei în care a fost prins costul ventilatoarelor, ci pentru faptul că ofertantul a precizat expres că a oferat o cantitate insuficientă de echipamente, acesta fiind și motivul pentru care a reținut că *„oferta nu respectă documentația de atribuire”*. Prin urmare, solicită Consiliului să respingă alegațiile, potrivit cărora oferta sa ar fi neconformă și din această perspectivă, ... constatând în mod corect că ... s-a conformat cerinței de ofertare a ventilatoarelor de desfumare a arhivelor.

Referitor la criticile din contestația formulată de ..., potrivit cărora ar fi înțeles greșit conținutul *„ansamblului argumentativ al contestației subscrisei”*, contestatoarea solicită să se observe că argumentele părții adverse (potrivit cărora criticile îndreptate împotriva cerinței de cotare a ventilatoarelor de desfumare a arhivelor ar viza doar modalitatea de evaluare a ofertelor) au doar scopul de a induce în eroare. În realitate, criticile sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire și răspunsurile ... la solicitările de clarificare, deoarece vizează neclaritatea cerinței privind ventilatoarele de introducere și evacuare a aerului din arhivele clădirii. În aceste condiții, în mod evident susținerile părții adverse nu pot fi primite în prezenta procedură, fiind tardiv formulate, deoarece cerința care face referire la ventilatoarele de introducere și evacuare necesar a fi cuprinse în ofertele operatorilor economici a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024, pag. 1-2. ... nu a uzitat de posibilitatea contestării răspunsului consolidat la care face referire (în termenul de 10 zile de la data emiterii), sens în care criticile îndreptate împotriva acestuia nu pot fi primite în prezenta procedură, fiind tardiv formulate/inadmisibile.

Totodată, ... solicită Consiliului să respingă alegațiile, potrivit cărora societatea sa nu ar fi cotat corect ventilatoarele de desfumare a arhivelor, niciun ofertant nefiind obligat să coteze ventilatoarele care fac obiectul criticilor într-o anumită categorie de lucrări sau echipamente, aceasta chestiune fiind lăsată la libera apreciere a operatorilor economici, sub condiția că echipamentele să fie incluse în propunerea financiară formulată și, în mod evident, să fie acoperite de suma globală oferată. Acest aspect rezultă clar din răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 transmis de ..., în cadrul căruia autoritatea contractantă precizează că *„rămâne la latitudinea elaboratorului fazelor P.Th. și D.E. să stabilească și să detalieze soluția optimă de realizare a instalației de desfumare arhive ca parte a activităților de proiectare cuprinse în cadrul contractului de proiectare, execuție lucrări și asistență*

tehnică din partea proiectantului". Așadar, pe lângă faptul că opțiunea ... prezintă și logică tehnică din perspectiva faptului că acea categorie vizează instalațiile din zona unde vor fi amplasate arhivele, oferta sa nu poate fi calificată drept neconformă/inacceptabilă pentru faptul că ventilatoarele nu au fost cotate în Centrul de Cost 4.3. „Instalații HVAC - Instalații desfumare” cum solicită partea adversă.

Contestatoarea solicită respingerea cererii de reevaluare a tuturor ofertelor din perspectiva modalității de cotare a ventilatoarelor de desfumare a arhivelor, deoarece partea adversă nu justifică nici interesul în formularea unei astfel de solicitări, respectiv cum ar fi schimbat rezultatul procedurii de atribuire și, mai ales, cum ar obține un beneficiu, în măsură în care ar fi admisă solicitarea și Consiliul ar dispune reevaluarea tuturor ofertelor din perspectiva propunerilor financiare depuse pentru ventilatoare.

În plus, ... subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta ... pentru faptul că ventilatoarele care deserveșc arhivele ar fi fost cotate într-o categorie greșită din Centrul de Cost, ci motivul reținut de autoritatea contractantă pentru calificarea răspunsului ... drept neconcludent și neconform a fost faptul că nu a oferat o cantitate suficientă de ventilatoare, recunoscând expres acest lucru. De altfel, în pofida tuturor susținerilor potrivit cărora documentația de atribuire ar fi fost neclară, ... învederează faptul că, așa cum susține și ..., toți cei 9 (nouă) operatori economici care au trecut de etapa evaluării propunerilor tehnice au primit clarificarea privind secțiunea din Centrul de Cost unde sunt ofertate ventilatoarele, iar majoritatea au furnizat răspunsuri declarate acceptabile la această clarificare. Prin urmare, ... arată că afirmațiile, potrivit cărora nu ar fi fost aplicat un tratament unitar tuturor ofertanților se impun a fi calificate drept simple nemulțumiri cu privire la faptul că ... nu s-a încadrat printre multitudinea de ofertanți care au îndeplinit cerința cotării ventilatoarelor, neîntemeiate și irelevante în prezenta cauză.

Contestatoarea opinează că aceasta concluzie reiese și din solicitarea vădit lipsită de interes că, în cazul în care Consiliul confirmă soluția dată de ... asupra ofertei ..., să dispună, totuși, reevaluarea ofertelor celorlalți ofertanți din perspectiva ventilatoarelor care deserveșc arhivele (dacă au fost ofertate, în ce număr și capacitate, dacă sunt prețuite corespunzător și dacă propunerile tehnice și financiare sunt corelate).

Totdată, contestatoarea solicită respingerea cererii de anulare a întregii proceduri, raportat la pretinsa incidență a art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece, cu ocazia evaluării, propunerile financiare sunt evaluate global, nu pe categorii de lucrări, sens în care este irelevantă susținerea ... potrivit căreia ar fi incomparabile soluțiile financiare propuse de operatorii economici. De altfel, în măsura în care Consiliul ar valida teza avansată de ..., potrivit căreia pentru situația

includerii costului unui echipament în categorii diferite de către ofertanți, întreaga procedura de atribuire ar trebui anulată, acest aspect ar conduce la ideea că cel puțin toate procedurile de achiziție publică declanșate pentru servicii de proiectare și execuție ar trebui anulate, deoarece ofertele sunt imposibil de comparat, fiind aproape imposibil ca operatorii economici participanți la procedură să completeze formularele de propunere financiară de tipul Centrelor de Cost, în mod identic.

Prin adresa nr. 1850/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75478/22.11.2024, ... a înaintat concluzii scrise față de contestația de mai sus (doar nr. .../2024), arătând că societatea contestatoare nu explică lipsa analizelor de preț unitar și a ofertelor de la furnizori, astfel cum s-a solicitat expres de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024, ci arată că ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să adopte o poziție mai puțin formală și să interpreteze suplimentar răspunsurile oferite, care, în opinia contestatoarei, ar fi condus la o lămurire concludentă a aspectelor care necesitau clarificare.

Chiar dacă valoarea ofertei contestatoarei nu se încadra sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prin raportare la care legiuitorul a stabilit anumite prezumții relative, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 nu interzic și nu limitează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări pentru lămurirea valorilor ofertate. Cu alte cuvinte, dacă valoarea ofertei se situează sub pragul de 80%, solicitarea clarificărilor este obligatorie, dar astfel de interpelări sunt permise în orice altă situație în care comisia de evaluare are dubii cu privire la realitatea prețurilor ofertate, cu atât mai mult cu cât, în trecut, s-a dovedit că ... a depus oferte false din partea furnizorilor, conform celor descrise pe larg prin cererea de intervenție.

De asemenea, ... arată că caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire prevede următoarele mențiuni, care justifică în plus demersul autorității contractante realizat prin solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024: *„Atenție! Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate! Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei”*.

În opinia sa, în condițiile în care solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024 nu a fost contestată de către ..., a fost acceptată ca atare și s-a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare și ca atare,

criticarea deciziei autorității contractante de a solicita analize de preț unitar și oferte de la furnizori este inadmisibilă și lipsită de interes. În susținere, invocă jurisprudență națională.

De asemenea, susține că solicitarea autorității contractante din adresa nr. 14863L/02.09.2024 a fost clară și detaliată, în sensul că s-a cerut o analiză de preț, care să reflecte costurile unitare per unitate de măsură pentru toate componentele respectivelor articole - material, manoperă, utilaj și transport, precum și oferte de preț de la furnizori pentru materialele incluse în respectivele articole, iar contestatoarea nu a răspuns concludent la această solicitare expresă, astfel încât soluția dispusă de autoritatea contractantă a fost una temeinică și legală.

În continuare, intervenienta precizează că societatea contestatoare nu a prezentat informațiile solicitate, exemplificând în acest sens că a fost cotată o manoperă globală pentru 322 de bucăți de materiale, cotate cu „1 buc” în dreptul cantității, iar materialele (obiecte sanitare) includ un număr mare de obiecte (mai multe tipuri de lavoare, de vase WC, de pisoare, dușuri, baterii, etc), care presupun consumuri diferite de manoperă și utilaj. În acest sens, precizează că montajul unui WC pentru persoane cu dizabilități presupune un consum diferit de manoperă și utilaj față de montajul unui suport de hârtie igienică sau a unei căzi pentru duș, astfel încât calculul propus de contestatoare (împărțirea manoperei totale de 9.925,75 lei și a utilajelor de 575 lei la 322 bucăți) este în mod evident incorect, pentru că ar rezulta doar un cost mediu al manoperei pentru cele 322 de bucăți de dotări diferite, iar nu un cost unitar, astfel cum a fost solicitat, în mod expres și astfel cum este necesar pentru a putea justifica prețul și pentru a putea suplimenta/renunța la lucrări în cursul execuției contractului.

În ceea ce privește zidăria, intervenienta redă descrierea centrului de cost, respectiv *„Zidărie confinată din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereți”*, cu mențiunea că din cele de mai sus rezultă că materialele principale (beton armat și hidroizolație) care nu au fost tratate de contestatoare prin răspuns. De asemenea, specifică că unitatea de măsură pentru acest articol - 1 buc de zidărie de 374 mc, este contrară specificațiilor transmise de către acesta, în indicatoarele de norme de deviz seria 1981 unitatea de măsură a zidăriei este mc. Este adevărat că unitatea de măsură a zidăriei poate să fie bucată, în contextul în care această bucată are niște dimensiuni fizice, însă corelând analiza de preț cu oferta de preț transmisă, reiese că a fost ofertată o bucată de BCA cu preț de 18.20 lei/buc, cu o cantitate necesară de 27.20 buc BCA/mc, rezultând, prin înmulțirea cu 374 mc, o altă bucată în plus de zidărie, fără a fi precizat betonul sau hidroizolația ce intră în componenta articolului.

Prin urmare, societatea intervenientă solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 76747/28.11.2024, ... a depus o cerere de repunere în termen și de modificare a contestației, cu reeferire la nelegalitatea procesului-verbal nr. 13546L/13.08.2024.

Prin adresa nr. 1926/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78659/05.12.2024, societatea ... a înaintat „completări la cererea de intervenție”, orin care susține că „cererea de repunere în termen și de modificare a contestației”, precum și noile motive de contestație invocate de ... la data de 27.11.2024, sunt inadmisibile și tardive, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv nefondate.

În sensul tardivității, precizează că societatea contestatoare solicită repunerea în termenul de formulare a motivelor de contestație în urma consultării dosarului achiziției în fața Consiliului, susținând ca la data de 18.11.2024 ar fi luat la cunoștință de conținutul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 13546L/13.08.2024, care relevă o depunere a ofertei contestatoarei la doi dintre factorii de evaluare aplicabili prezentei proceduri.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că cererea formulată de ... la data de 27.11.2024 cuprinde o completare a motivelor contestației inițiale, respectiv două noi critici care vizează punctajul acordat ofertei contestatoarei la factorul de evaluare privind experiența profesională a inginerului proiectant specialitatea structură, respectiv la factorul de evaluare referitor la demonstrarea unei metodologii adecvate, contrar dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, deși sancțiunea expresă a inadmisibilității a fost reglementată de legiuitor în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, tocmai pentru a respecta principiul celerității. În susținere invocă jurisprudența instanțelor, respectiv că art. 68 din Legea nr. 101/2016 prevede că dispozițiile dreptului comun (Codul de procedură civilă în acest caz) sunt aplicabile numai „în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”, or, prevederile referitoare la instituția repunerii în termen vin în contradicție directă cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*lex specialis*), care a interzis, în mod expres, completarea contestației inițiale.

Prin urmare, formularea unor noi motive de contestație ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică la sediul CNSC reprezintă un demers vădit inadmisibil al contestatorului, în cauză devenind incidente prevederile exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel

cum s-a reținut, în mod constant în practica jurisprudențială a Consiliului. În opinia interveientei, societatea ... avea la dispoziție calea formulării unei noi contestații, respectând rigorile impuse de Legea nr. 101/2016, demers care nu a fost inițiat până la data de 28.11.2024, adică în 10 zile de la momentul consultării dosarului achiziției), scenariu în care nu ar mai fi vorba de o completare vădit inadmisibilă a contestației, ci s-ar fi analizat strict tardivitatea noii contestații.

În opinia interveientei, chiar și în ipoteza în care ar fi fost formulată o noua contestație cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, un asemenea demers ar fi fost vădit tardiv, deoarece noile motive invocate de ... în completarea contestației inițiale vizează exact aceleași acte ale autorității contractante atacate prin contestația inițială, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii.

Totodată, intervenienta invocă și practica CJUE conform căreia *„Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și ca orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”* (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lammerzähl, C- 241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

În concluzie, interveienta afirmă că măsura de completare a contestației inițiale reprezintă un act procedural inadmisibil și tardiv.

În același timp, interveienta afirmă că cererea de repunere în termenul de formulare a contestației este neîntemeiată deoarece prin contestația inițială societatea ... nu a criticat, în niciun mod, limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, respectiv la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 13546L/13.08.2024. De altfel, din descrierea elementelor de fapt invocate în susținerea cererii de repunere în termen rezultă faptul că ... nici măcar nu a formulat, în etapa pre-litigioasă, cerere de consultare a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, situație în care autoritatea contractantă ar fi fost obligată să pună la dispoziția contestatoarei toate procesele-verbale de evaluare intermediară, cu atât mai mult a informațiilor care vizează propria ofertă.

Cu alte cuvinte, prin cererea de repunere în termen, contestatoarea își invocă propria culpă în ceea ce privește neformularea cererii de consultare a dosarului achiziției conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, înțelegând să se raporteze la consultarea dosarului CNSC, fiind deci neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, interveienta susține că toate criticile din completare sunt nefondate.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la punctajul obținut la Factorul tehnic 1, Subfactorul tehnic 1.3 referitor la experiența profesională a inginerului proiectant pentru specialitatea structură, întreaga argumentare a contestatoarei pleacă de la o premisă greșită, deoarece algoritmul de punctare pentru acest factor de evaluare nu este cel citat de contestatoare, deoarece pentru acordarea punctajului maxim de 6 puncte documentația de atribuire impune dovedirea participantului în 3 sau mai multe contracte având ca obiect o construcție civilă de categorie de importanță B sau superioară, iar nu de categorie de importanță C sau superioară. Prin urmare, motivele invocate de contestatoare în susținerea acordării punctajului maxim la acest factor de evaluare sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește punctajul obținut la Factorul tehnic 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, intervenienta apreciază că oferta contestatoarei a fost depunctată, în mod întemeiat, dat fiind că pretențiile obținerii unui punctaj maxim sunt întemeiate exclusiv pe informațiile aduse în completare de ... prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, în sensul că prin răspunsul nr. 1640/05.08.2024, contestatoarea și-a completat metodologia inițială prin depunerea Planului pentru Organizarea de șantier revizuit și a Planului de management al riscului, acesta din urma reprezentând o componentă esențială pentru acordarea punctajului maxim la acest factor de evaluare - conform algoritmului de punctare, pentru punctajul maxim era necesară „identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora”, ceea ce oferta inițială a ... nu cuprindea.

În opinia sa, în mod corect nu a fost avută în vedere această completare, în condițiile în care nu sunt respectate principiile prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016, care statuează că o ofertă poate fi completată numai cu respectarea principiilor reglementate de aceeași lege și fără a determina un avantaj evident în favoarea unui ofertant, iar completarea în cauză nu s-ar putea încadra în categoria viciilor de formă.

Prin adresa nr. 64176/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78802/06.12.2024, ... a depus concluzii scrise față de susținerile contestatoarei ..., potrivit căreia aceasta a fost depunctată, întrucât punctajul maxim de 6 puncte pentru inginer proiectant pentru specialitatea structură se acordă pentru 3 contracte, având ca obiect

construcție civilă de categorie de importanță B, nu C, astfel cum, în mod incorect evocă contestatoarea.

Raportat la nemulțumirea societății ..., în ceea ce privește depunctarea pentru Subfactorul Abordarea propusă pentru implementarea contractului, comisia de evaluare, prin adresa nr. 12427L/31.07.2024, a transmis operatorului economic următoarea solicitare de clarificări: *„4. Vă solicităm să precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc riscurile ce pot apărea în derularea contractului, cât și măsuri de reducere a acestora”*. În cele ce urmează, redă răspunsul asocierii, după cum urmează: *„Urmare a solicitării dumneavoastră, vă transmitem planul de management al riscurilor”*, arătând că metodologia de gestionare a riscurilor reprezintă parte integrantă a propunerii tehnice, ofertantului solicitându-i-se să precizeze unde anume în propunerea tehnică sunt prezentate riscurile.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează faptul că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul a prezentat documente pe care le-a intitulat „liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, din care reies valorile globale pentru material, manoperă, utilaj și transport, fără a fi detaliate lucrările la nivel de consumuri per unitatea de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform solicitării de clarificări. Mai mult decât atât, ofertantul nu a prezentat oferte de preț și nici analiză de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor.

Raportat la motivele inadmisibilității ofertei, ... consideră lipsite de interes criticile invocate de către ... prin intermediul cererii de modificare a contestației deoarece a analizat toate elementele din care se compune oferta de preț, așa cum este aceasta prezentată de către ofertant și așa cum este transmisă de către furnizori către respectivul ofertant. La o simplă evaluare comparativă între analizele de preț și ofertele de preț transmise de ofertantul ..., respectiv ofertantul ..., se poate cu ușurință observa că ... contestatoare nu a respectat solicitarea comisiei de evaluare, înaintând documente cu informații incomplete, fără defalcarea prețurilor pe unitate de măsură și preț unitar, ci dimpotrivă, prețurile au fost prezentate în mod global. În consecință, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât ... contestatoare nu a făcut dovada susținerii prețurilor prin analizele de preț și ofertele înaintate prin răspuns, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de caracterul vădit inadmisibil și tardiv al demersului de completare a contestației inițiale, autoritatea contractantă apreciază că și cererea de repunere în termen propriu-zisă este neîntemeiată. Instituția repunerii în termen, respectiv a modificării contestației nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016 (lex specialis), ci de Codul de procedură civilă (lex generalis), iar prevederile acestuia din urmă sunt aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziție publică în limitele stabilite de

art. 68 din Legea specială: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*. Prevederile art. 186 Cod procedură civilă referitoare la repunerea în termen sunt, fără echivoc, contrare prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care acestea din urmă interzic, în mod expres completarea contestației cu depășirea termenului prevăzut de art. 8 din același act normativ, astfel încât cererea de repunere în termen și implicit de modificare a contestației este neîntemeiată.

Reiterează că după cum reiese din oferta contestatoarei, precum și din răspunsul formulat, ... a prezentat documente pe care le-a intitulat „liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, din care reies valorile globale pentru material, manoperă, utilaj și transport, fără a fi detaliate lucrările la nivel de consumuri per unitatea de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform solicitării de clarificări. Mai mult decât atât, ofertantul nu a prezentat oferte de preț și nici analiză de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor. În concret, din analiza de preț depusă de ofertantul ... pentru Zidărie confinată din BCA comisia de evaluare nu a identificat informațiile solicitate prin adresa de clarificări, în sensul că este reflectată o cantitate aproximativă de 374 mc de zidărie și un preț total pe material, manopera, utilaj, transport, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază noile critici formulate ca fiind tardive și lipsite de interes în soluționarea prezentei cauze.

III. Prin adresa nr. 130536/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75715/25.11.2024, calificată de Consiliu drept contestație (dosar nr. .../2024), societatea ... învederează aspecte cu privire la nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a ... sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, respingerea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, afirmă că oferta în cauză nu îndeplinește cerința minimă referitoare la articolului de zidărie confinată, după cum a rezultat în urma studierii documentelor din dosarul achiziției, la data de 18.11.2024, documente esențiale ce, în mod nelegal și nejustificat, nu au putut fi studiate la sediul autorității contractante.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire este prevăzută următoarea cerință: *„Zidărie confinată din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereții (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor*

împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție (P.T.E.)”.

De asemenea, menționează că a constatat omisiuni în ofertarea articolului de zidărie confinată a ..., astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15389/06.09.2024, solicitarea/Răspunsul 5, unde nu a prezentat, în mod concludent analiza de preț, astfel cum a fost specificată de către autoritatea contractantă. Conform descrierii articolului, respectiv *„Zidărie confinată din BCA nut și feder sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30cm. - bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv Hidroizolație bituminoasă sub pereții”*, zidăria confinată este necesar să includă blocuri din beton celular autoclavizat (BCA) de 30 cm grosime, utilizate împreună cu elemente de confinare din beton armat dispuse atât pe verticală (stâlpișori), cât și pe orizontală (centuri). De asemenea, în descrierea tehnică este menționată existența unei hidroizolații bituminoase sub zidărie.

Cu toate acestea, rețetele de articole incluse în documentație de cuprind doar articolele și materialele necesare pentru realizarea zidăriei din BCA, a hidroizolație și a turnării betonului C15/12 (pag. 212-214 din Volumul 5 al dosarului constituit la Consiliu). Mai mult, materialele lipsă nu se regăsesc nici în oferta de preț, ceea ce demonstrează că operatorul economic nu a avut în vedere realizarea completă și conformă a zidăriei confinate, așa cum este cerută prin documentația tehnică. De asemenea, nu este inclusă armătura necesară realizării elementelor din beton armat pentru confinare sau cofrajele aferente, lipsa acestora fiind contrare specificațiilor din documentația tehnică, care menționează, în mod clar, că zidăria trebuie să includă beton armat. În opniia contestatoarei este de neînțeles cum autoritatea contractantă a putut permite o astfel de omisiune.

Contestatoarea mai susține că această omisiune încalcă și prevederile normative aplicabile în cazul proiectelor din zone seismice, deoarece având în vedere încadrarea clădirii în clasa I de importanță-expunere la cutremur și amplasamentul reprezentat de $ag = 0.34-0.40$ g toate CNS-urile, trebuie să respecte prevederile referitoare la alcătuirea, detalierea ...ivă, proprietățile materialelor constitutive și calculul seismic din capitolul 10.2, aliniat 4 al Normativului P100-1/2013, iar CNS-urile cu rol esențial trebuie să funcționeze continuu în timpul cutremurului și imediat după acesta (aliniat 2, cap. 10.2). Conform Normativului P100-1, capitolul 10, pentru limitarea dimensiunilor panourilor din zidărie nearmată ale pereților de închidere și compartimentare, acestea se vor fragmenta prin introducerea unor stâlpișori și centuri din beton armat (cap. 10.5.2.1, aliniat 2, cap. 10.5.3.1.1, alin.5, cap. 10.5.3.1.2., alin. 2). Stâlpișorii și centurile introduce pentru fragmentarea panourilor din zidărie (pereți din zidărie de BCA definiți că și „CNS-uri”) trebuie să

respecte prevederile generale, ipotezele de proiectare și condițiile ...ive din Normativul CR 6. Conform CR6/2013 elementele de confinare ale zidăriei (stâlpișori, centuri) trebuie să respecte condițiile minime de armare din P100-1 capitolul 8. Conform P100-1/2013, capitolul 8, procentele minime de armare ale elementelor de confinare a zidăriei (stâlpișori și centuri), sunt de 1% pentru zone seismice cu $a_g \geq 0.25g$. Conform CR6/2013 capitolul 3.3. alin. 2, betoanele folosite pentru realizarea elementelor de confinare a zidăriei, stâlpișori și centuri, trebuie să respecte cerințele și prevederile referitoare la durabilitate din NE012-1, clasa minimă a betonului indicată în Normativul CR6 fiind C12/15, clasa care însă nu respectă condițiile minime din normativul NE012-1/2022. Normativul NE 012/1-2022 „Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 1: Producerea betonului” având în principal ca bază standardul SR EN 206+A2: 2021 „Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate” reprezintă reglementarea tehnică pentru producerea betonului în România pentru orice structură turnată in-situ sau prefabricate, pentru clădiri și construcții ingineresti (mai puțin pentru betoane și lucrări speciale).

Or, susține contestatoarea, lipsa armăturii, a cofrajelor și a altor materiale necesare pentru realizarea acestor elemente indică nerespectarea normativelor de bază privind proiectarea și execuția construcțiilor supuse riscurilor seismice. Aceasta poate compromite atât siguranța structurală a clădirii, cât și respectarea cerințelor legale pentru asigurarea unui comportament adecvat în cazul unui cutremur.

Contestatoarea precizează că în urma analizării documentelor depuse de ... desemnată câștigătoare a constatat nerespectarea cerinței specificate din documentația de atribuire referitoare la prezentarea fișelor tehnice emise de producător pentru echipamentele oferite, deși conform cerințelor documentației, operatorii economici au obligația să depună fișe tehnice emise de producător pentru echipamentele oferite, astfel încât să poată fi verificate specificațiile tehnice reale ale modelelor de echipamente alese.

Cu toate acestea, ... desemnată câștigătoare a prezentat doar Formularele F5, în care sunt trecute specificațiile tehnice solicitate de proiectant, fără să fie atașate fișele tehnice propriu-zise emise de producător. În opinia contestatoarei, formulare semnate de către furnizorii ... și ... nu reprezintă documentația oficială a producătorului, care ar fi fost necesară pentru a verifica, în mod obiectiv și complet, conformitatea echipamentelor oferite cu cerințele specificate la nivelul documentației de atribuire. Prin urmare, contestatoarea susține că oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, această omisiune vădită de a prezenta fișele tehnice, în concordanță cu cerințele minime, obligatorii ale

documentației de atribuire, definitivată prin necontestare, conduce inclusiv la încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă, care a considerat admisibilă și conformă o ofertă vădit lacunară, neconformă, fiind creat un avantaj artificial acestui operator economic.

Prin urmare, oferta ..., trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele referitoare la prezentarea fișelor tehnice emise de producător pentru echipamentele oferite.

În continuare, contestatoarea ... prezintă aspecte cu privire la respingerea apărărilor invocate de ... pe calea cererii de intervenție voluntară ca nefondate, deoarece a promovat criticile respective ca urmare a studierii, la CNSC, a documentelor din dosarul achiziției, la data de 18.11.2024, deoarece acestea nu au putut fi studiate la sediul autorității contractante.

Ca urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări depuse de ... , s-a constatat o diferență semnificativă între informațiile prezentate inițial în ofertă și cele furnizate ulterior în clarificări. Astfel, în conformitate cu mențiunile de la pag. 257 din dosarul achiziției vol. 5, ... indică un preț de 5.274,37 lei/buc pentru ventilatorul cu debit de 6000 mc/h și de 8.302,52 lei/buc pentru ventilatorul cu debit de 9000 mc/h, conform ofertei de la ..., în timp ce în răspunsul la solicitarea de clarificări a ... nr. 15389/06.09.2024, sunt afirmate următoarele: *Solicitarea 4: Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că „Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similare (arii cuprinse între 128,90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de Introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h”, vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente. Răspuns 4: Ventilatorul de introducere de cca 6000 mc/h și ventilatorul de evacuare de 9000 mc/h se regăsesc în componenta centrului de cost nr. 18 Confectionat și montat canale rectangulare din tablă zincată, 1500x500 mm, izolate și protejate, E160, conform SR EN 12101/7 și SR EN13501/4 (tabla cu CE), inclusiv piese speciale și sisteme de susținere. Atașăm prezentului răspuns oferte de preț pt. aceasta - în valoare totală de 13.576,89 lei din totalul centrului de cost de 46.550,00 lei”.* Or, conform răspunsului redat mai sus în extras, costul ventilatoarelor oferit de ... este de 13.576,89 lei (pentru cele două ventilatoare), cuprins în totalul centrului de cost de 46.550 lei.

Prin urmare, oferta ... reflectă prețul a doar două ventilatoare (un ventilator de 6000 mc/h și un ventilator 9000 mc/h), ceea ce contrazice că prețul celor 8 ventilatoare necesare (așa cum indică ..., incorect,

nejustificat și vădit abuziv, doar la adresa ofertei ...) ar fi fost integral bugetat în cadrul articolului pentru tubulatură. Mai mult, nu se specifică dacă în cadrul ofertei de preț este inclusă și manoperă necesară montajului acestora. Dacă prețul tuturor celor 8 (presupuse) ventilatoare ar fi fost inclus, valoarea totală a acestui articol ar fi trebuit să fie de 54.307,56 lei (pentru ventilatoare exclusiv) la care trebuie adăugat prețul tubulaturii și prețul aferent montajului ventilatoarelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în timp ce oferta sa fost declarată neconformă, deși se afla în situația este similară cu cea a ofertei ..., aceasta din urmă a fost acceptată fără rezerve și declarată câștigătoare, fiind evident tratamentul diferențiat aplicat de autoritatea contractantă. Similar, susține contestatoarea, s-a întâmplat și în cazul montajului ascensoarelor.

În continuare, contestatoarea recine asupra răspunsului de clarificare nr. 3328/05.09.2024, prin care și-a asumat acordul în sensul corectării erorii, pentru ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h și a ventilatorului de evacuare cu debit de 9000 mc/h, prin retransmiterea ofertei rectificate din categoria Instalații desfumare, cu mențiunea faptului că ... a oferat tot un total de două ventilatoare.

De altfel, fiecare dintre ceilalți ofertanți au menționat în răspunsurile la solicitările de clarificări că ar fi inclus costul acestor echipamente în alte centre de cost (Capitol 4.1 Lucrări) decât cel destinat echipamentelor [Capitol 4.3. Echipamente, respectiv Capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale (M)] așa cum ar fi fost corect, fără a specifica, în mod distinct tipul, numărul și valoarea ventilatoarelor.

Totodată, contestatoarea precizează că în cazul ..., transportul a fost considerat inclus în prețul materialelor ofertate, fără a fi evidențiat separat în analiza de preț, așa cum a fost prezentat și în oferta ..., însă considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconform. Cu caracter exemplificativ, în cazul articolului „Perete de compartimentare din sticlă tip oglindă”, prețul ofertat este de 773,5 lei/mp, preț preluat direct din oferta furnizorului (... , pag. 233 din Dosarul achiziției), fără a menționa explicit includerea transportului. Mai mult, analiza prețului unitar a articolului CD15 B (pag. 220) nu prezintă niciun cost separat pentru transport, prețul resursei fiind preluat direct din oferta furnizorului.

Contestatoarea reiterează că deși a indicat, în mod clar, faptul că transportul este inclus în prețurile materialelor, însă, autoritatea contractantă a procedat nejustificat la declararea ca neconformă a ofertei sale, în timp ce oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea reiterează și faptul că persoana propusă de ... desemnată câștigătoare pentru funcția de inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC are absolvite studii de inginerie sanitară și protecția muncii, deci studii hidrotehnice, fapt ce conduce la nerespectarea cerinței în cauză.

În continuare, contestatoarea se referă la oferta ... susținând că modul de prezentare a prețurilor unitare sunt eronate și neconforme cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv că aceasta nu a prezentat analiza prețului unitar și ofertele de preț de la furnizori pentru materialele incluse în articolul de zidărie, deși prin solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024, autoritatea contractantă a cerut următoarele: *„Vă solicităm să prezentați analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar material, manoperă, utilaj, transport, recapitulare) și oferte de preț de la furnizori pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost”*. Cu toate acestea, în documentația depusă de ..., nu există nicio mențiune explicită sau detaliere privind analiza prețurilor sau ofertele de preț solicitate de autoritatea contractantă. Acest fapt reprezintă o omisiune gravă, mai ales că analiza prețului unitar și ofertele de la furnizori constituie elemente obligatorii pentru justificarea propunerii financiare.

De asemenea, susține că procedează la o clasificare greșită a betonului și armăturii ca materiale secundare, contrar prevederilor din documentația de atribuire, în opinia contestatoarei fiind inacceptabilă clasificarea elementelor pentru confinare din betonului armat și hidroizolația ca fiind materiale secundare în cazul lucrărilor de zidărie confinată, deoarece acestea reprezintă elemente semnificative și esențiale pentru soluția tehnică propusă și, în mod evident, trebuie tratate și consemnate ca materiale primare, iar abordare eronată din partea ... contravine standardelor de execuție în construcții, precum și principiilor de bugetare din partea operatorilor economici.

Prin adresa nr. LEVD4460/27.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76810/28.11.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210805008/1 din 27.11.2024, în valoare de 1.330.286,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1891/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77406/02.12.2024, ... a înaintat „completări la cererea de intervenție”, reiterând aspecte cu privire la excepția inadmisibilității/tardivității criticilor formulate prin „Cererea de repunere în termen” formulată de În susținere, invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că sancțiunea expresă a inadmisibilității a fost reglementată de legiuitor în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, tocmai pentru a respecta principiul celerității și pentru a împiedica invocarea, la nesfârșit, a unor critici cu depășirea termenului legal de formulare a contestației.

De asemenea, susține că toate criticile cu privire la oferta sa sunt lipsite de interes, iar ar putea justifica un interes, numai în ipoteza în care toate motivele de contestație referitoare la evaluarea ofertei ...

vor fi admise. În susținere invocă art. 2 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod Procedură Civilă.

În continuare, reiterează că cererea de repunere în termenul de formulare a contestației neîntemeiată pe motiv că ... nu a criticat, în niciun mod, limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la ofertele confidențiale, unica referire la caracterul confidențial al ofertelor fiind cea de la pag. 5 din contestație. În susținere invocă art. 186 Cod Procedură Civilă referitoare la repunerea în termen sunt contrare prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care acestea din urma interzic, expres, completarea contestațiilor inițiale cu depășirea termenului prevăzut de art. 8 din aceeași lege, motiv pentru care cererea de repunere în termen este neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora societatea sa nu ar fi răspuns concludent la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 15389/06.09.2024, în ceea ce privește articolul zidărie confinată din BCA, respectiv că nu ar fi depus fișe tehnice emise de producătorii echipamentelor, intervenienta ... susține că aceasta are caracter speculativ deoarece contestatoarea nu a studiat întregul conținutul confidențial al ofertei

Intervenienta mai arată că prin răspunsul oferit, a justificat temeinic toate analizele de preț solicitate, prezentând oferte pentru betoane, BCA, membrană hidroizolantă etc, aferente centrului de cost 4.1.2. Arhitectura – închideri / plăcări exterioare vizat de solicitarea de clarificări, iar cofrajele aferente elementelor de confinare și armatură se regăsesc în cadrul centrului de cost 4.1.1. Rezistență și comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la acesta. Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind concludent, în condițiile în care Solicitarea nr. 5 a vizat „materialele principale” aferente centrelor de cost solicitate - în cazul zidăriei confinate din BCA, acestea fiind beton, BCA și membrana hidroizolantă. Așadar, analizele de preț au fost prezentate conform solicitării comisiei de evaluare, iar ... nu a „omis” ofertarea elementelor invocate de către

În ceea ce privește normele aplicabile în cazul proiectelor din zone seismice, ... subliniază că obiectul contractului care urmează a fi atribuit include și activitatea de proiectare, activitate pentru care există o fază separată în cadrul derulării proiectului (prevăzută în grafic) care va antama toate aceste norme.

În ceea ce privește critica referitoare la nedepunerea fișelor tehnice emise de producătorii echipamentelor, ... consideră că aceasta este speculativă și neîntemeiată pentru simplul motiv că toate fișele tehnice depuse au fost emise chiar de către producători respectivelor echipamente. În acest sens, precizează că toate fișele tehnice depuse de societatea sa, inclusiv cele provenite de la ... și ... au fost emise chiar de către producătorii echipamentelor - producători cu care ... colaborează în mod constant în relația cu

Referitor la criticile privind includerea manoperei și a tubulaturii aferente ventilatoarelor interveinta susține că reprezintă critici noi, care nu au făcut obiectul contestației inițiale și nici măcar nu fac obiectul completării, motiv pentru care solicită respingerea acestora, ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, compararea situației care a dus la respingerea ofertei ... cu situația ... sau a altor ofertanți este profund neîntemeiată deoarece nici ... și nici alți ofertanți nu au completat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificari, ci doar a precizat și clarificat locul unde aceste echipamente au fost oferate.

Prin adresa nr. 63483/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78085/04.12.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând că orice proces-verbal întocmit de către comisia de evaluare, ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016 [*„în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe”*], inclusiv procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare al cărui model este prevăzut în Anexa nr. 3 la Ordinul ANAP nr. 1170 din 18 august 2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, deși este un act al autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu este un act administrativ, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căroră actul administrativ este *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”*. În susținere invocă jurisprudență națională și europeană.

În plus, subliniază că potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă informează fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Autoritatea contractantă mai arată că potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde [...] b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, după cum se poate observa și în cazul de față, oferta ... fiind respinsă în faza evaluării financiare.

În temeiul legislației aplicabile - art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă face comunicări privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta avută în vedere, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică numai unui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, nicidecum unui ofertant respins. La alin. (3) al aceluiași articol prevede că *„oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”*

Ori, oferta ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normative, și, prin urmare, nu reprezintă oferte admisibile, deci comunicarea trebuia să vizeze, conform legislației, exact acele elemente care au fost menționate de către autoritatea contractantă, și anume motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de respectivul ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost întocmit corect, cu respectarea deplină a legislației, în sensul că nu avea dreptul de a menționa un punctaj în cadrul raportului procedurii, întrucât, conform art. 137 din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate [...] Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. [...] Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. [...] După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.”* În același sens sunt și mențiunile art. 216 din Legea nr. 98/ 2016. Prin urmare, în cazul ofertanților respinși nu se precizează niciun punctaj, aspect corect, având în vedere că punctajul se acordă doar ofertelor admisibile, iar oferta contestatorului nu a fost admisibilă, ci respinsă, iar admisibilitatea unei oferte se stabilește doar după parcurgerea tuturor fazelor de evaluare. Ori, conform art. 3 alin. (1) lit. hh), *„Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*

Autoritatea contractantă precizează că acordarea punctajului în faza de evaluare tehnică se face conform Anexei nr. 3 din Ordinul ANAP nr. 1170/2021 și pentru a respecta modul de funcționare al sistemului informatic reprezentat de platforma SEAP, dar nu reprezintă nicidecum un drept câștigat dacă, într-o fază ulterioară (de ex., faza de evaluare financiară), respectiva ofertă este respinsă, în timp ce acordarea punctajului într-o fază de evaluare se face sub condiție rezolatorie -

astfel, dacă, într-o fază ulterioară de evaluare, respectiva ofertă este respinsă, punctajul acordat în faza anterioară va fi considerat ca neacordat, întrucât admisibilitatea ofertei vizează ansamblul acesteia, nu doar o fază sau alta, iar stabilirea caracterului admisibil al ofertei are loc după parcurgerea tuturor fazelor de evaluare.

În concluzie, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă, cererea depusă ar urma să fie respinsă pentru prematuritate și lipsă de interes, iar, în cazul în care contestatoarea ar persista în susținerile sale, ar urma să fie recalificată drept o nouă contestație cu plata unei noi cauțiuni, distincte. În susținere, autoritatea contractantă invocă art. 2 și 68 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 554/2004, art. 3, art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și Ordinul ANAP nr. 1.170/18.08.2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Prin cererea de intervenție nr. 1927/05.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78740/06.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă, lipsită de interes, în ceea ce privește criticile formulate împotriva evaluării ofertei ..., respectiv ca neîntemeiată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la Excepția tardivității formulării contestației, intervenienta învederează că, în opinia sa, criticile care fac obiectul prezentului dosar nu reprezintă altceva decât o completare a contestației inițiale care face obiectul Dosarului CNSC nr. .../C6/2024, conexat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024, demers vădit inadmisibil conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Chiar și în ipoteza constituirii unui nou dosar având ca obiect o contestație și o cerere de repunere în termen, și acest demers este tardiv, în condițiile în care Legea nr. 101/2016 prevede termene exprese și stricte pentru exercitarea căilor de atac împotriva actelor autorității contractante.

De asemenea, reiterează că prin contestația inițială ... nu a criticat în niciun mod limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la ofertele confidențiale. În atare situație, formularea unei cereri de repunere în termenul de completare a contestației inițiale, în condițiile în care cererea introductivă nu cuprinde absolut nicio mențiune cu privire la această presupusă vătămare cauzată de refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție întreg dosarul achiziției, este neîntemeiată.

Intervenienta mai susține că noile motive invocate de în completarea contestației inițiale vizează exact aceleași acte ale autorității contractante atacate prin contestația inițială, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii. Doar acestea din urmă reprezintă acte ale autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că sunt acte ale autorității contractante apte să producă efecte juridice - or aceste acte au fost comunicate contestatoarei la finalizarea procedurii de atribuire și fac obiectul contestației inițiale. În opinia sa nu se poate admite nici că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să eludeze dispozițiile care reglementează sancțiunea inadmisibilității, așa cum se încearcă în speță.

În plus, ... menționează că în legislație s-a stabilit, în mod clar, faptul că termenul începe să curgă din momentul comunicării actului considerat nelegal (în speță, a comunicării de rezultat) și nu de la data la care contestatoarea a analizat fiecare document depus de competitorul său în procedură. O astfel de abordare ar echivala cu încălcarea securității juridice.

În continuare, intervenienta prezintă aveleași argumente care au fost consemnate în documentele anterior transmise de aceasta, cu mențiunea că ar putea justifica un interes, numai în ipoteza în care toate motivele de contestație referitoare la evaluarea ofertei ... vor fi admise, în caz contrar neexistând un interes în contestarea ofertei ... de către un ofertant care nu poate fi declarat câștigător.

În susținere invocă art. 2 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, precum și jurisprudența națională și europeană.

De asemenea, intervenienta reia argumentele potrivit cărora sunt nefondate criticile contestatoarei potrivit cărora ... nu ar fi răspuns concludent la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 15389/06.09.2024 în ceea ce privește articolul zidărie confinată din BCA, respectiv că nu ar fi depus fișe tehnice emise de producătorii echipamentelor.

Prin adresa nr. 130642/06.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79083/09.12.2024, ... a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca nefondate ale apărărilor invocate de pe calea completărilor și respingerea ofertei ..., ca neconformă și inacceptabilă.

Sub un prim aspect, cu privire la criticile aduse în legătură cu netemeinicia cererii de repunere în termen, respectiv confidențialitatea informațiilor aduse de ... pe calea cererii de repunere în termen și pe calea precedentului set de concluzii scrise, ... reiterează că urmare a solicitării adresate autorității contractante în data de 25.09.2024, a primit acces la dosarul achiziției publice, prezentându-se în acest scop la data de 27.09.2024 la sediul autorității contractante. Cu toate acestea, a putut consulta limitativ dosarul achiziției publice, deși autoritatea

contractantă nu avea dreptul de a limita accesul la documente ce nu au fost probate corespunzător ca fiind confidențiale, respectiv ofertele ... și ..., mai ales că nu i-au fost prezentate declarațiile de confidențialitate și documentele depuse spre a proba caracterul confidențial al informațiilor din ofertele și/sau privind clarificările la ofertele depuse în procedură de către ceilalți ofertanți, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 573 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, societatea sa nu a putut lua la cunoștință de neconformități/inacceptabilități ale ofertelor din procedură și nu și-a putut fundamenta contestația. Față de acest aspect, susține că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze, în concret, declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă într-adevăr acestea sunt susținute de argumente și documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor declarate astfel. În consecință, afirmă că autoritatea contractantă a restricționat, în mod artificial, accesul ... la studiul dosarului achiziției, îngrădind posibilitatea evaluării unor potențiale aspecte de nelegalitate și, implicit, formularea unor critici având în vedere întreg ansamblul documentației.

Pentru aceste motive, ... a solicitat Consiliului ca, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, să-i acorde accesul în cadrul procedurii de studiere a dosarului, ce se va constitui la Consiliu, în temeiul cererii formulate potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, la informațiile din aceste oferte, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care nu sunt dovedite ca fiind protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data accesului la ansamblul informațiilor care au fost declarate, în mod eronat ca fiind confidențiale. Or, de vreme ce CNSC i-a acordat acces neîngrădit la documentația de ofertă a ofertanților contestați, la data de 18.11.2024, respectiv la ofertele Asocierilor ... și ..., înseamnă că, în realitate, acești ofertanți nu își probaseră caracterul confidențial al informațiilor din oferte, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal și nejustificat a restrâns, respectiv a limitat accesul său la dosarul achiziției publice, încălcându-i dreptul la apărare, respectiv la accesarea unei căi eficiente de atac.

Față de cele de mai sus, ... susține că a respectat termenul impus la nivel legal (10 zile), având în vedere data efectivă în care a luat la cunoștință de o serie de inconsistențe de ordin tehnic din partea ... și ..., precum și, a evaluării defectuoase, respectiv cu încălcarea tratamentului egal a autorității contractante. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

Cu privire la admisibilitatea cererii de repunere în termen, ... precizează că aceasta a fost efectuată respectând totalitatea formalităților legale impuse de legislația în materia achizițiilor publice. În acest sens, ... face referire la ordinul de plată și recipisa constituirii

cauțiunii la Consiliu. De asemenea, precizează că a fost constituit pe rolul Consiliului dosarul cu nr. .../C6/2024, ce urmează a fi soluționat alături de celelalte două dosare conexe (nr. .../2024 și nr. .../2024).

Prin urmare, ... susține că nu intenționează eludarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vederea obținerii unui avantaj nejustificat, dimpotrivă promovează echitatea și egalitatea în evaluarea operatorilor economici prin înaintarea unei căi eficiente de atac, împotriva demersurilor ilegale din partea autorității contractante.

Cu privire la aspectele de ordin jurisprudențial, invocate de, aduse în scopul demonstrării netemeinicii cererii de repunere în termen inițiate de ..., contestatoarea pune în vedere Consiliului caracterul extrem de limitativ cu care acestea au fost preluate și prezentate, respectiv caracterul profund contradictoriu cu practica recentă a CJUE din Cauza C-54/21, pe care solicită să fie inclusă în ansamblul probatoriu al prezentei cauze, dat fiind caracterul prioritar al acesteia în raport de jurisprudență invocată de

În opinia contestatoarei, raționamentul ..., potrivit căruia: *„Astfel cum am invocat anterior, ... ar putea justifica un interes numai în ipoteza în care toate motivele de contestație referitoare la evaluarea ofertei ... vor fi admise, în caz contrar neexistând un interes în contestarea ofertei subscrisei de către un ofertant care nu poate fi declarat câștigător”* prezintă profunde inconsistențe procedurale, deoarece omite, în mod ne/intenționat să observe faptul că posibilitatea de a iniția calea de atac împotriva raportului procedurii de atribuire a fost inițiată de ..., care, ulterior, prin studiul de dosar în fața CNSC a intrat în posesia unor informații apte să susțină demersul de contestare inițial. Prin contestația inițială, ... a criticat totalitatea aspectelor care îi erau disponibile la acel moment, faptul că ulterior studiului de dosar în fața CNSC s-au descoperit elemente noi, vădit nelegale/nejustificate, deschide posibilitatea inițierii unei cereri de repunere în termen.

Printre principiile esențiale la nivelul practicii în materia achizițiilor publice se află egalitatea de tratament în evaluarea operatorilor economici. Ori, cum se poate discuta despre un tratament egal atunci când ... este descalificat ca neconform pentru un anumit aspect din propunerea financiară (e.g. situația cotării ventilatoarelor), iar altul, ..., este considerat a fi conform, când a procedat la cotarea tot a unui singur ventilator pentru fiecare categorie?

Mai mult, ... subliniază că posibilitatea de a contesta aspecte din oferta ... a devenit valabilă doar după ce au fost luate la cunoștință consecvențele de ordin tehnic, ca urmare a studiului de dosar în fața CNSC, prilej cu care i s-au furnizat elemente din ofertă și răspunsurile de clarificare. Până la acel moment, din cauza conduitei de protecție a ofertelor din partea autorității contractante, ... nu a putut evalua /

determina neconformitatea ofertei din partea ..., în raport de elementele sesizate doar cu prilejul studiului dosarului în fața CNSC.

În aceste condiții, opinează că interesul său este mai mult decât dovedit, actual și prezent, în primul rând, dată fiind posibilitatea descalificării ... datorită prezentării unei oferte neconforme și admiterea ofertei ... ca fiind conformă, precum și, în al doilea rând, dată fiind posibilitatea anulării întregii proceduri de atribuire, în subsidiarul celor solicitate deja de ... ca urmare a constatării de către Consiliu a tratamentului inegal aplicat de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă a restricționat, în mod artificial, accesul ... la studiul dosarului achiziției, îngrădind posibilitatea evaluării unor potențiale aspecte de nelegalitate și, implicit, formularea unor critici.

Cu privire la subpunctele 4.1. și 4.2 din Completările ..., respectiv Zidărie confinată din BCA și nedepunerea fișelor tehnice, ...precizează că își păstrează integral argumentele menționate prin documentele anterior transmise.

De asemenea, menționează că prin argumentele aduse în concluziile scrise, nu a extins obiectul contestației inițiale, ci a adus argumente suplimentare în susținerea aceluiași obiect.

Cu privire la alegațiile ..., potrivit cărora: *„Compararea situației care a dus la respingerea ofertei ... cu situația subscrierii sau a altor ofertanți este profund neîntemeiată. Am antamat această împrejurare prin cererea de intervenție și prin notele scrise anterioare și reiterăm faptul că diferența esențială și evidentă este ca subscrisa și alți ofertanți nu ne-am completat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci doar am precizat și clarificat locul unde aceste echipamente au fost ofertate. În schimb, contestatorul a menționat că nu a cota ventilatoarele și că înțelege să își modifice oferta în acest sens. Tratatul egal presupune judecarea unor situații obiective în mod identic, însă contestatorul solicită aplicarea tratamentului egal cu privire la situații vădit diferite, ceea ce este absurd”,* ... afirmă că ... în cauză „ascunde” realitatea ofertelor sale tehnice și financiare, respectiv nu răspunde nicicum la argumentele prezentate de contestatoarea pe calea concluziilor scrise precedente (dar și pe calea cererii de repunere în termen), conform cărora este evident că oferta ... reflectă prețul a doar două ventilatoare (un ventilator de 6000 mc/h și un ventilator 9000 mc/h), ceea ce contrazice că prețul celor 8 ventilatoare necesare (așa cum indică ..., incorect, nejustificat și vădit abuziv, doar la adresa ofertei ...) ar fi fost integral bugetat în cadrul articolului pentru tubulatură. Mai mult, nu se specifică niciunde dacă, în cadrul ofertei de preț, este inclusă și manopera necesară montajului acestora. Dacă prețul tuturor celor 8 (presupuse) ventilatoare ar fi fost inclus, valoarea totală a acestui articol

ar fi trebuit să fie de 54.307,56 lei (pentru ventilatoare exclusiv) la care trebuie adăugat prețul tubulaturii și prețul aferent.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte în susținerea respingerii, ca nefondate ale apărărilor invocate de autoritatea contractantă pe calea concluziilor scrise și concluziile scrise nr. 2, în opinia sa aceasta din urmă pocedând la analiză sumară a prevederilor legale în materia evaluării ofertelor, fără a aduce argumente concrete care să vină în întâmpinarea celor detaliate de ... pe calea contestației, concluziilor scrise și a cererii de repunere în termen. În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă nu răspunde la niciun argument adus și detaliat de societatea sa pe calea contestației, concluziilor scrise și cererii de repunere în termen, aspect care conduce la o recunoaștere indirectă a evaluării defectuoase din prezenta procedură.

De asemenea, mai afirmă că argumentele autorității contractante sunt repetitive și contradictorii, după cum este și în cazul cotării transportului materialelor, unde autoritatea contractantă procedează la oferirea unor argumente contradictorii și nejustificate în contextul momentului actual al procedurii de contestare, respectiv al tuturor probelor aduse de părți, deoarece, pe de o parte, afirmă faptul că ofertantul (...) nu a bugetat/inclus costurile aferente transportului materialelor, cu excepția unor poziții izolate unde este menționat explicit că prețul include și transportul, iar, pe de altă parte, în cazul ..., pentru unul dintre articolele necesare a fi transportate (probabil cu caracter exemplificativ), se afirmă faptul că deși nu s-a menționat explicit includerea transportului în prețul ofertat, este important de subliniat că natura materialului (...) - implică necesitatea utilizării unor servicii de transport specializat, de asemenea, trebuie remarcat că acest tip de transport este de regulă inclus în serviciile oferite de furnizorii de astfel de sisteme.

Similar, cu referire la paragraful privind persoana care ocupă funcția de inginer proiectant instalații HVAC, ... arată că argumentele aduse de ... în sprijinul ... (deși, aceste din urmă nu aduce nicio apărare în plus pe calea ultimelor acte depuse în dosar), sunt profund eronate li evidențiază lipsa calificării necesare expertului în cauză.

Prin adresa nr. 1973/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80218/12.12.2024, ... a înaintat concluzii scrise față de notele scrise nr. 130642/06.12.2024, arătând că în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei ... susține că discuțiile în aceasta etapă procedurală sunt superflue, în condițiile în care Consiliul a permis deja ... accesul nerestricționat la oferta sa.

Reiterează că că repunerea în termen este incompatibilă cu procedura specială reglementată de Legea nr. 101/2016, având în vedere prevederile art. 21 și 68 din legea specială, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, în condițiile în care ... nu a formulat critici împotriva presupusei restrângeri artificiale a dreptului de

a consulta dosarul achiziției prin contestația inițială. În susținere, invocă jurisprudență națională.

De asemenea, reiterează argumentele în susținerea excepției lipsei de interes în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale, în ipoteza în care Consiliul nu va reține temeinicia tuturor motivelor care au condus la respingerea ofertei

Mai precizează că ofertele nu au fost tratate în același mod, pentru simplul motiv că nu se regăseau în aceeași situație - diferența esențială și evidentă este că ... și alți ofertanți nu și-a completat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci doar a precizat și clarificat locul unde aceste echipamente au fost oferite. În schimb, ... a menționat că nu a cotate ventilatoarele și că înțelege să își modifice oferta în acest sens. Ori, tratamentul egal presupune judecarea unor situații obiective, în mod identic, însă contestatoarea solicită aplicarea tratamentului egal cu privire la situații vădit diferite, ceea ce este profund neîntemeiat.

Referitor la cotarea ventilatoarelor în centrul de cost Instalații Desfumare - presurizare Casa Scării 3, ... menționează că ofertanții au avut libertatea cotării activităților în centrele de cost conform propriei concepții, tocmai de aceea în cadrul acestei critici nu se indică de către ... o cerință a documentației de atribuire pe care ... să nu o fi respectat - pentru simplul fapt că o asemenea cerință nu există. Subliniază că în afara mențiunii că „ventilatoarele respective nu aveau cum să fie cotate la categoria de lucrări indicată de ofertant”, contestatoarea nu indică, prin raportare la cerințele documentației de atribuire de elaborare a centrelor de cost, vreo rigoare pe care oferta ... ar ignora-o.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. 80842/.../.../.../C6/16.12.2024, Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 17.12.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei și nu a solicitat fotocopii, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2024/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82474//23.12.2024, societatea ... a depus concluzii scrise în urma consultării dosarului, prezentând aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale, în sensul că „*motivul pentru care a solicitat consultarea dosarului la Consiliu a vizat clarificarea împrejurărilor în care ... i s-a permis accesul la oferta confidențială a subscrisei*”.

Prin adresa nr. 1646/.../.../.../C6/14.01.2024, Consiliul a transmis autorității contractante faptul că au fost aplicare dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: ..., ..., ... - ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 66.514.270,22 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; experiența personalului cheie – 24%; organizarea și metodologia – 36%”.

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul – verbal nr. 9419L/18.06.2024, pag. 366 – 369, denumirea operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză: societatea ...;

societatea ...;/.../...;/.../...;/.../.../...;/.../ ...;/.../.../...;/.../.../...;/.../...;/...;/.../....

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, pag. 34 – 57, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, a rezultat următorul clasament: locul 1 -/.../ .../...; locul 2 -/.../...; locul 3 - societatea ...; locul 4 -/.../ De asemenea, în conținutul aceluiași document se menționează că ofertele depuse de către/.../... și/... au fost respinse ca „inacceptabilă”, respectiv ca „inacceptabilă și neconformă”.

Deciziile de mai sus au fost publicate, de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în data de 24.09.2024. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării.

Analizând conținutul dosarulelor cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210642444/1 din 07.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210805008/1 din 27.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024.

De asemenea, societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210647898/1 din 09.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție nr. 1638/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66859/18.10.2024 (dosar nr. .../2024), nr. 1639/18.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66861/18.10.2024 (dosar nr. .../2024) și nr. 1927/05.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78740/06.12.2024 (dosar nr. .../2024), formulate de către societatea ...L, în calitate de lider al .../.../ .../..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024, oferta aparținând .../ .../.../ ... s-a clasat pe primul loc.

De asemenea, Consiliul reține că, prin respectivele cereri de intervenție, ... în cauză prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare și respingerea ofertelor contestatoarelor.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cele trei cereri de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. 927/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67165/21.10.2024 (dosar nr. .../2024) formulată de către societatea ..., în calitate de lider al .../.../..., respectiv nr. 130212/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66865/18.10.2024 (dosar nr. .../2024) formulată de către societatea ..., în calitate de lider al .../..., Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024, asocierile în cauză au calitatea de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire aferente, iar în conținutul respectivelor cereri de intervenție prezintă argumente în favoarea admisibilității ofertelor lor, respectiv a autorității contractante, motiv pentru care aceste documente îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile

impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la cele 3 (trei) contestații, preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoarele în cauză, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la contestația nr. 130088/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63548/07.10.2024 (dosarul nr. .../2024), formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, prin comunicarea aferentă, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece „(...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 14866L/02.09.2024 (...) întrebarea nr. 4 (...) nr. 5 (...) nr. 6 (...) Dumneavoastră ați răspuns ptrin adresa nr. 3328/05.09.2024”.

Față de aspectele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 14866L/02.09.2024, pag. 503 – 504, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) nr. 4 – Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidate nr. 3522/SA/ 05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, defumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsol 1, având arii și volume similar (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h» vă solicităm să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente; nr. 5. – Vă solicităm să prezentați analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost: 4.1.2 Arhitectură – Închideri/Placări exterioare – Poz. 1 «Zidărie confinata din BCA nut și

feser sau similar, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe vertical (stâlpișori) și orizontală (century), grosime 30 cm; bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exterior inclusive Hidroizolație bituminoasă sub pereți»; 4.1.2 Arhitectură – Înnelitoare/Terase circulabile/Necirculabile – poz. 25 «Profil de atic – Flashing din bond 4 mm, culoare negru grafit echivalent RAL 9004, montat mecanic pe profile de oțel zincat, 55 cm lățime»; poz. 33 «Scară metalică din oțel zincat, 1 m lățime – curte engleză H = 620cm, alcătuită din 31 trepte de 20 cm înălțime și 20 cm lățime, realizate din profile metalice zincate, prevăzută cu balustrade și mână curentă»; 4.1.2 Arhitectură – Pereți interior de compartimentare – Poz. 45 «Pereți de compartimentare din sticlă tip oglindă (pe o parte) – din sticlă securizată, laminate, clară, duplex, 6/2/6, prinderea se va face de tip menghină, la partea superioară și sprijinită la partea inferioară (montată îngropată în șapă), în bagheta de dimensiune $h = 5\text{cm} \times l = 23\text{ mm}$. Elementele vizibile ale sistemului de prindere vor fi de aluminiu sau oțel vopsit electrostatic, culoare RAL 9022 sau 9006, toate accesoriile incluse. Golul maxim admisibil dintre foile de sticlă este 5 mm»; 4.1.3.3 Instalații sanitare și de stingere Incendii – poz. 8 «Obiecte sanitare – lavoare, spălătoare din tablă, pișoare inclusive sistem de spălare cu acționare cu fotocelulă, wc-uri complet echipate cu rezervor, dușuri, cadă duș etc – inclusive accesorii de grupuri sanitare (port prosop, dispersor săpun, suport hârtie igienică, oglinzi, etajeră montată pe perete din porțelan sanitar, ramă wc, uscător de mâini etc), inclusive baterii și ventile scurgere, sifon pardoseală, rigole etc». Nota 1: Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătura, adresa, telefoane de contact, adresa email. Se va trimite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să conțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare; nr. 6 – Vă solicităm prezentarea ofertei de la furnizor și fișele tehnice de la producător pentru următoarele echipamente, din anexa 2 – listă Echipamente, respectiv dotări din anexa 1 – lista de dotări: Ascensor panoramic persoane (public); Grup pompare apă potabilă; Grup pompare sprinklere deschise; Modul de venitlare MV; Unitate exterioară UE – Sistem 1; Ventilator presurizare VPCS 3; Sistem vizualizare control dispozitiv raze X (monitor, mouse și tastatură); Poartă detector metale. Notă: Ofertele de preț de la furnizori vor conține obligatoriu elementele de identificare ale furnizorului (denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătura, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail)».

La solicitarea de mai sus contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3328/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15396/06.09.2024, pag. 278 – 502, astfel: „(...) Răspuns nr. 4 – În urma solicitării dumneavoastră exprese, vă precizăm următoarele: a) În cadrul

propunerii tehnice , pa pagina 193, sunt prezentate soluțiile tehnice privind desfumarea arhivelor. Aici sunt specificate atât ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h, cât și ventilatorul de evacuare cu un debit de 9000 mc/h, conform cerințelor stipulate în Scenariul de Securitate la incendiu și conform avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.08.2023; b) În cadrul răspunsului consolidat cu nr. 3522/SA/05.06.2024, autoritatea contractantă: nu a furnizat o listă actualizată a echipamentelor modificate, așa cum spre exemplu a procedat în cazul răspunsului consolidate nr. 3197/SA/24.05.2024; nu a specificat explicit unde ar trebui bugetate noile echipamente pentru desfumarea arhivelor; a făcut trimitere la Scenariul de Securitate la Incendiu Preliminar și avizul ISU; a lăsat la latitudinea proiectantului detalierea soluției optime pentru instalația de desfumare a arhivelor ca parte a activităților de proiectare cuprinse în cadrul contractului de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, iar, mențiunea din cuprinsul răspunsului consolidate nr. 3197/SA/24.05.2024, conține doar precizarea «Se va oferta conform Centrelor de Cost și a cerințelor Caietului de Sarcini». Toate aspectele prezentate mai sus și, cu precădere, lipsa unor instrucțiuni clare, ne-au determinat să ofertăm conform cerințelor documentației și structurii inițiale a articolelor. Astfel, în considerarea aspectelor prezentate mai sus, Subscrisa a optat pentru păstrarea articolelor conform Anexa 2 – Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detaliere prețuri (P). În conformitate cu instrucțiunile primite, Subscrisa a respectat structura de cost stabilită inițial prin documentația de atribuire și inclusiv, ca urmare a răspunsului consolidat cu nr. 3522/SA/05.06.2024, pentru a asigura o ofertă complete și corectă. În sensul art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016, prin prezentul răspuns, ne exprimăm acordul în sensul corectării erorii pentru ventilatorul de introducere cu un debit de cca 6000 mc/h și a ventilatorului de evacuare cu debit de 9000 mc/h, prin retransmiterea ofertei rectificate din categoria instalații desfumare, conform ofertei de preț atașate care se regăsește la pag. 2 – 7 aferente anexei nr. 4. Subliniem faptul că această ajustare reprezintă atât un viciu de formă (...), cât și o eroare aritmetică, iar elementele propunerii financiare vor fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în sensul cotării celor 2 ventilatoare. Astfel cuantificarea monetară a prețului celor 2 ventilatoare însumează (20.557,33 lei) și reprezintă doar 0,03% din prețul total al ofertei, fără a depăși limitele premise de lege. Față de toate aspectele prezentate, vă rugăm să observați că, în speță, 1) corectarea este nesemnificativă, 2) corectarea este permisă și aflată în limitele procentului de 1% prevăzut de dispozițiile în materie și respectiv, 3) este întrunită condiția «Omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant». Acceptarea corectării acestei

omisiuni nu este de natură a avantaja oferta Subscrisei, fiind aferentă totodată unui element neesențial în raport de volumul și natura lucrărilor implicate de obiectul acestui contract (...) În jurisprudență s-a acceptat că pot interveni vici/erori/omisiuni în procesul de pregătire a ofertelor, ce impun aplicarea principiului proporționalității (...) În concluzie, transmiterea acestor informații reprezintă un răspuns în scop de corectare și clarificare a informațiilor din oferta depusă la data depunerii ofertelor, în conformitate cu solicitarea expresă a autorității contractante. Solicităm comisiei de evaluare ca în evaluarea ofertei și prezentului răspuns să facă totodată aplicarea prevederilor naționale și europene, principiilor esențiale în domeniu (îndeosebi principiul proporționalității) și a jurisprudenței constante în materie. Anexa 1 – Propunere financiară (...) Răspuns nr. 5 – Ca răspuns la solicitarea dvs. expresă, prezentăm analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitație) și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale, pentru activitățile solicitate. Anexa 3 – Analiza preț și oferte de preț de la furnizori. În concluzie, transmiterea acestor informații reprezintă un răspuns în scop de confirmare a informațiilor și clarificare a informațiilor din oferta depusă la data depunerii ofertelor, în conformitate cu solicitarea expresă a autorității contractante. Solicităm comisiei de evaluare ca în evaluarea ofertei și prezentului răspuns să facă totodată aplicarea prevederilor naționale și europene, principiilor esențiale în domeniu (îndeosebi principiul proporționalității) și a jurisprudenței constante în materie (...) Răspuns nr. 6 – Ca răspuns la solicitarea dvs. expresă, prezentăm oferta de preț de la furnizor și fișele tehnice de la producător pentru echipamentele indicate din Anexa 2 – lista Echipamente, respectiv dotările din Anexa 1 – lista de Dotări. Astfel, în cadrul Anexei nr. 4 – Oferte de preț de la furnizori și fișe tehnice de la producător sunt prezentate ofertele de preț și fișele tehnice care au stat la baza întocmirii ofertei pentru echipamentele solicitate: Ascensor panoramic persoane (publice) – Oferta de preț se regăsește la pag. 28 (prețul include atât valoarea echipamentului cât și instalarea acestuia, iar oferta noastră cuprinde aceste două componente distincte), aferentă anexei nr. 4, iar fișa tehnică de la pag. 9 – 27; Grup pompare apă potabilă, Grup pompare sprinklere deschise – Oferta de preț se regăsește la pag. 1 iar fișele tehnice de la pag. 33 la 41; Modul de ventilare MV; Unitate exterioară UE – Sistem 1; Ventilator presurizare VPCS 3 – Oferta de preț se regăsește la pag. 2 – 7 iar fișele tehnice de la pag. 42 la 92; sistem vizualizare control dispozitiv raze X (monitor, mouse și tastatură); Poartă detector metale – Oferta de preț se regăsește la pag. 8, iar fișa tehnică la pagina (95 – 96), cu mențiunea că sistemul de vizualizare control dispozitiv raze X este inclus în prețul echipamentului dispozitiv raze X. Specificațiile tehnice aferente dispozitivului raze X și a sistemului de vizualizare se regăsesc în fișa

tehnică (...) În concluzie transmiterea acestor informații reprezintă un răspuns în scop de confirmare a informațiilor și clarificare a informațiilor din oferta depusă la data depunerii ofertelor, în conformitate cu solicitarea expresă a autorității contractante. Solcităm comisiei de evaluare ca în evaluarea ofertei și prezentului răspuns să facă totodată aplicarea prevederilor naționale și europene, principiilor esențiale în domeniu (îndeosebi principiului proporționalității) și a jurisprudenței constant în materie. Nu în ultimul rând, vă supunem atenției faptul că obiectul procedurii constă în atribuirea unui contract Design and Build (proiectare și execuție), ceea ce presupune realizarea unui proiect complet și funcțional, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, studiul de fezabilitate și legislația aplicabilă. De asemenea, având în vedere că acest contract integrează atât component de proiectare, cât și de execuție, cantitățile necesare pentru realizarea fiecărei categorii de activități precum și prețurile asociate acestora, vor fi ajustate ulterior, în funcție de concluziile fazei de proiectare, proiectantul stabilind soluția optimă în cadrul acestei etape ulterioare ținând cont de cerințele beneficiarului și de reglementările legale în vigoare (fapt evidențiat și în răspunsurile consolidate prin care se menționează că soluțiile tehnice finale vor fi reanalizate și optimizate ulterior, în faza următoare de proiectare). Subscrisa și-a asumat să ofere soluții corespunzătoare acestui tip de contract, angajându-se să livrăm ce respect toate cerințele stabilite, atât în faza de proiectare, cât și în cea de execuție, asigurându-ne astfel că respectăm toate cerințele tehnice și legale aplicabile. Ne angajăm, de asemenea, să includem în valoarea globală pentru fiecare articol cantitățile necesare pentru asigurarea funcționării optime, conform cerințelor beneficiarului final, cu respectarea sumelor forfetare stabilite. Prin urmare, subscrisa consideră că oferta depusă în prezenta procedură îndeplinește corespunzător toate cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, cu respectarea valorii estimate și corelarea conformă a ofertelor tehnice și financiară (...).

Ulterior evaluării informațiilor mai sus prezentate, potrivit raportului procedurii nr. 16835L/24.09.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei astfel: „(...) în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 (...) oferta a fost considerată inacceptabilă întrucât răspunsurile la întrebările nr. 4, 5 și 6 din solicitarea de clarificări au fost considerate ca fiind neconcludente; în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) oferta a fost considerată neconformă întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul autorității contractante referitor la respingerea ofertei contestatoarei ca „neconformă întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece, potrivit aceluiași document, propunerea tehnică aparținând .../... a fost declarată conformă, respectiv: „În urma

desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:/...". De altfel, prin adresa nr. 63483/ 03.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78085/04.12.2024, autoritatea contractantă confirmă că „oferta contestatoarei a fost respinsă în faza evaluării financiare”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă prezintă în conținutul raportului procedurii în cauză informații contradictorii, aspect care nu este în concordanță cu rigoarea care se desprinde din aplicarea prevederilor art. 216 alin. 2) lit. b) și alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „2) *Raportul procedurii de atribuire (...) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților /ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; 3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.*

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile intervenientei ..., potrivit cărora prin răspunsul transmis „... .. a realizat o dublă modificare (...) atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară”, întrucât nici în raportul procedurii nr. 16835L/ 24.09.2024 și nici în comunicarea rezultatului procedurii, publicate, în S.E.A.P., în data de 24.09.2024, documente emise de către autoritatea contractantă, nu se regăsește motivul respectiv.

Conformitatea propunerii tehnice a contestatoarei este consemnată de către autoritatea contractantă inclusiv în conținutul procesului – verbal nr. 13546L/13.08.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări, pag. 43 – 55, în sensul că propunerea tehnică respectivă nu numai că a fost declarată conformă, însă a primit și 60 puncte (factor tehnic 1 – Experiența profesională (Pep) – punctaj maxim: 24 puncte; factor tehnic 2 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – punctaj maxim: 36 puncte), potrivit documentului în cauză, singurele propuneri tehnice respinse ca neconforme fiind cele aparținând: .../ .../.../... și ASOCIERII .../.../....

De asemenea, Consiliul statuează că ordinea cronologică în evaluarea ofertelor este stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)", ordine de precădere care este corelată cu modalitatea de accesare a Sistemului Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.), care nu permite decriptarea propunerii financiare dacă anterior nu s-a stabilit caracterul conform al propunerii tehnice. Relevantă în acest sens este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, respectiv pct. 81: „81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”._

De altfel, faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 14866L/ 02.09.2024, emisă de către autoritatea contractantă, nu s-au avut în vedere aspecte privind propunerea tehnică, este confirmat și de către aceasta din urmă care, prin punctul său de vedere nr. 53726/10.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65480/14.10.2024, precizează că „(...) a fost transmisă o solicitare de clarificări cu același conținut tuturor ofertanților admiși în etapa de evaluare a propunerilor financiare (...) denotă diligența comisiei de evaluare în a stabili admisibilitatea propunerilor financiare (...) cu respectarea principiului tratamentului egal”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei în vederea clarificării unor aspecte privind propunerea financiară, Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 1 alin. 1) și 4) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege; 4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Prin urmare, situația referitoare la ventilatoarele în cauză, trebuia reglementată strict în baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale proporționalității și asumării răspunderii. Din această perspectivă, Consiliul constată că eliminarea unei oferte în valoarea de peste 59.000.000 lei, pentru „o eroare de 20.557,33 lei, care reprezintă doar 0,03% din prețul total al ofertei”, este o măsură disproporționată, care contravine dispozițiilor art. 13 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(...) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant

(...) reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Raționamentul de mai sus este validat și la nivelul jurisprudenței naționale (Decizia civilă nr. 1857/2022 [Decizia civilă intermediară nr. 1454/202], emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal), potrivit căreia „(...) În conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/candidaților (...) clarificări (...) respectând principiul tratamentului egal și al transparenței (...) Conform reglementărilor art. 62 alin. 1) din HG nr. 395/2016 (...) în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă va solicita prezentarea anumitor clarificări/completări (...) conform prevederilor art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Solicitățile de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice au o importanță deosebită, prin intermediul acestora dându-se posibilitatea operatorilor economici de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse, astfel încât ofertele acestora să fie considerate admisibile. Astfel, prin participarea la procedură a unui număr mai mare de operatori economici aflați în raporturi concurențiale, se creează, pentru autoritatea contractantă, avantajul de a obține cea mai bună ofertă pentru proiectul pe care intenționează să îl deruleze. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar (...) aceasta deoarece interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale (...) iar nu de a căuta motive pur formale de respingere a ofertelor (...) principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite (...) În jurisprudența europeană s-a reținut că în baza principiilor bunei administrări și al proporționalității, autoritatea contractantă nu are un drept de a solicita clarificări și completări, ci are o obligație în acest sens în cazul în care are de ales între respingerea unei oferte și clarificarea/completarea acesteia (...) în raport cu scopurile urmărite, asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii și, în consecință atragerea cât mai multor oferte care pot conduce la desemnarea celei mai bune drept oferta câștigătoare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta depusă de către/... cu încălcarea principiilor achizițiilor publice și îndeosebi a principiilor proporționalității și asumării răspunderii, respectiv a dispozițiilor art. 134

alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat. Pe cale de consecință, impunându-se reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

Referitor la critica contestatoarei din adresa nr. 130212/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66865/18.10.2024, față de modul în care a răspuns/... ./... la solicitarea de clarificări a autorității contactante pe același aspect, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 130212/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66865/18.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat/... ./... următoarea clarificare: „6. Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat că «Conform Scenariului de Securitate la incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similar (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h» vă solicităm să clarificați unde se regăsesc aceste echipamente”.

La solicitarea de mai sus, .../... ./... a răspuns prin adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15394/06.09.2024, astfel: „Echipamentele menționate se găsesc cotate la Centrul de cost 4.1.3.4 Instalații HVAC – Instalații adăpost ALA, poziția 4”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „ventilatoarele ar fi trebuit să fie incluse în Centrul de Cost 4.3 Instalații HVAC – Instalații desfumare”, deoarece conform anexei nr. 2 – Lista de echipamente, parte a documentației de atribuire, există un singur centru de cost – Instalații HVAC, care conține: adăpost ALA, instalații ventilare, instalații climatizare, instalații desfumare, instalații încălzire, centrala termică.

În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 53726/10.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65480/14.10.2024, conform cărora „(...) prin răspunsul consolidat nr. 3522/05.06.2024, la solicitarea unui operator economic (...) autoritatea contractantă a răspuns (...) Rămâne la latitudinea elaboratorului fazelor P.Th. și D.E. să stabilească și să detalieze soluția optima de realizare a instalației de desfumare arhive ca parte a activităților de proiectare cuprinse în cadrul contractului de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului (...) prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a precizat în concret locul unde trebuie să fie cuprinse valorile aferente acestor instalații/ventilatoare, motiv pentru care ofertanții au avut liberate de a include aceste valori acolo unde au considerat necesar, în corelare cu abordarea în ansamblu a proiectului”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica

contestatoarei pe acest aspect, deoarece autoritatea contractantă a aplicat, din acest punct de vedere, un tratament egal tuturor ofertelor ajunse în faza evaluării propunerii financiare, inclusiv contestatoarei.

În continuare, Consiliul reține că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că *„În urma analizei răspunsului, respectiv a documentelor atașate acestuia, comisia de evaluare a constatat că nu ați bugetat transportul materialelor. Din ofertele prezentate nu reiese că este suportat de furnizor. Cu excepția unor materiale din oferta din partea furnizorului ..., pozițiile 3 – 5, unde este precizat în paranteză că prețul cuprinde și transportul. Astfel comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebarea nr. 5, neconcludent, deoarece nu ați justificat prețurile ofertate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14866L/02.09.2024 – întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o analiză de preț pentru *„activități din cadrul centrului de cost: 4.1.2 Arhitectură – Închideri/Placări exterioare (...) 4.1.2 Arhitectură – Învelitoare/Terace circulabile/Necirculabile (...) 4.1.2 Arhitectură – Pereți interior de compartimentare (...) 4.1.3.3. Instalații sanitare și de stingere incendii”*.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 3328/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15396/06.09.2024, document în anexa căruia a prezentat oferte de preț de la furnizorii: ...; ..., ..., ...

Referitor la informațiile mai sus prezentate, Consiliul constată că mențiunea potrivit căreia *„Cu excepția unor materiale din oferta din partea furnizorului ..., pozițiile 3 – 5, unde este precizat în paranteză că prețul cuprinde și transportul*, nu corespunde realității, deoarece, din analiza ofertei transmisă de către societatea anterior nonimalizată rezultă că majoritatea materialelor cuprinse în acesta cuprind *„inclusiv procurare, transport și punere în operă”* (spre exemplu: poz. 10, 11, 12).

În această situație, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 53726/10.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65480/14.10.2024, potrivit cărora *„... furnizorul de beton este din Pitești care se află la o distanță de aproximativ 230 km față de obiectivul de investiții”*, având în vedere că potrivit ofertei comerciale aferentă, tocmai operațiunile care presupun turnarea betonului sunt cuprinse în preț (spre exemplu: *„poz. 4 – Oțel – beton BST5005 în stâlpișori, centuri, buiandrugi – inclusiv procurare, transport și punere în operă”*.

Un alt aspect avut în vedere de către Consiliul este acela că propunerea financiară a contestatoarei (58.997.687,98 lei fără T.V.A.) reprezintă aproximativ 89% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (66.514.270,22 lei), situație în care respingerea propunerii financiare numai pentru că ofertele de la furnizori nu ar

conține prețul transportului, este și de această dată, pe baza argumentelor arătate la primul motiv de respingere, o măsură disproporționată cu scopul solicitării de clarificări aferente, respectiv *„asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii și, în consecință atragerea cât mai multor oferte care pot conduce la desemnarea celei mai bune drept oferta câștigătoare”*.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, conform căruia *„comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat pentru echipamentul «Ascensor panoramic persoane (public)» este mai mic decât prețul din oferta furnizorului ... (...) comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebarea nr. 6 neconcludent deoarece nu justifică prețurile oferite”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici măcar nu a prezentat valorile care au fost comparate, în condițiile în care prețul echipamentului în cauză este prezentat în Anexa 2 – Echipamente – poziția 1, în lei, în timp ce în oferta respectivă, la rubrica finală, pag. 434, este menționat faptul că *„Prețul este exprimat în EURO și include: valoarea echipamentului, transportul până la locul indicat de client, instalarea echipamentului, întocmirea documentației tehnice pentru autorizarea ISCIR, instalația de iluminat pentru puțul de lift și montajul acestuia”*, existând deci două monede diferite care ar fi putut fi comparate cele mult prin introducerea unui curs de schimb.

De altfel, și în această privință, prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă prezintă o argumentație pur formală de respingere a propunerii financiare a contestatoarei, în sensul că *„nu poate accepta o valoare pentru echipament stabilită arbitrar de ofertant și neconfirmată de furnizor”*, mai ales că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă aproximativ 89% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză.

În această cheie există și mențiunea de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„(...) când prețul ofertat, fără TVA [conform art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prețul ofertat este considerat aparent neobișnuit de scăzut dacă se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului respectiv], vor fi temeinic justificate. În acest sens, comisia de evaluare are dreptul de a solicita, de ex., fără ca enumerarea să fie limitativă, ci strict exemplificativă: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în

considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 3328/05.09.2024.

În continuare, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat la „*evaluarea nelegală și pârținitoare a ofertei declarate câștigătoare. Oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă. Oferta asocierii ... trebuia depunctată*”.

Referitor la neconformitatea ofertei în cauză, societatea contestatoarea susține că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele minime obligatorii „*în privința studiilor expertului cheie: Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: „*subfactorul tehnic 1.4.: Expert cheie 4 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, pentru care se acordă un punctaj maxim de 6 puncte*”. Potrivit literaturii de specialitate, acronimul HVAC se referă la „*Heating (H), Ventilation (V) și Air conditioning (AC) = Încălzire, Ventilație și Aer condiționat*”.

De asemenea, va lua în considerare următoarea cerință de la pct. 14.3 Organizarea și personalul din caietul de sarcini, pag. 58 – 59, se precizează următoarele: „*14.3. Organizarea și personalul: Se vor prezenta: Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului; Ofertantul va prezenta personalul minim necesar responsabil cu implementarea contractului. Acesta va consta din: I. Pentru proiectare: Ofertantul va nominaliza o echipă formată din personal minim necesar (personal cheie) pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului : d) **Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC** - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate HVAC; De asemenea, va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Supervizorului/Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare precum și de urmărirea realizării activităților conform termenelor, în condițiile contractului. Experiența profesională. Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă în **domeniul de atestare - inginer instalator absolvent al unei universități tehnice în domeniul Inginerie instalații**; Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generală ≥ 5 ani în domeniul studiilor; Notă 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele: **Diplomă studii inginer instalații pentru construcții**; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.); Curriculum vitae actualizat (CV format europass asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ*

similar. Notă 2: Persoana desemnată pentru poziția "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC".

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății desemnată câștigătoare, pag. 546, rezultă că la pct. 4 din documentul intitulat Listă personal proiectare, a fost nominalizată: «... – Inginer proiectant instalații sanitare, termice (HVAC), ventilații, stingere, desfumare, securitate curenți – slabi/Momentul de intervenție în contract: pe parcursul lucrărilor de instalații sanitare, termice, ventilații, securitate, curenți slabi, stingere, desfumare + asistență tehnică».

Pentru expertul în cauză a fost prezentată diploma de inginer seria IA nr. 0093388/287/05.08.2019, emisă de către ... – ... – Facultatea de Hidrotehnică, în conținutul căreia se precizează următoarele informații: „titlul: Inginer în domeniul de studii: Inginerie civilă; programul de studii: Inginerie sanitară și protecția mediului”.

Față de experul în cauză, prin adresa nr. 12419L/31.07.2024, pag. 468 – 469, autoritatea contractantă a solicitat .../.../.../... următoarele clarificări: „4. Având în vedere cerințele minime din caietul de sarcini privind funcția de «Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC», respectiv: Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu diploma de licență sau echivalentă în domeniul Inginerie instalații, cât și diploma de inginer cu specializarea de «inginerie sanitară și protecția mediului» a doamnei ..., nominalizată pentru această funcție, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire al cerinței caietului de sarcini”.

La solicitarea de mai sus, ... respectivă a răspuns prin adresa nr. 12845/06.08.2024, pag. 437 – 440, astfel: „Răspuns 4: Dna ... este absolventă cu titlu de inginer, în cadrul universității tehnice de construcții bucurești, Facultatea de Hidrotehnică, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului, fiind ininer în domeniul de studii Inginerie Instalații. Printre disciplinele studiate în cadrul acestei facultăți se numără: Hidraulica, Hidraulica Instalațiilor, Rezistența materialelor, rețele edilitate, instalații în construcții, tratarea apelor, epurarea apelor uzate, construcții hidrotehnice, tehnologia executării lucrărilor hidroedilitare, exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare etc. Toate aceste discipline enumerate fac parte din domeniul Inginerie instalații. La solicitarea comisiei de evaluare se poate transmite suplimentul la diploma al dnei ... pentru probarea celor precizate mai sus”.

Ulterior primirii informațiilor de mai sus, conform mențiunii din procesul – verbal nr. 13244L/09.09.2024, pag. 435 – 436, prin adresa nr. 13254L/09.08.2024, pag. 434, autoritatea contractantă solicită .../.../.../... „să transmită suplimentul de diploma pentru

specialist ...".

... în cauză transmite în anexa adresei nr. 13507/13.08.2024, pag. 419 – 433, suplimentul care însoțește diploma cu seria IA nr. 0093388, care prezintă informații cu privire la curriculumul domeniului de studii: Inginerie civilă. Răspunsul în cauză a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 13546L/13.08.2024, pag. 45, deoarece *„ofertantul precizează că doamna este absolventă cu titlu de inginer, în cadrul universității tehnice de construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului, fiind inginer în domeniul de studii inginerie instalații. De asemenea, menționează că în cadrul acestei facultăți printre disciplinele enumerate se numără disciplina instalații în construcții”*.

Consiliul nu va lua în considerare argumentele autorității contractante mai sus prezentate, întrucât expertul ..., ca urmare a absolvirii Facultății de Hidrotehnică din cadrul UNIVERSITĂȚII TEHNICE DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI, a dobândit titlul de inginer în domeniul de studii: *Inginerie civilă* și nu domeniul de studii: *inginer instalații pentru construcții*, după cum se solicită în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... potrivit căroră *„a depus suplimentul la diploma depusă inițial din care reies competențele profesionale ale doamnei ing. ..., printre care se numără și «Proiectarea elementelor componente (subansamble) din sistemele de alimentare cu apă» cee ace reprezintă o competență din domeniul ingineriei instalații (...) din acest supliment reiese că printre materiile studiate de dna. ing. ... s-a numărat «Alimentări cu apă și canalizări, Instalații în construcții, Tratarea apelor, Epurarea apelor uzate, Tehnologia executării lucrărilor hidroedilitare, Exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare», toate fiind din domeniul în inginerie instalații”*, întrucât, prin cerința în cauză nu se solicită *„competențe profesionale”*, ci ***diplomă studii inginer instalații pentru construcții***, care este eliberată de către Facultatea de Instalații din cadrul UNIVERSITĂȚII TEHNICE DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI (aceasta are în componența sa un număr de șase facultăți: Construcții Civile Industriale și Agricole; Hidrotehnică, Căi Ferate Drumuri și Poduri; Instalații; Utilaj Tehnologic; Geodezie, care oferă pregătire universitară pentru ciclul de licență în urma căruia se obține calificarea de inginer).

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și aserțiunea intervenientei potrivit căreia ar fi irelevant faptul că *„denumirea facultății sau a obiectelor de studiu nu este identică”*, întrucât prin depunerea ofertei se prezumă că societatea intervenientă și-a însușit și acceptat cerința în cauză, fiind obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei potrivit cărora „*ceea ce este relevant este competența profesională a expertului*”, deoarece în situația în care știa că nu are la dispoziție un expert în domeniul instalații putea solicita clarificări în ceea ce privește aspectul respectiv, conform prevederilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)*”.

Prin urmare, față de expertul în cauză, Consiliul constată că ...
.../.../.../... nu a respectat prevederile 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate, motiv pentru care față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) din același act normativ care stipulează că „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. De asemenea, în ceea ce privește răspunsul asocierii în cauză, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a ținut seama inclusiv faptul că, prin punctul de vedere nr. 53726/10.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65480/14.10.2024, autoritatea contractantă s-a limitat la a susține în mod generic că „*admiterea expertului cheie, inginer proiectant pentru instalații HVAC, este corectă și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Oferta Asocierii ... rămâne admisibilă, iar criticile contestatorului sunt nejustificate. Evaluarea s-a realizat obiectiv și imparțial, fără nicio favorizare sau discriminare*”, fără a prezenta contraargumente față de criticile contestatoarei pe acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând .../.../.../..., după cum este menționat în raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în condițiile în care, acesta trebuia respinsă ca neconformă.

În această situație, va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea aparținând .../.../.../ ..., conform motivării de mai sus.

O altă critică a contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare are în vedere faptul că „*răspunsul Asocierii ... cu privire la modul de ofertare al ventilatoarelor este vădit neconcludent*”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 14864L/02.09.2024, pag. 265 – 267, autoritatea contractantă a solicitat

asocierii respective următoarea clarificare: „(...) 4. Având în vedere secțiunea 1 a caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 3522/SA/05.06.2024 prin care este precizat «Conform Scenariului de Securitate la Incendiu Preliminar și a avizului ISU nr. 39/23/SU-BZ din 20.06.2023, desfumarea arhivelor se va realiza prin tiraj mecanic astfel: cele 4 spații de arhivă de la subsolul 1, având arii și volume similar (arii cuprinse între 128.90 și 155.71 mp, volume cuprinse între 457.6 și 552.8 mc) necesită câte un ventilator de introducere de cca 6000 mc/h și unul de evacuare de 9000 mc/h» vă solicit să clarificați unde se regăsesc cotate aceste echipamente”.

La solicitarea de mai sus, ... în cauză a răspuns prin adresa nr. 15389/06.09.2024, pag. 203 – 264, astfel: „Răspuns 4: Ventilatorul de introducere de cca 6000 mc/h și ventilatorul de evacuare de 9000 mc/h se regăsesc în componența centrului de cost nr. 18 Confectionat și montat canale rectangulare din tablă zincată, 1500 x 500 mm, izolate și protejate, EI60, conform SR EN 12101/7 și SR EN13501/4 (tablă cu CE), inclusiv piese special și sisteme de susținere. Atașăm prezentului răspuns oferte de preț pt acesta – în valoare totală de 13.576,89 lei din totalul centrului de cost de 46.550,00 lei”.

Din analiza documentelor prezentate de către ... în cauză, pentru justificarea cuantumului aferent centrului de cost, respectiv oferta de preț elaborată de către societatea ..., pag. 257, rezultă că prețul pentru un ventilator de introducere 6000 mc/h este de 5.274,37 lei/buc., în timp ce prețul unui ventilator de evacuare de 9000 mc/h este de 8.302.52 lei/buc. În situația în care prețul respectiv se raportează la un număr de patru ventilatoare din fiecare categorie ar rezulta următorul total: ventilator de introducere 6000 mc/h: 5.274,37 le/buc. X 4 buc. = 21.097,47 lei; ventilator de evacuare de 9000 mc/h: 8.302.52 lei/buc.x 4 = 33.210,08 lei.

Cu alte cuvinte, noua valoare rezultată, de 54.307,65 lei, este de peste patru ori mai mare decât cea prezentată de către ... în cauză prin adresa nr. 15389/06.09.2024 (13.576,89 lei), situație în care față de răspunsul respectiv sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 53726/10.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65480/14.10.2024, potrivit căroră „prin răspunsul la clarificări privind documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat în concret locul unde trebuie să fie cuprinse valorile aferente acestor instalații, motiv pentru care ofertanții au avut libertatea de a include aceste valori unde au considerat necesar, în corelare cu abordarea în ansamblu a proiectului”, deoarece, în situația descrisă anterior, este vorba despre inadvertențe numerice care conduc la neconcludența răspunsului în cauză și nu de poziția din centrul de cost unde se regăsesc valorile respective.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pricinuite de prezentul demers”*, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016,, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei, întrucât până la data soluționarea dosarelor cauzei, aceasta nu a prezentat nicio dovadă (chitanță, factură) referitoare la cuantumul aferent.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către/... (dosar nr. .../2024) și va anula raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în partea referitoare la ofertele aparținând/... și/.../.../

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor de mai sus, astfel:

- cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 3328/05.09.2024, pentru oferta aparținând/...;
- cu aplicarea prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la oferta aparținând/.../.../

Va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând/.../....

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pricinuite de prezentul demers”*.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... și/.../....

În ceea ce privește contestația nr. 883/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63575/07.10.2024, formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2024), tot prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate mai sus, Consiliul reține că, prin comunicarea aferentă, emisă în data de în data de 24.09.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece *„(...) clarificările transmise nu sunt concludente (...) Dumneavoastră ați răspuns, prin adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la ... cu nr. 15394L/06.09.2024, după cum urmează (...) Ați prezentat următoarele documente denumite «liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări» din care reies valorile globale pentru material, manoperă, utilaj și transport, fără a detalia lucrările la nivel de consumuri per unitatea de măsură, preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, conform solicitării de clarificări. De asemenea, nu ați prezentat oferte de preț pentru toate materialele principale, necesare la execuția lucrărilor.*

Comisia de evaluare consideră răspunsul la întrebarea nr. 7, neconcludent, deoarece nu ați prezentat toate informațiile solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 14863L/02.09.2024, pag. 177 – 179, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 7. Vă solicităm să prezentați analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost: 4.1.2 Arhitectură - Închideri/Placări exterioare – Poz. 1 «Zidărie confinată din BCA nut și feder sau simular, 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stâlpișori) și orizontală (centuri), grosime 30 cm – bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori inclusiv hidroizolație bituminoasă sub pereți»; 4.1.2 Arhitectură – Învelitoare/Terase circulabile/Necirculabile – Poz. 25 «Profil de atic – Flashing din bond 4 mm, culoare negru grafit echivalent RAL 9004, montat mecanic pe profile de oțel zincat, 55 cm lățime»; Poz. 33 «Scară metalică în oțel zincat, 1 m lățime – curte engleză H = 620 cm, alcătuită din 31 trepte de 20 cm înălțime și 20 cm lățime, realizate din profile metalice zincate, prevăzută cu balustradă și mână curentă»; 4.1.2 Arhitectură – Pereți interiori de compartimentare – Poz. 45 «Pereți de compartimentare din sticlă tip oglindă (pe o parte) – din sticlă securizată, laminată, clară, duplex, 6/2/6, prinderea se va face de tip menghină, la partea superioară și sprijinită la partea inferioară (montată îngropată în șapă), în bagheta de dimensiune $h = 5\text{cm} \times l = 23\text{ mm}$. Elementele vizibile ale sistemului de prindere vor fi de aluminiu sau oțel vopsit electrostatic, culoare RAL 9022 sau 9006, toate accesoriile incluse. Golul maxim admisibil dintre foile de sticlă este 5 mm»; 4.1.3.3 Instalații sanitare și de Stingere incendii – poz. 8 «Obiecte sanitare – lavoare, spălătoare din tablă, pișoare inclusiv sistem de spălare cu acționare cu fotocelulă, wc-uri complet echipate cu rezervor, dușuri, cadă duș, rtc. Inclusiv accesorii de grupuri sanitare (port prosop, dispersor săpun, suport hârtie igienică, oglinzi, etajeră montată pe perete din porțelan sanitar, ramă wc, uscător de mâini etc.) inclusiv baterii și venitle scurgere, sifon pardoseală, rigole, etc». Nota 1. Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătură, adresă, telefoane de contact, adresă de email. Se va transmite o sigură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate din cadrul propunerii financiare”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15394/06.09.2024, pag. 97 – 176, astfel: „(...) Răspuns solicitare nr. 7

– *Anexăm analizele de preț solicitate și oferte de preț de la furnizori, pentru materialele principale*".

De asemenea, pentru centrele de cost aferente, societatea contestatoare a prezentat Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru «Obiect – Arhitectură – Categorie – Închideri pacări exterioare: pereți exteriori, finisaje exterioare și accesorii; Categorie – Învelitoare terase circulabile/necirculabile – terase necirculabile; Categorie – Învelitoare terase circulabile/necirculabile – altele; Categorie – Pereți interiori de compartimentare – pereți din zidărie, gips carton, sticlă; Obiect: Instalații sanitare și de stingere incendii – Categorie – Instalații alimentare cu apă și canalizare», în cuprinsul cărora se regăsesc articolele respective sub formă de deviz, cu valorile aferente avute în vedere la calcularea prețului unitar [a) materiale, b) manoperă, c) utilaj, d) transport], precum și a cheltuielilor directe (care conțin și contribuția asiguratorie muncă), cheltuielilor indirecte și profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 54069/11.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65479/14.10.2024, potrivit căreia prin răspunsul transmis societatea contestatoare nu ar fi prezentat *„oferte de preț pentru toate materialele principale”*, întrucât, din analiza documentelor anexate răspunsului în cauză, a rezultat că fiecare formular de deviz este însoțit de oferta de preț de la furnizorul aferent: SC ..., SC ..., SC ..., SC ..., SC

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere, conform cărora *„spre deosebire de autorul contestației, ofertantul desemnat câștigător a prezentat analiza de preț completă, așa cum s-a solicitat de către comisie, însoțită de oferta de preț atât pentru BCA cât și pentru mortar (...) la o simplă evaluare comparativă între analizele de preț și ofertele de preț transmise de ofertantul, respectiv ofertantul ...”*, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece evaluarea unei oferte de către autoritatea contractantă se face prin raportare exclusiv la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 133 alin. 2) și 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; 3) Propunerea financiară trebuie (...) să fie corelată cu elementele propunerii tehnice (...)”* și nu prin compararea ofertelor.

De altfel, societatea contestatoare, în cuprinsul prezentei contestații, nici nu face vreo referire la oferta desemnată câștigătoare, ci se referă strict la oferta sa, respectiv la modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la analiza informațiilor transmise prin răspunsul său, în sensul că aceasta din urmă *„nu precizează nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de informații sau*

oferte de preț au fost constatate ca lipsind (...) care au determinat inacceptabilitatea ofertei".

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat în comunicarea rezultatului procedurii și cuprinsul punctului de vedere nr. 54069/11.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65479/14.10.2024, care ar fi *„materialele principale”* pentru care ar lipsi oferta de preț, aceasta din urmă limitându-se la a menționa că *„din aceste analize de preț solicitate comisia de evaluare trebuia să identifice prețul ofertat de pentru materiale acesta putând fi diferit de cel regăsit în ofertele de la furnizori”*.

Un alt aspect avut în vedere de către Consiliul este acela că propunerea financiară a contestatoarei (54.047.350,53 lei fără T.V.A.) reprezintă aproximativ 82% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (66.514.270,22 lei), situație în care respingerea propunerii financiare a acesteia pentru motivele mai sus arătate reprezintă o măsură disproporționată față de scopul solicitării de clarificări aferente, care constă în *„asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii și, în consecință atragerea cât mai multor oferte care pot conduce la desemnarea celei mai bune drept oferta câștigătoare”*. Acest raționament este în concordanță cu cel promovat de către Consiliu cu ocazia soluționării primei contestații (dosar nr. .../2024).

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15394/06.09.2024.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ..., respectiv societatea

În ceea ce privește cererea de repunere în termen”, calificată de Consiliu, conform notei nr. 535/29.11.2024, contestația nr. 130536/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75715/25.11.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de către, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 1927/05.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78740/06.12.2024 (dosar nr. .../2024), societatea ...L, în calitate de lider al .../.../.../..., solicită respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de către societatea ..., pe motiv că *„inițial nu a criticat în niciun mod limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la ofertele confidențiale (...) cererea introductivă nu curpinde absolut nicio mențiune cu privire la această presupusă vătămare cauzată de refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție întreg dosarul achiziției”*.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, în temeiul căroră, prin adresa nr. 73589/.../C6/ 15.11.2024, a invitat societatea ... la sediul său, să studieze dosarele cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 20.11.2024.

Ulterior, societatea ... a transmis „cererea de repunere în termen nr. 130536/22.11.2024”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75715/25.11.2024, pentru care societatea în cauză a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210805008/1/27.11.2024 și în conținutul căreia susține că „în urma studierii documentelor din dosarul achiziției (...) documente esențiale ce, în mod nelegal și nejustificat, nu au putut fi studiate la sediul autorității contractante, subscrisa am constatat noi conformități în ceea ce privește propunerii tehnică a Asocierii ...”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „... nu a criticat în niciun mod limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la ofertele confidențiale (...) apare ca neîntemeiată acordarea accesului la documentele confidențiale de către Consiliu”, deoarece prin contestația nr. 130088/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63548/07.10.2024, contestatoarea ... a solicitat „în temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016 (...) acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu”.

În interpretarea normei juridice anterior invocate demnă de reținut este și jurisprudența națională (Decizia nr. 641/2024, emisă de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ), conform căroră „În cazul de față, autoritatea contractantă nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla susținere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerințele textelor de lege mai sus arătate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete. Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da

posibilitatea celor vătămați să studieze conținutul acelui înscris și să poată formula o contestație, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate și netemeinicie”.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 22 alin. 4) din Codul de Procedură Civilă, conform cărora *„Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire”*, Consiliul a calificat *„cererea de repunere în termen nr. 130536/22.11.2024”*, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75715/ 25.11.2024, ca fiind contestația care constituie obiectul dosarului nr. .../2024, astfel cum rezultă din nota nr.535/29.11.2024.

Având în vedere data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre conținutul ofertei desemnate câștigătoare, respectiv 18.11.2024, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației în cauză era data de 28.11.2024.

Or, în situația în care contestația respectivă a fost transmisă către C.N.S.C. în data de 22.11.2024, rezultă că aceasta a fost depusă în interiorul termenului legal mai sus menționat. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către intervenient.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes privind *„criticile formulate împotriva evaluării ofertei ...”*, deoarece, conform primei contestații, Consiliul a admis criticile privind oferta contestatoarei și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 3328/05.09.2024, pentru oferta aparținând .../....

În aceste condiții, contestatoarea are un interes direct în eliminarea din competiției a ofertei intervenientei, circumscris limitelor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la*

adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită (...).”

Prin urmare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenientă și va soluționa pe fond prezenta contestația (dosar nr. .../2024).

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că referitor la criticile privind modalitatea în care .../.../... a răspuns la întrebarea nr. 5 prin adresa nr. 15389/06.09.2024, a stabilit deja cu prilejul soluționării primei contestații (dosar nr. .../2024) incidența prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, incidența normelor mai sus invocate a fost stabilită și în ceea ce privește modalitatea în care .../.../... a respectat cerința cu privire la exepertul nominalizat pentru funcția de «inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC», în sensul că ... nu a prezentat „Diplomă studii inginer instalații pentru construcții”.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „modul de abordare al Asocierii ... prin care își asumă doar prin furnizori respectarea specificațiilor cerute la nivelul documentației de atribuire, fără a prezenta documentația oficială a producătorului, nu este de natură să ofere suficiente garanții privind conformitatea echipamentelor oferite (...) Fișele tehnice emise de producător constituie singura bază solidă pentru a verifica specificațiile tehnice ”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei fișe tehnice emise de către producător ci numai că „ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în Secțiunea 3 (Anexa 1, Anexa 2) a Caietului de Sarcini - Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări”, după cum se precizează la pct. 15 din caietul de sarcini, pag. 64, deopotrivă ofertanții și autoritatea contractantă fiind obligați să respecte dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Cu toate acestea, chiar și în situația în care Consiliul a respins critica de mai sus, ca nefondată, față de oferta aparținând .../.../... rămân incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica contestației privind oferta aparținând .../.../..., în sensul că aceasta nu ar fi răspuns concludent la „solicitarea de clarificări nr. 14863L/02.09.2024”, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere că anterior, în soluționarea dosarului nr. .../2014, a stabilit că informațiile transmise sunt concludente, motiv pentru care a obligat autoritatea contractantă la „reevaluarea propunerii financiare a contestației (... .../.../...), cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15394/ 06.09.2024”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestației potrivit cărora ... în cauză „procedează la o clasificare greșită a betonului și armăturii ca materiale secundare”, având în vedere că potrivit articolului de deviz CD12A01 «zidărie confinată (...) prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală», din Formularul F 3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 105, având în vedere că metoda de lucru propusă, respectiv cea de - zidărie confinată conține toate materialele cerute prin caietul de sarcini în sensul „inserării unor elemente de structură din beton armat”, conform cerinței de la rubrica „Pereți exteriori”, din caietul de sarcini, pag. 22, conform căreia „Pereții exteriori vor fi realizați din zidărie confinată din BCA - nut și feder sau similar (bloc beton celular autoclavizat folosit la realizarea pereților exteriori în sistem multistrat), 30 cm grosime prevăzută cu elemente pentru confinare din beton armat pe verticală (stălpisori) și orizontală (centuri), grosime 30cm”.

Față de cele evocate anterior, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către/... (dosar nr. .../2024) și va anula raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în partea referitoare la oferta aparținând .../.../.../ ..., precum și actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând .../.../.../... cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

Va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând .../.../....

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către/.../.../....

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța după cum urmează:

1.Va admite, în parte, contestația formulată de către/... (dosar nr. .../2024) și va anula raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în partea referitoare la ofertele aparținând/... și .../.../.../ ..., precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor de mai sus, conform motivării aferente, astfel:

- cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 3328/05.09.2024, pentru oferta aparținând .../...;
- cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la oferta aparținând .../.../.../

Va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând .../.../....

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pricinuite de prezentul demers”.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... și/.../....

2. Va admite contestația formulată de către/.../... (dosar nr. .../2024) și va anula raportul procedurii nr. 16835L/ 24.09.2024, în partea referitoare la oferta aparținând acesteia, precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15394/06.09.2024, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ..., respectiv societatea

3. Va respinge excepțiile invocate de către intervenienta/.../.../... față de contestația formulată de către/... (dosar nr. .../2024).

Va admite, în parte, contestația formulată de către/... (dosar nr. .../2024) și va anula raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în partea referitoare la oferta aparținând .../.../.../ ..., precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând .../.../.../... cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente.

Va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând .../.../....

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către/.../.../....

Măsurile anterior dispuse se vor pune în aplicare de către autoritatea contractantă în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorii nr. 1638/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66859/18.10.2024 (dosar nr. .../2024), nr. 1639/18.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66861/18.10.2024 (dosar nr. .../2024) și nr. 1927/05.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78740/06.12.2024 (dosar nr. .../2024), formulate de către societatea ...L, în calitate de lider al .../.../ .../..., cu sediul în

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 927/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 67165/21.10.2024 (dosar nr. .../2024) formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de comunicare a actelor procedurale la ...din

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 130212/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66865/18.10.2024 (dosar nr. .../2024) formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din

Admite, în parte, contestația formulată de către/... (dosar nr. .../2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în partea referitoare la ofertele aparținând/... și .../.../.../ ..., precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor de mai sus, conform motivării aferente, astfel:

- cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 3328/05.09.2024, pentru oferta aparținând .../...;
- cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la oferta aparținând .../.../.../

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând .../.../....

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pricinuite de prezentul demers*”.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... și/.../....

Admite contestația formulată de către/.../... (dosar nr. .../2024) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 16835L/ 24.09.2024, în partea referitoare la oferta aparținând acesteia, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 1933/05.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15394/06.09.2024, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ..., respectiv societatea

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta/.../.../... față de contestația formulată de către/... (dosar nr. ../2024).

Admite, în parte, contestația formulată de către/... (dosar nr. ../2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 16835L/24.09.2024, în partea referitoare la oferta aparținând ../.../.../.../..., precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ../.../.../.../... cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta aparținând ../.../....

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către/.../.../....

Măsurile anterior dispuse se vor pune în aplicare de către autoritatea contractantă în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 130 (unasutătreizeci) pagini