

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 415/23.12.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 46325/19.12.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 46323/19.12.2025, precum și a proceselor verbale nr. 42539/24.11.2025, nr. 42828/26.11.2025, nr. 43555/02.12.2025 și nr. 45625/16.12.2025**, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii proiectare (DALI, DTAC, DTOE, PTE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Consolidare și reabilitare - ...»”**, cod CPV 71322000-1, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii, Anularea proceselor verbale emise, în partea privind respingerea ofertei contestatoarei;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

4. Obligarea autorității contractante la respectarea principiilor achizițiilor publice”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 415/23.12.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 46325/19.12.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 46323/19.12.2025, precum și a proceselor verbale nr. 42539/24.11.2025, nr. 42828/26.11.2025, nr.**

43555/02.12.2025 și nr. 45625/16.12.2025, documente emise de către autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii proiectare (DALI, DTAC, DTOE, PTE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Consolidare și reabilitare - ...»”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, dar aceasta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Criticând această decizie a organizatoarei procedurii, contestatorul arată că evaluarea a fost realizată în mod excesiv formalist, iar justificarea transmisă de societatea sa la solicitarea organizatoarei procedurii s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că respingerea justificării exclusiv pentru motivul că nu au fost prezentate documente contabile sau contracte ferme cu furnizori reprezintă o interpretare restrictivă și nelegală a noțiunii de „dovezi concludente”.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări suplimentare, deși a apreciat că anumite elemente din justificare necesitau detalii suplimentare, iar respingerea ofertei fără epuizarea mecanismului clarificărilor contravine principiului proporționalității, obligației de analiză efectivă a ofertelor, precum și practicii constante a CNSC.

Raportându-se la motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, motivare pe care o consideră insuficientă, contestatorul arată că organizatoarea procedurii s-a limitat la aprecieri generale, fără a indica elementele considerate insuficiente, în ce mod prețul ar fi nesustenabil, sau care ar fi fost documentele necesare suplimentar.

O asemenea motivare nu permite verificarea caracterului obiectiv al evaluării și este contrară obligației de transparență, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL subliniază că decizia de respingere a ofertei sale a fost rezultatul unei evaluări formaliste, disproporționate și neconforme cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind lipsită de o analiză reală a sustenabilității prețului ofertat.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul reglementat de lege.

Prin adresa nr. 47459/30.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și obligarea petentului la plata cheltuielilor de judecată în conformitate cu prevederile art. 453 C.pr.civ., raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, deoarece răspunsul ce viza justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a fost concludent.

Detaliind, organizatoarea procedurii prezintă solicitările ce i-au fost transmise contestatorului prin adresa nr. 42894/26.11.2025 în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul oferit de societate prin adresa nr. 381/27.11.2025, precum și aspectele reținute în evaluarea răspunsului.

Precizează că autorul contestației nu a prezentat nicio detaliere și niciun document referitor la elementele de cost vizate de solicitările de clarificări.

Combătând criticile contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

- evaluarea modului de justificare a prețului ofertat s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire;

- justificarea transmisă de societatea contestatorului nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- solicitarea de clarificări suplimentare ar fi dus la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului și încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului relevă detaliat elementele considerate ca nefiind justificate, rațiunile pentru care prețul nu a fost considerat justificat, și documentele ce ar fi fost necesar a fi transmise.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea actelor atacate.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 154/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 09.02.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 422/29.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211968956/1 din data de 29.12.2025, emisă de ..., în valoare de 6.880,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii proiectare (DALI, DTAC, DTOE, PTE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Consolidare și reabilitare - ...»”**, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 344.000 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de servicii este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Factor 2: Experiența personal cheie/experti cheie (Pep) - Componenta tehnică Subfactor 1 - Sef proiect - Arhitect cu drept de semnătură”*- pondere 12%;

- „Factor 2: Experiența personal cheie/experti cheie (Pep) - Componenta tehnică Subfactor 2 – Inginer proiectant structuri de rezistență pentru construcții civile” – pondere 8%;

- „Factor 3. Organizarea și metodologia de lucru propusa (Pom) - Subfactor 3.1. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei” – pondere 20%;

- „Factor 3. Organizarea și metodologia de lucru propusa (Pom) - Subfactor 3.2. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” – pondere 20%;

- „Prețul ofertei” – pondere 40%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 46325/19.12.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 46323/19.12.2025, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

În acest sens, raportat la criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la decizia în cauză, Consiliul reține că acestea sunt în fapt susțineri generice, fără un fundament probatoriu real, și anume:

„Autoritatea contractantă **a solicitat clarificări prin adresa nr.42894/26.11.2025 privind caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului**, solicitare la care contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr 381 din 27.11.2025, prezentând:

- explicații privind modul de formare a prețului;
- fundamentare economică;
- raportare la piață;
- 7 oferte de preț de la operatori economici și surse publice;
- justificarea sustenabilității prețului raportat la specificul obiectivului.

Cu toate acestea, oferta a fost respinsă ca neconformă, motivându-se că justificarea nu ar fi „clară, completă și concludentă”

III. Motivele contestației

1. Evaluarea justificării prețului a fost realizată în mod excesiv formalist

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei (...) pentru că justificarea nu ar conține **detalierea exhaustivă a tuturor categoriilor de cost** și documente justificative pentru fiecare element de cheltuială.

Or, art. 210 din Legea nr. 98/2016 **nu instituie obligația prezentării unui deviz detaliat de execuție** sau a documentelor contabile interne ale

ofertantului, în cazul ofertelor depuse pentru servicii de proiectare, ci doar obligația de a explica și demonstra caracterul sustenabil al prețului.

Prin urmare, autoritatea contractantă a transformat mecanismul de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut într-o **verificare formală a structurii interne de cost**, neprevăzută de lege.

2. Justificarea transmisă se încadrează în mod legal în art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea a justificat prețul prin:

- raportare la piață;
- comparație cu tarife practicate pentru servicii similare;
- prezentarea unor oferte de preț relevante;
- explicarea specificului și complexității obiectivului.

Aceste elemente sunt expres prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și constituie **mijloace legale de justificare a prețului**, recunoscute constant în practica CNSC.

Respingerea justificării exclusiv pentru motivul că nu sunt prezentate documente contabile sau contracte ferme cu furnizori reprezintă o **interpretare restrictivă și nelegală** a noțiunii de „dovezi concludente”.

3. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare, deși aprecia că justificarea este insuficientă

În cazul în care autoritatea contractantă considera că anumite elemente din justificare necesitau detalii suplimentare, aceasta avea posibilitatea legală de a solicita clarificări suplimentare.

Respingerea directă a ofertei, fără epuizarea mecanismului clarificărilor, contravine:

- principiului proporționalității;
- obligației de analiză efectivă a ofertelor;
- practicii constante a CNSC, potrivit căreia clarificările suplimentare nu reprezintă un avantaj nejustificat, atâta timp cât nu conduc la modificarea ofertei.

4. Motivarea deciziei de respingere este insuficientă

Motivarea respingerii se limitează la aprecieri generale privind lipsa caracterului „clar și complet” al justificării, fără a indica concret:

- ce elemente sunt considerate insuficiente;
- în ce mod prețul ar fi nesustenabil;
- ce documente ar fi fost necesare suplimentar.

O asemenea motivare nu permite verificarea caracterului obiectiv al evaluării și este contrară obligației de transparență.”.

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că respectivul contestator, și anume ... SRL, omite prin aceste susțineri câteva aspecte determinante, în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, care sunt acele prevederi ale documentației de atribuire care ar fi fost încălcate de către autoritatea contractantă, în formularea solicitării de clarificări în discuție, transmisă contestatorului în cauză, prin adresa cu nr. 42894/26.11.2025.

În conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește la punctele în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază că, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, următoarele reguli (*unele dintre acestea regăsindu-se și în caietul de sarcini – n.n.*):

*„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare. Propunerea financiară va fi semnată cu semnătura electronică extinsă și va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați. **Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei cu și fără TVA și va include totalitatea cheltuielilor aferente serviciilor (de exemplu: cazare/transport/etc.), valorile fiind exprimate cu maxim 2 (două) zecimale.** La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea estimată. Propunerea financiară are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

(...)

*Nota 4: În cazul unei Propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, **Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la acest aspect. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind modul de formare a pretului ofertat.***

*Nota 5: **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu***

justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”.

Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, ar fi relevat contestatorului ... SRL, contrar susținerilor generice ale acestuia, cum ar fi

„Or, art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu instituie obligația prezentării unui deviz detaliat de execuție sau a documentelor contabile interne ale ofertantului, în cazul ofertelor depuse pentru servicii de proiectare, ci doar obligația de a explica și demonstra caracterul sustenabil al prețului.”.

faptul că aceste prevederi tocmai că reglementează, în circumstanțele date, **obligația efectuării unei analize detaliate** a fundamentării economice a modului de formare a prețului total ofertat, inclusiv prin prisma elementelor constitutive ale acestuia, explicațiile aduse de ofertant, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuind să fie, în acest sens, însoțite de **dovezi concludente**.

Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**.

Totodată, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat, către contestatorul ... SRL, solicitări de clarificări, transmise acestuia prin adresa cu nr. 42894/26.11.2025, prin intermediul căreia a solicitat inclusiv următoarele:

*„In urma verificării și analizării propunerii financiare, **comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de dumneavoastră, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 63,95% din valoarea estimată a prezentei proceduri** (de 344.000 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (4) din HG 395/2006, actualizată, respectiv: „In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Astfel,

In conformitate cu dispozițiile:

• art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, astfel:

„ (1) In cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

• art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, actualizată, respectiv:

(1) In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. [..]

comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în raport cu serviciile/activitățile ce urmează a fi prestate, cu privire la următoarele:

- cheltuieli salariale/drepturi bănești aferente personalului implicat în realizarea activităților solicitate prin caietul de sarcini, respectiv personal solicitat ce vizează toate activitățile necesare realizării obiectului contractului de achiziție publică,

- cheltuieli materiale,

- cheltuieli de transport (vizite pe teren, etc.),

- precizarea cotei de profit luată în calcul la întocmirea ofertei,

- alte cheltuieli;

2. precizarea dacă beneficiați de un ajutor de stat, iar în caz afirmativ, demonstrarea faptului că acesta a fost acordat legal.

Documentele și informațiile solicitate sunt obligatorii, dar nu limitative, dvs. având dreptul de a înainta orice documente pentru a justifica prețul ofertat.

Răspunsul la clarificări însoțite de dovezi, va fi transmis prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat (valabil) eliberat de un furnizor de servicii de certificare creditat.”.

Consiliul reține că, la aceste solicitări de clarificări, contestatorul ... SRL a răspuns prin adresa cu nr. 381/27.11.2025.

Analizând răspunsul în discuție, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile detaliate și punctuale ale autorității contractante, din comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă contestatorului în cauză (susțineri reflectate și în punctul de vedere al autorității contractante – **n.n.**), față de care contestatorul ... SRL nu a formulat niciun contraargument, susțineri cum ar fi

„> Referitor la modul în care ați răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că dumneavoastră ați justificat prețul neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

(...)

Din cele declarate reiese faptul că dumneavoastră v-ați fundamentat prețul raportat la suprafața desfășurată utilă a obiectivului de aproximativ 837 mp și la caracterul istoric al unui astfel de proiect.

În susținerea celor declarate, ați prezentat **7 oferte de pret solicitate de la diverse societăți, care prestează aceleași tip de servicii ca și aceasta, dar și oferte din mediul online**, după cum urmează:

(...)

Comisia de evaluare considera ca toate activitățile din proiect necesită personal specializat, concepție tehnică, echipamente specializate pentru realizarea unor documentații de proiectare calitative care să corespundă prescripțiilor tehnice de proiectare pentru construcție civilă. Subliniem că o parte din aceste activități presupun obligatoriu deplasarea în teren punctual la obiectiv, motiv pentru care cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului constituie o parte foarte importantă din prețul total oferit.

Comisia de evaluare a constatat că ați prezentat fundamentarea economică (tabel), de unde rezultă valoarea totală de **220.000 lei fără TVA, fără să prezentați documente/dovezi concludente cu privire la modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut** acesta prezentând oferte de preț de la diverși operatori economici, **oferte de preț ce au fost emise în luna noiembrie 2025** și din mediul online, **după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.09.2025**, astfel cum reiese și din răspunsul transmis, respectiv "[...] În vederea fundamentării prețului, aducem explicații și depunem dovezi concludente, astfel societatea noastră **atașează 7 oferte de pret, unele au fost solicitate de la diverse societăți, care prestează aceleași tip de servicii ca și Subscrisa, iar altele, descărcate din mediul online cat și o fundamentare de pret []**"

Raportat la teza de mai sus reiese faptul că dumneavoastră la data ofertării, nu aveți nici o ofertă fermă dată de diverși prestatori, la care să se raporteze și care să vă ajute la fundamentarea unui preț echilibrat, corect și real.

Mai mult, comisia de evaluare a solicitat să prezentați în vederea **fundamentării economice a modului de formare a prețului**, în raport cu serviciile/activitățile ce urmează a fi prestate, la următoarele:

Solicitare comisia de evaluare	Răspuns transmis	Observații
- cheltuieli salariale/drepturi bănești aferente personalului implicat în realizarea activităților solicitate prin caietul de sarcini, respectiv personal solicitat ce vizează toate activitățile necesare realizării obiectului contractului de achiziție publică,	Declarați în răspunsul transmis: „Precizam, de asemenea, ca media de salarizare în nivelul societății începând cu 2024 este nivelul minim de salarizare respectiv 4582.00 Brut.”	Ați declarat în cadrul tabelului – fundamentare economică numărul de specialiști; onorariu/oră; număr de ore., fără să prezentați documente/dovezi.
- cheltuieli materiale,	Lipsă	Nu ați declarat cheltuielile cu materialele și nici nu ați prezentat documente/dovezi.

- cheltuieli de transport (vizite pe teren, etc.),	Lipsă	Ați declarat în cadrul tabelului – fundamentare economică valoare Cazare/masa/deplasări la fiecare etapă, fară să prezentați documente/dovezi.
- precizarea cotei de profit luată în calcul la întocmirea ofertei,	Lipsă cotă de profit	În adresa de răspuns ați declarat profit pentru fiecare etapă, fară a preciza cota luată în calcul la întocmirea ofertei.
- alte cheltuieli	Lipsă	-

Nota: Din tabel se constată următoarele: **Nu este prezentată fundamentarea economică a prețului oferat, aferent metodelor de prestare a serviciilor de proiectare plecând de la cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru, costuri de transport, costuri de birotică și papetarie, alte costuri. Nu sunt detaliate financiar anumite categorii de cheltuieli menționate mai sus și nu sunt prezentate documente/dovezi.**

Cu privire la aspectul privind soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit defavorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor **ati declarat următoarele: "Soluțiile tehnice adoptate în vederea actualizării serviciilor de proiectare, a studiilor, a modului de lucru, metodele vor fi cele în conformitate cu legislația în vigoare și cerințele Beneficiarului."**

Argumentul ofertantului nu este o justificare clară, completă.

Cu privire la aspectul privind originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant, **ati declarat, următoarele: "Menționez că vom realiza serviciile propuse de beneficiar și asumate prin oferta cu originalitate[...]".**

Argumentul ofertantului nu este o justificare clară, completă.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că ați atașat 7 oferte de preț, solicitate de la diverse societăți, care prestează aceleași tip de servicii ca acesta (**oferte date din luna noiembrie 2025**), dar și din mediul online, **neprezentând documente doveditoare din care să reiasă elementele care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, acesta limitându-se la o simplă defalcare pe specialiștii/experti implicați, a cheltuielilor aferente cazării/masei/deplasării.**

Comisia de evaluare precizează faptul că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente/dovezi concludente (contracte, oferte furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, costuri salariale, cazare, transport, etc.) care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În condițiile în care, comisia de evaluare a solicitat „documente/dovezi”, aceasta nu a solicitat un nou set de clarificări în sensul transmiterii de documente justificative, deoarece un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj clar și evident în favoarea ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei dvs., din ofertă neconformă datorită lipsei de concludență a justificării prețului, în ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină cheltuieli avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

(...)

În acest context, veridicitatea tarifului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât dvs. nu ați depus documente edificatoare în acest sens. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, comisia de evaluare constată că oferta transmisă de dumneavoastră nu reflectă o estimare realistă și justificabilă a costurilor pentru serviciile solicitate.”.

În ceea ce privește susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„Motivarea respingerii se limitează la aprecieri generale privind lipsa caracterului „clar și complet” al justificării, fără a indica concret:

- **ce elemente sunt considerate insuficiente;**
- **în ce mod prețul ar fi nesustenabil;**
- **ce documente ar fi fost necesare suplimentar.**

O asemenea motivare nu permite verificarea caracterului obiectiv al evaluării și este contrară obligației de transparență.”.

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de

achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

*(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:***

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

Astfel, analizând comunicarea în discuție, transmisă contestatorului ... SRL, Consiliul reține că aceasta, prin conținut, respectă prevederile legale anterior precizate, întrucât **cuprinde**, după cum se poate constata inclusiv din cele citate anterior, **motivele concrete** pentru care oferta depusă de contestatorul în cauză a fost respinsă ca fiind neconformă.

În acest context, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea autorității contractante, privind obligarea contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acesteia privind obligarea contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.