



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2342/C11/2384, 2390, 2441

Data: 05.10.2023

Prin contestația nr. 01/23.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46340/24.08.2023, formulată de SRL, fostă SRL (dosar nr. 2384/2023), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12083/DES/18.08.2023 și a raportului procedurii nr. 1470/18.08.2023, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de paza și protecție”, Lot 2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12083/DES/18.08.2023, a raportului procedurii nr. 1470/ 18.08.2023 ACZ, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei SC SRL, declarată câștigătoare, în conformitate cu decizia Consiliului nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508 din 12.07.2023, întrucât oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată în conformitate cu această decizie.

Prin contestația nr. 1792/25.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46720/28.08.2023, formulată de SRL (dosar nr. 2390/2023), cu sediul social în, ..l, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12082/18.08.2023, și a raportului procedurii nr. 1470/18.08.2023, emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, Lot 4, s-a solicitat anularea

adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12082/18.08.2023 și a actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 1470/18.08.2023 ACZ, în ceea ce privește partea referitoare la oferta depusă de SRL și a stabilirii ofertantului câștigător, respectiv obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL și declararea ei neconformă și continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei SC SRL.

Prin contestația nr. 160/30.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47649/31.08.2023, formulată de SRL (dosar nr. 2441/2023), cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului nr., CUI RO, reprezentată legal prin director, împotriva raportului procedurii nr. 1470/18.08.2023, emis de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, Lot 3, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1470/ 18.08.2023 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, alături de celelalte oferte și declararea câștigătoare a ofertei depuse cu prețul cel mai mic, deoarece poate presta serviciile de pază cu respectarea legislației.

Prin adresa nr. 17826/07.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49264/08.09.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- administrator, a formulat cerere formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației împotriva deciziei entității contractante și rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 161/30.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47532/30.08.2023, SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea criticilor ca tardiv formulate cu privire la numărul agenților propuși privind executarea serviciilor de pază, respectiv respingerea contestației întrucât nu cuprinde unul dintre elementele obligatorii stabilite de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în drept a contestației, iar pe fond, admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată/nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii stabilit de comisia de evaluare și continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2384/2023, dosar nr. 2390/2023 și dosar nr. 2441/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care, SC SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2384.

Prin contestația formulată, ... SRL, susține că oferta sa, depusă în cadrul procedurii în cauză a fost declarată admisibilă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12083/DES/ 18.08.2023, însă oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului SC SRL.

Față de acest rezultat al procedurii, pe care îl contestă, critică faptul că entitatea contractantă nu a înțeles să pună în aplicare decizia Consiliului nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, aceasta neevaluând oferta SC SRL sub toate aspectele analizate de Consiliu.

În vederea aplicării unei decizii de CNSC, obligatorie pentru părți, entitatea contractantă a înțeles doar să emită un raport de evaluare fără nicio mențiune privind decizia emisă de Consiliu și fără a se preciza că s-a procedat la reevaluarea ofertei SC SRL sub aspectele precizate în Decizia CNSC.

Citând de la pag. 14 din raportul de evaluare, solicită să se rețină faptul că reevaluarea ofertelor nu are un caracter legal și obiectiv și nu cuprinde esența dispozițiilor Consiliului din decizia amintită, ci este doar un tipizat al unui raport de evaluare și o repetare a informațiilor din conținutul vechiului raport.

Totodată, consideră că și evaluarea care face obiectul aceluși proces verbal nr. 4 nu satisface toate dispozițiile avute în vedere prin decizia anterioară, entitatea contractantă dând dovadă de subiectivism și evaluare superficială.

Dacă evaluarea ar fi fost realizată în spiritul deciziei Consiliului cu siguranță SC SRL ar fi trebuit descalificat întrucât oferta nu este admisibilă pentru toate criticile ce au fost admise prin această decizie.

Pentru toate lipsurile/greșelile ridicate de societatea sa prin contestația anterioară, critici admise de CNSC, consideră că se impunea o evaluare obiectivă a ofertei unde să se precizeze în mod clar prin raportul

procedurii modul cum a fost evaluată oferta sub toate aspectele ținându-se seama de cerințele imperative din documentația de atribuire, și să se menționeze clar unde în oferta depusă se găsesc îndeplinite cerințele solicitate, precum și toate aspectele pe care le îmbracă o evaluare din punct de vedere financiar, tehnic și calificare, dar și din punct de vedere al fondului de handicap, având în vedere caracterul nul al acestuia, costurile generate de transport, diurnă sau cazare pentru agenții de pază nominalizați, inclusiv cu privire la costul intervenției (aspecte impuse a fi evaluate prin decizia Consiliului).

Astfel, consideră că analiza este una artificială și subiectivă care încalcă principiile care guvernează o procedură de achiziție publică.

Aceste aspecte au mai fost analizate în aceeași procedură de achiziție înainte ca aceasta să fie anulată și reluată în prezent, când și de acea dată entitatea contractantă nu a înțeles să evalueze ofertele conform deciziei emisă de Consiliu, rezultând astfel alte contestații, ca și în cazul deciziei CNSC nr. 1907/C1/1917, 1928, 1932, 1933, 1934/12.09.2022, pe care o atașează ca probă.

Solicită aplicarea art. 142 alin. (1) – (4) din HG nr. 394/2016. Subliniază că decizia Consiliului are caracter definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în sensul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează, în opinia sa, doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, astfel cum a procedat entitatea contractantă.

Aceasta din urmă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, apreciază că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentare de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Acest raționament se regăsește în practica instanțelor de judecată, precum și în cauza C 396/14 a CJUE, Curtea pronunțându-se pentru respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, iar în cauza T 392/15 Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 obligația entității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultată din

existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea fără să i se fi acordat posibilitatea justificării prețului.

Argumentează că în lipsa unei justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic și legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de paza. Entitatea contractantă are obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de prestări servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 24 de luni și nu este un contract cu executare dintr-o dată, astfel încât nu se poate declara drept admisibile în mod automat ofertele depuse fără o evaluare obiectivă.

În concluzie, susține că în cauză s-a realizat o evaluare superficială, entitatea contractantă a viciat rezultatul procedurii, iar lipsa sa de diligență în a verifica modul de întocmire a propunerii financiare sau/și a modului de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale a celor doi ofertanți duce în mod clar la necesitatea reevaluării acestor oferte atât din prisma legalității ponderii elementelor incluse în cadrul prețului ofertat, respectiv a includerii în cadrul acesteia a tuturor costurilor necesare derulării contractului, sporul de noapte, costurilor indirecte și a cotei de profit, fondul pentru handicap, altele decât costurile directe, cât și față de capacitatea tehnică și profesională.

Citând dispoziții obligatorii din decizia anterioară a Consiliului care nu au fost respectate, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 222 din Legea 99/2016, art. 142 din Hg 394/2016, art. 64 din Legea 99/2016, art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016.

Concluzionează că entitatea contractantă nu a analizat oferta financiară a SC SRL, conform dispozițiilor obligatorii impuse de CNSC, evaluare care oricum ar fi fost realizată, nu este cuprinsă în raportul procedurii, respectiv: solicitare de clarificări, răspuns solicitare de clarificări, concluzii în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Consiliul, prin adresa nr. 46733/2384/C11/28.08.2023, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

SC SRL, prin adresa nr. 1209/25.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 46779/28.08.2023, depune înscrisuri care vizează schimbarea denumirii societății din SC SRL în SC SRL și dovada constituirii cauțiunii, iar prin adresa nr. 1310/29.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 47316/30.08.2023, justifică aspectul menționării fostei sale denumiri

cuprinsă în recipisa de consemnare a cauțiunii, în condițiile schimbării denumirii societății sale.

.... SRL, prin adresa nr. 17826/07.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49264/08.09.2023, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Solicită să se constate că, contestatoarea nu a studiat cu atenție cele reținute de către Consiliu în motivarea deciziei reclamate.

La fel, critică că nu a studiat dosarul achiziției, întrucât dacă ar fi studiat, ar fi constatat că entitatea contractantă a pus întocmai în practică această decizie și a solicitat clarificările necesare prin adresa nr. 1413/03.08.2023, la care a răspuns prin adresa cu nr. 17639/04.08.2023.

Susține că nu se precizează în niciun act normativ ca în cuprinsul raportului procedurii trebuie să se regăsească solicitarea de clarificări și răspunsul operatorului economic, atâta timp cât există la dosar procesele verbale intermediare de reevaluare de care se face mențiune în raport, procese verbale pe care contestatoarea avea posibilitatea să le studieze.

Critică faptul că se face trimitere în prezenta contestație la criticile aduse prin vechea contestație asupra cărora CNSC s-a pronunțat prin decizia cu nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, care nu a fost contestată de către autoarea prezentei contestației, drept pentru care și-a căpătat caracterul definitiv.

În consecință pentru criticile pe care Consiliul le-a respins, autoarea contestației nu mai poate relua/invoca pe calea unei noi contestații aceleași pretense neregularități.

Subliniază că sunt aduse critici de ordin general la adresa ofertei sale.

Supune atenției Consiliului faptul că și prin contestația de față, nu se formulează, în fapt, critici concrete de neconformitate a ofertei sale, iar întreaga contestație se bazează pe simple supoziții fără un temei legal.

Pretinsele critici formulate se referă la nerespectarea prevederilor legislative, însă numai la modul general printr-o totală negație, a ofertei sale.

Susține că nu sunt prezentate motivele în fapt concrete și reale, contestatoarea face însă simple afirmații, bazate pe presupuneri și convingeri care nu sunt susținute de probe concrete și temeinice în ceea ce privește presupusele nereguli invocate.

Afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei depusă de către intervenientă se bazează pe simple presupuneri și convingeri, fără să prezinte motive reale în fapt, susținute de material probator temeinic și concret.

Susține că petenta nu a studiat dosarul achiziției după reevaluare, formulează critici nemotivate și ar trebui respinse ca atare, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016.

Subliniază că între oferta depusă de către contestatoare și oferta sa este o diferență totală de 26.544,00 lei, ceea ce ne conduce spre ideea că, la o asemenea valoare destul de mică, raportat la numărul de obiective supuse contractării și valoarea contractului, contestatoarea își critică chiar și propria ofertă.

Solicită să se constate că în cadrul propunerii financiare, respectiv a notei de fundamentare tarif a ținut cont de toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale respectiv a legislației incidente în procedură, alta decât cea în materie de achiziții, cu explicații motivate și concludente.

A atașat ofertei toate documentele în baza cărora și-a întocmit oferta financiară, inclusiv documentele probatorii.

Susține că reevaluarea nu s-a efectuat în mod superficial și nici subiectiv în raport de oferta sa, iar tariful nu s-a calculat în mod artificial, cum în mod eronat învederează contestatoarea, ci în mod legal cu respectarea dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii, cât și a legislației fiscale.

Se apără în sensul că criticile aduse ofertei sale sunt bazate pe simple supoziții, nu sunt însoțite de dovezi/probe care le pot susține, neregăsind în cuprinsul contestației niciun argument solid, cu aplicarea art. 249 privind sarcina probei.

Referitor la pretenziile critici, în ceea ce privește tariful scăzut (care este destul de apropiat de al contestatoarei, pentru întreaga oferta diferența este de 26.544,00 lei) prin enumerarea presupusei nerespectări a legislației, sunt total nefondate, critici asupra cărora s-a pronunțat prin respingere Consiliu.

Susține că și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, a răspuns în termenul legal la solicitarea de clarificări având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției, mai mult demonstrând că cele susținute de către contestatoare sunt neîntemeiate.

Justificarea tarifului orar ofertat cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente.

Susține că a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Arată că a depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, iar întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire și documentelor suport care dovedesc conformitatea ofertei sale.

Prin contestația formulată, ... SRL, susține că, anterior, a fost emisă decizia Consiliului nr. 38310/1485...1508/C11/ 13.07.2023, unde entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, declarând oferta SRL acceptabila, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta SRL, deși a fost declarată acceptabilă și conformă, s-a situat pe locul al doilea.

Consideră ca evaluarea ofertei depuse de către SRL nu a fost analizată de către entitatea contractantă în conformitate cu cerințele art. 137 (1) din HG nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să respingă ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Citează art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016, atât din raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, publicat de către achizitoare, actanta, cât și din contestația nr. 97/31.05.2023 depusa de către SRL, rezultă că acest ofertant a prevăzut în calculația de preț prezentată un număr de 7,34 agenți de securitate, considerați suficienți pentru prestarea serviciilor solicitate de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini este necesară prestarea, pe durata acordului cadru, a unui număr de 27.648,00 ore, respectiv un număr mediu de 1.152 ore/lună.

Arată că numărul de 7,34 agenți de securitate luat în calcul de către ofertantul declarat câștigător nu este suficient pentru a presta serviciile solicitate, ceea ce poate conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Programul normal de lucru al angajaților este în medie de 165,333 ore pe lună (cf. hotărâre nr. 1.447 din 8 decembrie 2022), iar conform art. 145. alin. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Concluzionează că fiecare angajat beneficiază, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu, astfel: 20 zile concediu de odihnă/an x 8 ore/zi = 160 ore concediu de odihnă/an; 160 ore/an: 12 luni = 13,333 ore/lună.

Prin urmare, apreciază că fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 152 ore/lună. În continuare, susține că 165,333 ore (programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihnă) ar rezulta 152 ore/agent de securitate/lună.

Conform afirmațiilor făcute de către ofertantul desemnat câștigător în contestația mai sus amintită, în fiecare lună acorda un număr total de 61 ore libere plătite celor 7,34 agenți de securitate, ceea ce înseamnă, în medie, un număr de 8,31 ore/lună.

Așadar, din numărul mediu de 152 ore/lună calculat la pct. 2, se scade numărul de ore libere plătite acordat pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a), (calculat ca 8,31 ore libere/agent de

securitate/lună), rezultând că fiecare agent de securitate lucrează, în medie, în opinia sa, un număr de 143,69 ore/lună.

Continuă argumentația, în sensul că $152 \text{ ore} - 8,31 \text{ ore} = 143,69 \text{ ore}$.

Din calculul prezentat, în aprecierea sa, rezultă că cei 7,34 agenți de securitate pe care ofertantul declarat câștigător i-a luat în calcul în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pot lucra, pe durata acordului cadru, un număr maxim de 25.312,43 ore.

În continuare, contestatoarea prezintă următorul calcul: $7,34 \text{ agenți de securitate} \times 143,69 \text{ ore/lună} \times 24 \text{ luni} = 25.312,43 \text{ ore}$.

Astfel, numărul de ore necesar pentru prestarea contractului este 27.648,00, iar conform calculului numărul maxim de ore pe care le pot presta agenții de securitate propuși de SRL este de 25.312,43, rezultând un număr de 2.335,57 ore neacoperite.

Din cele expuse mai sus, apreciază că propunerea financiară prezentată de către SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, având în vedere că numărul de agenți de securitate propuși sunt insuficienți pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta depusă de către neconformă, în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 12729/ 30.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 47468/30.08.2023, a formulat un punct de vedere raportat la contestațiile formulate de contestatoarea SRL și contestația formulată de SC SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, menținerea raportului procedurii nr. 1470/18.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale și valide.

Referitor la contestația care vizează lotul 2, contestatoarea invocă faptul că în urma studierii raportului procedurii, aceasta nu ar fi respectat decizia Consiliului emisă anterior în aceeași procedură, în sensul că nu ar fi evaluat oferta ofertantului declarat câștigător SC SRL sub toate aspectele analizate de Consiliu. Invocă în acest sens procesul verbal nr. 4 și anexele 1, 2, 3 și 4 la procesul verbal nr. 4, care nu au vreo legătură cu clarificările ce trebuiau solicitate pentru respectarea deciziei Consiliului, ci cu verificarea documentelor suport, dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Menționează că SC SRL i-au fost solicitate clarificări punctuale, conform celor menționate de Consiliu, reținute în procesul verbal nr. 3.2, proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în care s-a precizat clar că în conformitate cu decizia nr. 1609/011/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023 a solicitat prin adresa nr. 1413/03.08.2023 clarificări prin intermediul SEAP operatorului economic SC SRL.

Operatorul economic SC SRL a răspuns în termenul limită cu adresa nr. 17639/04.08.2023 justificând în cel mai convingător mod că oferta financiară este întocmită corect.

Operatorul economic a prezentat extrasul "reges" din care rezultă că are un număr de 1573 de angajați și, conform prevederilor legale în vigoare, pentru a nu plăti fond de handicap trebuie să dețină un număr de 63 persoane cu handicap. A depus cele 63 de certificate de handicap valabile la data depunerii ofertei, justificând astfel valoarea 0 a fondului de handicap.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte ale SC SRL, în speță cheltuieli cu echipare, dotare, transport, cazare, personal auxiliar, acestea sunt menționate valoric în fundamentarea economică a prețului ofertat, punctul 10.

Mai mult, din atestatele agenților de pază implicați în efectuarea serviciului de pază, depuse în oferta tehnică a operatorului economic reiese ca 80% dintre agenți au domiciliul pe raza județului, astfel încât nu este cazul de cheltuieli pentru diurnă și cazare.

Operatorul economic SC SRL clarifică de asemenea într-un mod convingător valoarea de 50 lei/locăție/lună pentru intervenția rapidă.

Având în vedere cele prezentate consideră nefondată și subiectivă contestația formulată de SRL.

Referitor la contestația SRL pentru lotul 4, contestatorul invocă faptul că a reevaluat ofertele declarând oferta SRL acceptabilă, conformă și câștigătoare și oferta SRL acceptabilă conformă, dar pe locul II.

Această clasificare ca urmare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, criteriu menționat în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul invoca numărul de 7,34 agenți ofertați pentru prestarea serviciilor de pază de către ofertantul câștigător SC SRL, motivând că acest număr este insuficient pentru prestarea serviciului, dar fără să cunoască modul de calcul prezentat în oferta financiară de către acest ofertant, oferta financiară a acestuia fiind declarată confidențială.

În urma clarificărilor solicitate cu adresa nr. 1410/03.08.2023 referitoare la oferta financiară a SC SRL, acesta a răspuns în mod convingător prin adresa nr. 138/07.08.2023.

Având în vedere cele prezentate consideră nefondată și subiectivă contestația formulată de SRL.

SC SRL, prin adresa nr. 161/30.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47532/30.08.2023, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, solicită admiterea tardivității formulării criticilor cu privire la numărul de agenți propuși pentru executarea serviciilor de

pază pentru lotul 4, deoarece, la data de 25.05.2023, entitatea contractantă a publicat deja un rezultat al procedurii, în raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, fiind menționat numărul agenților.

În cadrul raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ este precizat numărul agenților propuși pentru executarea serviciilor de pază pentru lotul 4, deci la data de 24.05.2023, contestatoarea a cunoscut numărul agenților de pază ofertați de noi, însă contestatoarea nu a formulat niciun fel de critici în acest sens, nici pe cale contestației și nici pe calea cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva ofertei sale după punerea în aplicare a deciziei nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, constatându-se astfel că a rămas în pasivitate timp de peste 3 luni (24.05.2023-24.08.2023), ceea ce înseamnă că a acceptat numărul agenților pe care i-a propus pentru executarea contractului de achiziției publice la lotul 4.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei, contestatoarea trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertelor respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițial nr. 931/24.05.2023 ACZ, sau, cel mult, la data luării la cunoștință a conținutului întregului dosar al achiziției la sediul entității contractante sau la CNSC.

Astfel, chiar dacă contestatoarea aduce critici în ceea ce privește raportul procedurii nr. 1470/18.08.2023, în realitate, formulează critici cu privire la numărul agenților de pază propuși încă de la data depunerii ofertei de preț pentru executarea contractului de achiziție publică, rezultând astfel ca SC SRL avea obligația de a formula critici în ceea ce privește oferta depusă de noi în termen de 7 zile de la data publicării primului raport al procedurii, respectiv de la data de 24.05.2023.

De asemenea, împotriva contestației nr. 97/31.05.2023, formulată de prin care a arătat și numărul de agenți propuși, SC SRL avea dreptul de a formula cerere de intervenție în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ori, contestatoarea nu și-a exercitat acest drept, rezultând astfel că nu avea critici în ceea ce privește numărul agenților propuși. Chiar contestatoarea recunoaște că a precizat numărul agenților de pază prin contestația nr. 97/31.05.2023 și recunoaște că numărul agenților de pază a fost menționat de către entitatea contractantă în primul raport al procedurii din data de 24.05.2023, raport care nu a fost contestat de către SRL sub acest aspect.

Face trimitere la fila 3, alin. 2 din contestația nr. 1792/25.08.2023: , considerând relevant că SC SRL a formulat contestație împotriva primului rezultat al procedurii, doar sub aspectul respingerii contestației fără a formula critici în ceea ce privește oferta sa.

Mai mult, împotriva deciziei nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, contestatoarea nu a formulat plângere, iar în acest moment aceasta a rămas definitivă cu privire la oferta sa în prezenta

procedură, operând astfel cu putere de lucru judecat cu privire la oferta sa.

Faptul că SC SRL nu a cunoscut prețul ofertat pentru a ști clasamentul ofertelor și a formula critici în acest sens, este imputabil doar acesteia, deoarece aceasta avea posibilitatea de studia dosarul achiziției publice și astfel de a afla acest preț. Prețul total al unei oferte nu poate fi declarat confidențial.

Arată că, în concordanță cu aspectele prezentate mai sus este și Decizia CNSC nr. 1/C11/2566,2576/06.01.2020, fila 18.

Respingerea contestației întrucât contestația nr. 1792/25.08.2023 nu cuprinde unul dintre elementele obligatorii stabilite de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în drept a contestației:

Astfel, în mod greșit contestatoarea invocă prevederile HG nr. 395/2016, întrucât aceste dispoziții sunt aplicabile autorităților contractante, ori, în prezenta speță suntem în prezența Legii nr. 99/2016 și a Normelor de aplicare HG nr. 394/2016, ADMINISTRAȚIA DE APĂ OLT fiind o entitate contractantă așa cum este stabilit de art. 7 din Legea nr. 99/2016. Indicarea eronată a dispozițiilor legale, echivalează nu nemotivarea contestației în drept întrucât, potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este obligat să se pronunțe cu respectarea principiului disponibilității.

Pe fond, solicită respingerea criticilor formulate de contestatoarea SC SRL ca neîntemeiate/nef fondate.

Contrar aprecierii contestatoarei, arată că un număr de 7,34 agenți de pază pentru cele două posturi sunt suficienți pentru executarea în bune condiții a serviciilor de pază. Contestatoarea, așa cum am arătat, nu cunoaște legislația achizițiilor publice, însă nu cunoaște nici dispozițiile legale în ceea ce privește Codul Muncii referitoare la concediul de odihnă.

Relevant în stabilirea numărului agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru lotul 4, sunt cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora cele două posturi de pază au un program de luni până vineri și permanent în zilele de sărbătoare legală, nu sunt posturi de 8 ore/zi, cum în mod eronat a calculat contestatoarea numărul de ore aferent concediilor de odihnă.

Apreciază că, contestatoarea își întemeiază contestația plecând de la o interpretare eronată a prevederilor art. 150 din Codul Muncii, deoarece salariații aflați în concediu de odihnă nu sunt pontajați în timpul concediului, iar serviciile executate de aceștia sunt efectuate de alți salariați. Practic, agentul de pază aflată în concediu de odihnă este înlocuit de alt agent de pază cât primul este în concediu de odihnă și nu sunt pontajați doi agenți de pază în aceeași perioadă. În ceea ce privește plata salariatului care se află în concediu de odihnă, acesta va fi plătit cu indemnizația de concediu de la punctul 6 din cadrul anexei la formularul de ofertă, iar agentul de pază

care prestează în locul agentului din concediu, va fi plătit cu salariul de la punctul 1 din anexa anterior amintită.

În continuare, argumentează în sensul că niciodată agentul de pază aflat în concediu nu va figura în pontajul zilnic întocmit de o societate pentru personalul care va executa servicii, în cazul de față fiind vorba de servicii de pază. Se întreabă de ce contestatoarea nu a scăzut din norma de lucru a unui agent și zilele de weekend, zilele de sărbători legale sau alte zile libere, ajungând astfel la un număr de ore cu mult mai mic decât numărul de ore lunare stabilit de HG nr. 1447/2022, respectiv 165,333 ore/lună.

Mai mult, scăderea unor ore din norma lunară stabilită de HG nr. 1447/2022 de 165,333 ore, conduce în mod cert la nerespectarea dispozițiilor anterior menționate și, ca atare, atrage nerespectarea dispozițiilor privind salariul minim garantat în plată de 3.000 lei/lună. Faptul că ofertantul SC SRL a optat pentru a lucra cu mai mulți agenți de pază care prestează un număr de 143 ore/lună, este strict opțiunea ofertantului în cauză și nu există dispoziții legale pentru ca să întocmească în același mod oferta de preț. Contestatoarea, în mod greșit, dublează numărul agenților de pază pentru perioada de concediu de odihnă, ori, așa cum a arătat mai sus, în perioada de concediu prestează activitate un singur salariat, salariatul din concediu nu este pontat că prestează activitate în perioada concediului de odihnă.

În continuare, arată că în luna în care un agent de pază se află în concediu de odihnă, serviciile de pază vor fi executate de alt agent de pază, iar numărul agenților care execută servicii de pază (pontat) în luna respectivă este 1 (unul) și nu doi deoarece agentul de pază aflat în concediu nu execută servicii de pază.

În cadrul unei oferte depuse într-o procedură de achiziție publică, dar și în contractul ce urmează a se încheia cu achizitoarea, nu putea oferta și să solicite decât plata pentru agenții de pază care prestează activitate în baza documentației de atribuire.

În contestația înaintată de către contestatoarea în cauză nu este indicat care ar fi numărul agenților de pază care ar trebui să presteze activitate de pază. Contestatoarea se limitează să prezinte doar anumite calcule fără a indica dispozițiile legale la care se referă pentru o normă de 143,69 ore/persoana/lună.

Criticile contestatoarei se referă la modul de fundamentarea a prețului, însă, raportat la cele reținute prin decizia nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, fila 35, modul de fundamentare a prețului de către contestatoare este unul total diferit de cel prezentat în oferta sa, astfel:

- contestatoarea nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu o oră liberă acordată cu respectarea art. 126. lit. a) din Codul Muncii, spre deosebire de oferta sa în care au fost incluse în cadrul tarifului ofertat aceste costuri;
- contestatoarea nu a inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația pentru concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art.

151 din Codul Muncii, spre deosebire de oferta sa în care au fost incluse în cadrul tarifului ofertat aceste costuri;

- contestatoarea a modificat anexa la formularul ofertă privind fundamentarea prețului ofertat, prin introducerea unui rând, spre deosebire de oferta sa care a respectat modul de fundamentare a prețului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin anexa la formularul de ofertă.

Mai mult, contestatoarea a propus un număr de 7,98 agenți pentru executarea contractului, fiind depusă o listă cu 8 agenții de pază, inclusiv pentru înlocuirea agenților când se efectuează concedii de odihnă.

Ca atare, numărul de agenți ofertați este unul corect calculat în conformitate cu dispozițiile art. HG nr. 1447/2022 privind norma de lucru de 165,333 ore/lună/persoană. Față de cele arătate mai sus, rezultă că în mod corect entitatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție și respingerea contestația formulată de SC SRL.

2441.

..... SRL, prin contestația sa, critică faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă cu motivarea: spor de noapte eronat, profit ofertat 0, cheltuieli indirecte 0.

Respingerea ofertei sale este apreciată ca neîntemeiată, deoarece oferta îndeplinește toate criteriile prevăzute de legislație în sensul că societatea sa achită salariile pentru personalul care prestează servicii în acel loc, chiar și cu un preț mai mic decât ar fi cel din oferta actuală, chiar dacă în oferta depusă suma este de 181,45 lei.

Astfel, apreciază că respectă legislația, iar în funcție de câte ore de noapte se prestează pe lună realizează calculul lunar.

Referitor la profit, subliniază că își asumă lipsa profitului având în vedere ca nu este în pierdere și are tot interesul să presteze aceste servicii la prețul propus pentru a putea păstra agenții de securitate în care a investit pentru calificarea și instruirea lor. Astfel, prin derularea contractului societatea să fie cunoscută pe piață ca o societate competentă care prestează servicii de pază cu înalt profesionalism.

Cheltuielile indirecte sunt 0 lei întrucât prestează servicii de ani de zile la obiectivul baraj Gura Râului și nu au fost nemulțumiri din partea beneficiarului.

Menționează că din experiența sa nu are nevoie de alte venituri în plus pentru acoperirea cheltuielilor indirecte.

Arată că a venit cu oferta de 21,67 lei pentru oră/agent pază, fără TVA. Consideră că oferta sa este admisibilă și solicită ca autoritatea contractantă să o ia în calcul la evaluare, deoarece poate presta serviciile

de pază, cu respectarea legislației existente, de aceea este nedrept și incorect ca oferta sa să fie respinsă.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 47894/2441/C11/31.08.2023, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 48283/04.09.2023.

SC SRL, prin adresa înregistrată cu nr. 48521/05.09.2023, a transmis Consiliului dovada comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul, prin adresa nr. 50162/2384/C11/14.09.2023, a solicitat entității contractante să transmită documentele ulterioare emiterii deciziei consiliului nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508 din 12.07.2023, copiile ofertelor depuse de SRL, pentru lotul 2, și SRL, pentru lotul 3, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13628/18.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 510037/19.09.2023.

....., a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 510037/19.09.2023, alături de documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, și punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

În sprijinul solicitărilor sale arată că, potrivit raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, arată faptul că această ofertă a fost respinsă deoarece a constatat că numărul de agenți propuși pentru derularea contractului este insuficient, sporul de noapte este calculat eronat, că profitul și valoarea cheltuielilor indirecte incluse în tarif sunt nule.

Deși a cunoscut acest rezultat autoarea contestației nu l-a contestat, iar conform decizie Consiliului nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, cu privire la această ofertă nu au fost dispuse măsuri care să impune necesitatea reevaluării ei.

Astfel, deși actul atacat este raportul procedurii de atribuire nr. 1470/18.08.2023, rezultatul a fost stabilit anterior, conform raport nr. 931/24.05.2023.

.... SRL, fostă SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 17.145,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209437082/1,

eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 24.08.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46779/28.08.2023.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.368,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209441898/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.08.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47504/30.08.2023.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.760,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209460065/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.09.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48283/04.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază și protecție, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1120941/24.02.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 3.493.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL, ... SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. 1609/C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, astfel:

”Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL pentru lotul 4 (...).

Obligă autoritatea contractantă (...) să reanalizeze oferta SC SRL pentru lotul 4.

(...) Admite contestația formulată de SRL, cu privire la lotul 2 (...).

Obligă autoritatea contractantă (...) să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 2.

(...) Admite contestația formulată de SC SRL cu privire la lotul 4 (...).

Obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC SRL pentru lotul 4.

Admite contestația formulată de SC SRL cu privire la lotul 3 (...).

Obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC SRL pentru lotul 3.

Admite contestația formulată de SC SRL cu privire la lotul 1 (...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC SRL pentru lotul 1.”

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2384

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, fostă SRL, dosar (2384/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 2 - SGA, considerând nelegală declararea câștigătoare a ofertei SC SRL pentru acest lot, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL, a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, pentru soluționarea ei, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1609//C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, cu privire la lotul 2:

„În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. 1489/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, pentru lotul 2 – SGA, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, autoarea acesteia, în referire la oferta declarată câștigătoare, susține că din raportul procedurii rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este corespunzătoare.

În acest sens, afirmă că sumele trecute de acest ofertant în formularul de ofertă pentru cheltuielile directe și indirecte, profit, tarif aferent intervenției rapide/lună, indemnizație de concediu, sporul de noapte sunt cu mult diminuate, fiind creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoarea contestației arată faptul că a mai fost demarată în anul 2022 aceeași procedură de achiziție care a fost anulată pentru că ofertanții nu au putut justifica sumele precizate în formularul de ofertă, fiind emise deciziile Consiliului nr. 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131,1132, 1137/21.06.2022 și nr. 1907/C1/1917, 1928, 1932, 1933, 1934/12.09.2022 și solicită Consiliului analizarea elementelor tarifului ofertat de către ofertantul declarat câștigător prin raportare la cele reținute în aceste decizii.

Astfel, susține contestatoarea s-ar putea constata că ofertantul declarat câștigător și-a creat un avantaj incorect și nelegal deoarece:

- nu și-a justificat cheltuielile cu delegare/detașarea/transport în cazul persoanelor care nu locuiesc în localitățile Săcele și*;
- nu se justifică neincluderea în formularul de ofertă a contribuției la fondul de handicap;*
- nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor directe și indirecte costurile aferente mijloacelor tehnice de apărare și protecție, uniforme, spray iritant, lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă și telefon mobil, dispecerat, combustibil mijloace auto;*
- valoarea aferentă indemnizațiilor de concediu trebuie să cuprindă și indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent;*
- în privința sporului de noapte nu reiese modalitatea în care va fi accesată reducerea de program în condițiile în care nu este prevăzut un spor pentru orele suplimentare;*

- profitul inclus în tarif trebuie să fie unul serios, real și oneros, iar autoritatea contractantă nu a făcut o verificare în acest sens;
- tariful pentru intervenția rapidă este foarte mic, nefiind acoperit nici măcar necesarul de combustibil.

De asemenea, autoarea contestației consideră că evaluarea realizată de achizitoare este subiectivă și superficială, respectiv că, dacă ar fi fost făcută în spiritul deciziilor invocate, oferta SC SRL ar fi fost descalificată și nu declarată câștigătoare.

În sprijinul acestor susțineri și aprecieri, petenta invocă diferite aspecte ale deciziei Consiliului nr. 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1137/21.06.2022.

În ceea ce privește deciziile emise de Consiliu într-o altă procedură de atribuire, invocate de contestatoare, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o pronunță.

În același timp, Consiliul reține că întreaga contestație este formulată pe aprecieri generale, străine de procedura de față, și fără referiri la elemente concrete ale ofertei criticate. Astfel, sunt precizate aspecte de ordin general cu privire la reglementări legale necesar a fi respectate și făcute aprecieri, prin raportare la considerentele unei alte decizii a Consiliului.

În analiza sa cu privire la tariful ofertat de câștigătorul declarat în speța de față, Consiliul va verifica măsura în care în cadrul tarifului sunt cuprinse toate elementele necesare prestării serviciului în condiții de legalitate, cu luarea în considerare a faptului că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio), respectiv va verifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat aceste elemente.

Astfel, conform anexei la formularul de ofertă, Consiliul observă că la stabilirea tarifului ofertat SC SRL a inclus în calculul prezentat valoarea normei de lucru, sporul de noapte (a prezentat modul de calcul al acestuia), sporul de week-end, pentru sărbători legale, concediu de odihnă, mențiunea că nu se vor efectua ore suplimentare, contribuții la bugetul consolidat al statului (CAM 2,25% și contribuția la fondul de handicap – "0" lei), cota cheltuielilor indirecte ("echipare/dotare/ transport/cazare/personal auxiliar/etc"), cota de profit, rezultând un tarif orar de 22,81 lei/oră/agent. De asemenea, s-a ofertat un tarif pentru intervenția rapidă de 50 lei/lună/locatie. Totodată a fost stabilit un număr de agenți necesari pentru realizarea contractului aferent acestui lot de 11 agenți.

Atașat acestei anexa, a fost depusă Declarația tip D100, aferentă lunii ianuarie 2023, copia indexului de încărcare nr. 510366585/24.02.2022 (din care rezultă lipsa erorilor de validare) și extras din Registrul General de Evidență a Salariaților din care rezultă numărul total al salariaților la data de 06.03.2023.

Consiliul nu va analiza fiecare dintre aceste valori, tocmai pentru că autoarea contestației nu a adus argumente concrete care să ateste nelegalitatea stabilirii lor. Suplimentar, Consiliul are în vedere și caracterul nesemnificativ al diferenței de tarif între tarifele ofertate de petentă și ofertantul declarat câștigător.

Cu toate acestea, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 3 (nr. 911/18.05.2023, ACZ), autoritatea contractantă a calculat numărul total de ore lunar și numărul total de ore aferent acordului-cadru, precum și numărul minim necesar de personal de pază, respectiv 11,04 agenți de pază.

De asemenea, pentru lotul 2, în cadrul acestui proces-verbal au fost menționate elementele luate în calcul pentru determinarea tarifului ofertat atât pentru ofertantul declarat câștigător, cât și pentru contestatoare, precum și ponderea propunerilor financiare raportat la valoarea estimată.

În privința sporului de noapte, autoritatea contractantă analizează și stabilește corectitudinea calcului prezentat de contestatoare.

În rest, lipsește orice mențiune/analiză legată de aceste elemente. Or, Consiliul apreciază că, deși a fost depusă Declarația tip D100, aferentă lunii ianuarie 2023, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap. De asemenea, raportat la domiciliul agenților de pază nominalizați pentru care au fost depuse atestatele

necesare pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare legată de includerea cheltuielilor necesare pentru transport, diurnă sau cazare dacă este cazul.

În același timp, având în vedere valoarea ofertată pentru intervenția rapidă, de 50 de lei/lună pe locație, Consiliul reține că lipsește orice argument, verificare din partea achizitoarei pentru a stabili motivele pentru care a acceptat ca fiind sustenabilă o asemenea valoare. Se impunea ca achizitoarea înainte de a accepta o asemenea valoare să clarifice acest tarif.

În consecință, constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării de către aceasta a ofertei SC SRL prin solicitarea de dovezi care să ateste că, la data depunerii ofertei, această societate deține un număr suficient de persoane cu dizabilități angajate care să-i permită să coteze în cadrul tarifului ofertat o valoare nulă pentru fondul de handicap, precum și verificarea costurilor generate de transport, diurnă sau cazare, dacă este cazul, pentru agenții de pază nominalizați având în vedere domiciliul acestora, precum și cu privire la costul/intervenție inclus în ofertă.”

În referire la cele reținute de Consiliu, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a înțeles doar să emită un raport de evaluare fără nicio mențiune privind această decizie și fără a se preciza că s-a procedat la reevaluarea ofertei SC SRL sub aspectele precizate în cadrul acesteia.

În sprijinul susținerilor sale autoarea contestației invocă cele reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 4, apreciind că analiza realizată de achizitoare este una artificială și subiectivă care încalcă principiile ce guvernează o procedură de achiziție publică, evaluarea acestei oferte fiind superficială, achizitoarea viciind rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, arată că evaluarea realizată nu este cuprinsă în raportul procedurii, respectiv nu sunt regăsite informații privind solicitarea de clarificări, răspuns la solicitarea de clarificări, concluzii în urma evaluării la răspunsul la solicitarea de clarificări.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, ulterior deciziei Consiliului, a reluat evaluarea ofertelor și a solicitat clarificări, a primit răspuns la solicitarea sa, apreciind răspunsul primit drept convingător. De asemenea, arată că evaluarea propunerilor financiare a fost realizată conform proces-verbal nr. 3-2 și nu proces-verbal nr. 4, cu respectarea deciziei Consiliului.

Analizând toate aceste susțineri, ca prim aspect, ca și în cazul contestației anterioare, Consiliul reține că întreaga contestație este formulată pe aprecieri generale și fără referiri la elemente concrete ale ofertei criticate. Astfel, sunt precizate aspecte de ordin general cu privire la reglementări legale necesar a fi respectate și făcute aprecieri, prin raportare la considerentele deciziei anterioare a Consiliului, fără a avea în vedere acțiunile și demersurile achizitoarei ulterioare acestei decizii.

În consecință, este avut în vedere că, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că se impune reluarea evaluării de către achizitoare a ofertei SC SRL prin solicitarea de dovezi care să ateste că, la data depunerii ofertei, această societate deține un număr suficient de persoane cu dizabilități angajate care să-i permită să coteze în cadrul tarifului ofertat o valoare nulă pentru fondul de handicap, precum și verificarea costurilor generate de transport, diurnă sau cazare, dacă este cazul, pentru agenții de pază nominalizați având în vedere domiciliul acestora, precum și cu privire la costul/intervenție inclus în ofertă.

În acest sens, este de reținut că, prin adresa nr. 1413/03.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, următoarele clarificări legate de oferta depusă pentru lotul 2: prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru a justifica includerea unui cost nul pentru contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap și justificarea valorii de 50 lei/lună în cazul unei intervenții rapide.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 17639/04.08.2023, precizând numărul de angajați pe care îi deține (1573 de angajați), fapt ce presupune angajarea a 63 de persoane cu handicap pentru a nu plăti fond de handicap (4%), motiv pentru care transmite extras din Revisal și certificatele în grad handicap pentru 66 de persoane.

De asemenea, este prezentată o justificare a tarifului de 50 lei/lună pentru intervenții, cu mențiunea că este un tarif aferent unei locații și nu pe intervenție, fiind prezentat, sub formă tabelară, modul de calcul al acestui tarif și argumente legate de modul în care acesta a fost stabilit.

În procesul-verbal nr. 3-2 (nr. 1436/10.08.2023, ACZ) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a reținut concludența răspunsului primit și admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL. Contrar afirmațiilor contestatoarei, în cadrul acestui proces-verbal este indicat faptul că, urmare a deciziei Consiliului, a reluat evaluarea ofertei în cauză și a solicitat clarificări și a analizat răspunsul primit.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă indică faptul că admisibilitatea ofertei criticate a fost stabilită și prin aceea că a considerat că nu este cazul includerii în tariful ofertat de acest ofertant a unor cheltuieli cu diurna și cazare.

Cât privește procesul-verbal nr. 4 invocat de autoarea contestației, Consiliul observă că este înregistrat la achiziție sub nr. 1469/18.08.2023, și privește evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii informațiilor din DUAE și nu evaluarea propunerilor financiare.

Prin urmare, aprecierile contestatoarei legate de evaluarea ofertei SC SRL, raportat la cele dispuse de Consiliu, prin trimiteri la acest proces-verbal, sunt lipsite de temei.

Întregul raționament al contestatoarei are la bază lipsa unei evaluări din partea autorității contractante, a solicitării de clarificări legate de propunerea financiară, a furnizării unui răspuns și a analizei acestuia, cu concluzii legate de un proces-verbal care nu privește analiza propunerilor financiare, ci documentele suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii celor afirmate prin DUAE.

Cât privește modul de întocmire a raportului procedurii de atribuire nr. 1470/18.08.2023 ACZ, Consiliul constată că în cadrul acestuia este menționat faptul că rezultatul evaluării propunerilor financiare se

regăsește în procesul-verbal nr. 3-2 (nr. 1436/10.08.2023 ACZ), inclusiv faptul că procesul verbal nr. 4 (nr. 1469/18.08.2023) și anexele acestuia privesc evaluarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea celor declarate în DUAE.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente, cu luare în considerare a faptului că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei privind nelegalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă pentru acest lot.

Această apreciere a Consiliului are la bază și faptul că autoarea contestației nu formulează nicio critică legată de acțiunile concrete ale achizitoarei ori cu privire la elementele concrete ale ofertei SC SRL, ci doar se limitează la a afirma că evaluarea realizată de aceasta este nelegală.

În aceste condiții, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL, fostă SRL cu privire la lotul 2 - SGA

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL în ceea ce privește contestația formulată SRL, o va admite.

2390

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, dosar (2390/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 4 – SGA Olt, considerând nelegală declararea câștigătoare a ofertei SC SRL pentru acest lot, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL, a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SRL, invocată de intervenienta SC SRL.

În susținerea excepției tardivității, intervenienta invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând că autoarea contestației cunoștea numărul de agenți pe care l-a stabilit în oferta sa pentru acest lot încă de la data de 24.05.2023, dată la care a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, considerând că petenta a rămas în pasivitate timp de peste 3 luni, ceea ce în opinia sa înseamnă că a fost acceptat numărul de agenți pe care l-a propus.

Verificând, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 931/24.05.2023 ACZ, atât oferta contestatoarei, cât și cea a intervenientei, au fost respinse de către autoritatea contractantă ca inacceptabile și neconforme.

Prin urmare, ambii ofertanții au depus contestație la Consiliul, care le-a admis prin decizia sa nr. 1609//C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere. Astfel, la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 931/24.05.2023 ACZ, ... SRL, ofertant căruia oferta îi fusese respinsă pentru acest lot, nu avea niciun interes să conteste numărul de agenți indicați într-o altă ofertă respinsă la rândul ei.

De abia la acest moment, al transmiterii rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 12082/18.08.2023, s-a născut interesul SRL de a contesta rezultatul procedurii, respectiv declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, situație în care acest ofertant nu se regăsea la data de 24.05.2023.

Or, actele atacat prin contestație sunt adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12082/18.08.2023 și raportul procedurii nr. 1470/18.08.2023, considerându-se nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL.

În consecință, transmiterea contestației de către SRL, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu în 25.08.2023, s-a făcut cu respectarea termenului stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen calculat conform dispozițiilor art. 5 din Lege nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 183 alin. (1) și (3) C. proc. civ.:

"1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată."

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Cât privește solicitare intervenientei de respingere a contestației pentru că aceasta nu cuprinde toate elementele obligatorii stabilite la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată, din nou lipsa de temei a solicitării.

Verificând, Consiliul constată că în contestație se regăsesc indicate atât textele de lege în baza cărora este formulată, cât și dispozițiile legale pe care autoarei ei consideră că autoritatea contractantă le-a încălcat prin actele sale. De asemenea, contestația cuprinde aspectele de fapt, reieșite din actele procedurii, pentru care SRL consideră nelegale actele atacate.

Prin urmare, contestație este considerată a fi motivată și în fapt și în drept.

Pe fondul contestației, pentru soluționarea ei, Consiliul are în vedere că, prin contestația anterioară, ... SRL a atacat decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru lotul 4 – SGA Olt.

De asemenea, în privința rezultatului procedurii de atribuire pentru același lot a depus contestație și SC SRL împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta.

Urmare a punerii în practică a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea celor două oferte și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Referitor la oferta SC SRL pentru lotul 4, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1609//C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

"(...) Consiliul reține că, prin adresa nr. 7786/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece sporul de noapte este incorect calculat și nu este specificat în fundamentarea ofertei că sunt acordate ore libere conform art. 126 din Codul muncii.

Ca și în cazul contestației depuse de SC SRL (dosar 1485/2023), autoarea contestației arată că nu i-a fost solicitată nicio solicitare de clarificări cu privire la modul în care a calculat sporul de noapte, apreciind deficitară și eronată decizia achizitoarei cu privire la oferta sa.

De asemenea, prezintă modul în care a stabilit tariful ofertat în privința componentei în discuție.

În contra celor susținute de petentă, și cu privire la această contestație, autoritatea contractantă susține că, raportat la conținutul documentației de atribuire, prin care a impus prezentarea fundamentării tarifului ofertat, nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare. Apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile Codului muncii prin modul în care a calculat sporul de noapte.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei rezultă că pentru sporul de noapte aceasta a prezentat următorul calcul:

"30,5 ore/lună x 2 posturi x 18,15 x 0,1%: 27648 ore = 0,96 lei/oră x 165,333 ore", fără nicio altă precizare.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 3 (nr. 911/18.05.2023, ACZ), referitor la oferta contestatoarei, a menționat că au fost reținute elementele tarifului ofertat 22,08 lei/oră/agent. În legătură cu sporul de noapte a indicat că este incorect calculat, chiar dacă ar beneficia de art. 126 din Codul muncii prin care reduce orele de muncă de la 165,33 la 156,33, folosind 7,34 de agenți.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii amintită, autoritatea contractantă a arătat:

"488 ore noapte/lună/7,34 agenți=66,48 ore noapte de agent de pază. Spor de noapte = 301.653 lei pe agent/pază/lună".

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a indicat că:

"Contestatorul confunda orele de noapte prestate cu nr. de zile, respectiv sunt 30.5 zile/luna (nu 30.5 ore) x 2 posturi x 8 ore / noapte = 488 ore noapte / luna : 7.34 agenți paza = 66.48 ore / luna prestate / 2 posturi = 33,24 ore noapte agent paza si nu 30,5 ore cat calculeaza operatorul economic."

Consiliul constată și în acest caz, ca și în cazul contestației SC SRL, că autoritatea contractantă nu analizează modul de calcul prezentat de petentă, ci face propriul calcul, prin aplicarea art. 126 lit. b) din Codul muncii. Or, calculul prezentat de petentă este, cel puțin după cum susține aceasta, prin raportare la dispozițiile art. 126 lit. a) din cod.

Prin urmare, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire și la oferta SC SRL este incompletă, motiv pentru care este necesară reluarea acesteia și verificarea modului în care au fost respectate condițiile ce decurg din dispozițiile Codului muncii, clarificare aspectelor considerate neclare sau incomplete și stabilirea măsurii în care tariful ofertat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv prin stabilirea modului în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți ofertat.

Numai după realizarea acestor verificări autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL pentru lotul 4, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 4."

Prin demersul său, autoarea contestației susține că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este legală, deoarece numărul de agenți propuși pentru realizarea contractului, respectiv 7,34 agenți, este insuficient, sens în care prezintă un calcul care, în opinia sa, ar demonstra această susținere.

În contra celor susținute de petentă, autoritatea contractantă arată că aceste critici sunt formulate fără a cunoaște modul de calcul prezentat de SC SRL, că a solicitat clarificări acestui ofertant, care a răspuns solicitărilor în mod convingător.

Or, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că se impune reluarea evaluării de către achizitoare a ofertei SC SRL, aceasta fiind incompletă, fapt care face necesară reluarea acesteia și verificarea

modului în care au fost respectate condițiile ce decurg din dispozițiile Codului muncii, clarificarea aspectelor considerate neclare sau incomplete și stabilirea măsurii în care tariful ofertat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv prin stabilirea modului în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți ofertat.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 1410/03.08.2023, prezentarea detaliată a calculului sporului de noapte din fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 138/07.08.2023 și a prezentat modul de calcul al sporului de noapte.

Conform procesului-verbal nr. 3-2 (nr. 1436/10.08.2023 ACZ) acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Or, se observă că, în cadrul acestui proces-verbal, deși se invocă punerea în practică a deciziei Consiliului nr. 1609//C11/1485, 1489, 1498, 1507, 1508/12.07.2023, nu există nicio analiză din partea achizitoarei asupra modului în care este asigurată prestarea serviciilor aferente contractului cu numărul de agenți ofertat, cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară.

Prin urmare, neputând identifica în acest document sau în altul o astfel de verificare din partea autorității contractante, Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei privind insuficiența numărului de agenți propuși de către SC SRL. Mai întâi, este de datoria autorității contractante să realizeze evaluarea ofertelor, fiind obligația sa exclusivă. Atât timp cât achizitoarea nu a făcut o astfel de analiză, deși s-a impus expres o astfel de verificare prin decizia anterioară emisă de CNSC, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității deciziei de stabilire a admisibilității ofertei criticate.

Nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu argumentează asupra acestui aspect și nu prezintă justificări privind decizia declarării admisibile a ofertei SC SRL în condițiile care nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale și a celor stabilite de Consiliu prin decizia amintită, aceasta rezumându-se la a declara că este criticat numărul de agenți propuși de ofertantul declarat câștigător fără a se cunoaște modul de calcul existent în propunerea financiară de acest ofertant. Or, Consiliul a stabilit prin decizia sa, fără echivoc, ca achizitoarea să verifice măsura în care numărul de agenți propuși de SC SRL este suficient pentru prestarea serviciilor, iar aceasta nu a făcut nicio verificare în acest sens.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă nu în pus în aplicare în totalitate cele dispuse de Consiliu, astfel că, în continuare, evaluarea realizată de aceasta cu privire la oferta SC SRL este incompletă, motiv pentru care este necesară reluarea acesteia și verificarea măsurii în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți ofertat.

Numai după realizarea acestor verificări autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor conforme/neconforme, fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL pentru lotul 4, și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibil capătul de cerere de respingere a ofertei SC SRL.

2441

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, dosar (2441/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă legat de oferta sa pentru lotul 3 – SGA, considerând nedreaptă și incorectă decizia achizitoare, deoarece oferta sa este admisibilă.

Ca prim aspect, Consiliul reține că prin demersul SRL în fața sa, acest operator economic contestă rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 1470/18.08.2023, de respingere a ofertei sale pentru lotul 3, ca neconformă.

Având a se pronunța cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației.

În verificarea acestei excepții, Consiliul stabilește că raportat la tipul contractului ce se atribuire (servicii de pază și protecție), valoarea estimată a acestuia și data la care a fost cunoscut actul atacat (18.08.2023), termenul legal de contestare a rezultatului procedurii este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a lui fiind data de 25.08.2023.

Prin urmare, până la data de 25.08.2023, îi revenea contestatoarei sarcina de a transmite contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Or, contestația nr. 160/30.08.2023, a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, la data de 30.08.2023, astfel că termenul stabilit de legiuitor este depășit.

Chiar dacă autoarea contestației a trimis la data de 23.08.2023 o contestație autorității contractante (având nr. 159/23.08.2023), cu același conținut ca cea transmisă la Consiliu în data de 30.08.2023, trebuie avute în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

"1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Prin urmare, până la data de 25.08.2023, îi revenea contestatoarei sarcina de a transmite contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

În aceste condiții, se constată că este întemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, fostă SRL, în contradictoriu cu pentru lotul 2.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SC SRL cu privire la contestația depusă de SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL pentru lotul 4, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL pentru lotul 4, precum și comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC SRL pentru lotul 4.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația SC SRL, de declarare neconformă a ofertei SC SRL pentru lotul 4.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de SC SRL.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu pentru lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 8 exemplare, conține 27 pagini.
Redactată practica deciziei