CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea .... – Lot I și Servicii de pază pentru instituțiile de învățământ și culturale – Lotul II, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, precum și, în principal, revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 57175/17.10....., pentru lotul 2 și nr. 59376/25.10....., pentru lotul 1, a tuturor actelor ce au stat baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la revocarea raportului procedurii, reevaluarea ofertei depuse cu consecința declarării acesteia admisibilă, iar în subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea obiectivă de a adopta măsurile de remediere antemenționate, anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației formulate de SC ..... SRL a fost respins, prin Încheierea nr. 612/...../..... din 16.11.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……,

……, având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea comunicării nr. 65389/20.11..... și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, anularea comunicării nr. 65401/21.11..... și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. 65398/21.11..... și 65380/21.11..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare pentru ambele loturile 1 și 2, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, precum și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ……/....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având CUI …… și număr de înregistrare în registrul comerţului ……, cu sediul procesual ales la ……, cu sediul în ....., ……, județul ....., intervenienta a solicitat, în principal, respingerea contestației formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, ca tardivă pentru loturile 1 și 2, iar în subsidiar, respingerea contestației ca fiind nefondată pentru loturile 1 și 2, și pe cale de consecință, continuarea procedurii în conformitate cu raportul procedurii cu emfază pe adresele comunicate privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, formulate de SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii.

Prin contestația depusă SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa, pentru loturile 1 și 2, a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și declarată respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ, considerând că autoritatea contractantă a respins eronat oferta sa.

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificările nr. 53422/02.10..... (lotul 1) și nr. 53425/02.10..... (lotul 2) privind aspectul invocat ca motiv de declarare inacceptabilă a ofertei, solicitări la care a formulat răspunsurile nr. 869/05.10..... și 870/05.10....., semnate cu semnătură electronică extinsă și încărcate în SEAP.

Pentru a demostra admisibilitatea ofertei depuse, contestatoarea are în vedere răspunsul autorității contractante nr. 44972/18.08..... la o solicitare de clarificări și răspunsurile sale nr. 869/05.10..... și 870/05.10..... la solicitările de clarificări nr. 53422/02.10..... și 53425/02.10.....

Față de acestea arată că a precizat că „(...) în situația în care va fi declarată câștigătoare, se obligă să pună la dispoziţia autorității contractante un detectiv particular, dacă situația o va impune, pentru elucidarea situațiilor menționate în răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări”.

Invocă prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, referitoare la clauzele nescrise, apreciind că declararea inacceptabilă a ofertei sale atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, s-a făcut prin prisma unui criteriu de evaluare inexistent.

În susținere invocă jurisprudența europeană, Hotărârea Curţii din 16.12.2008, cauza C-123/07 și Hotărârea Curţii din 29.04.2004, cauza C-496/99P, evidențiind totodată că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin nesocotirea prevederilor legale.

În subsidiar, în situatia în care autoritatea contractantă se va afla în imposibilitate obiectivă de a adopta măsurile de remediere

solicitate și, pe cale de consecinţă, de a relua evaluarea sa, solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, sens în care invocă și Decizia civila nr. 1490 din 05.06.2008 a Curţii de Apel .....

În final face referiri la suspendarea dreptului de a încheia contractul invocând prevederile art. 7 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 64518/16.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49887/22.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia motivat de inadmisibilitatea/tardivitatea contestației pentru lotul 2, raportat la termenele legale de notificare și contestare a actului autorității contractante considerat nelegal, la netemeinicia și nelegalitatea contestației pentru lotul 1 (în condițiile în care pentru lotul 2 aceasta este tardivă), precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Precizează că, la solicitarea de clarificări a unui potential ofertant, cu privire la numărul de detectivi particulari necesari, a formulat răspunsul nr. 44972/18.08....., publicat în SEAP, prin care specifică faptul că lasă la latitudinea operatorilor economici desemnarea numărului de detectivi particulari ce urmează a fi puși la dispoziție și nicidecum nominalizarea acestora în conținutul propunerii tehnice, respectiv prezentarea atestatelor.

Referitor la inadmisibilitatea și tardivitatea contestației, raportat la lotul 2, consideră că este susținută de prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în contextul cărora, petentul ar fi avut obligația să notifice autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a deciziei autorității contractante, respectiv până la data de 27.10..... inclusiv, notificare care i-ar fi permis la momentul respectiv depunerea unei contestații în termen pentru lotul 2.

Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, SC ..... SRL a înțeles să formuleze notificarea prealabilă nr. 912 datată în 27.10....., dar a notificat autoritatea contractantă, respectiv a transmis notificarea autorității contractante, pe e-mail, în data de 29.10....., ulterior termenului legal de notificare.

Sub aspect procedural consideră contestația formulată cu privire la lotul 2 ca fiind inadmisibilă și tardivă.

În referire la netemeinicia și nelegalitatea contestației raportat la susținerile contestatoarei cu privire la admisibilitatea ofertei pentru lotul 1 (în contextul în care pentru lotul 2 contestația este tardivă) susține că detectivii particulari fac parte din specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, specificații

care definesc caracteristicile solicitate serviciului și pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, asigurând condițiile de participare egale pentru toți ofertanții.

Subliniază faptul că nominalizarea detectivilor particulari, prezentarea atestatelor pentru aceștia și dispunerea de detectivi particulari reprezintă o specificație tehnică obligatorie a caietului de sarcini, alături de agenții de pază, servanții pompieri, timpii de intervenție la fiecare obiectiv, evidențiind că a folosit ca și criterii de evaluare doar *vechimea agenților de pază nominalizați pentru îndeplinirea contractului* și *timpii de intervenție la fiecare obiectiv*.

Mai mult decât atât, arată faptul că nu a impus prin documentația de atribuire validată de ANAP, criterii de calificare și selecție referitoare la detectivii particulari, dispunerea de detectivi particulari fiind specificație tehnică obligatorie, și nu criteriu de evaluare.

Cele mai sus menționate sunt susținute prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției - validată de ANAP, în conținutul căreia, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice se regăsește solicitarea autorității contractante cu privire la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unei „Liste cu personalul desemnat pentru executarea contractului (agenți de pază, detectivi) însoțită de documentele justificative (atestate), documente care să justifice experiența (vechimea în activitate)”.

Astfel, în urma verificării ofertei tehnice și răspunsurilor contestatoarei la solicitarile de clarificări, privind nominalizarea detectivilor particulari și prezentarea atestatelor pentru aceștia, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acest aspect au fost evazive și neconcludente, în sensul în care nu a/au fost nominalizat/nominalizați detectivul/detectivii pus/puși la dispoziție pentru executarea contractului și nu a/au fost prezentat/prezentate atestat/atestate pentru acesta/aceștia, deși comisia de evaluare a solicitat prin cele două clarificări nr. 51490/22.09..... și 53422/02.10..... prezentarea listei cu detectivi (alături de lista cu agenții de pază) însoțită de atestate.

În contextul celor menționate mai sus, consideră decizia comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ca fiind corect luată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv respectarea principiului tratamentului egal.

Prin contestațiile depuse, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider de asociere, reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa, pentru loturile 1 și 2, a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din acelaşi

act normativ, considerând că autoritatea contractantă a respins incorect oferta sa pentru neîndeplinirea cerințelor vizând cifra de afaceri și dotarea tehnică necesară cu privire la deținerea unei mașini blindate și a unui dispecerat de zonă.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă a transmis adresele nr. 51083/21.09..... (lotul 1) și nr. 51091/21.09..... (lotul 2) către un membru al asocierii, respectiv SC ..... SRL, în locul liderului asocierii.

În plus, susține că raportul procedurii nr. 24/20.11..... reprezintă singurul document care exprimă voința autorității contractante și care poate fi atacat cu notificare prealabilă.

Prin adresele nr. 67720/04.12..... și 67723/04.12....., înregistrate la Consiliu cu nr. 52444/..... și nr. 52446/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţiile depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 2, solicitând respingerea acestora ca fiind tardive și inadmisibile, precum și netemeinice și nelegale.

Față de tardivitatea și inadmisibilitatea contestațiilor precizează că decizia comisiei de evaluare, privind inacceptabilitatea ofertei, pentru loturile 1 și 2, a fost luată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, pe baza informatiilor declarate de contestatoare prin cele două DUAE-uri depuse, și comunicată acesteia prin adresele nr. 51083/21.09..... (lotul 1) și 51091/21.09..... (lotul 2).

Având în vedere acest aspect consideră că societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligația de a o notifica în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a deciziei autorității, comunicată prin adresele anterior menționate, notificare care i-ar fi permis la momentul respectiv depunerea unei contestații în termen pentru loturile 1 și 2.

Având în vedere cele menționate mai sus, respectiv data oficială a comunicării deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv 21.09....., precum și prevederile Legii nr. 101/2016, contestațiile Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL sunt tardive.

În susținerea tardivității contestațiilor transmite comunicarea prin care a înștiintat operatorul economic cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, precum și dovada transmiterii acesteia către operatorul economic prin publicarea în SEAP.

Consideră că inadmisibilitatea, netemeinicia și nelegalitatea contestațiilor sunt susținute de demersurile contestatoarei, care, pentru a-și acoperi "eroarea" de a nu fi notificat autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la data primirii comunicării privind respingerea ofertei ca inacceptabilă, a înțeles să notifice

autoritatea în urma comunicării prin care se anunță finalizarea procedurii, deși s-a făcut trimitere și în conținutul acestor adrese la comunicările de respingere a ofertei nr. 51083/21.09..... și 51091/21.09.....

Pe fondul cauzelor, autoritatea contractantă precizează că decizia de respingere a ofertelor Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL în etapa de evaluare DUAE a fost luată în condițiile în care, în fișa de date exista obligația îndeplinirii unor criterii minime de calificare privind Capacitatea tehnică și profesională, respectiv deținerea unei mașini blindate (lotul 1) și a unui dispecerat de zonă (loturile 1 și 2), pentru care fiecare operator economic trebuia să includă în DUAE informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor.

Din analiza celor două DUAE-uri depuse nu reiese faptul că acestea sunt îndeplinite, respectiv la nivelul documentelor DUAE nu se regăsesc informațiile cu privire la aspectele precizate.

În ceea ce privește cerința referitoare la capacitatea economică și financiară, respectiv media cifrei de afaceri de minim 8.800.000 lei pentru lotul 1, precizează că SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii a indicat în DUAE o cifră de afaceri de 7.772.930 lei, iar asociatul SC ..... SRL nu a declarat valoarea cifrei de afaceri.

Sunt invocate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 în susținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii.

Totodată, arată că Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost înregistrată în SEAP prin intermediul SC ..... SRL, aceasta fiind operatorul pe care sistemul SEAP îl indică ca ofertant în procedură, astfel că, prin intermediul acestuia, a fost nevoită să comunice.

Prin adresa nr. 51719/....., .../...../05.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia tardivității criticilor din cuprinsul contestațiilor depuse, raportat la faptul că motivele de inacceptabilitate ale ofertei i s-au comunicat inițial prin adresele nr. 51083/21.09..... (lotul I) și 51091/21.09..... (lotul II).

Până la data pronunțării deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, cu toate că, la dosarul cauzei, există dovada recepționării adresei nr. 51719/....., .../...../05.12....., în data de .....

Prin contestația depusă, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, reclamă decizia autorității contractante prin care oferta SC ..... SRL, a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, cu un tarif de 10,74 lei/h, fără TVA, considerând că această măsură încalcă principiul proporționalității, transparenței și egalității de șanse pentru toți competitorii.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui oferta a fost declarată câștigătoare a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului este de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, și nu este un contract de executare „uno ictu" și nu de a desemna, în mod automat, oferta drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, susține că oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

Consideră că la salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Muncii și ale Codului Fiscal, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24h/24h, este de 11,92 lei, fără TVA (beneficiind de ajutor de stat), prețurile ofertate sub acest tarif neavând fundament economic și real, reținându-se în același timp și faptul că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligațiile ofertanților, așa cum decurg acestea din Codul Muncii.

Criteriul avut în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv prețul cel mai scăzut, nu este relevant, atâta timp cât o ofertă nu respectă legislația muncii și legislația fiscală, anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediu de odihnă, sporurile salariale acordate pentru munca prestată pe timp de noapte, zilele de sărbători legale sau sâmbătă și duminică, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite, sancționate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, pentru loturile nr. 1 și 2, respectiv tariful de 10,74 lei/oră/agent, fără TVA, susține că acest ofertant reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând toate prevederile legale din codul muncii.

Învederează faptul că prin HG nr. 1/..... se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, precum și contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, Șomaj, Fond Garantare, Contribuții pentru accidente de muncă și boli - Fond Risc, concedii medicale/indemnizații.

Ofertantul declarat câștigător trebuia, la elaborarea ofertei financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de

costuri, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Astfel că prețul propus de ofertantul câștigător nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată.

Concluzionează precizând că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază, superior celui ofertat de SC ..... SRL, astfel cum detaliază pe elemente componente în cuprinsul contestației.

Invocă prevederile art. 51 și 210 din Legea nr. 98/2016, precizând că, la întocmirea ofertei de preț, s-a raportat la prevederile HG nr. 1/..... - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, precizează că legislația aplicabilă este art. 41 alin. (2), al art. 108 din Constituția României, republicată, art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 1 din HG nr. 1/....., potrivit căruia Începând cu data de 1 FEBRUARIE ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 8.735 lei/oră.

În continuare prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, detaliind și celelalte componente ale tarifului și precizând faptul că tariful mai sus menționat este un tarif calculat fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Referitor la eventuala fundamentare a tarifului ofertat de către SC ..... SRL în baza Legii nr. 76/2002, redă prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și afirmă că, convențiile trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, iar oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază și să fie încheiate cu Agențiile de șomaj din localitățile aferente obiectivelor în cauză.

Menționează faptul că aceste convenții în baza Legii nr. 76/2002 se încheie pentru locuri de muncă nou create, deci în baza contractului de prestari servicii și nu anticipat încheierii acestuia, sumele invocate în baza acestui act normativ trebuind să fie reale, certe și în termen de valabilitate la momentul desfășurării procedurii.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un

singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Având în vedere perioada de derulare a contractului, care este de 22 de luni, concluzionează faptul că fondurile aferente convențiilor prezentate de un ofertant trebuiau verificate dacă au fost consumate, respectiv dacă convențiile acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Reitrează faptul că ofertantii nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate.

Prin adresa nr. 69810/13.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53867/18.12....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Decizia comisiei de evaluare, cu privire la desemnarea ofertei contestatorului ca necâștigătoare, a fost luată cu respectarea prevederilor legale în vigoare și comunicată acestuia prin adresele nr. 65380/21.11..... pentru Lotul 1 și 65398/21.11..... pentru Lotul 2.

Afirmă că oferta declarată câștigătoare întrunea toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv punctaj maxim potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret” și nu conform criteriului "prețul cel mai scăzut" cum a specificat contestatoarea, în mod eronat.

Referitor la mențiunea din contestație, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL "reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat", subliniază faptul că oferta financiară depusă de acesta reprezintă aproximativ 83% din valoarea estimată, ceea ce nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, nici prin prisma vechii legislații privind achizițiile publice, care prevedea un plafon de 80%, nici conform noii legislații care nu mai prevede un prag minim sub care oferta poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Invocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, subliniind faptul că, în condițiile în care legislația actuală privind achizițiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și faptul că oferta depusă de SC ..... SRL reprezinta aproximativ 83% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț neobișnuit de scăzute, fapt pentru care consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate si nejustificate.

Mai mult decât atât, arată că a respectat prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea din fișa de date, "Modul de prezentare a propunerii tehnice", evidențiind faptul că SC ..... SRL și-a asumat răspunderea prin "Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă" cu privire la realizarea activităților pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, precum și faptul că, la elaborarea ofertei a ținut cont de toate reglementările în domeniile menționate mai sus, incluzând în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

În final arată faptul că, în conținutul Notificării prealabile nr. 2405/28.11....., contestatorul a indicat „tariful minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal" pentru servicii de pază de 12,12 lei/oră, fără TVA, iar ulterior răspunsului la notificarea prealabilă și având în vedere oferta sa pentru lotul 2, în cuprinsul contestației a modificat acest tarif minim orar în favoarea sa, raportându-se la tariful de 11,92 lei/oră, fără TVA, sub care consideră că „prețurile ofertate nu au fundament legal și real".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53399/14.12....., SC ..... SRL aduce argumente în susținerea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, considerând că în mod corect oferta sa a fost declarată câștigătoare, criticile aduse fiind considerate nefondate.

Mai mult, invocă excepția tardivității contestației, pentru loturile 1 și 2, apreciind că valoarea estimată a procedurii de 4.842.906,96 lei, fără TVA, nu intră sub incidența de transmitere obligatorie spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene pentru a fi vorba despre o dilatare a termenului de la 5 la 10 zile în sensul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind depusă cu depășirea termenului procedural în raport de art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 49887/22.11..... și completate cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 50174/23.11....., 52444/....., 52446/..... și 53867/18.12.....

În data de 04.01....., prin e-mail, înregistrate sub nr. 264/04.01....., autoritatea contractantă a depus ”print screen” din SEAP în susținerea faptului că SC ..... SRL a depus documentele ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea .... – Lot I și Servicii de pază pentru instituțiile de învățământ și culturale – Lotul II, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 4.842.906,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 21.08....., ora 16:00.

În data de 22.08..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 25, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 3/11.09....., s-a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, lider de asociere SC ..... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. 51084/21.09....., oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestație care a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. ...../...../..... din .....

În data de 20.11..... au fost încheiate rapoartele procedurii nr. 23 (pentru lotul 1) și 24 (pentru lotul 2), prin care s-a decis respingerea ca inacceptabile a ofertelor Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SRL, câștigătoare pentru loturile 1 și 2 fiind declarată oferta SC ..... SRL, iar oferta SC ..... SRL declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru ambele loturi.

Nemulţumite de rezultatul evaluării ofertelor, SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, au depus la Consiliu contestaţiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, astfel cum rezultă din raporturile procedurii nr. 23 și 24 din data de 20.11....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la excepția tardivității invocată de societatea intervenientă față de contestația SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, pentru loturile 1 și 2, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Asocierea contestatoare a contestat rezultatul procedurii pentru ambele loturi, repectiv declararea câștigătoare a ofertei prezentate de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 65398/21.11....., la data de 22.11....., prin trimitere poștală, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a), 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, asocierea contestatoare a depus notificarea prealabilă nr. 2405/28.11....., iar contestația a fost transmisă prin e-mail, în data de ....., cu respectarea termenului de 10 zile față de răspunsul autorității contractante din adresa nr. 67629/.....

În condițiile în care valoarea contractului de servicii care se va atribui este de 4.842.906,96 lei, fără TVA, iar obiectul acestui contract privește serviciile de pază, cuprinse în Anexa 2, valoarea de referință a pragului valoric este de 3.334.050 lei, conform art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii.

Contrar celor susținute de societatea intervenientă, valoarea estimată a procedurii de 4.842.906,96 lei, fără TVA, intră sub incidența de transmitere obligatorie spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 [*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, pentru care este obligatorie publicarea unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: … c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2*].

În ceea ce privește excepțiile tardivității și inadmisibilității ridicate de autoritatea contractantă, față de contestațiile depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că asocierea contestatoare a depus contestațiile după primirea adreselor cuprinzând rezultatul final al procedurii nr. 65389/21.11..... (pentru lotul 1) și 65401/21.11..... (pentru lotul 2), cu respectarea termenului de 10 zile atât pentru notificarea prealabilă, cât și pentru depunerea contestațiilor.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestaţiei formulată de SC ..... SRL pentru lotul 2, ridicată din oficiu, în condiţiile în care a formulat notificarea prealabilă cu privire la pretinsa încălcare a

legislației privind achizițiile publice sub aspectul nelegalității rezultatului procedurii, pentru acest lot, fără respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 4.842.906,96 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.334.050 lei), astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează respingerea ofertei prezentate pentru lotul 2 ca inacceptabilă și neconformă, potrivit celor cuprinse prin adresa nr. 57175/17.10.....

Împotriva adresei nr. 57175/17.10....., societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 912/27.10....., transmisă pe e-mail în data de 29.10....., ora 6:15 pm, fără a respecta termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 10 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de adresa nr. 57175/17.10....., cu respectarea termenului de 10 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de 27.10....., la data de 29.10..... când a fost depusă notificarea prealabilă la autoritatea contractantă termenul de notificare fiind depășit.

Faptul că autoritatea contractantă a transmis răspuns la notificarea prealabilă pentru loturile 1 și 2, prin e-mail, în data de 01.11....., este lipsit de relevanță, câtă vreme atât notificarea prealabilă, cât și contestația trebuie depuse cu respectarea termenului de 10 zile, potrivit prevederilor mai sus enunțate.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită corect de către contestatoare procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia, referitoare la lotul 2, va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei depuse pentru lotul 1, se constată că, prin adresa nr. 59376/25.10....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei următoarele motive: ”... În urma verificării ofertei tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificări (postate în SEAP în data de 26.09..... și 05.10....., înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 52523/27.09..... și nr. 54706/06.10.....), privind nominalizarea detectivilor particulari și prezentarea atestatelor pentru aceștia și având în vedere faptul că dispunerea de detectivii particulari reprezintă o cerință tehnică obligatorie a caietului de sarcini, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea operatorilor economici doar desemnarea numărului de detectivi particulari ce urmau a fi puși la dispoziție pentru executarea contractului conform clarificării nr. 44972/18.08..... postate în SEAP, iar răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acest aspect n-au fost concludente, în sensul în care nu ați nominalizat detectivul/detectivii pus/puși la dispoziție pentru executarea contractului și nu ați prezentat atestat/atestate pentru acesta/aceștia, membrii comisiei de evaluare consemnează faptul că oferta dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ...”.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, la pct. F Propunerea tehnică, s-a solicitat operatorilor economici ”listă cu personalul desemnat pentru executarea contractului (detectivi particulari) însoţită de documentele justificative (atestate), documente care sa justifice experienta (vechimea in activitate)”.

În referire la același aspect, prin adresa de clarificare nr. 44972/18.08....., publicată de autoritatea contractantă în data de 18.08....., față de întrebarea ”Vă rugăm să ne comunicați numărul de detectivi particulari necesari lotului 1”, s-a publicat următorul răspuns ”Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu

impune un număr de detectivi particulari lăsând la latitudinea operatorilor economici desemnarea numărului de detectivi ce urmează a fi pus la dispoziție pentru derularea acestui contract în vederea îndeplinirii cerințelor din propunerea tehnică. Din acest motiv această categorie profesională nu reprezintă o cerință de calificare și nici nu este un factor de punctaj".

De asemenea, s-a reținut că, prin adresa nr. 53422/02.10....., pentru lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: «Cu privire la oferta tehnică depusă: Conform prevederilor caietului de sarcini și fișei de date: "... listă cu personalul desemnat pentru executarea contractului (agenți de pază, detectivi) însoţită de documentele justificative (atestate) ..." ... vă solicităm că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, să clarificați aceste aspecte, respectiv să depuneți documentele/informațiile edificatoare în SEAP la Secțiunea Întrebări a anunțului de participare ...».

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 869/05.10....., ofertanta a prezentat următorul răspuns: «1. Conform răspunsului Dvs. nr. 44972/18.08..... la o solicitare de clarificări ați precizat că: Răspuns 1: "Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu impune un număr de detectivi particulari lăsând la latitudinea operatorilor economici desemnarea numărului de detectivi ce urmează a fi pus la dispoziție pentru derularea acestui contract în vederea îndeplinirii cerințelor din propunerea tehnică. Din acest motiv această categorie profesională nu reprezintă o cerință de calificare și nici nu este un factor de punctaj."

Față de acest aspect societatea noastră, în situația în care va fi declarată câștigătoare, se obligă să pună la dispoziția autorității contractante un detectiv particular, dacă situația o va impune, pentru elucidarea situațiilor menționate în răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări.

[…]

4. Nu în ultimul rând învederăm autorității contractante că în conformitate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*».

Având în vedere că cerința în discuție este în referitoare la desemnarea de detectiv/detectivi particular/particulari, rezultă că aceasta este o cerință de calificare care ar fi trebuit cuprinsă în fișa de date, în acord cu prevederile art. 179 lit. g) și i) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise.*

Pentru aceste motive, fiind constatat că respingerea ofertei contestatoarei SC ..... SRL este incorectă, criticile formulate sub acest aspect sunt considerate întemeiate.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că se pot dispune măsuri de remediere în privința evaluării ofertei pentru lotul 1.

Prin urmare, criticile fiind constatate întemeiate, în parte, contestația va fi admisă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../..... formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertei pentru lotul 1, rezultat comunicat prin adresa nr. 65389/21.11....., se reține că, prin adresa amintită, s-au comunicat ofertantei următoarele: "... în conformitate cu raportul procedurii nr. 23/20.11....., oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de licitație deschisă online ... a fost respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fapt transmis dvs. prin comunicarea nr. 51083/21.09.....".

Se constată astfel că asocierea contestatoare a contestat rezultatul procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. 65389/21.11....., rezultat care i-a fost comunicat ofertantei și prin adresa de comunicare intermediară nr. 51083/21.09.....

În condițiile în care a cunoscut rezultatul procedurii cu privire la oferta sa, pentru lotul 1, de respingere a acesteia, prin comunicarea privind rezultatul intermediar, se reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de****:* ***a) 10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b); b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.*

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Conform anunțului de participare nr. ...../....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 4.842.906,96 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, 3.334.050 lei, astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Astfel, criticile împotriva respingerii ofertei pentru lotul 1 trebuiau formulate cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut atât pentru notificarea prealabilă, cât și pentru contestație, conform prevederilor mai sus redate, raportat la data când a cunoscut respingerea ofertei, comunicată prin adresa nr. 51083/21.09.....

Or, raportat la data de 21.09..... când a aflat despre respingerea ofertei sale, criticile formulate la data de ..... când a fost depusă contestația, depășesc cu mult termenul de contestare (10 zile).

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, raportul procedurii nr. 23/20.11..... nu este singurul document care exprimă voința autorității contractante și care poate fi atacat.

În condițiile în care legislația aplicabilă permite autorității contractante să comunice rezultate intermediare emise pe perioada de evaluare a ofertelor, în mod evident acestea pot fi atacate cu contestație în condițiile prevederilor mai sus redate, fără a se aștepta emiterea raportului procedurii, respectiv finalizarea acesteia.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 51083/21.09..... (pentru lotul 1) către membrul asocierii, respectiv SC ..... SRL, în locul liderului, este de reținut că o astfel de deficiență de comunicare nu poate atrage vreo sancțiune asupra autorității contractante și nu poate repune asocierea într-un nou termen de contestare a respingerii ofertei prezentate.

Este adevărat că în cadrul DUAE-ului ..... SRL a indicat că deține calitatea de lider, dar aceasta nu înseamnă că cele două societăți se aflau în imposibilitate de a comunica în legătură cu situațiile intervenite pe parcursul procedurii.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că documentele ofertei au fost depuse în SEAP de către SC ..... SRL, respectiv documente de calificare, DUAE ..... SRL, DUAE ..... SRL, propunere tehnică și propunere financiară, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă explicând că a realizat comunicarea cu operatorul economic care a transmis oferta.

Față de cele reținute, se consideră că asocierea contestatoare a formulat critici tardive față de rezultatul procedurii pentru lotul 1, în

afara termenului prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care contestația se va respinge ca nefondată.

Referitor la contestația nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, împotriva rezultatului pentru lotul 2, cuprins în adresa nr. 65401/21.11....., se reține că, prin adresa amintită, s-au comunicat ofertantei următoarele: "... în conformitate cu raportul procedurii nr. 23/20.11....., oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de licitație deschisă online ... a fost respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fapt transmis dvs. prin comunicarea nr. 51091/21.09.....".

În condițiile în care situația constatată la analiza contestației nr. ...../....., corespunzătoare lotului 1, este identică cu situația rezultată la analiza contestației nr. ...../....., pentru lotul 2, rămân valabile cele deja constatate.

Prin urmare, contestația fiind întemeiată pe critici tardive, va fi respinsă ca nefondată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, împotriva ofertei SC ..... SRL, declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, se reține că tariful ofertat pentru ambele loturi este de 10,74 lei/oră/agent, fără TVA, astfel cum rezultă din rapoartele procedurii nr. 23 și 24 din 20.11.....

Totodată, se reține că, pentru lotul 1, oferta SC ..... SRL este de 3.701.089,92 lei, fără TVA (83,13% din valoarea estimată a procedurii); 10,74 lei/oră/agent (conform raportului procedurii nr. 23/20.11.....), iar pentru lotul 2, 324.670,20 lei, fără TVA (83,13% din valoarea estimată a procedurii); 10,74 lei/oră/agent (conform raportului procedurii nr. 24/20.11.....).

Prin comparație, potrivit acelorași rapoarte ale procedurii, asocierea contestatoare a ofertat 12,33 lei/oră/agent, pentru lotul 1 și 11,97 lei/oră/agent, pentru lotul 2.

Prin contestație, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, a susținut că ofertanta declarată câștigătoare atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, SC ..... SRL, nu a ofertat un preț concurențial cu respectarea prevederilor HG nr. 1/..... care stabilește un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, precum și contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, Șomaj, Fond Garantare, Contribuții pentru accidente de muncă și boli - Fond Risc, concedii medicale/indemnizații.

Cu toate că a adus în discuție aceste aspecte, ofertanta nu a efectuat niciun calcul care să demonstreze cele susținute.

Simpla indicare a categoriilor de costuri care trebuiau incluse la determinarea tarifului orar nu poate constitui un argument care să conducă la concluzia că ofertanta nu a ofertat în mod corect tarifulul amintit pentru manopera serviciilor de pază care se vor atribui.

Din niciun argument prezentat, societatea contestatoare nu a demonstrat că ofertanta câștigătoare a calculat incorect tariful pentru manoperă.

În același mod, sunt considerate și trimiterile făcute de societatea contestatoare faptului că reducerile de tarife pe baza convențiilor încheiate în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, trebuie să se realizeze pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, cu oameni angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază și să fie încheiate cu Agențiile de șomaj din localitățile aferente obiectivelor în cauză.

Simpla afirmație că reducerile au avut la bază convenții încheiate, fără indicarea în concret a acestora și a unor mijloace de probă nu poate determina admiterea criticilor.

Or, în condițiile în care ofertanta nu a prezentat, în concret, niciun calcul prin care să demonstreze că tariful ofertantei câștigătoare a fost incorect calculat, simpla trimitere la un tarif, considerat minim, respectiv 11,92 lei/oră/agent, fără TVA, nu poate fi considerat un argument pentru demonstrarea caracterului nelegal al acestui tarif.

Nu se pot admite critici în referire la tariful orar ofertat, fără a se demonstra, argumentat, că acesta este nelegal sau incorect determinat.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare trebuia, la elaborarea ofertei financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de costuri, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în documentația de atribuire nefiind cuprinse în sarcina operatorilor economici astfel de obligații.

Pe de altă parte, este de reținut că nici chiar societatea contestatoare care a prezentat aceste argumente nu a prezentat propunerea financiară în maniera în care a considerat util a se prezenta de către ofertanta câștigătoare a loturilor 1 și 2.

Neputând fi constatate erori în modul de evaluare a propunerii financiare prezentate de SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 2, criticile asocierii contestatoare sub aceste aspecte sunt considerate nefondate.

Din aceste motive, contestația Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, va fi respinsă ca nefondată.

În condițiile în care contestația Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, va fi respinsă ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în privința solicitărilor pentru lotul 1 și anulează raportul procedurii nr. 23/20.11..... în partea care privește rezultatul procedurii pentru acest lot, evaluarea ofertei contestatoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, precum și celorlalte oferte admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL pentru lotul 1 și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în temen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea SC ..... SRL de anulare a procedurii și ca inadmisibilă contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în privința solicitărilor pentru lotul 2.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge ca nefondate contestațiile depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, precum și de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL – SC .....SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**