

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3433/18.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 09.04.2024, precum și a raportului procedurii nr. ... 5528/08.04.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziționare multifuncționale și consumabile la nivelul ...”**, cod CPV 30232110-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) anularea actelor atacate și remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea candidaturii depuse de SC ... SRL sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, solicităm să obligați autoritatea contractantă să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice (...).”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că în data de 09.04.2024 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a formulat cerere de studiere a dosarului achiziției publice, iar în data de 11.04.2024, organizatoarea procedurii i-a oferit spre studiu propunerea tehnică a ... SRL, ocazie cu care s-a întocmit un proces verbal.

Sustine că în acest context a constatat că propunerea tehnică a ... SRL era neconformă, deoarece echipamentele ofertate nu îndeplineau specificațiile tehnice de la cap. 3.4.3 pct. 2 din caietul de sarcini, adică scanare și salvare în format XPS, precum și să scaneze direct în TXT.

După ce face trimitere la aspectele consemnate în raportul procedurii, consideră că evaluarea ofertei acestui operator economic nu a fost efectuată în acord cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea dispozițiilor legale, întrucât acesta nu a prezentat dovada conformității produselor - imprimante Xerox Altalink 88170F - cu cerințele caietului de sarcini.

Precizează că, potrivit manualului de utilizare/tehnice, produsul Xerox Altalink 88170F nu îndeplinește cel puțin două cerințe ale caietului de sarcini, după cum urmează:

- nu are recunoașterea OCR cu posibilitatea de salvare directă în format TXT. Echipamentul are recunoaștere OCR și posibilitate de salvare numai în format PDF.

- nu are posibilitatea de scanare în format XPS decât pe stick, adică la portul USB al imprimantei, nu și scanare în format XPS în rețea, scan to e-mail și/sau scan to FTP.

Produsul oferit de ... SRL încalcă cerințele minime cu privire la formatele de scanare la funcțiile de scanare avansate și la facilitățile de rețea solicitate prin caietul de sarcini, subliniază contestatorul, care analizează solicitările ce i-au fost adresate ofertantului de către organizatoarea procedurii și răspunsurile oferite de acesta.

Contestatorul arată că, la evaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele documentației de atribuire, și nici dispozițiile legale aplicabile pentru cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Precizează că organizatoarea procedurii nu are dreptul să negocieze cu ofertantul condițiile minime ale caietului de sarcini, sens în care se raportează la dispozițiile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul susține că admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la principiile egalității de tratament și transparenței, ... SRL invocă și jurisprudența instanțelor europene.

... SRL nu a oferat un produs care să îndeplinească întocmai cerințele caietului de sarcini, iar oferta sa trebuia să fie respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 alin. (2), art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, anexa 3 indicată în contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială ce viza denumirea echipamentului oferat de către ... SRL, în mod corect denumit „Xerox Altalink B8170”, în loc de „Xerox Altalink 88170F”, eroare regăsită în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a menționat că adresa de comunicare a rezultatului nu a fost corect încărcată de platforma SEAP de către autoritatea contractantă, dar acesta i-a trimis-o ulterior pe e-mail, sens în care atașează adresa nr. ... 5531/08.04.2024.

Prin adresa nr. 6423/23.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, operatorii economici ce au depus oferte, precum și faptul că, în data de 09.04.2024, prin intermediul SEAP, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, iar în data de 11.04.2024, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Referindu-se la aspectele criticate de către contestator, cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii explică noțiunile de scanare în formate, respectiv funcții de scanare avansate.

Raportându-se la cerințele caietului de sarcini, organizatoarea procedurii susține că formatele de scanare solicitate au fost: „Scanare în formate: PDF, JPEG, TIFF, Secure PDF, XPS, Searchable PDF”, nefiind menționată necesitatea scanării în format TXT.

Precizează că necesitatea disponibilității funcției de scanare avansate se referă la posibilitatea de a se realiza „*Recunoașterea OCR*” (Optical Character Recognition), ca element principal, și ca etapă suplimentară subsecventă de post-procesare să existe posibilitatea de salvare a rezultatului procesului de recunoaștere OCR sub formatul PDF și TXT.

Organizatoarea procedurii arată că în evaluarea îndeplinirii acestei cerințe a ținut cont de faptul că sistemul de recunoaștere OCR în format TXT este un subset al formatului de OCR în format PDF, deoarece sistemul OCR în format PDF recunoaște atât formatul de text simplu („*plain text*”, echivalent formatului TXT), cât și aspectul („*layout-ul*”). În acest caz, documentul rezultat al recunoașterii OCR în format PDF conține, fără utilizarea unor dispozitive suplimentare, în mod direct, atât text simplu cât și imaginea originală a documentului.

Raportându-se la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 62 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, i-a solicitat ... SRL clarificări, sens în care prezintă cererile adresate, precum și răspunsurile acestui ofertant, subliniind că le-a evaluat și a constatat că echipamentul oferat realizează scanarea în format OCR PDF, ceea ce este o caracteristică superioară OCR în format TXT, formatul TXT este practic conținut în formatul PDF realizat, textul simplu fiind disponibil direct din acest format de nivel superior.

În ceea ce privește critica ce viza posibilitatea de scanare și salvare în format XPS, cerința era de a fi disponibil acest format de scanare, dar nu era prevăzută obligativitatea de a folosi toate facilitățile de rețea pentru acest format.

Organizatoarea procedurii precizează că cerințele minime referitoare la „*scanarea în formate*” sunt menționate separat de cerințele minime referitoare la „*facilitățile de rețea*”, și nu există o legătură obligatorie între formatele de scanare și modul de utilizare a formatelor prin facilitățile de rețea.

Cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost evaluate separat în funcție de categoria de necesități identificate de instituție: formatul XPS

este suportat, la fel sunt suportate cerințele pentru facilitățile de rețea, care sunt de asemenea îndeplinite, arată autoritatea contractantă, precizând că a segmentat clar categoriile de specificații pe care ofertanții trebuiau să le îndeplinească.

În concluzie, ... subliniază că a respectat cerințele documentației de atribuire și principiile achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost atașate, în format electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 23.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În completarea probatoriului, în data de 25.04.2024, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, raportul procedurii, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

De asemenea, în data de 25.04.2024, a transmis documente din dosarul achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 3494/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intitulată „COMPLETĂRI ALE CONTESTAȚIEI FORMULATE”, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând argumentele acesteia, prezentând explicații de ordin tehnic și reiterând considerente prezentate în contestație.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 14.05.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210171213/1 din 22.04.2024, eliberată de ..., în cuantum de 44.235,18 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Achiziționare multifuncționale și consumabile la nivelul ...**”, cod CPV 30232110-8, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.211.759,09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;

- „Punctaj tehnic 1: Extinderea duratei perioadei de garanție/suport tehnic” – pondere 20%;
- „Punctaj tehnic 2: Realizarea mentenanței preventive a echipamentelor pe întreaga durata a garanției/suport tehnic” - pondere 15%;
- „Punctaj tehnic 3: Reparații suplimentare asigurate în perioada de garanție ofertată” – pondere 15%;
- „Punctaj tehnic 4: Termen de livrare al echipamentelor 5%” – pondere 5%;
- „Punctaj tehnic 5: Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” – pondere 5%.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...: 5531/09.04.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. ...: 5528/08.04.2024, respectiv de decizia prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține, raportat la prezenta procedură, că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1194984.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi încărcată în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, până la data și ora limită de depunere a ofertelor precizate în anunțul de participare.

- *Ofertantul va elabora și prezenta Propunerea tehnică, în așa fel încât în procesul de evaluare a informațiilor din cuprinsul acesteia să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.*

- **Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini** pentru care se

depune oferta. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

• **Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentei documentații.**

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00012] Caiet sarcini.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat, la pag. 1, 6 și 7, următoarele cerințe exprese:

„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime și obligatorii, specificate ca atare în prezentul caiet de sarcini, vor fi declarate neconforme.

Ofertantul **poate oferta produse cu caracteristici tehnice și performanțe superioare** celor solicitate prin prezentul caiet de sarcini, dar nu va putea oferta o soluție alternativă. Ofertele alternative nu sunt permise.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini.

(...)

3.4.3 Specificații tehnice:

Contractantul are obligația de a garanta că produsele furnizate în contract sunt noi, nefolosite și nu sunt declarate end of life/end of sale/ end of support de către producător la momentul depunerii ofertei respectiv al contractării. **Contractantul va garanta că produsele hardware și software, soluțiile livrate și serviciile conexe prestate sunt conforme cu specificațiile tehnice din prezentul Caiet de sarcini și cu Oferta tehnică.**

2) Specificatii tehnice echipamente

Cerințe minime Multifunctional A3 monocrom – 62 buc

Descriere	Specificații minime
(...)	(...)
Scanare în formate:	PDF, JPEG, TIFF, Secure PDF, XPS , Searchable PDF
Funcții scanare avansate:	Recunoaștere OCR, formate salvare: PDF, TXT
Facilități rețea:	Scanare port USB, scanare în rețea, scan to E-mail, scan to FTP

”.

Mai mult, Consiliul reține, în context, că, în cadrul documentului intitulat – **Răspuns consolidat clarificare din oficiu**, publicat în SEAP în data de 04.12.2023, sub identificatorul „[.../00010] Raspuns consolidat_SEAP.pdf.p7s”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat expres, la pct. 6 din respectivul document, următoarele:

„**Întrebare**

Vă rugăm să ne confirmați că cerința „Funcții scanare avansate: Recunoaștere OCR, formate salvare: PDF, TXT” face referire la capacitatea echipamentului de OCR (Optical Character Recognition) în format PDF și TXT direct de la echipamente, fără a utiliza alte dispozitive suplimentare.

Întrebarea face referire la prevederile:

Capitolului 3.4.3 pct. 2 din Caietul de sarcini

Răspuns Autoritate contractantă

Se mențin cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, sunt acceptate doar echipamente care au funcții de scanare avansate: Recunoaștere OCR, formate de salvare PDF și TXT, direct de la echipament fără utilizarea altor dispozitive suplimentare.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă a cerut expres, ca **funcții scanare avansate, formate salvare PDF și TXT** iar **scanarea** să fie în **formate PDF, JPEG, TIFF, Secure PDF, XPS, Searchable PDF**, și, în aceste **formate, scanarea** să fie realizată astfel: **prin port USB, în rețea, către E-mail, către FTP**, autoritatea neindicând și posibilitatea ca aceste cerințe să poată fi îndeplinite și alternativ, prin folosirea conjuncției „sau”, care, corelativ, indică necesitatea de a alege între două sau mai multe alternative..

În acest context, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei depusă de ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. DE-SAP 22/15.01.2024**, prin care a solicitat, la pct. 5 din respectiva adresă, următoarele clarificări:

„5. Vă rugăm să indicați unde în documentația transmisă se regăsește formatul de scanare TXT, aferent cerinței „funcții scanare avansate” din caietul de sarcini;”

La această solicitare, anterior citată, ... SRL a răspuns prin adresa cu **nr. 56/22.01.2024**, menționând că:

„5. Produsul oferat va oferi această facilitate prin funcția OCR (recunoașterea optică a caracterelor, pagina 3 din specificații detaliate) care **va permite scanarea în format PDF dar și preluarea textului din interiorul acestuia, inclusiv diacritice - ceea ce nu este posibil prin scan txt.**”.

În urma acestui răspuns, prin care ofertantul ... SRL a confirmat că nu îndeplinește cerința expresă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv „**sunt acceptate doar echipamente care au funcții de scanare avansate: Recunoaștere OCR, formate de salvare PDF și TXT**”, respectiva autoritate, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant încă o adresă, cu **nr. DE-SAP 102/06.02.2024**, prin care, la pct. 4, revine asupra clarificării cerinței în discuție, privind **formatul de salvare TXT**, iar la pct. 7 solicită ca ... SRL să specifice unde, în oferta sa, se regăsesc informații referitoare la **scanarea în format XPS**, astfel:

„4. Vă rugăm să furnizați documentele suport, **din care să reiasă faptul că cerința „Funcții scanare avansate: TXT” este îndeplinită de echipamentul oferat;**

(...)

7. **Vă rugăm să specificați unde, în documentație/broșura produsului oferat, se regăsesc informațiile referitoare la Scanare în formate: XPS;**”.

La această solicitare, anterior citată, ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu **nr. DE-SAP 109/07.02.2024**, menționând că:

„4. Scanarea într-un fișier de tip .txt permite preluarea textului din acel document pentru a fi utilizat ulterior într-un document de tip word, excell etc (editabile). **Echipamentul oferat face acest lucru prin scanare PDF Searchable**, cu posibilitate de cautare, de selectare și copiere a textului pentru a fi utilizat ulterior într-un document de tip editabil. **Deci rezultatul este același.** În Specificații detaliate pag nr. 3, găsiți faptul că, standard scanarea se face cu recunoașterea optică a caracterelor (OCR).

(...)

7. **In User Guide la pagina 139, pe care o atașam, regăsiți informația scanare în format XPS.**”.

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a ultimului răspuns, anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei tuturor informațiilor prezentate și a propunerii tehnice în discuție, să declare admisă și câștigătoare oferta ... SRL, fapt consemnat în Raportul procedurii nr. ...: 5528/08.04.2024, la pct. 4, pag. 6.

Verificând, la rândul său, răspunsurile ... SRL (inclusiv documentele atașate), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu propunerea tehnică depusă de acest ofertant, cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, atât prin răspunsurile sus citate cât și prin documentele

atașate acestora, respectivul contestator **nu** a demonstrat îndeplinirea cerințelor exprese în discuție, anterior citate.

Astfel, pe lângă faptul că, din răspunsurile transmise de ... SRL rezultă în mod evident că echipamentul ofertat (*care, **în contextul cerințelor solicitate, nu este un produs cu caracteristici tehnice și performanțe superioare celor solicitate, așa cum încearcă să inducă atât acest ofertant, prin răspunsurile sale, cât și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis***), **nu** îndeplinește cerința „**formate de salvare PDF si TXT direct de la echipament fără utilizarea altor dispozitive suplimentare**”, Consiliul mai reține și faptul că, prin informațiile prezentate, din documentul **User Guide, pag. 139**, transmis odată cu ultimul răspuns, ofertantul în discuție **nu** demonstrează că echipamentul ofertat îndeplinește, de asemenea, cerința „**Scanare în formate: PDF, JPEG, TIFF, Secure PDF, XPS, Searchable PDF**”, în coroborare cu cerința „**Facilități rețea: Scanare port USB, scanare în rețea, scan to E-mail, scan to FTP**”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului, din contestația depusă, și anume „**În User Guide la pagina nr. 139 se face vorbire strict de posibilitatea de scanare în formatul solicitat - XPS - NUMAI PE UN FLASH USB DRIVE - pe stick - LA PORTUL USB al imprimantei NICIDECUM ÎN REȚEA. SCAN TO E-MAIL SI/SAU SCAN TO FTP CU SOLICITĂ CAIETUL DE SARCINI.**

Nicăieri în manualul prezentat de ofertant nu se face vorbire de posibilitatea de scanare în formatul solicitat de Caietul de Sarcini - XPS - în rețea, scan to e-mail si/sau scan to FTP ci doar pe un stick la portul USB al imprimantei.”.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit**

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate al ofertei ... SRL, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludente răspunsurile în discuție, transmise de acest ofertant (prin care respectivul operator economic nu numai că nu a transmis informațiile solicitate, dar a și încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsurile respective), având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat **însă** că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă**

clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).".

În acest condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi „**Conform cerințelor din caietul de sarcini modul TXT nu a fost menționat ca format de scanare pe linia de cerințe referitoare la "scanare în formate", cerințele tehnice minime au fost menținute prin răspunsul la cererea de clarificare. Scanarea în mod direct în format TXT ar fi implicat modificarea cerințelor caietului de sarcini deoarece ar fi fost adăugată în timpul desfășurării procedurii o nouă cerință pentru "scanare în formate", cea de tip TXT**”, prin care aceasta ignoră, pe lângă cerința aferentă din caietul de sarcini, respectiv „**Funcții scanare avansate: Recunoaștere OCR, formate salvare: PDF, TXT**”, cerință pe care s-a axat chiar prima solicitare de clarificări,

și cele comunicate prin documentul publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00010] Raspuns consolidat_SEAP.pdf.p7s”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, și anume:

„Răspuns Autoritate contractantă - Se mențin cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, sunt acceptate doar echipamente care au funcții de scanare avansate: Recunoaștere OCR, formate de salvare PDF

si TXT, direct de la echipament fără utilizarea altor dispozitive suplimentare.”.

Mai mult, Consiliul nu va reține nici susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi „Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație, cel referitor la posibilitatea de scanare și salvare în format XPS cerința este de a fi disponibil acest format de scanare, **vă rugăm să observați că nu este menționată nicăieri obligativitatea de a folosi toate facilitățile de rețea pentru acest format.”,**

susțineri prin care respectiva autoritate își ignoră, de asemenea, propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care aceasta a precizat expres că „Ofertele **care nu îndeplinesc toate cerințele minime și obligatorii**, specificate ca atare în prezentul caiet de sarcini, vor fi declarate neconforme.”, autoritatea în discuție neindicând totodată și posibilitatea ca cerințele criticate să poate fi îndeplinite și alternativ, prin folosirea conjuncției „sau” (faptul că nu a vizat această posibilitate fiind confirmat inclusiv prin răspunsul consolidat, unde a fost indicat clar „PDF **și** TXT”), care, corelativ, indică necesitatea de a alege între două sau mai multe alternative, toate aceste cerințe având specificat clar, la pag. 7 din caietul de sarcini, „**Cerințe minime Multifuncțional A3 monocrom – 62 buc**”, fiind astfel obligatorii.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în speță și verificarea răspunsurilor aferente, raportat la oferta depusă de ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării respectivei oferte în ciuda caracterului neconform al acesteia, astfel cum a fost arătat anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, și anume „să obligați autoritatea contractantă să **comunică ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice**”, Consiliul nu va reține aceste susțineri în condițiile în care rezultă, în mod fără echivoc, din prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că această obligație este în sarcina autorității contractante, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula în parte Raportul procedurii nr. ...: 5528/08.04.2024, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ... SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în discuție, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula în parte Raportul procedurii nr. ...: 5528/08.04.2024, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ... SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în discuție, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.