



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 810/C8/586

Data: 26.03.2025

Prin contestația nr. 60/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11907/25.02.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având împotriva raportului procedurii nr. 2735/19.02.2025, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări în cadrul proiectului intitulat Extindere rețea canalizare menajeră în orașul", se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 2735/19.02.2025, comunicat în data de 19.02.2025, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă care au stat la baza emiterii raportului respectiv, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei;

- anularea adresei nr. 2736/19.02.2025 privind comunicarea către societatea contestatoare a declarării ca inacceptabilă a ofertei prezentate de, precum și anularea oricăror adrese/comunicări emise de către autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, inclusiv anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei (inclusiv a ofertei tehnice) depuse de către, cu subcontractanți și sau anularea procedurii de atribuire (în situația în care Consiliul va constata că nu pot fi dispuse măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire) și respectiv a deciziei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 22285/18.12.2024, prin care s-a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică transmisă de către operatorul economic, cu subcontractanți, este inacceptabilă.

Contestatoarea susține că a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr.22285/18.12.2024 și a actelor care au stat la baza emiterii respectivului raport.

Prin Decizia nr. 250/C8/4514/04.02.2025 CNSC a admis în parte contestația și a dispus anularea raportului procedurii și comunicarea raportului procedurii în partea care privește oferta contestatoarei, obligând autoritatea contractantă *„să emită un nou raport al procedurii, care să fie motivat corespunzător și comunicat în mod explicit ținând cont de cele reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezentei Decizii”*.

Nelegalitatea și netemeinicia raportului de atribuire nr. 2735 din data 19.02.2025, publicat pe SEAP în data de 19.02.2025, derivă din următoarele:

Așa cum a arătat anterior, în data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 22285/18.12.2024, raport prin care s-a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică transmisă de către operatorul economic, cu subcontractanți și, este inacceptabilă.

Același lucru reiese și din SEAP la data deliberării și anume că evaluarea tehnică este inacceptabilă și că oferta prezentată de către ofertantul, cu subcontractant, este câștigătoare la prețul de 5.086.764,79 lei fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. 2735, emis în data de 19.02.2025 și publicat în SEAP în data de 19.02.2025, autoritatea contractantă a „încercat” să se supună Deciziei CNSC nr. 250/C8/4514/04.02.2025, fără ca în concret să își expună, conform exigențelor legii, motivele care au stat la decizia luată cu privire la oferta tehnică a contestatoarei.

Practic în raportul procedurii emis la 19.02.2025 au fost doar preluate susținerile/motivele noi invocate pentru prima oară de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere formulat la contestație în cadrul dosarului nr. 4514/2024 al CNSC, fără ca în noul raport al procedurii comisia să explice în concret, punctual, motivele care au determinat declararea ca inacceptabilă a ofertei tehnice.

I. Raportul procedurii nr. 2735/19.02.2025 nu este motivat sub aspectul declarat ca inacceptabil a ofertei tehnice a societății contestatoare.

Analizând conținutul noului raport al procedurii, emis în data de 19.02.2025, se poate constata cu ușurință că acesta nu corespunde exigentelor Deciziei CNSC nr. 250/C8/45 14/04.02.2025.

Singurele motivații concrete ce apar în noul raport sunt următoarele.

„Din răspunsul prezentat conform adresei nr. 681/09.12.2024 de către ofertantul rezultă următoarele :

- ofertantul nu a respectat întocmai cantitățile prevăzute în proiectul tehnic de execuție anexat documentației de atribuire (pag. 4, pag. 6. și pag. 9 din adresa nr. 681/09.12.2024;

- au fost oferite cantități suplimentare de lucrări raportat la listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (pag. 5 și pag. 7 din adresa nr. 681/09.12.2024).

Contestatoarea arată că o privire comparativă a conținutului raportului emis în 18.12.2024 și a raportului nr. 2735/19.02.2025 demonstrează că alineatele următoare din pretinsa „motivare” (pag. 75-76 din raportul procedurii nr. 2735 emis în 19.02.2025), preluate în totalitate din raportul procedurii emis anterior (cel emis la 18.12.2024):

- alineatele în care se vorbește despre opinia autorității contractante cu privire la justificarea contestatoarei conform căreia normele din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 permit ofertanților posibilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică propriile consumuri și tehnologii de execuție în condițiile respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor în condițiile date;

- de asemenea, alineatul în care autoritatea contractantă vorbește despre faptul că „ofertantul avea obligația de a întocmi documentația de ofertare într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și documentele anexate la acestea, care fac parte din documentație de atribuire” are exact același conținut ca în raportul procedurii emis în 18.12.2024, la fel și alineatul în care autoritatea contractantă face referiri (practic definește, făcând trimitere la prevederile art. 12 alin. 1) din HG nr.907/2016) la noțiunea de „proiect tehnic”.

În raportul procedurii, emis în 19.02.2025, autoritatea contractantă a mai adăugat (cu titlul de motivare) doar un aspect de ordin general, arătând că obiectivul investițional „extindere rețea de canalizare menajeră în „face parte din portofoliul de proiecte jud fiind finanțat prin intermediul PNNR și a mai sugerat că ofertantul a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire.

Niciunul din aceste două aspecte cu caracter general nu pot fi considerate ca reprezentând o motivare concretă a deciziei privind declararea ca inacceptabilă a ofertei tehnice.

Contestatoarea susține că în situația în care procedura s-a desfășurat cu încălcarea unor norme legale, vicierea acesteia determină nulitatea deciziei de stabilire ca drept câștigătoare a ofertei lui cu subcontractant (în condițiile în care oferta financiară reprezintă în mod evident varianta cu prețul cel mai scăzut, iar în condițiile

în care oferta tehnică nu ar fi fost considerată în mod nelegal și netemeinic inacceptabilă atunci nu oferta ar fi cea care trebuia declarată câștigătoare) .

Contestatoarea critică ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara drept inacceptabilă oferta tehnică depusă de către, așa cum rezultă și din noul raport al procedurii emis la data de 19.02.2025, considerând că în mod greșit s-a considerat că răspunsurile contestatoarei la clarificările solicitate ar fi fost neconcludente.

II.1.OFERTA TEHNICĂ a fost considerată inacceptabilă prin raportare la articolul 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă și din raportul procedurii, precum și din înscrisurile atașate contestației, s-au solicitat de către comisia de evaluare 3 clarificări la procedură - în faza de evaluare calificare și tehnică, la care a transmis răspunsurile în termenul precizat de autoritatea contractantă, respectiv:

1) Solicitarea de clarificări nr. 1 (nr. 20222/26.11.2024) - postată în SEAP în data de 26.11.2024, ora 15:52, având termen de răspuns data de 27.11.2024 (postată de două ori în SEAP - probabil din greșeală - o dată fără solicitarea atașată, dar cu termenul de răspuns) la care societatea contestatoare a răspuns, pe larg, în termenul indicat de către comisie prin adresa nr. 648/27.11.2024, respectiv în data de 27.11.2024, ora 14:08 și 14:05.

2) Solicitarea de clarificări nr. 2 (nr. 12715/03.12.2024) - postată în SEAP în data de 03.12.2024, ora 14:51, având termen de răspuns data de 04.12.2024, la care autoarea contestației a răspuns în termen, prin adresa nr. 667/04.12.2024, ora 12:41.

3) Solicitarea de clarificări nr. 3 (nr. 21215/06.12.2024) - postată în SEAP în data de 06.12.2024, ora 13:27, având termen de răspuns data, de 09.12.2024, la care a răspuns prin adresa nr. 681/09.12.2024, ora 14:10 - în urma căreia - conform raportului procedurii - oferta a fost considerată inacceptabilă (motivarea dată de comisia de evaluare acestei decizii fiind în opinia contestatoarei absolut netemeinică prin raportare la documentele depuse și la explicațiile extrem de amănunțite date în răspunsurile la solicitările de clarificări).

Raportul inițial al procedurii a fost postat în SEAP în data de 20.12.2024, alături de comunicarea privind respingerea ofertei - având ca document atașat comunicarea nr. 22288/ 18.12.2024 pentru alt ofertant -comunicarea pentru societatea sa nefiind nici măcar încărcată corect.

II.2. Dacă oferta tehnică depusă de către era inacceptabilă nu există explicație logică pentru care în data de 10.12.2024 (data finalizării etapei de evaluare calificare și tehnică) s-a decriptat prețul și oferta financiară, caz în care se putea constata că prețul ofertat de societatea sa este de 4.997.374,21 lei fără TVA.

Contestatoarea arată că, analizând în concret normele din contul privind ghidul de utilizare al platformei SEAP (<http://elicitatie.ro/help/ro/proa.html>), unde se precizează că: „(....), înainte salvării în sistem, atât a valorii, cât și a documentelor de ofertă

financiară, ofertantul va realiza criptarea acestor informații. Decriptarea lor se va realiza după finalizarea de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice și doar dacă operatorul economic a primit calificativul "admis" la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară" rezultă că, în cazul contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să decripteze prețul și oferta financiară decât dacă la momentul respectiv oferta sa tehnică era considerată acceptabilă.

În opinia petentei, chiar dacă, soluționând prima contestație, CNSC a considerat că nu există elemente obiective care să demonstreze acest aspect, contestatoarea susține că și dacă nu ar fi considerat un element de nelegalitate al procedurii, totuși, cele expuse mai sus constituie un argument ce trebuie avut în vedere cu privire la modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție.

II.3. În ceea ce privește concluzia comisiei că răspunsurile date de către societatea contestatoare clarificărilor solicitate nu ar fi concludente, aceasta solicită Consiliului să constate că această decizie este total greșită și nefondată.

II.3.a) În răspunsul contestatoarei (adresa nr. 648/21.11.2024) la pct. 1 - teza finală (*„după ce anterior contestatoarea a arătat pe larg că în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate informații privind soluția tehnică care va fi pusă în operă pe parcursul execuției lucrărilor, în documentul „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (...) pag. 3-408 din propunerea tehnică- document pdf.10- 24.10.2024-3.1. tehnic 1 canal Tennis, în Planul Calității de la pag. 528-636-document pdf. 10-24.10.2024 3.2. Tehnic Teiuș și în cadrul întregii propuneri tehnice în ansamblu”*) contestatoarea a precizat expres *„Așașam listele de cantități (formularele F3, F4 și fisele tehnice) fără prețuri”*.

II.3.b) În cadrul adresei nr. 667/04.12.2024 (prin care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări din adresa nr. 12715/03.12.2024 din 03.12.2024) a răspuns pe larg clarificărilor solicitate (răspunsul conține 15 pagini) în care a indicat atât normele aplicabile în materie „Ordinul nr. 1568/15.10.2022-Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcție pentru investiții realizate din fonduri publice „indicativ P91/1-02, norme după care contestatoarea s-a ghidat în elaborarea ofertei tehnice, folosind propriile norme și propriile distanțe de transport pentru materiale, în funcție de sursa de aprovizionare, cu respectarea deplină a cerințelor proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a fișelor tehnice și a oricăror înscrisuri inserate în documentația de atribuire cu referire la calitate.

Contrar celor reținute de către comisie în noul raport al procedurii emis la 19.02.2025, prevederile Ordinului nr. 1568/2002 (pct. 2.2.2.) permit ofertanților să aibă libertate deplină în a putea prevedea în oferta lor propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, ceea ce societatea contestatoare a și făcut, întrucât oferta tehnică cuprinde toate elementele materiale și tehnice de realizare a investiției, putând

asigura astfel execuția lucrărilor în cadrul acestei proceduri, în conformitate deplină cu prevederile caietului de sarcini, a normelor în vigoare, a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (fiind vădita intenția legiuitorului care în accepțiunea adoptării acestor norme, respectiv a Ordinului nr. 1568/2002, ordinul fiind adoptat în ideea ca, de exemplu, indicatoarele de norme de deviz anterioare, chiar și revizuite și completate, sunt pentru a putea la un moment dat a fi depășite tehnologic).

Autoarea contestației susține că a explicat punctual toate cele 12 aspecte din solicitarea de clarificări nr. 12715/03.12.2024, aspect care rezultă cu claritate din răspunsul formulat.

Cu toate acestea în raportul inițial al procedurii se arată că „având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 03.12.2024 ofertantul nu a prezentat întrutotul un răspuns concludent, considerăm că este necesară solicitarea unei noi clarificări”, iar în noul raport emis în 19.02.2025 se reiau exact aceste afirmații.

După cum se poate constata, în niciunul dintre cele două raporturi, comisia nu a arătat/nu a motivat de ce considera răspunsul contestatoarei din 04.12.2024 neconcludent, iar ulterior s-a precizat doar că la adresa de solicitare de clarificări nr. 21215/06.12.2024 ofertantul a prezentat adresa nr. 681/09.12.2024, concluzionând că „comisia de evaluare și expertul cooptat consideră că oferta transmisă de către operatorul economic (...) este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin.5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

II.3.C) Și în răspunsul contestatoarei nr. 681/09.12.2024 (la solicitarea de clarificări nr. 21215 din 06.12.2024) a detaliat în cuprinsul a peste 9 pagini (punând în fiecare pagină punctual, față în față, clarificarea solicitată cu răspunsul conținut în oferta tehnică) și a explicat exhaustiv modul în care a realizat oferta tehnică pentru fiecare din elementele conținute de solicitarea de clarificare nr.3.

A indicat, de asemenea, și normele din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 care permit ofertanților posibilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică propriile consumuri și tehnologii de execuție în condițiile respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor în condițiile date.

Cu toate acestea comisia de evaluare a ajuns la concluzia că oferta tehnică ar fi inacceptabilă, ceea ce, față de explicațiile date pe larg de către societatea contestatoare și față de documentele atașate răspunsurilor trimise comisiei, aceasta apreciază că este o decizie nelegală și dată cu încălcarea normelor legale (respectiv a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (5) din Anexa la HG 395/2016- Normele metodologice), comisia de evaluare făcând pe de o parte o aplicare excesiv de riguroasă a prevederilor art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, făcând abstracție de însăși conținutul răspunsurilor la cele 3 solicitări de clarificări.

III. Declararea unei oferte tehnice ca „inacceptabilă” pentru aspecte minore reprezintă un abuz prin raportare la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse ofertanților.

Astfel cum a arătat, în etapa de evaluare comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 20222/26.1.1.2024, nr. 12715/03.12.2024 și nr. 21215/ 06.12.2024) clarificări la care contestatoarea a răspuns pe larg și în amănunt.

Autoarea contestației susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul/răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu ar fi concludente, manifestând astfel un formalism excesiv și încălcând practic principiul proporționalității, deși membrii comisiei de evaluare au obligația de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Măsurile adoptate de către autoritatea contractantă nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor sale: în concret, solicitările de clarificări trebuie să lămurească membrii comisiei de evaluare despre acuratețea și valoarea informațiilor analizate în cadrul propunerilor tehnice, raportate la toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire dar să nu fie abuzive.

Având în vedere cele de mai sus și analizând documentele existente la dosarul procedurii, autoarea contestației susține că se poate constata că toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost făcute în termenul prevăzut de către comisie și că a inserat în cuprinsul lor toate informațiile necesare pentru lămurirea comisiei.

În consecință, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de prevederile legale în domeniu, deoarece în mențiunea inacceptabilității ofertei tehnice enunță mai multe articole de deviz proprii proiectantului (spre exemplu articolul cu genericul de cămine prefabricate din beton și pretinde că articolul inserat de către proiectant - ACD101A04+ (Cămine prefabricate din beton SW) era articol de deviz necesar a fi inserat în ofertă) subliniază că SW reprezintă inițialele unui anumit furnizor de tuburi de beton, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune anumiți furnizori - poate doar defini, calitativ și cantitativ, produsele ce sunt necesare în realizarea obiectivului.

Totodată, distanțele de transport au fost contestate de comisia de evaluare, sugerând păstrarea distanțelor impuse de către proiectant: în aceste condiții, comisia de evaluare nu a ținut cont de dreptul fundamental al fiecărui ofertant de a-și prevedea în ofertă propriile norme de deviz, distanțele de transport în funcție de amplasarea depozitelor furnizorilor etc., fără ca acest aspect să poată avea consecințe negative asupra ofertei tehnice.

Astfel cum a explicat și precizat și în cuprinsul răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări, societatea contestatoare a considerat în mod obiectiv că oferta sa îndeplinește toate condițiile administrative, tehnice și

economice de realizare în condiții de calitate a tuturor lucrărilor cuprinse în documentația de atribuire și în proiect.

În consecință, având în vedere motivele expuse pe larg mai sus, ARIA CONSTRUCT SRL solicită Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință dispunerea conform celor solicitate de aceasta în petitul contestației.

Prin adresa nr. 3412/03.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13458/03.03.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive.

În urma ședinței de evaluare din 26.11.2024 a propunerilor tehnice, comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat că ofertantul trebuie să clarifice următoarele aspecte (conform solicitarea de clarificări nr. 20222/26.11.2024):

1. În cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate informații în clar privind soluția tehnică care va fi pusă în operă pe parcursul execuției lucrărilor. Se solicită prezentarea listelor de cantități (formularele F3 și F4, inclusiv fișele tehnice ale echipamentelor oferite) fără prețuri.

2. În cadrul ofertei au fost depuse proceduri tehnice de execuție (de exemplu procedura realizarea rețelelor de alimentare cu apă și refulare cu tuburi PEHD) aferente lucrărilor de alimentare cu apă, deși obiectul achiziției îl reprezintă lucrări de canalizare. Se solicită clarificarea acestui aspect.

3. CV-ul dlui, responsabil tehnic cu execuția propus în cadrul lucrărilor, nu este actualizat. Se solicită prezentarea unui CV actualizat, semnat de către titular.

4. CV-ul dlui, responsabil tehnic cu execuția propus în cadrul lucrărilor, este incomplet și nesemnat de către titular. Se solicită prezentarea CV-ului dlui, în exemplar complet, actualizat la zi, semnat de către titular.

5. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește planul de lucru cu subcontractanții. Se solicită prezentarea planului de lucru cu subcontractanții.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 20222 / 26.11.2024 ofertantul a prezentat următoarele informații:

1. Listele de cantități fără prețuri.
2. Explicație privind procedura tehnică de execuție realizarea rețelelor de alimentare cu apă și refulare cu tuburi PEHD.
3. CV-ul dlui actualizat la zi.
4. CV-ul dlui actualizat la zi.
5. Planul de lucru cu subcontractanții.

În urma evaluării informațiilor prezentate comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat că societatea contestatoare trebuie să clarifice următoarele aspecte (solicitarea de clarificări nr. 12715 / 03.12.2024):

1. În cadrul propunerii tehnice, devizul REȚEA CANALIZARE REFACERI a fost oferit art. TRA01A15 Transportul rutier al materialelor,

semifabricatelor cu autobasculantă pe dist=T5 km, în loc de art. TRA01A10 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist-10 km. Se solicită clarificarea acestui aspect.

2. În cadrul propunerii tehnice în devizul EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE - INSTALATE au fost oferite următoarele:

- art. 3415770 Țeavă canal PVC 250x6.2 mm cu mufă SN4 - 10 m în loc de art. 3100026 Țeavă u PVC -KG cu mufă și gam. SN4 D-250x6.1 mm, L=5 m - 2 buc;

- art. ACD08A1 Cămin vizitare prefabricat din tub de beton set circ pr. tip 1785-2 DI 1.00 m fără apă subterană carosabil - 141 buc în loc de art. ACD101A04+ Cămine prefabricate din beton SW pentru canalizare - element de baza (radier cu jgheab) având d=100 cm, H=50 cm, g= 15 cm, pentru îmbinare cu garnitură - 1 buc;

- art. TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist=15 km, în loc de art. TRA01A10 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist- 10 km.

Se solicită clarificarea acestui aspect și revizuirea cantităților de lucrări oferite, acolo unde este cazul, astfel încât să fie îndeplinită conformitatea cu prevederile caietului de sarcini.

3. În cadrul propunerii tehnice racorduri canalizare refaceri a fost oferit art. transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.= 5 km în loc de art. art. transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.= 10 km . Se solicită clarificarea acestui aspect.

4. În cadrul propunerii tehnice racorduri canalizare instalații a fost oferit art. transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 15 km în loc de art. transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 10 km. Se solicită clarificarea acestui aspect.

5. În cadrul propunerii tehnice racorduri canalizare instalații a fost oferit art. inel aducere la cota d 62,5cm h=5cm - 50 buc în loc de art. Cămine prefabricate din beton SW pentru canalizare - element de ajustare (inel de aducere la cota), având diametrul de 62.5 cm și H= 5 cm. Se solicită clarificarea acestui aspect.

6. În cadrul propunerii tehnice devizul ofertă conducte refulare ape uzate - instalații, art. 2001213 bandă avertizoare apă - 176.75 este diferită de cantitatea prevăzută în documentația tehnică anexată caietului de sarcini. Se solicită clarificarea acestui aspect.

7. În cadrul devizului ofertă conducte refulare ape uzate - instalații, art. aca 16 b+ sudură prin electrocuțiune mufă/cot/teu electrocutabil din pehd d=90 - 110 mm este inferior din punct de vedere tehnic față de ce a fost solicitat prin intermediul caietului de sarcini. Se solicită clarificarea acestui aspect.

8. În cadrul propunerii tehnice devizul conducte refulare ape uzate - instalații, art. 5843146 piuliță hexagonală sprec s4071 OL37 M 16 - 20 buc, nu se regăsește în documentația tehnică anexată caietului de sarcini.

9. În cadrul devizului oferta CONSTRUCTII SPAU - TERASAMENTE au fost ofertate următoarele:

- art. BETON C25/30, B400, S3, D=16 - 1.068 mc în loc de art. 2100901 Beton turnat sub apă -1.08 mc.

- art. ACE147A06+ Piesa trecere prin cămin PVC / beton D=315 mm - 6 buc în loc de art. AcE147A05+ Piesă trecere prin cămin PVC beton D=250 mm - 3 buc.

Se solicită clarificarea acestui aspect.

10. În cadrul devizului ofertă instalații electrice nu a fost ofertat art. 6311702 Brătară zincată simplă pentru cârja mare pe stâlp din lemn mijlociu - 24 bucăți. Se solicită clarificarea acestui aspect.

11. În cadrul devizului ofertă instalații electrice nu a fost ofertat art. Montare electrod vertical din țeavă de oțel zincată de 21/2" pentru priza de pământ - 90 m (12 bucăți x 2.5 m). De asemenea art. YC010 Diferența preț materiale ofertat este mai mare decât a fost prevăzut în caietul de sarcini. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

12. În cadrul devizului ofertă foraje a fost ofertat art. tub (țeavă) PEHD 100 pentru transport apă potabilă - dn250 pn16 - 77 m, cantități care nu se regăsesc în documentația tehnică anexată caietului de sarcini. Se solicită clarificarea acestui aspect.

În urma evaluării informațiilor prezentate, comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat că operatorul economic ARIA CONSTRUCT SRL, trebuie să clarifice următoarele aspecte (solicitarea de clarificări nr. 21215/06.12.2024):

1. În cadrul propunerii tehnice în devizul extindere rețea de canalizare - instalații au fost ofertate următoarele:

- art. ACD08A1 Cămin vizitare prefabricat din tub de beton set circ pr tip 1785-2 DI 1.00 m fără apă subterană carosabil - 141 buc în loc de art. ACD101A04+ Cămine prefabricate din beton SW pentru canalizare - element de bază (radier cu jgheab) având d=100 cm, H=50 cm, g= 15 cm, pentru îmbinare cu garnitură - 1 buc.

Se solicită clarificarea acestui aspect.

2. În cadrul propunerii tehnice racorduri canalizare instalații a fost ofertat art. inel aducere la cota d62,5cm h=5cm - 50 buc în loc de art. Cămine prefabricate din beton SW pentru canalizare - element de ajustare (inel de aducere la cota), având diametrul de 62.5 cm și H= 5 cm. Se solicită clarificarea acestui aspect.

3. În cadrul propunerii tehnice devizul ofertă conducte refulare ape uzate - instalații, art. 2001213 bandă avertizoare apă - 176.75 este diferită de cantitatea prevăzută în documentația tehnică anexată caietului de sarcini. Se solicită clarificarea acestui aspect.

4. În cadrul devizului ofertă conducte refulare ape uzate - instalații, art. aca 16b+ sudură prin electrocuțiune mufă/cot/teu electrosudabil din pehd d=90 - 110 mm este inferior din punct de vedere tehnic față de ce a fost solicitat prin intermediul caietului de sarcini. Se solicită clarificarea acestui aspect.

5. În cadrul propunerii tehnice devizul conducte refulare ape uzate - instalații, art. 5843146 piuliță hexagonală spre s4071 ol37 m 16 - 20 buc, nu se regăsește în documentația tehnică anexată caietului de sarcini.

6. În cadrul devizului ofertă construcții SPAU - terasamente au fost oferite următoarele:

- art. ACE147A06+ Piesă trecere prin cămin PVC / beton D=315 mm
- 6 buc în loc de art. AcE147A05+ Piesă trecere prin cămin PVC beton D=250 mm - 3 buc. Se solicită clarificarea acestui aspect.

7. În cadrul devizului ofertă instalații electrice nu a fost oferit art. 6311702 Brătară zincată simplă pentru cârja mare pe stâlp din lemn mijlociu - 24 bucăți. Se solicită clarificarea acestui aspect.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 03.12.2024, ofertantul nu a prezentat întru - totul un răspuns concludent, autoritatea contractantă considera că este necesară solicitarea unei noi clarificări.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 21215/ 06.12.2024, ofertantul, a prezentat adresa nr. 681/ 09.12.2024.

Așa cum rezultă din informațiile prezentate mai sus, pentru evaluarea propunerii tehnice prezentate de către au fost solicitate clarificări prin adresele transmise în data de 26.11.2024, 03.12.2024 și 06.12.2024. Aceste solicitări de clarificări au fost transmise ca urmare a neconcordanțelor rezultate în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului, în special în urma verificării corespondenței dintre listele de cantități aferente proiectului tehnic de execuție și listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice. Așa cum rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21215/06.12.2024, ofertantul a prezentat adresa nr. 681/ 09.12.2024. Conform adresei nr. 681/09.12.2024, ca răspuns la neclaritățile dintre cantitățile oferite și cantitățile prevăzute în proiectul tehnic de execuție, ofertantul a prezentat următoarele informații:

1. În listele de cantități date de proiectant, la art. 3.7 -3.15, este prevăzut montajul pentru fiecare dintre componentele celor 141 de căminele prefabricate în parte, în funcție de dimensiunea acestora (pentru radiere, pentru elemente drepte, pentru capurile tronconice, inele de aducere la cotă), respectiv: 1 radier cu jgheab 100x50x15 + 124 radiere cu jgheab 100x100x15 + 32 elemente drepte 100x25x12 + 15 elemente drepte 100x50x12 + 14 elemente drepte 100x75x12 + 33 elemente drepte 100x100x12 + 141 capuri tronconice 100 x 80 x 12 + 90 inele de aducere la cotă 62,5 x 10 + 73 inele de aducere la cotă 62,5 x 5. În ofertă depusă de către contestatoare, în cadrul devizului 441103 a folosit norma proprie de montaj, respectiv art. 4, ACD08A1 (6) - normă ce cuprinde personalul de execuție, materialele conexe (respectiv garniturile din cauciuc și treptele din oțel) și utilajul pentru montare elemente prefabricate (automacara). La art. 5 - 13 a oferit toate elementele componente ale căminelor de vizitare, conform listei de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv 1 radier cu jgheab 100x50x15 + 124 radiere cu jgheab 100x100x15 + 32 elemente drepte 100x25x12 + 15 elemente

drepte 100x50x12 + 14 elemente drepte 100x75x12 + 33 elemente drepte 100x100x12 + 141 capuri tronconice 100 x 80 x 12 + 90 inele de aducere la cotă 62,5 x 10 + 73 inele de aducere la cotă 62,5 x 5. După cum se poate observă, radierul cu jgheab d=100cm, H=50cm, g=15cm - 1 buc de la art. 3.4. Din lista dată de proiectant se regăsește la art. 5. 2001207 - Radier cămin cu jgheab 100 x 50 x 15cm din oferta contestatoarei - 1 buc. Autoarea contestației își asumă responsabilitatea comasării articolului de montaj pentru toate căminele și face mențiunea că nu îi sunt necesare alte activități în vederea realizării acestora. Oferta sa corespunde cerințelor caietelor de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuție.

2. În listele de cantități date de proiectant, la art. 3.4-3.8 este prevăzut montajul pentru fiecare dintre componentele celor 287 de căminele prefabricate în parte, în funcție de dimensiunea acestora (pentru radiere, pentru elemente drepte, pentru capurile tronconice, inele de aducere la cotă): 287 elemente de bază 80x50x12 + 287 capuri tronconice 80x62,5x12 + 287 elemente drepte 80x75x12 + 287 inele de aducere la cotă 62,5 x 10 + 50 inele de aducere la cotă 62,5 x 5. În oferta societății contestatoare, în devizul 441203 - Racorduri canalizare - instalații - la art. 2, ACD08A1 a prevăzut montajul pentru cele 287 de cămine prefabricate (ansambluri compuse din radier + element drept + cap tronconic + inel de aducere la cotă), iar la art. 3-7 a oferat toate elementele componente ale căminelor - conform listei date de proiectant. 287 elemente de bază 80x50x12 + 287 capuri tronconice 80x62,5x12 + 287 elemente drepte 80x75x12 + 287 inele de aducere la cotă 62,5 x 10 + 50 inele de aducere la cotă 62,5 x 5. În consecință, montajul materialului de la art. 7 se regăsește la art. 2. Contestatoarea menționează că articolul de deviz propus de către proiectant ACD104A01+ face referire la montajul și achiziția inelelor de aducere la cotă - conform descrierii de mai sus/. Articolul nu se referă la cămine prefabricate din beton pentru canalizare, în întregime. A se vedea articolul de deviz, proiectul tehnic de execuție + detalii de execuție. La art. 7 a oferat același material ca materialul solicitat de proiectant, respectiv inel de aducere la cotă D = 62,5 cm, H = 5cm și aceeași cantitate: 50 buc. Oferta societății contestatoare corespunde cerințelor caietelor de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuție.

3. Pentru montajul celor 175 m de bandă avertizoare prevăzuți de proiectant în listele de cantități, societatea contestatoare a prevăzut art. 2 ACE01A- 175m care conține montajul benzii avertizoare și art. 2. 2001213 - Banda avertizoare (material), în cantitate de 175m x 1,01 = 176,75m - conform consumului de materiale din rețele articolelor de deviz conforme normativelor în vigoare. Banda de avertizare nu este dintr-o singură deschidere, în consecință, întreruperile impun conectarea capetelor, pentru asigurarea continuității - și în consecință pierderi din lungime.

4. Conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 - Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Materialele

oferate, care se montează, sunt cele solicitate de proiectant, iar articolul ACA16B+ (2) oferat este articol de montaj - conform tehnologiile proprii de execuție ale societății - pe care și le asumă pentru montajul materialelor oferate conform cerințelor proiectului.

5. Conform tehnologiilor de execuție și consumurilor din norma de deviz ACB05C1 dată de proiectant la art. 3.6. și oferată la art. 8, pentru îmbinarea cu flanșe sunt necesare garnituri, șuruburi și piulițe. Contestatoarea menționează că nu se poate face conectarea flanșelor cu șuruburi, fără piuliță, decât în condițiile în care proiectantul ar fi cerut flanșele filetate sau sudarea acestora.

6. În listele date de proiectant, la art. 2.16-2.17 sunt date montaj + procurare 3 piese de trecere D250 + 3 piese de trecere D110. În oferta petentei, în cadrul devizului 441401 - Construcții SPAU - Terasamente - la art. 21 a oferat 3 piese de trecere de 250 + 3 piese de trecere de 110 (conform cerințe proiect) - cu montaj comun $3+3 = 6$ - norma de deviz comună pentru montajul pieselor de trecere de la $D_n=110\text{mm}$ la $D_n=315\text{mm}$ ACE147A06+- conform tehnologiilor sale de execuție .

7. În cadrul articolului oferat, W2F05C01 (2) din deviz ofertă 441501 instalații electrice, se regăsește cârja mică - conform art. 22. dat de proiectant, în cantitate $12 \text{ buc} \times 1 = 12 \text{ buc}$ și brățări zincate pentru cârja mică - $12 \text{ buc} \times 2 = 24 \text{ buc}$. Contestatoarea subliniază faptul că brățările zincate sunt identice atât pentru cârja mică, cât și pentru cârja mare, în funcție de diametrul stâlpului.

Autoritatea contractantă susține că din răspunsul prezentat conform adresei nr. 681 / 09.12.2024, de către ofertantul, rezultă următoarele:

- ofertantul nu a respectat întocmai cantitățile prevăzute în proiectul tehnic de execuție anexat documentației de atribuire (pag. 4, pag. 6 și pag. 9 din adresa nr. 681 / 09.12.2024);

- au fost oferate cantități suplimentare de lucrări raportat la listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (pag. 5 și pag. 7 din adresa nr. 681/ 09.12.2024);

- justificarea ofertantului conform *căreia "Executanții / ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, oferta noastră cuprinde toate elementele materiale și tehnice de realizare a investiției, aspect ce ne asigură execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, normelor în vigoare, proiectului tehnic și a detaliilor de execuție"* nu are aplicabilitate în acest caz deoarece prevederile Ordinului nr. 1568/2002 face referire la utilizarea propriilor consumuri (material, manoperă, utilaj, transport) cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din documentația tehnică de execuție.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.a - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul avea obligația de a întocmi documentația de ofertare într-o manieră organizată, astfel încât să fie

asigurată posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele / specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și documentele anexate la acesta, care fac parte din documentația de atribuire. Pentru clarificarea unor aspecte, ofertantul a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice contestatoarei, i-au fost solicitate clarificări prin următoarele adrese: 20222/26.11.2024, nr. 12715 / 03.12.2024 și nr. 21215 / 06.12.2024. O eventuală solicitare de clarificări ar fi creat ofertantului un evident avantaj, ceea ce ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 – *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței....”*.

Astfel, în urma evaluării informațiilor prezentate, comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat că oferta transmisă de către operatorul economic este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la comunicarea transmisă ofertantului privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acesta a avut la dispoziție toate informațiile privind modalitatea de realizare a evaluării ofertelor, în acest sens fiind publicat în SEAP raportul procedurii, iar în comunicarea generată de către platforma SEAP au fost precizate motivele respingerii ofertei depuse de către contestatoare.

Referitor la decriptarea prețului ofertat autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, au fost depuse cinci oferte, astfel încât volumul de lucru al comisiei de evaluare și al expertului cooptat a fost foarte mare, în condițiile în care perioada maximă de evaluare a ofertelor a fost inițial de 20 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii a termenului inițial de evaluare cu încă 15 zile lucrătoare, conform prevederilor legale în vigoare. Referitor la decriptarea prețului ofertat autoritatea contractantă arată că este vizibil prețul ofertei după ce propunerea tehnică a avut în SEAP statusul ADMIS, ori în această situație, statusul ofertei prezentate de către contestatoare a avut statusul inacceptabil, prin urmare în platforma SEAP, valoarea ofertată nu este vizibilă pentru autoritatea contractantă.

La data de 04.02.2025, a fost emisă de către CNSC Decizia nr. 250/C8/4514, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să emită un nou raport al procedurii care să fie comunicat contestatorului, precizând în mod explicit motivele respingerii ofertei.

Comisia de evaluare a emis un nou raport al procedurii (nr. 2735/19.02.2025) prin care sunt prezentate în mod explicit motivele respingerii ofertei contestatorului. În urma raportului procedurii nr. 2735 /

19.02.2025 a fost depusă contestația nr. 60/ 24.02.2025 de către în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. nr. 2736/19.02.2025, nr. 2737/19.02.2025, nr. 2738/ 19.02.2025, nr. 2739/19.02.2025, nr. 2740/19.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la procedura de achiziție publică, să prelungească valabilitatea ofertelor și a garanției de participare, până la data de 24.05.2025, termenul limită de răspuns fiind 24.02.2025.

În termenul limită de răspuns, doar și au prezentat ofertă împreună cu documentul justificativ privind constituirea garanției de participare cu o nouă perioadă de valabilitate - 24.05.2025. Autoritatea contractantă subliniază faptul că ceilalți ofertanți nu au răspuns la solicitarea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, prin urmare oferta acestora a devenit inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395 / 2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14838/07.03.2025, ... a depus factura fără dată, fără număr în sumă de 3000,00 lei reprezentând onorariu expertiză extrajudiciară și prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 15190/10.03.2025 a depus „note cu cheltuielile” în sumă totală de 7.760,00 lei, detaliate astfel: factura în sumă de 3000,00 lei reprezentând onorariu expert pentru realizarea expertizei judiciare și suma de 4.700 lei compusă din 4000,00 lei reprezentând parte din onorariul avocațial de 10.000,00 lei plătit de către conform facturii nr. 065/28.12.2024 în temeiul contractului de asistență juridică nr. 3452400/28.12.2024, având ca obiect redactare și susținere contestații la CNSC; și suma de 760,00 lei reprezentând TVA-ul aferent sumei de 4.000,00 lei.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211092068/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alba-Iulia la data de 28.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului intitulat Extindere rețea canalizare menajeră în orașul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1153259/18.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 5.381.335,72 lei fără TVA.

Analizând contestația, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de reevaluarea pe care a realizat-o autoritatea și solicită cele din partea introductivă.

Prin Decizia nr. 250/C8/4514/04.02.2025 Consiliul a admis în parte contestația și a dispus anularea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei, și obligă autoritatea contractantă să emită un nou Raport al procedurii, care să fie motivat corespunzător și comunicat în mod explicit, ținând seama de cele reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezente Decizii.

Din considerentele Deciziei nr. 250/C8/4514/04.02.2025 se rețin următoarele:

Prin art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a stabilit explicit elementele ce trebuie cuprinse în adresa de comunicare a respingerii ofertei: „(...) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest caz, contestatoarea nu a beneficiat de o informare completă, clară și detaliată a motivelor pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiului dreptului la apărare, astfel cum este reglementat de legislația achizițiilor publice.

Omisiunea consemnării, în mod corespunzător, a motivelor de respingere a ofertei, în procesul-verbal de evaluare, raportul procedurii, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, au împiedicat petentul să formuleze o contestație completă.

Având în vedere că ofertantului contestator nu i-au aduse la cunoștință motivele concrete de respingere a ofertei, acesta nu cunoaște din ce cauză oferta sa nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, dar nici argumentele pentru care răspunsurile ar fi neconcludente. Implicit, ofertantul a fost în imposibilitatea de a formula apărări punctuale împotriva modului de evaluare a ofertei sale.

Față de răspunsurile la cele 7 întrebări (din ultima solicitare nr. 21215/06.12.2024), nu există nicio evaluare, nefiind cunoscut care dintre răspunsuri ar fi neconcludent și pentru care motiv. Susținerile petentului privind răspunsurile pretins neconcludente este întocmită pe supoziții, întrucât în niciun document emis de comisia de evaluare nu există argumente clare, detaliate referitoare la nerespectarea caietului de sarcini, așa cum precizează achizitorul în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile privind motivarea deciziilor sale și nu a asigurat operatorului economic dreptul efectiv la apărare.

Astfel, revine comisiei de evaluare să precizeze în raportul procedurii motivele concrete care au stat la baza respingerii acestei oferte.

În aplicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2735/19.02.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2736/19.02.2025, cu următorul conținut:

Motivare Respingerii Ofertei

Din răspunsul prezentat conform adresei nr. 681/09.12.2024, de către ofertantul, rezultă următoarele:

Ofertantul nu a respectat întocmai cantitățile prevăzute în proiectul tehnic de execuție, anexat documentației de atribuire (pag. 4, pag. 6 și pag. 9 din adresa nr. 681 / 09.12.2024).

Au fost ofertate cantități suplimentare de lucrări, raportat la listele de cantități de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (pag. 5 și pag. 7 din adresa nr. 681 / 09.12.2024).

Justificarea ofertantului, conform căreia:

„Executanții/ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative

prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Oferta noastră cuprinde toate elementele materiale și tehnice de realizare a investiției, aspect ce ne asigură execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, normelor în vigoare, proiectului tehnic și detaliilor de execuție” nu are aplicabilitate în acest caz, deoarece prevederile Ordinului nr. 1568 / 2002 fac referire la utilizarea propriilor consumuri (material, manoperă, utilaj, transport), dar cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din documentația tehnică de execuție.

Conform prevederilor Fișei de Date a Achiziției, cap. IV.4.a - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul avea obligația de a întocmi documentația de ofertare într-o manieră organizată, astfel încât să fie asigurată posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele / specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini și documentele anexate la acesta, care fac parte din documentația de atribuire.

Pentru clarificarea unor aspecte, ofertantul a avut posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, în Caietul de Sarcini nr. 15388 / 16.09.2024, s-a precizat în mod clar că, pentru realizarea execuției lucrărilor, se vor respecta prevederile proiectului tehnic nr. 61/2022.

Proiectul tehnic (P.Th.) cuprinde soluțiile tehnice și economice de realizare a obiectivului de investiții, pe baza căruia se execută lucrările de construcții autorizate.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare: „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții. Componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire / desființare.”

Obiectivul investițional „Extindere rețea de canalizare menajeră în orașul Teiuș, județul Alba” face parte din portofoliul de proiecte al Orașului Teiuș, județul Alba, fiind finanțat prin intermediul Planului Național de Redresare și Reziliență - PNRR, termenul limită pentru implementare fiind 30.06.2026.

Este esențial ca, în urma verificării acestei proceduri de achiziție publică de către experții instituției finanțatoare, să nu existe corecții financiare care să afecteze bugetul local al Orașului Teiuș.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice a ofertantului, i-au fost solicitate clarificări prin următoarele adrese:

Adresa nr. 20222/26.11.2024

Adresa nr. 12715 / 03.12.2024

Adresa nr. 21215 / 06.12.2024

O eventuală nouă solicitare de clarificări ar fi creat ofertantului un avantaj evident, ceea ce ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților / candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Un aspect fundamental în cadrul unei proceduri de achiziție publică îl reprezintă respectarea cerințelor tehnice, inclusiv cele cantitative, stabilite de către autoritatea contractantă. În cazul acestei proceduri, proiectul tehnic anexat documentației de atribuire a stabilit în mod clar cantitățile și

materialele necesare pentru realizarea investiției, iar ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerile tehnice în strictă concordanță cu aceste cerințe. nu a respectat această obligație, oferind cantități diferite față de cele prevăzute în proiect, ceea ce a condus la neconformitatea propunerii sale tehnice.

În urma analizei ofertei, comisia de evaluare a constatat mai multe neconcordanțe. Una dintre problemele identificate a fost că ofertantul a propus cantități diferite de cele stabilite în proiectul tehnic. De exemplu, în devizul „Extindere rețea de canalizare – Instalații..... a oferat un alt tip de țevă decât cel specificat în documentația de atribuire. Astfel, în loc de articolul 3100026 - Țevă uPVC-KG cu mufă și garnitură SN4 D-250x6.1 mm, L=5 m, operatorul economic a oferat articolul 3415770 - Țevă canal PVC 250x6.2 mm cu mufă SN4. Această modificare reprezintă o abatere de la cerințele documentației de atribuire și nu a fost justificată corespunzător.

De asemenea, tot în deviz, ofertantul a propus o altă cantitate de cămine de vizitare (**141 bucăți**) decât cel solicitat de autoritatea contractantă (**1 bucată**).

Astfel, a oferat **141 bucăți** ACD08A1 - Cămin vizitare prefabricat din tub de beton set circ pr tip 1785-2 DI 1.00 m fără apă subterană carosabil, **în loc de articolul de 1 bucată** ACD101A04+ - Cămine prefabricate din beton SW pentru canalizare (element de bază: radier cu jgheab, d=100 cm, H=50 cm, g=15 cm, cu garnitură). Aceste diferențe între cantitățile oferate și cele solicitate demonstrează că operatorul economic nu a respectat cerințele din proiect.

Un alt aspect semnificativ identificat de comisia de evaluare a fost ofertarea de a altor distanțe de transport, față de cele din proiect. În devizul „Rețea canalizare – Refaceri”, operatorul economic a inclus transportul materialelor pe o distanță de 15 km (art. TRA01A15 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 15 km), deși în proiectul tehnic era prevăzută o distanță de doar 10 km (art. TRA01A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km). Includerea de către ofertant a altor distanțe de transport, pe de o parte, nu respectă cerințele din proiect, iar pe de altă parte, nu permite o evaluare unitară a tuturor ofertelor.

Astfel, modificarea distanțelor de transport afectează în mod direct costurile prognozate de proiectant, ceea ce justifică respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În clarificarea neconcordanțelor dintre ofertă și proiect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin mai multe adrese, respectiv: adresa nr. 20222/26.11.2024, adresa nr. 12715/03.12.2024 și adresa nr. 21215/06.12.2024. Prin aceste solicitări, comisia de evaluare a oferit posibilitatea de a justifica și clarifica neconcordanțele din ofertă. Cu toate acestea, răspunsurile ofertantului nu au fost concludente și nu au reușit să demonstreze conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

În răspunsul prezentat prin adresa nr. 681/09.12.2024, ... a încercat să justifice abaterile prin faptul că executanții/ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, atât timp cât respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. Totuși, această justificare nu este aplicabilă în acest caz, deoarece prevederile Ordinului nr. 1568/2002 permit utilizarea normelor proprii privind utilajele utilizate, doar cu respectarea cerințelor din documentația tehnică de execuție, respectiv a cantităților de materiale prevăzute în proiect.

În mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că modificările realizate la cantitățile ce trebuiau oferite conform cerințelor caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuție au condus la declararea ofertei ca fiind **neconformă**. În plus, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări doar pentru informațiile sau documentele prezentate de ofertanți, însă nu poate accepta modificări substanțiale ale ofertei. În acest context, acceptarea unor clarificări suplimentare ar fi echivalat cu o modificare a propunerii tehnice inițiale, ceea ce ar fi constituit o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Dacă ofertantul avea nelămuriri asupra modului de întocmire a devizelor, trebuia să solicite clarificări. Formularea, prin prezenta contestație, a unor critici împotriva cantităților din proiect, se dovedește a fi un demers tardiv. Nefiind modificat proiectul, ofertantul avea obligația respectării lui, în totalitate.

În conformitate cu art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuție reprezintă documentația prin care se dezvoltă, detaliază și optimizează soluțiile tehnice aprobate. Modificarea unilaterală a soluțiilor tehnice de către ofertant, fără respectarea cerințelor inițiale, ar fi condus la probleme în implementarea proiectului și riscuri de corecții financiare asupra beneficiarului finanțării.

În fapt, prin prezentarea unui deviz cu cantități diferite de cele din proiect, ofertantul modifică soluția tehnică. Comisia de evaluare fiind obligată să evalueze oferta prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform atribuțiilor de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu poate accepta alte valori față de cele stabilite de proiectant.

În concluzie, respingerea ofertei depuse de a fost realizată în conformitate cu prevederile legale și a avut la bază motive obiective. Operatorul economic nu a respectat cerințele documentației de atribuire și ale proiectului tehnic, nu a oferit clarificări concludente și a propus cantități diferite de cele din proiect, ceea ce a condus la imposibilitatea acceptării ofertei în cauză. Prin urmare, decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă este justificată și legală, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cadrul procedurilor de achiziție publică, evaluarea ofertelor se desfășoară în mod etapizat, conform principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal. Primul aspect analizat de către comisia de evaluare este **caracterul acceptabil al ofertei**, iar doar ofertele care depășesc

această etapă, pot fi supuse unei analize mai detaliate în ceea ce privește conformitatea cu cerințele tehnice și financiare ale procedurii.

În cazul de față, ... a depus o ofertă care a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu respectă cantitățile din proiect. În procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, verificarea ofertelor urmează o logică secvențială, în care fiecare etapă constituie un filtru eliminativ. Conform cadrului legal, autoritatea contractantă analizează mai întâi:

- acceptabilitatea ofertei (dacă respectă criteriile de calificare);
- conformitatea tehnică și financiară;
- evaluarea ofertei în raport cu factorii de atribuire.

Dacă o ofertă este declarată inacceptabilă, aceasta nu mai poate fi analizată în continuare, deoarece nu îndeplinește condițiile de bază pentru a fi luată în considerare în cadrul procedurii. Acest principiu este esențial pentru respectarea transparenței și pentru asigurarea tratamentului egal între ofertanți.

În cazul, caracterul inacceptabil al ofertei a rezultat din faptul că propunerea tehnică nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a proiectului tehnic, fiind astfel eliminată din competiție.

Contestatorul a invocat mai multe critici referitoare la procesul de evaluare a ofertei sale, susținând că decizia autorității contractante ar trebui anulată. Cu toate acestea, chiar dacă s-ar admite aceste critici, ele nu ar putea schimba statutul ofertei, care a fost în mod justificat exclusă din procedură ca urmare a unor deficiențe majore. În consecință, examinarea altor critici devine lipsită de finalitate, deoarece chiar și în situația în care aceste critici ar fi întemeiate, nu ar putea anula caracterul inacceptabil al ofertei.

Conform jurisprudenței CNSC și a principiilor care guvernează achizițiile publice, o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire nu poate fi „salvată” prin soluționarea altor probleme punctuale. În acest sens, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestator, deoarece:

- Caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat prin soluționarea altor aspecte. Chiar dacă s-ar admite că unele dintre criticile contestatorului sunt întemeiate, oferta ar rămâne oricum inacceptabilă, iar contestatorul nu ar putea obține repunerea sa în procedură.

- O analiză suplimentară a altor critici ar fi lipsită de efect juridic. Rezultatul final al procedurii nu ar putea fi modificat, deoarece statutul de ofertă inacceptabilă este ireversibil în acest stadiu al procesului.

- Evitarea analizelor inutile este un principiu procedural recunoscut, inclusiv în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată. Consiliul nu este obligat să examineze critici care nu mai pot influența rezultatul procedurii, iar o astfel de analiză ar constitui un exercițiu teoretic fără impact asupra deciziei finale.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini trebuie eliminată din procedură, indiferent de alte aspecte care ar putea fi discutate în raport cu

decizia autorității contractante. Aceasta nu este o sancțiune aplicată ofertantului, ci o consecință naturală a nerespectării regulilor procedurii, care se aplică uniform tuturor participanților.

În acest context, Consiliul consideră că nu este necesară analiza altor critici, întrucât acestea nu ar putea avea ca efect modificarea deciziei de excludere a ofertei din procedură.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată, confirmând că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în excluderea ofertei în cauză .

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, ca nefondată.

Va respinge cheltuielile solicitate de contestatoare, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată, inclusiv cererea privind cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.