



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J(...), având CUI (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6.169/27.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6.171/27.06.2025, documente emise în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 23.04.2025, s-a solicitat Consiliului să constate că:

- evaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii de atribuire s-a făcut cu neobservarea inadmisibilității acesteia;
- în subsidiar, ofertei câștigătoare i s-a acordat un punctaj artificial și ilegal majorat, și, în consecință,
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 6.169/27.06.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii și acordarea punctajului, și, în consecință, și a părților din raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire societatea (...);
- anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la procesele-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ofertanți și aplicarea criteriului de atribuire, rapoartele experților cooptați, ș.a.;
- anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat transmise ofertanților;
- reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității ofertei depuse de societatea (...) și cu acordarea punctajului în condiții de legalitate.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat Consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției, în forma comunicată de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional Societatea Civilă de avocați (...), prin av. (...), cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de avocați (...), cu sediul în (...), a formulat cerere de intervenție accesorie și principală, în cadrul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

I. - Respingerea contestației formulate de (...) S.R.L.;

- Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 6169/27.06.2025 și al actelor subsecvente acestuia;

II. - Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de (...) este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- În principal, permiterea accesului societății (...) la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta (...) și documentele emise în evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea societății (...), în termenul de a contesta;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Întrucât paginile 18-31 din cererea de intervenție formulată de (...) (oferant câștigător în procedura de atribuire anterior menționată) având datele de identificare anterior menționate, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație, deoarece intervenientul a formulat critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de contestatorul (...) (oferant poziționat pe locul 2 în clasamentul final), la data de 21.07.2025 s-a format dosarul CNSC **nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de contestatorul (...) (oferant poziționat pe locul 2 în clasamentul final), prin care s-au solicitat următoarele:

1. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de (...) este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile

legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta (...)și documentele emise în evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea (...) în termenul de a contesta;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestațiile și cererea de intervenție accesorie vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

I. Contestatorul (...) face un scurt istoric al procedurii de achiziție.

II. Formulează critici cu privire la modul în care i s-a acordat accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante.

III. (...) formulează o solicitare de acces la dosarul achiziției, în forma transmisă Consiliului.

IV. (...) formulează o solicitare de repunere în termen.

V. Contestatoarea formulează următoarele critici cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare depusă de (...);

V.1. Oferta declarată câștigătoare nu satisface „*Criteriile ecologice obligatorii*” stabilite prin caietul de sarcini.

V.2. Din oferta câștigătoare lipsesc fișe tehnice sau sunt eronate.

V.3. Lipsa probațiunii îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect.

VI. Acordarea ilegală a punctajului.

VI.1. Factorul de evaluare „*Performanța energetică a modulului biologic.*”

VI.2, Factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect.*”

VII. Inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

Critica se referă la modul în care în ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința care vizează un flux de numerar în quantum de minim 6 milioane lei, apt a asigura finanțarea lucrărilor pentru o perioadă de 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, prevăzută în Fișa de date, la capitolul III.1.2) – Capacitatea economică și financiară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00075] CONTESTATIE SEAP-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/23.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), în cadrul căruia:

- consideră neîntemeiată solicitarea de anulare, în parte, a Raportului procedurii nr. 6169/27.06.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare și acordarea punctajului, precum și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii societatea (...) S.R.L.;

- consideră neîntemeiată anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ofertanți și aplicarea criteriului de atribuire, Rapoartele experților cooptați și altele.

- consideră neîntemeiată anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;

- consideră neîntemeiată reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității ofertei depuse de societatea (...) S.R.L. și cu acordarea punctajului în condiții de legalitate.

În aceste condiții, Autoritatea contractantă – (...) consideră că nu se impune:

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 6169/27.06.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare și acordarea punctajului, precum și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare societatea (...) S.R.L.;

- Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ofertanți și aplicarea criteriului de atribuire, Rapoartele experților cooptați și altele;

- Anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat transmise ofertanților;

- Reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității ofertei depuse de societatea (...) S.R.L. și cu acordarea punctajului în condiții de legalitate.

I. Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată următoarele:

Solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției a fost transmisă inițial la data de 27.06.2025, ora 14:36, într-o zi de vineri, cu program scurt la sediul Comunei (...), până la ora 14:00. Contestatoarea a revenit cu solicitarea la data de 30.06.2025 (nu 30.06.2027, așa cum menționează în contestație), ora 16:25, tot în afara programului de lucru la sediul Comunei (...), care este până la ora 16:00.

În ziua de vineri, 27.06.2025, și în zilele următoare, în urma unor fenomene meteorologice extreme în (...), personalul redus al Primăriei a fost implicat în activitățile impuse de situațiile de urgență, respectiv comunicarea cu cetățenii și asigurarea legăturii cu instituțiile care puteau oferi suport. Aceste circumstanțe, suprapuse cu faptul că persoana responsabilă cu achiziții publice și președinte al Comisiei de evaluare se afla în concediu de odihnă, au condus la omiterea înregistrării primei solicitări la data de 30.06.2025, deși aceasta fusese transmisă la data de 27.06.2025, ora 14:36.

Astfel, nu a putut fi asigurat accesul la dosarul achiziției în termen de o zi lucrătoare de la înregistrarea solicitării. Având în vedere că a doua solicitare a fost transmisă la data de 30.06.2025, ora 16:25, în afara programului de lucru, aceasta a fost înregistrată la data de 01.07.2025, dată la care a fost observată și înregistrată și prima solicitare, făcându-se legătura între cele două documente.

După înregistrare, la data de 01.07.2025, (...) a transmis contestatoarei precizarea că accesul la dosarul achiziției va fi asigurat în termen de o zi lucrătoare de la înregistrare, respectiv la data de 02.07.2025.

La data de 02.07.2025, ora 16:20, au fost transmise documentele parte a dosarului achiziției care nu sunt protejate de clauze de confidențialitate, în virtutea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- Procese-verbale de evaluare întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor;

- DUAE transmis de ofertantul (...) S.R.L. și subcontractanții propuși, inclusiv documentele de calificare transmise odată cu acesta.

În lipsa persoanei responsabile cu achizițiile publice în instituție, a fost necesară apelarea la consultantul extern în domeniul achizițiilor publice pentru furnizarea corectă a informațiilor din dosarul achiziției publice care nu erau afectate de clauze de confidențialitate. Din acest motiv, răspunsul a fost transmis la ora 16:20 a zilei de 02.07.2025.

La data de 02.07.2025, ora 14:30, contestatoarea a revenit cu solicitarea, deși nu era depășit termenul de răspuns de o zi lucrătoare.

Referitor la cele menționate, rezultă că autoritatea contractantă nu a avut intenția îngădirii accesului la dosarul achiziției publice, ci a procedat

la asigurarea acestuia în măsura în care a luat la cunoștință de solicitare, respectiv la data de 30.06.2025.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a arătat că se poate ridica întrebarea privind transmiterea primelor două solicitări după încheierea programului de lucru, tocmai cu scopul de a crea suspiciuni privind buna credință de a asigura accesul la dosarul achiziției, aspect subliniat și de retransmiterea solicitării la data de 02.07.2025, ora 14:30, când încă nu era depășit termenul de răspuns.

Contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, în forma transmisă Consiliului, fapt considerat nelegal, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- ofertantul câștigător a declarat și motivat corespunzător, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, părțile din ofertă pe care le consideră confidențiale (propunerile tehnică și financiară în integralitatea lor);

- comisia de evaluare, singura care are atributul exprimării în privința acceptării sau respingerii justificărilor privind confidențialitatea informațiilor, în urma analizării acestora, a considerat că motivele sunt justificate, fapt consemnat în Raportul procedurii; s-a menționat că Raportul procedurii are rolul de a consemna rezultatele evaluării și nu obligația de a reproduce toate justificările formulate de ofertanți;

- comisia de evaluare a asigurat tratamentul egal celor doi ofertanți în privința acceptării confidențialității propunerilor tehnică și financiară, în integralitatea lor; contestatoarea, deși a susținut că doar anumite părți pot fi considerate confidențiale, a menționat chiar în formularul de ofertă financiară confidențialitatea anumitor secțiuni, indicând numărul paginilor care cuprind integral propunerea tehnică (de la pagina 1 la 1684, dintr-un total de 1684 pagini) și propunerea financiară (de la pagina 1 la 160, dintr-un total de 160 pagini);

- în ceea ce privește solicitarea de acces la documentele-suport ale informațiilor declarate în DUAE transmise de ofertantul câștigător, acestea conțin informații cu caracter personal, iar ofertantul și-a exprimat acordul de utilizare doar de către reprezentanții autorității contractante.

Din informațiile menționate rezultă că, asigurând tratamentul egal ambilor ofertanți, ale căror justificări privind confidențialitatea propunerilor tehnică și financiară sunt similare și acceptate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă ar comite o ilegalitate prin asigurarea accesului la întregul dosar al achiziției.

II. Referitor la solicitarea de repunere în termen

Solicitarea este considerată nelegală, justificat de faptul că:

- doar comisia de evaluare are atributul evaluării conținutului ofertelor și formulării de concluzii asupra acestora;

- procesele-verbale de evaluare intermediară au fost întocmite detaliat, pentru a oferi o imagine clară și transparentă asupra conținutului documentelor și informațiilor evaluate, fără încălcarea principiului confidențialității;

- (...) se află într-o situație delicată, având în vedere că finanțarea investiției este asigurată prin PNRR, termenul de finalizare al proiectului conform contractului de finanțare fiind 30.06.2026, fără posibilitate de prelungire; orice prelungire a termenelor de derulare a procedurii de contestare crește riscul ca proiectul să nu fie implementat și să fie pierdută finanțarea.

III. Neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea a reclamat în contestație neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, asumându-și rolul comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă a arătat că este de înțeles contestarea unei nedreptăți referitoare la oferta proprie, însă nu atribuirea rolului comisiei de evaluare în formularea concluziilor asupra conformității sau neconformității unei alte oferte.

Principala critică adusă modului de evaluare a ofertelor este cea legată de acceptarea de către comisia de evaluare a unor înscrisuri noi în urma transmiterii solicitărilor de clarificare, fapt nereal.

Pe parcursul procesului de evaluare, în fiecare etapă, pentru a nu fi trecute cu vederea anumite informații care nu au fost suficient de bine evidențiate în documentele transmise, atât în oferta contestatoarei, cât și în oferta ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin exprimarea *„se solicită indicarea unde în... pot fi identificate informații privind...”*, deoarece la o primă lecturare acestea nu au fost vizualizate. Fiecare ofertă a avut peste 2000 de pagini. Exprimarea utilizată nu acuza lipsa unor informații, ci solicită precizarea locului unde acestea pot fi identificate, pentru a nu fi omise de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare are sarcina de a evalua ofertele depuse, iar în situația prevăzută la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, clarificări și completări ale documentelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Această prevedere a fost coroborată cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau candidat.

Pornind de la aceste premize, se procedează la analizarea fiecărei critici în parte.

1. Cu privire la critica referitoare la neîndeplinirea criteriilor ecologice: Afirmatia este considerată nefondată, deoarece:

- criteriile ecologice formulate (privind consumul de energie și apă) privesc modulul biologic, iar modulul biologic ofertat de ambii ofertanți este identic, cu același producător, fiind prezentate aceleași fișe tehnice și documente suport care demonstrează capacitățile ecologice;

- solicitările de clarificare privind caracteristicile tehnice ale modulului biologic au fost identic formulate pentru fiecare dintre cei doi ofertanți, în proporție de 90%;

- singura diferență între propunerile tehnice constă în faptul că în oferta contestatoarei documentele privind criteriile ecologice au fost

prezentate separat, mai organizat, iar în oferta câștigătoare acestea au fost incluse împreună cu restul informațiilor tehnice, fiind mai dificil de remarcat, dar nu lipsă;

- întrucât ambii ofertanți au oferit același produs, ar fi o încălcare a principiului tratamentului egal formularea unor concluzii diferite pentru același produs.

În concluzie, critica referitoare la neîndeplinirea criteriilor ecologice este considerată nefondată, ambele oferte propunând același produs.

2. Cu privire la critica referitoare la fișele tehnice:

Afirmația este considerată nefondată, deoarece:

- în practica achizițiilor publice, ofertanții indică în fișele tehnice caracteristicile minime solicitate, chiar dacă produsele au caracteristici superioare dovedite prin fișe/broșuri ale producătorilor; astfel a procedat și ofertantul declarat câștigător;

- pentru certificarea capacităților stațiilor de pompare apă uzată menajeră, comisia a solicitat clarificarea diferențelor între fișele tehnice comparator și fișele producătorului; o solicitare similară a fost transmisă și contestatoarei, aspect necontestat;

- prin răspuns, ofertantul a detaliat informațiile deja prezentate, cu rapoarte de încercări care confirmă atingerea parametrilor minimi solicitați pentru fiecare stație; concluzia comisiei a fost că răspunsurile detaliază informațiile inițiale, fără a aduce elemente noi sau avantaje nejustificate;

- fișa de date a prevăzut obligativitatea prezentării fișelor tehnice și a broșurilor emise de producători;

- în evaluare, comisia a constatat că fișele tehnice nr. 01 – 12 prezentate pentru stațiile de pompare apă uzată menajeră SP 01 – SP 12 reflectă caracteristicile oferite, însă fișa producătorului indica valori diferite (28,8 mc/oră debit și 9,89 m înălțime de pompare);

- a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 4845/19.05.2025, prin care s-a cerut demonstrarea caracteristicilor tehnice oferite prin fișe tehnice de la producător;

- răspunsul a inclus fișe tehnice suplimentare și grafice care confirmă parametrii de funcționare; concluzia comisiei a fost că aceste documente au caracter explicativ, nu aduc modificări propunerii tehnice;

- critica privind lipsa documentelor suport este lipsită de obiect, întrucât acestea au fost transmise;

- fișele tehnice completate au menționat producătorul și furnizorul, certificând produsele oferite; completările au sprijinit doar informațiile existente;

- deși modul de prezentare a fost mai puțin organizat, informațiile au existat, iar neluarea lor în considerare doar pe motiv de formă ar fi creat un prejudiciu; comisia are obligația de a ține seama de toate informațiile din ofertă, nu doar de modul de organizare;

- critica privind lipsa fișelor tehnice pentru stațiile de pompare este, așadar, considerată nefondată.

Cu privire la fișa tehnică pentru pompa aer-lift

- neconcordanța a fost identificată prin solicitarea de clarificare nr. 4845/19.05.2025, unde s-a arătat că fișa tehnică lipsește;

- prin răspuns, ofertantul a transmis fișa tehnică oficială emisă de producător, precizând că, în conformitate cu art. 135 și 136 din Legea nr. 98/2016, clarificările și completările pot fi solicitate de autoritatea contractantă dacă nu modifică propunerea tehnică și nu influențează elementele esențiale;

- fișa tehnică reprezintă un document suport cu caracter explicativ;

- produsul a fost oferat în Formularul F4, pentru acesta fiind prezentată inițial o fișă comparator și menționate numele produsului și producătorului;

- justificările ofertantului au fost fundamentate și concordante cu concluziile comisiei de evaluare; prin urmare, critica adusă de contestatoare este considerată nefondată.

3. Cu privire la critica referitoare la lipsa probațiunii îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect:

Afirmația este considerată nefondată, deoarece:

- în Fișa de date II.2.5. Criterii de atribuire și VI.3. Informații suplimentare a fost menționat referitor la documentele suport ale îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect;

- ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru managerul de contract propus, următoarele documente: angajament de participare, declarație de disponibilitate, CV cu indicarea proiectelor de experiență similară (13 proiecte), diplomă de licență, certificat de absolvire manager de proiect, decizii de numire în postul de manager de contract;

- documentele dovedesc experiența specifică a managerului de contract propus, fiind prezentate dispozițiile de numire în proiectele menționate și lista acestora în CV;

- lipsa recomandărilor beneficiarilor a fost clarificată, documentele fiind datate la momentul realizării proiectelor și confirmând informațiile prezentate inițial; comisia de evaluare a considerat că aceste documente au caracter confirmativ, nu de noutate;

- rolul documentelor suport este de a dovedi experiența similară, iar comisia de evaluare are rolul de a analiza dacă aceasta este dovedită, ceea ce s-a realizat.

Prin urmare, critica referitoare la lipsa probațiunii îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect este considerată nefondată.

4. Cu privire la critica referitoare la punctajul acordat:

Afirmația este considerată nefondată, deoarece:

- anterior, la punctele 1 și 3, a fost demonstrată nefundamentarea criticilor referitoare la criteriile ecologice și la experiența similară;

- întrucât aceste critici nu sunt întemeiate, punctajele acordate de comisia de evaluare sunt corecte.

5. Cu privire la critica referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare:

Afirmația este considerată nefondată, deoarece:

- contestatoarea a invocat lipsa probării criteriului de selecție privind fluxul de numerar de minim 6 milioane lei;

- ofertantul declarat câștigător a prezentat un extras de cont pentru o linie de credit aprobată prin IMM INVEST – (...);

- în adresa privind confirmarea disponibilului de la CEC Bank S.A. (pe lângă cea de la Garanti BBVA) a fost menționat un sold disponibil de 2.000.158 lei și o linie de credit aprobată de 2.300.000 lei;

- la solicitarea de clarificare nr. 5801/17.06.2025, prin răspunsul transmis la 20.06.2025, au fost depuse două extrase de cont: CEC Bank (13.06.2025, sold 2.000.158,38 lei) și Garanti BBVA (13.06.2025, sold 4.401.759,27 lei);

- extrasul de cont a provenit din încasarea unei facturi, menționată în extras;

- pentru dovedirea disponibilului nu a fost utilizată linia de credit, ci doar soldul contului curent; linia de credit a fost menționată de bancă în adresă, pe lângă soldul disponibil.

Prin urmare, și această critică a contestatoarei este considerată nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat cerere de intervenție accesorie și principală, în cadrul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

I. - Respingerea contestației formulate de (...)S.R.L.;

- Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 6169/27.06.2025 și al actelor subsecvente acestuia;

II. - Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de (...)este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- În principal, permiterea accesului societății (...) la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta (...))și documentele emise în evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea societății (...), în termenul de a contesta;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Paginile 1 – 17 din cererea de intervenție, reprezintă cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în cadrul căreia

(...) combate toate criticile formulate de contestatoarea (...)cu privire la oferta sa.

Paginile 18 – 31 reprezintă cerere de intervenție principală, în cadrul căreia (...) formulează critici cu privire la oferta contestatoarei (...).

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00077] Contestatie (...) Dosar 2732-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /23.04.2025.

Prin adresele nr. (...), nr. (...) / 16.07.2025 și, respectiv, nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților din oficiu părților din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C.proc.civ. calificarea pag. 18-31 din cererea de intervenție ca fiind contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității, prin care stăruie la admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **întâmpinare** în raport de cererea de intervenție voluntară, accesorie și principală, depusă de (...), prin intermediul căreia solicită respingerea acesteia ca:

- inadmisibilă, în ceea ce privește criticile formulate de intervenientă față de ofertă (intervenția principală);

- tardiv formulată, în ceea ce privește criticile formulate de intervenientă față de ofertă, acestea constituind, în fapt, o contestație împotriva rezultatului procedurii, formulată în afara termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

- în subsidiar, nefondată, în ceea ce privește criticile formulate față de oferta (...);

- nefondată, în ceea ce privește criticile formulate prin contestație față de oferta intervenientei.

Contestatoarea prezintă susțineri cu privire la:

I. Excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală.

II. Excepția tardivității contestației.

III. Caracterul nefondat al intervenției accesorii.

IV. Acordarea ilegală a punctajului.

V. Inacceptabilitatea ofertei intervenientei.

VI. Caracterul nefondat al cererii de intervenție principală.

Pentru aceste motive, contestatoarea a solicitat Consiliului ca, în urma competenței sale analize, să respingă ca nefondată cererea de intervenție accesorie și ca inadmisibilă, tardivă și, în subsidiar, nefondată, cererea de intervenție principală și, în consecință, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 51003/28.07.2025, intervenientul (...) a formulat note scrise față de excepțiile invocate de contestatoarea (...) prin întâmpinare.

Prin adresa nr. (...), contestatoarea (...) a formulat răspuns la notele scrise formulate de (...), prin care solicită admiterea excepțiilor invocate prin întâmpinare.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 10.09.2025, între orele 10:00 -12:00.

Contestatorul a confirmat primirea adresei nr. (...) prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. (...), dar nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientului (...) faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 10.09.2025, între orele 13:00 -15:00.

Reprezentatul intervenientului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul a susținut că oferta depusă de (...) este neconformă, invocând faptul că ofertantul ar fi răspuns într-o manieră neclară și nesatisfăcătoare solicitării de clarificare referitoare la perioada de garanție, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a menționat în grafic activitățile prestate de subcontractanți, graficul Gantt fiind neconform, răspunsul la clarificări fiind neconcludent și cerința neîndeplinită. Contestatoarea mai critică faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a evidențiat resursele tehnice ce vor fi puse la dispoziție de subcontractantul (...).

O altă critică vizează faptul că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul criticat a depus documente lipsă referitoare la fișele tehnice, încercând să inducă autoritatea contractantă în eroare că informațiile deja se aflau în ofertă.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că (...)S.R.L. a oferat o granulație a nisipului mai mare decât cea solicitată prin Caietul de sarcini.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a depus în cadrul ofertei dovada relațiilor de colaborare cu experții, autoritatea contractantă acordând în mod nelegal punctajul la factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00077] *Contestație (...) Dosar 2732-semnat.pdf.p7m*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /23.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție

spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea cererii de intervenție principală a societății (...) S.R.L. în dosarul nr. (...), calificată drept contestație, având în vedere următoarele:

A. Privind critica contestatoarei legată de conformitatea ofertei depuse de (...)

1. Cu privire la critica referitoare la perioada de garanție oferită:

În oferta inițială, ofertantul (...) a prezentat o declarație privind asigurarea unei perioade de garanție de 36 de luni, iar în fișele tehnice ale echipamentelor a fost menționată o garanție de 12 luni. În urma sesizării acestei neconcordanțe, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare, iar prin răspuns a fost confirmată perioada de garanție de 36 de luni pentru întreaga lucrare și pentru fiecare echipament în parte.

Comisia de evaluare nu a considerat această clarificare ca fiind o modificare a ofertei, ci o punere în concordanță a informațiilor.

Contestatoarea a procedat identic, declarând o perioadă de garanție de 36 de luni, deși în fișele tehnice fusese indicată o perioadă mai mică. Și în acest caz, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar răspunsul contestatoarei a fost similar cu cel al ofertantului (...).

Prin acceptarea ambelor răspunsuri, comisia de evaluare a asigurat un tratament egal fiecăruia dintre cei doi ofertanți. În concluzie, critica privind perioada de garanție nu are fundament.

2. Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul nu a menționat în graficul Gantt activitățile subcontractanților:

În fișa de date a fost menționată cerința de indicare a activităților subcontractanților în graficul Gantt. Oferta depusă de (...) nu a inclus aceste mențiuni în grafic, însă în propunerea tehnică au fost prezentate informații detaliate privind activitățile realizate de subcontractanți.

Deoarece informațiile se regăseau deja în propunerea tehnică, respingerea ofertei pentru un motiv strict formal ar fi constituit un abuz. În ceea ce privește resursele subcontractanților, răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat că activitățile implicau doar instrumente de lucru și nu utilaje de mari dimensiuni.

În concluzie, critica privind nementionarea în graficul Gantt a activităților subcontractanților este nefondată, acestea fiind descrise în propunerea tehnică.

3. Cu privire la critica referitoare la lipsa unor caracteristici tehnice în fișele prezentate:

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o sinteză a fișelor tehnice, conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate caracteristicile solicitate. Clarificările au vizat doar fișele tehnice de la producător, însă caracteristicile se regăseau deja în ofertă.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare privind fișele tehnice nr. 13, 14 și 15 a fost considerat concludent. Atât contestatoarea, cât și ofertantul (...) au oferit același produs (modulul biologic/stație de epurare), cu caracteristici tehnice identice.

Comisia de evaluare a asigurat tratament egal și a declarat conforme ambele oferte în ceea ce privește modulul biologic/stația de epurare. Prin urmare, critica privind neprezentarea anumitor dovezi ale îndeplinirii caracteristicilor tehnice este lipsită de fundament.

4. Cu privire la critica referitoare la prezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire privind relațiile de colaborare cu experții propuși (managerul de proiect):

Comisia de evaluare a constatat, prin solicitarea de clarificare, că nu a fost transmis un document privind relațiile de colaborare între societatea (...) și inginerul Tudor Daniel.

Deși nu a fost prezentat un document expres privind aceste relații, în propunerea tehnică s-a dovedit că acesta este angajat al societății.

Din acest motiv, comisia de evaluare a apreciat că, deși documentul nu a fost depus alături de celelalte, informația exista deja în propunerea tehnică. Răspunsul la clarificare a fost considerat concludent, nefiind identificată situația prezentării unui document suplimentar cu informații diferite față de oferta inițială.

Prin urmare, și această critică este considerată nefondată.

În urma motivelor prezentate privind nefundamentarea criticilor contestatoarei care vizau caracterul pretins neconform al ofertei (...), se consideră că nu se impune anularea parțială a Raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și, implicit, reevaluarea ofertelor.

B. Privind permiterea accesului contestatoarei la dosarul achiziției

În raportul procedurii, din care contestatoarea citează, a fost prezentată sinteza informațiilor privind confidențialitatea ofertei (...). Comisia de evaluare a avut acces la informațiile justificative și și-a exprimat concluzia în raport.

Ulterior, în urma solicitării de acces la dosar, (...) a transmis contestatoarei toate documentele neconfidențiale, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale privind accesul la dosar.

C. Privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De la lansarea procedurii de atribuire, ofertanților le-a fost adusă la cunoștință situația implementării investiției finanțate prin PNRR, cu termen final de implementare 30.06.2026.

Depunerea contestațiilor de către ambii ofertanți a redus șansele de implementare a investiției, având în vedere că termenul de execuție ofertat era de 12 luni.

Prelungirea procedurii prin contestații a contribuit la imposibilitatea implementării proiectului, aspect confirmat de publicarea în Monitorul Oficial a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 41/2025, prin care s-a prevăzut că, de la intrarea în vigoare a ordonanței, nu se mai atribuie contracte de achiziție publică de lucrări de către autoritățile locale pentru proiecte finanțate din PNRR.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu este de acord cu obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, pierderea finanțării de aproximativ 20 milioane lei din PNRR fiind atribuită exclusiv contestatoarelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/23.04.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 09.05.2025, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* și valoarea estimată, fără TVA, de 21.259.454,74 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția Consiliului, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, (...)SA și (...).

Prin Raportul procedurii nr. 6169/27.06.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte și, aplicând criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* au declarat câștigătoare oferta depusă de societatea (...), clasamentul final prezentându-se astfel: (...)

Astfel, Consiliul constată că ambele oferte au obținut punctaj maxim la componenta tehnică, poziția finală în clasament fiind determinată de factorul de evaluare *„prețul ofertei”*, relevant fiind următorul print screen din raportul procedurii: (...)

Prin adresa nr. 6171/27.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia s-a poziționat pe locul II în clasament, punctajul obținut de acesta la fiecare factor de evaluare, prețul ofertat de (...), numele ofertantului desemnat câștigător – (...), punctajul obținut de acesta la fiecare factor de evaluare și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 6.169/27.06.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii și acordarea punctajului, și, în consecință, și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire societatea (...);

- anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ofertanți și aplicarea criteriului de atribuire, Rapoartele experților cooptați, ș.a.a.;

- anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;

- reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității ofertei depuse de societatea (...) și cu acordarea punctajului în condiții de legalitate.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211456348/1 din data de 07.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a formulat cerere de intervenție ACCESORIE ȘI PRINCIPALĂ, prin care a solicitat următoarele:

I. - Respingerea contestației formulate de (...) S.R.L.;

- Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 6169/27.06.2025 și al actelor subsecvente acestuia;

II. - Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de (...) este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- În principal, permiterea accesului societății (...) la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta (...)) și documentele emise în evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea societății (...), în termenul de a contesta;

- **Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate** de prezenta procedură, reprezentând onorariu avocat SCA (...), în sumă de 12.390,40 lei, conform facturii SCA 0616/14.08.2025, achitată prin OP nr. 618/18.09.2025.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.07.2025, Consiliului, autorității

contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 04.07.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.07.2025, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 14.07.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că aceasta prezintă o natură juridică dublă, respectiv:

- **punctul I** din cererea de intervenție, respectiv paginile 1-17, îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractate, intervenienta (...) solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de (...) S.R.L și constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 6169/27.06.2025 și al actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar paginile 1 -17 din cererea de intervenție privesc respingerea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...) respectiv paginile 1-17, astfel cum a fost formulată.

- **punctul II** din cererea de intervenție (cererea de intervenție principală) respectiv paginile 18 - 31, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta (...) criticând oferta depusă de contestatoarea (...) și solicitând următoarele:

- Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de (...) este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- În principal, permiterea accesului societății (...) la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta (...)) și documentele emise în

evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea societății (...), în termenul de a contesta;

• **Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate** de prezenta procedură, reprezentând onorariu avocat SCA (...), în sumă de 12.390,40 lei, conform facturii SCA 0616/14.08.2025, achitată prin OP nr. 618/18.09.2025.

În ceea ce privește paginile 18 – 31 din cererea de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul, prin adresele nr. 48374/C7/16.07.2025, nr. 48376/16.07.2025 și, respectiv nr. 48377/C7/16.07.2025, a pus în discuția părților, din oficiu, calificarea paginilor 18 – 31 din cererea de intervenție, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia (...) trebuie să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauciune în sumă de 88.000 lei.

Astfel, întrucât paginile 18 – 31 din cererea de intervenție formulată de (...) (locul 1 în clasamentul final), au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...) (locul 2 în clasamentul final) **s-a format dosarul CNSC nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...).

(...) a făcut dovada constituirii cauciunii corespunzătoare, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezentând recipisa de consemnarea nr. 211489140/1 din data de 16.07.2025, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește, contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...) Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea (...) se află pe locul 2 în clasamentul final, iar prin contestația formulată solicită să se constate că evaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de (...), s-a făcut cu neobservarea inadmisibilității acesteia, ofertei câștigătoare acordându-i-se un punctaj artificial și ilegal majorat.

Un prim aspect criticat vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat contestatoarei acces la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

1. la data de 27.06.2025 (vineri), contestatoarea a transmis autorității contractante prin e-mail, la ora 2: 37 PM o solicitare de acces la dosarul achiziției publice cu referire la:

- ✓ DUAЕ depus de ofertantul declarat castigator al procedurii;
 - ✓ DUAЕ depuse de subcontractantii sau tertii sustinatori ai ofertantului declarat castigator al procedurii, daca este cazul;
 - ✓ Anexele la aceste DUAЕ (Acorduri de subcontractare, Angajament de sustinere si anexele la acesta privind detinerea de catre tert a resurselor umane si materiale, s.a.a.), daca este cazul;
 - ✓ Procesele verbale de evaluare tehnica si financiara a ofertelor intocmite de Comisia de evaluare si in baza carora a fost redactat Raportul procedurii;
 - ✓ Rapoartele expertilor cooptati, daca exista;
 - ✓ Propunerea tehnica a ofertantului declarat castigator al procedurii;
 - ✓ Propunerea financiara a ofertantului declarat castigator al procedurii;
-
- ✓ Declaratia de confidentialitate si Motivarea confidentialitatii ofertei, depuse de ofertantul declarat castigator al procedurii;
 - ✓ Documentele suport depuse de ofertantul declarat castigator al procedurii in probatiunea declaratiilor de la nivelul DUAЕ.

Va adresam rugamintea ca aceste inscrisuri sa ne fie transmise electronic, la adresa de mail silvia.degan@urbantransilvania.ro, sau sa ne fie puse la dispozitie la sediul autoritatii contractante, la o data si o ora pe care va rugam sa ni le comunicati, **cu respectarea termenului legal de 1 (una) zi lucratoare de la data solicitarii.**

2. La data de 30.06.2025 (luni), ora 4:25 PM, contestatoarea a transmis autorității contractante, prin e-mail, o revenire la solicitarea din data de 27.06.2025, după cum urmează:

În raport de faptul că:

- La data de 27.06.2025, prin adresa mai sus referită, v-am solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- Până la data de 30.06.2025, ora 16.00, nu ne-ați comunicat modul de acordare a accesului la dosarul achiziției publice,

formulăm prezenta

REVENIRE

la Solicitarea de acordare a accesului la dosarul achiziției publice, subliniind faptul că, potrivit prevederilor legale invocate, care stabilesc în sarcina autorității contractante un termen de 1 (una) zi lucrătoare de la data receptării solicitării, la acest moment autoritatea contractantă se află în întârziere cu privire la obligațiile legalmente statuate în sarcina sa.

Facem precizarea ca **respectarea termenului legal de 1 (una) zi lucratoare de la data receptarii solicitarii, data de 27.06.2025**, este de importanta capitala pentru societatea noastra, prin raportare la termenul de formulare a unei Contestatii fata de rezultatul procedurii.

Așa fiind, vă rugăm să ne comunicați de urgență **data și ora la care reprezentanții noștri împuterniciți se pot prezenta la sediul autorității contractante** sau, alternativ, vă solicităm comunicarea înscrisurilor solicitate prin adresa noastră anterioară la adresa de mail silvia.degan@urbantransilvania.ro **în cadrul termenului legal statuat.**

3. La data de 01.07.2025 (marți), ora 9:12 AM, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin e-mail, faptul că ambele solicitări ale acesteia au fost înregistrate la UAT (...) în data de 01.07.2025

deoarece documentele au fost transmise după ora de închidere a programului la registratura instituției. Totodată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că va respecta termenul de o zi lucrătoare, de la data înregistrării adreselor, pentru a răspunde solicitării societății (...).

4. La data de 02.07.2025 (miercuri), ora 2:44 PM, contestatoarea a transmis autorității contractante o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției, subliniind faptul că respectarea termenului legal de o zi lucrătoare de la data recepționării solicitării (27.06.2025), este important prin raportare la termenul de formulare a contestației față de rezultatul procedurii de atribuire.

5. La data de 02.07.2025, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 6318/02.07.2025 având următorul conținut:

Comuna Ibănești, județul Mureș, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, transmite la adresele de e-mail specificate în solicitare: silvia.degan@urbantransilvania.ro documentele:

- ✓ Procese verbale de evaluare întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor
- ✓ DUAE transmis de ofertantul societatea Record SRL și subcontractanții propuși, inclusiv documentele de calificare transmise odată cu acesta

De asemenea, vă informăm că documentele solicitate: propunere tehnică și financiară și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de ofertantul societatea Record SRL au fost declarate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale conform prevederilor art. 217 al. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Comuna Ibănești neavând, astfel, dreptul legal de a le pune la dispoziția terților, implicit nici Dumneavoastră.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat termenul de o zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”], CNSC constată că aceasta este întemeiată pentru următoarele motive:

- Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că solicitarea din data de 27.06.2025 ora 14:36 a fost primită într-o zi de vineri, zi cu program redus, până la ora 14:00 deoarece, verificând informațiile publice existente

pe site-ul autorității contractante se constată că programul de lucru al acesteia este de luni – vineri între orele 08:00 – 16:00, nefiind nicio informație referitoare la faptul că programul de lucru este redus vinerea, până la ora 14:00.



🕒 Program de lucru cu publicul: luni - vineri 08:00 - 16:00

- De asemenea, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „în ziua de vineri, 27.06.2025 și zilele care au urmat, în urma unor fenomene meteorologice extreme în (...), personalul și așa redus al Primăriei, a fost implicat în activitățile impuse de situațiile de urgență în sensul comunicării cu cetățenii și asigurarea legăturii cu instituțiile care puteau asigura suportul în această situație. Toate acestea, suprapuse cu faptul că persoana responsabilă cu achiziții publice și președinte al Comisiei de evaluare a fost în concediu de odihnă, au condus la omiterea înregistrării primei solicitări în 30.06.2025, transmise, într-adevăr, la data de 27.06.2025, ora 14.36, în data de 30.06.2025”, deoarece, pe de o parte aceste susțineri sunt nedovedite [art. 249 din Codul de procedură civilă prevede că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”], iar pe de altă parte, în speță are incidență adagiul latin potrivit căruia „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

Astfel, Consiliul constată că prin transmiterea documentelor către contestatoare abia la data de 02.07.2025, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care

nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”], critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației (...) referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis toate documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul constată că atât contestatoarea (...) cât și intervenienta contestatoare (...) au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- (...) (contestatoare dosar CNSC nr. (...)), a declarat confidențiale propunerea tehnică (pag. 1 – 1684), propunerea financiară (paginile 1 – 160), prețul ofertat;

- (...) (intervenientă în dosarul CNSC nr. (...)) și contestatoare în dosarul CNSC nr. (...)) a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

*40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da***

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură**

de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. 16675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19, (pct.

113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu

formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/](https://curia.europa.eu/juris/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...) document/document_print.jsf?docid = 245661&text= &dir=&doclang=RO&part =1&occ=first &mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...)și (...), răspunsurile similare ale acestora, ca urmare a verificării confidențialității ofertelor de către Consiliu, înregistrate la CNSC sub nr. 52849/04.08.2025 ((...)) și, respectiv sub nr. 53333/05.08.2025 ((...)), precum și probatoriile similare administrate de acești doi ofertanți, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare a acestor ofertanți, este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

În ceea ce privește cererile de acces formulate de părți privind accesul la dosarul constituit la Consiliu, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului criticat.

Consiliul a decis să acorde părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie și de expertul cooptat în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAE și

documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea (...), deși a primit adresa CNSC nr. (...) prin care a fost invitată la sediul CNSC în data de 10.09.2025 în vederea studierii dosarului cauzei (pe care a remis-o Consiliului cu mențiunea olografă a nr. de înregistrare la sediul (...), respectiv nr. 983/08.09.2025), nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, Consiliul urmând a analiza astfel doar criticile din cadrul contestației.

Intervenienta contestatoare (...) s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, fiindu-i permis accesul la toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului criticat (...), însă nu a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul intervenientei contestatoare (...) căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestații.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține

de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei (...)referitoare la oferta desemnată câștigătoare – (...).

Contestatoarea critică faptul că din oferta câștigătoare lipsesc fișe tehnice sau sunt eronate.

Analizând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că în cadrul propunerii tehnice se vor introduce „*fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferate cu indicarea exactă a denumirii comerciale a utilajului/ echipamentului oferat, a producătorului și a caracteristicilor tehnice specifice (formularul F5) însoțite obligatoriu de fișe tehnice/broșuri emise de producători*”. Documentația de atribuire conține Fișele tehnice care trebuiau completate de ofertant în coloanele 2 și 3 intitulate „*Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*” și „*Producător*”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 4845/19.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) să clarifice următoarele aspecte referitoare la fișele tehnice:

4.1. În oferta prezentată, Fișele tehnice nr. 01 - 12 pentru stațiile de pompare apă uzată menajeră SP 01- SP 12 care cuprind specificațiile oferate și numele producătorului Dreno Pump, reflectă caracteristicile tehnice oferate identice cu cele solicitate, în schimb, Fișa tehnică de la producătorul Dreno Pump indică alte caracteristici: 28,8 mc/oră debit și 9,89 m înălțime de pompare

Solicităm clarificarea situației și prezentarea Fișelor tehnice de la producător care să demonstreze caracteristicile tehnice oferate

Solicităm clarificarea situației

4.3. În oferta prezentată, Fișa tehnică nr. 7 - Pompă aer-lift, nu a fost identificată Fișa tehnică / broșură de la producător

Solicităm clarificarea situației

(...) a răspuns prin adresa nr. 874/22.05.2025, precizând următoarele:

4.1 Pentru toate cele 12 echipamente, a fost prezentată în propunerea tehnică Fișa Tehnică emisă de producător, inclusă la paginile 466–469 în propunerea tehnică, care detaliază parametrii de funcționare. În special, graficul de la pagina 467 confirmă faptul că echipamentul propus:

1. SPAU1 funcționează la un debit de $Q = 7.2 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 16.5 \text{ mCA}$,

2. SPAU2 funcționează la un debit de $Q = 2.7 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.5 \text{ mCA}$

3. SPAU3 funcționează la un debit de $Q = 2.2 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.5 \text{ mCA}$

4. SPAU4 funcționează la un debit de $Q = 3.6 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.5 \text{ mCA}$

5. SPAU5 funcționează la un debit de $Q = 1.2 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.7 \text{ mCA}$

6. SPAU6 funcționează la un debit de $Q = 1 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 10.8 \text{ mCA}$

7. SPAU7 funcționează la un debit de $Q = 1 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 10.8 \text{ mCA}$

8. SPAU8 funcționează la un debit de $Q = 10.5 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 15.6 \text{ mCA}$

9. SPAU9 funcționează la un debit de $Q = 1 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.8 \text{ mCA}$

10. SPAU10 funcționează la un debit de $Q = 1 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.8 \text{ mCA}$

11. SPAU11 funcționează la un debit de $Q = 1 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.8 \text{ mCA}$

12. SPAU12 funcționează la un debit de $Q = 1.5 \text{ mc/h}$ și o înălțime manometrică disponibilă $H_{\text{pompa}} 17.7 \text{ mCA}$,

depășind cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru sprijinirea procesului de evaluare, anexăm prezentului răspuns grafice de corespondență individuale pentru fiecare SPAU în parte (anexele 4.1-4.12), care corelează fiecare echipament SPAU1–SPAU12 cu valorile relevante ale parametrilor tehnici declarați. Menționăm că aceste clarificări nu modifică în niciun mod soluția tehnică propusă, ci au scop pur explicativ.

4.3. În urma observației formulate de dumneavoastră cu privire la lipsa fișei tehnice a pompei în documentația depusă în cadrul ofertei noastre, vă transmitem următorul punct de vedere:

1. Fișa tehnică poate fi pusă la dispoziție în cadrul clarificărilor

În conformitate cu dispozițiile art. 135 și 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, în măsura în care acestea:

- nu modifică propunerea tehnică,
- nu influențează elementele esențiale ale ofertei,
- sunt necesare pentru verificarea conformității acesteia.

Fișa tehnică a pompei reprezintă un document-suport care detaliază caracteristicile unui produs deja specificat în propunerea tehnică, fără a aduce modificări sau completări de substanță.

2. Precizări privind oferta noastră

Pompa în cauză a fost menționată în cadrul ofertei, iar caracteristicile tehnice relevante au fost declarate. Fișa tehnică aferentă poate fi transmisă autorității contractante în cadrul unui eventual proces de clarificare, pentru a susține și detalia informațiile deja furnizate, conform prevederilor legale.

3. Concluzie

Transmiterea fișei tehnice în cadrul unei solicitări de clarificare este o procedură permisă de legislația în vigoare și nu echivalează cu modificarea ofertei, ci reprezintă o completare justificativă.

În vederea clarificării și susținerii procesului de evaluare, vă transmitem în anexă fișa tehnică (anexa 5) oficială emisă de producătorul echipamentului propus, care conține toate caracteristicile tehnice relevante, inclusiv parametrii de funcționare și performanță. Echipamentul propus corespunde integral cerințelor tehnice din caietul de sarcini, iar această completare are caracter exclusiv explicativ, fără a aduce modificări asupra ofertei depuse.

Analizând propunerea tehnică depusă de (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia ofertantul criticat a prezentat la paginile 441 – 464 Fișele tehnice nr. 01 – 12 pentru stațiile de pompare apă uzată menajeră SP 01 – 12 care confirmă în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și precizează numele producătorului DRENO PUMP. Prin răspunsul la clarificări se prezintă documente care poartă antetul DRENO PUMP prin care se confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în acord cu informațiile existente în fișele tehnice completate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că informațiile de bază referitoare la conformitatea stațiilor de pompare ofertate, precum și numele producătorului s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor iar prezentarea documentelor emise de producătorul DRENO PUMP prin răspunsul la clarificări nu este de natură a crea ofertantului criticat un avantaj în raport cu ofertanta contestatoare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Aceeași este situația și în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 7 – Pompă aer – lift. Aceasta se află în propunerea tehnică a ofertantei criticate la pagina 478 fișier pdf. Fișa tehnică nr. 7 completată de ofertant confirmă în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și precizează numele producătorului ICPE Bistrița.

Prin răspunsul la clarificări se prezintă un document care poartă antetul

ICPE Bistrița intitulat chiar „Fișă tehnică” prin care se confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în acord cu informațiile existente în fișa tehnică completată de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că informațiile de bază referitoare la conformitatea Pompei aer – lift precum și numele producătorului s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă la data limită de depunere a ofertelor iar prezentarea documentului emis de ICPE Bistrița prin răspunsul la clarificări nu este de natură a crea ofertantului criticat un avantaj în raport cu ofertanta contestatoare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează lipsa probațiunii îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect. Autoarea contestației critică și modul în care a fost punctată oferta declarată câștigătoare la factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect”.*

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat mai mulți factori de evaluare, printre care și următorul:

Experiența profesională specifică pentru Manager de contract/Proiect	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
--	--------------------	---------------------------------

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare "Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului" se va avea în vedere experiența specifică a expertului cheie, astfel: Experiența profesională specifică deținută în poziția de Manager de contract/proiect concretizată în numărul de proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare se va puncta astfel:

- pentru participarea la între 2 și 5 contracte / proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 3 puncte
- pentru participarea între 6 și 10 contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 5 puncte
- pentru participarea în 20 sau mai multe contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 10 puncte.

Prin contract similar se înțelege contract/ proiect în al cărui obiect au existat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnico-edilitare supratere / subterane

Declararea a cel puțin unui contract / proiect, reprezintă cerința minimă pentru condiția de conformitate a ofertelor, pentru care se acordă 0 puncte. Autoritatea contractantă înțelege să puncteze ofertantul care demonstrează experiența profesională în plus față de cerința minimă solicitată (1 contract/ proiect). Peste numărul maxim de 20 contracte/proiecte solicitat nu se punctează suplimentar.

Din cauza limitărilor de spațiu, informațiile privind documentele care vin în argumentarea experienței profesionale a managerului de proiect vor fi completate în secțiunea VI.3 Alte informații a Fișei de date

De asemenea, la punctul VI.3 – Informații suplimentare se regăsesc următoarele mențiuni:

Modalitatea de demonstrare a Experienței profesionale specifică pentru Manager de contract/Proiect, factor de evaluare este descrisă în continuare.

Ofertanții vor prezenta pentru Managerul de contract/Proiect:

- documentele care atestă formele de pregătire a unor studii superioare de scurtă sau lungă durată care să certifice studiile absolvite cu profilul/domeniul construcțiilor sau al ingineriei instalațiilor sau cursuri de pregătire profesională în domeniul managementului de

proiecte: certificate/ atestate/diplome

- documente care atestă relațiile contractuale existente/ propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (contract individual de muncă/ documente similare, angajamentul de participare/ contracte de colaborare/ prestări servicii, sau alte documente similare)

- declarație privind disponibilitatea expertului propus pentru îndeplinirea Contractului

- în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, Beneficiarul acceptă documente (diplome/ certificate/atestare de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizărilor în cauză, în traducere autorizată în limba română

- declarație privind contractele/proiectele declarate drept experiență similară

- recomandări ale beneficiarilor sau alte înscrisuri care să dovedească participarea în contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, certificate obligatoriu de beneficiari

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4267/05.05.2025, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat:

5.	Buna ziua. Pentru experienta profesionala manager proiect, in fisa de date este specificat ca se acorda 5 puncte pentru participarea intre 6-10 contracte/proiecte similare, apoi se acorda 10 puncte pentru participarea la 20 sau mai multe contracte/proiecte similare. Va rugam sa ne transmiteti punctajul pentru 11-20 contracte/proiecte similare sau sa specificati daca dintr-o eroare s-a scris 20 si se acorda 10 puncte pentru participarea la mai mult de 10 contracte/proiecte similare. Multumim!
----	--

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

5. În Fișa de date la algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare *Experiența profesională specifică pentru Manager de contract/Proiect* a fost realizată o eroare materială la indicarea limitei de proiecte prezentate drept experiență similară pentru obținerea punctajului de 10 puncte: ***exprimarea corectă este: pentru participarea între 11 - 20 contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului /lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 10 puncte.***

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 5204/27.05.2025, Comisia a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări, în legătură cu factorul de evaluare

„*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, respectiv cu înscrisurile care trebuiau depuse de ofertanți pentru dovedirea experienței profesionale specifice a managerului de contract/proiect, menționate în Fișa de date, la punctul VI.3 – Informații suplimentare:

1. În oferta prezentată, în scopul dovedirii participării Managerului de proiect desemnat D-nul Șirlincan Ioan Cristian în proiecte similare, au fost prezentate Decizii interne ale ofertantului privind numirea acestuia pe postul de manager/coordonator de proiect în proiectele prezentate drept experiență similară, fără ca acestea să fie certificate de beneficiari, conform solicitării din Fișa de date

Solicităm clarificarea modului în care este respectată cerința din Fișa de date: *recomandări ale beneficiarilor sau alte înscrisuri care să dovedească participarea în contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, certificate obligatoriu de beneficiari*

(...) a răspuns prin adresa nr. 891/28.05.2025, precizând următoarele:

În cadrul ofertei tehnice am indicat participarea domnului Șirlincan Ioan-Cristian în mai multe proiecte similare, susținută prin decizii interne pe care le-am considerat a fi alte înregistrări, conform cerinței.

Cu toate acestea, dintr-o eroare materială, nu s-au atașat recomandările emise de beneficiarii proiectelor declarate, deși acestea au fost pregătite în procesul de elaborare a documentației.

În scopul susținerii celor declarate în ofertă și pentru a sprijini evaluarea cerințelor din Secțiunea VI.3 – Fișa de date, care prevede prezentarea de documente „certificate obligatoriu de beneficiari”, transmitem prezentei clarificări recomandările proiectelor declarate în cadrul licitației.

Aceste documente confirmă informațiile deja prezentate în ofertă, fără a modifica conținutul propunerii tehnice, și susțin respectarea cerințelor privind demonstrarea experienței relevante.

Vă rugăm să luați în considerare aceste documente ca parte a clarificării solicitate și să apreciați că prezentarea acestora are drept scop eliminarea oricărui echivoc și susținerea corectă a celor deja declarate în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Anexat răspunsului, (...) a prezentat un număr de 12 recomandări, iar Comisia de evaluare a acordat ofertantului criticat punctaj maxim la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, așa cum rezultă din pagina 47 a Procesului-verbal nr. 5576/10.06.2025 privind finalizarea etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că acesta a nominalizat pentru poziția manager contract/proiect pe dl. Șirlincan Ioan Cristian pentru care a prezentat:

- Angajament de participare;
- Declarație de disponibilitate;
- CV din care rezultă experiența profesională a acestuia în coordonarea și asigurarea supervizării generale a unor contracte;
- Diplomă de inginer;
- Certificate de absolvire manager de proiect;
- Decizii emise de societatea de (...) (unele dintre acestea fiind semnate chiar de dl. Șirlincan Ioan Cristian în calitate de administrator al (...)) din care rezultă numirea domnului Șirlincan Ioan Cristian în poziția de manager contract/coordonator proiect pentru mai multe contracte (12 decizii).

În acest context, Consiliul constată că niciunul din documentele depuse de (...) în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinește rigorile instituite prin documentația de atribuire pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, respectiv:

- recomandări ale beneficiarilor sau alte înscrisuri care să dovedească participarea în contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, certificate obligatoriu de beneficiari

În legătură cu tipul documentelor ce puteau fi depuse pentru a obține punctaj suplimentar la factorul de evaluare în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a circumstanțiat sfera acestora, ofertanții având obligația de a le prezenta în cuprinsul propunerii tehnice, la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a luat în considerare recomandările depuse de ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări deoarece nu se poate accepta ca printr-un răspuns la clarificări să i se permită ofertantei criticate **prezentarea unor documente în plus pe baza cărora să fie acordat punctajul la acest factor de evaluare.**

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și stabilirea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul apreciază că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 **trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea **drept consecință obținerea unui punctaj superior** prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat speței prezente, acest raționament determina faptul ca îi revenea societății (...) obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă în ofertă toate elementele necesare aplicării factorului de evaluare în discuție și punctării acestuia.

Consiliul constată că ofertantul criticat cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu a împiedicat-o să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru punctarea ofertei sale la factorul de evaluare în discuție.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim ofertei criticate la factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect”*, în condițiile în care la data limită de depunere a

ofertelor, ofertantul criticat nu a depus documentele relevante în baza cărora se acordă punctajul la acest factor de evaluare, respectiv: **„recomandări ale beneficiarilor sau alte înscrisuri care să dovedească participarea în contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect/lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, certificate obligatoriu de beneficiari”**.

În mod evident deciziile interne prezentate autorității contractante la data limită de depunere a ofertelor nu se pot asimila cu **„alte înscrisuri care să dovedească participarea în contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect/lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, certificate obligatoriu de beneficiari”**, deoarece pentru a fi luate în considerare trebuiau **certificate obligatoriu de beneficiari**, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta (...) trebuia declarată neconformă pentru neîndeplinirea următoarei cerințe minime:

„Declararea a cel puțin unui contract/proiect, reprezintă cerința minimă pentru condiția de conformitate a ofertelor, pentru care se acordă 0 puncte. Autoritatea contractantă înțelege să puncteze ofertantul care demonstrează experiența profesională în plus față de cerința minimă solicitată (1 contract/proiect). Peste numărul maxim de 20 contracte/proiecte solicitat nu se punctează suplimentar”, Consiliul o va respinge deoarece informațiile de bază privind experiența minimă a managerului de contract/proiect nominalizat dl. Sirlincan Ioan Cristian se aflau în oferta criticată, la data limită de depunere a ofertelor. În plus, în ceea ce privește cerința minimă, documentația de atribuire folosește sintagma **„Declararea a cel puțin unui contract”**, iar prin răspunsul la clarificări se dovedește faptul că persoana nominalizată îndeplinește cerința minimă.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta declarată câștigătoare nu satisface „criteriile ecologice obligatorii” stabilite prin caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea critică și modul în care a fost punctată oferta câștigătoare la factorul de evaluare „PERFORMANȚA ENERGETICĂ A MODULULUI BIOLOGIC.”

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia la paginile 18 – 19, se regăsesc următoarele Criterii ecologice:

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
a) Performanță energetică	Infrastructura de apă uzată trebuie să îndeplinească cerințele privind consumul de energie și eficiența pentru consumul total de energie pentru stația de epurare a apelor uzate. Consumul de energie: Cererea totală de energie a instalației de gestionare a apelor uzate nu depășește un nivel stabilit: - stații de tratare a apelor uzate: kWh/p.e. sau 0.8 kWh/m³ ape uzate tratate. - Unitate, instalații de tratare a nămolului: 5 kWh/tonă nămol s.u. sau kWh/m³ nămol.	Ofertantul trebuie să prezinte documentele relevante și să ofere garanții pentru consumul anual de energie la stația verificată prin sintetizarea efectului (kW) înmulțit cu media preconizată a orelor de funcționare zilnice pentru fiecare echipament și motoare. Verificarea trebuie să se bazeze atât pe testele din fabrică pentru echipamentele livrate, cât și pe testele la fața locului, atunci când echipamentul este instalat.
b) Consum de apă	Consumul total de apă potabilă al instalațiilor de tratare a apelor uzate (cu excepția consumului de apă în clădirile de birouri/administrație), nu este mai mare decât: • instalații de tratare a apelor uzate: 10 x m³ apă utilizată la 1000 m³ apă reziduală tratată	Ofertantul trebuie să prezinte documentele relevante și să ofere garanții pentru consumul anual de apă la instalația/stația verificată prin sintetizarea consumului de apă pentru toate instalațiile care sunt consumatoare mari de apă. În plus, consumul de apă pentru echipamentele care sunt consumatoare mici de apă și pentru echipamentele de curățare se estimează pe baza experienței.

d) Cerințe privind consumul maxim de substanțe chimice	0,05 g substanțe obținute prin metoda de precipitare chimică (clorura ferică 40%) pe m³ de apă reziduală tratată	Ofertantul trebuie să prezinte calcule verificate privind consumul agentului (agenților) de precipitare pe m ³ de apă reziduală tratată sau pe kg fosfor total la intrare. Ipotezele și rezultatele acestor calcule trebuie să fie identice cu informațiile privind datele de intrare pentru proiectarea stației de epurare a apelor uzate.
--	---	--

De asemenea, analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat mai mulți factori de evaluare, printre care și următorul:

PERFORMANȚA ENERGETICĂ A MODULULUI BIOLOGIC	Componenta tehnică - de mediu	10% Punctaj maxim factor: 10
---	-------------------------------	---------------------------------

Algoritm de calcul: Performanța energetică a modulului biologic demonstrată printr-un consum energetic cât mai redus (consum specific exprimat kWh/mc apă uzată tratată)

a) Pentru oferta care propune cel mai redus consum energetic al modulului biologic (consum specific exprimat kWh/mc apă uzată tratată) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv: 10 puncte.

b) Pentru un consum energetic al modulului biologic (consum specific exprimat kWh/mc apă uzată tratată) mai mare decât cel prevăzut la lita) punctajul se acordă astfel: $PCE(n) = (\text{consum energetic minim} / \text{consum energetic}(n) \text{ oferat}) \times \text{punctaj maxim alocat}$

Consum energetic al modulului biologic (consum specific exprimat kWh/mc apă uzată tratată) mai mare decât 0,8 kWh/mc duce la neconformitatea ofertei

Ofertantul trebuie să prezinte documentele relevante și să ofere garanții pentru consumul anual de energie la modulul biologic verificat prin sintetizarea efectului (kW) înmulțit cu media preconizată a orelor de funcționare zilnice pentru fiecare echipament și motoare. Verificarea trebuie să se bazeze atât pe testele din fabrică pentru echipamentele livrate, cât și pe testele la fața locului, atunci când echipamentul este instalat; de asemenea trebuie să prezinte documente relevante privind debitul anual de ape uzate tratate, astfel încât consumul specific oferat să poată fi justificat

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Criteriile ecologice formulate (referitoare la consumul de energie și consumul de apă) privesc Modulul biologic, iar modulul biologic oferat de fiecare dintre cei 2 ofertanți este identic, având același producător, fiind prezentate aceleași Fise tehnice și aceleași documente suport care demonstrează capabilitățile ecologice ale acestuia; solicitările de clarificare privind caracteristicile tehnice ale modulului biologic au fost identic formulate pentru fiecare dintre cei 2 ofertanți, în proporție de 90%; singura diferență între cele 2 propuneri tehnice în privința modulului biologic este reprezentată de faptul că în oferta Contestatarei, aceasta a transmis documente privind demonstrarea criteriilor ecologice separat, într-adevăr, într-o manieră mai organizată, pe când în oferta câștigătoare, acestea au fost cumulate cu restul informațiilor tehnice, fiind mai dificil de remarcat, dar fără a lipsi din propunerea tehnică; având în vedere faptul că cei 2 ofertanți au oferat același produs, ar fi o încălcare a principiului tratamentului egal, formularea de către comisia de evaluare a unor concluzii diferite privind capabilitățile tehnice ale aceluiași produs

În concluzie, critica adresată ofertei câștigătoare că aceasta nu îndeplinește criteriile ecologice nu are fundament, ambele oferte propunând același produs”.

În cadrul cererii de intervenție accesorie (respectiv la pagina 9 din cererea de intervenție) (...) precizează următoarele:

„Față de critica privind o presupusă nelegalitate a solicitării de clarificare care ne-a fost adresată, principiul tratamentului egal a fost respectat, deoarece și contestatoarei i-a fost solicitată o clarificare similară, astfel cum vom arăta mai jos. Practic, situația celor doi ofertanți este identică. Rezultatul calculului pe care subscria l-am transmis prin răspuns reiese din cifrele care au fost menționate deja în ofertă. Contestatoarea a depus în ofertă un calcul eronat, ceea ce echivalează cu nedepunerea calculului și, implicit a informației. Prin răspunsul la solicitarea nr. 5202 din

27.05.2025, Ofertantul Urban Costruct prezintă modul de calcul al consumului specific de energie electrică necesar pentru epurarea unui mc de apă uzată și recunoaște ca **a modificat volumul de apă uzată epurată, prin rotunjire în sus**, scăzând astfel în mod artificial consumul de energie electrică necesar”.

Comisia de evaluare a acordat ambilor ofertanți punctaj maxim la factorul de evaluare „Performanța energetică a modulului biologic” așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 5576/10.06.2025 privind finalizarea etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele precizări:

Modulul biologic oferit este același pentru ambii ofertanți, așadar, vom utiliza aceeași valoare calculată la un debit de 200 mc, rezultând o valoare a consumului specific de energie electrică de 0,721520 kWh/mc, valoarea totală a consumului energetic fiind de 143,9 kWh, raportat la 200 mc apă uzată epurată	Consumul specific este 00721520 kWh/mc, identic pentru ambele oferte
--	--

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele solicitări adresate ambilor ofertanți:

1. Prin adresa nr. 4845/19.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...), clarificarea mai multor aspecte printre care și a următorului, referitor la criteriile ecologice menționate în Caietul de sarcini, la paginile 18 – 19, lit. a), b) și d) reproduse la pagina anterioară a prezentei decizii:

3.1. În cadrul propunerii tehnice au fost menționate consumurile totale de energie, însă nu au fost oferite informații suplimentare în vederea stabilirii consumului specific: de maximum 0,8 kWh/m³ ape uzate tratate

Solicităm clarificarea situației și menționarea unde în propunerea tehnică pot fi identificate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini astfel încât să fie demonstrat consumul specific solicitat

3.2. În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații care să demonstreze îndeplinirea criteriilor ecologice: Consum specific de apă și consum maxim de substanțe chimice

Solicităm clarificarea situației și menționarea unde în propunerea tehnică pot fi identificate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini

(...) a răspuns prin adresa nr. 874/22.05.2025, precizând următoarele:

3.1 În propunerea tehnică inițială, la pagina 556, a fost atașată „Lista cu puterea instalată și consumată – Stație de epurare Ibănești”, care conține informații privind consumul de energie electrică al echipamentelor, exprimat în kW. Ca urmare a solicitării de clarificări, furnizorul echipamentului detaliat în „Lista cu puterea instalată și consumată – Stație de epurare Ibănești” calculul pentru determinarea consumului specific de energie electrică pentru epurarea unui mc de ape uzate, din care reiese valoarea de 0.721520kWh/mc, valoare care respecta cerințele caietului de sarcini. Va transmitem atasat anexa 2.

3.2 În cadrul propunerii tehnice, anumite informații privind consumul de apă și de substanțe chimice aferent echipamentelor propuse nu erau detaliate în mod explicit, acestea fiind incluse general în descrierea procesului tehnologic.

Pentru o mai bună transparență și în sprijinul procesului de evaluare am sintetizat informațiile și va transmitem documentația tehnică (anexa 3) în care sunt prezentate valorile aferente:

- consumului de apă (litri/zi sau litri/mc), respectiv
- consumului de substanțe chimice (g/mc), în funcție de tipul echipamentului.

Aceste date nu modifică soluția tehnică propusă și sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Documentele sunt anexate prezentului răspuns.

Anexat acestui răspuns (...) a prezentat:

- Anexa 2 – Lista cu puterea instalată și consumată Stație de epurare (...) din care rezultă $C_s = 0,721520 \text{ kWh/mc}$, sintetizarea informațiilor din document fiind următoarea:

$$Cs = Eel / Qm$$

$$Cs = 143.90 \text{ kWh} / 199.44 \text{ mc} / z = \mathbf{0.721520 \text{ kWh/mc}}$$

Unde:

Cs – consumul specific/mc de apă epurată pe zi (kWh/mc)

Eel – energie electrică consumată /zi (kWh)

Qm – debitul mediu de apă uzată epurată (mc/zi)

- Anexa 3 – în care sunt prezentate calcule detaliate privind consumul de apă și consumul de substanțe chimice în funcție de tipul echipamentului;

2. Prin adresa nr. 5205/27.05.2025 Comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator (...)SA clarificări în legătură cu factorul de evaluare „Performanța energetică a modului biologic”, respectiv în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței: *„Ofertantul trebuie să prezinte documentele relevante și să ofere garanții pentru consumul anual de energie la modul biologic verificat prin sintetizarea efectului (kW) înmulțit cu media preconizată a orelor de funcționare zilnice pentru fiecare echipament și motoare. Verificarea trebuie să se bazeze atât pe testele din fabrică pentru echipamentele livrate, cât și pe testele la fața locului, atunci când echipamentul este instalat; de asemenea trebuie să prezinte documente relevante privind debitul anual de ape uzate tratate, astfel încât consumul specific oferit să poată fi justificat”,* după cum urmează:

1. În cadrul propunerii tehnice pagina 1483 a fost prezentat a) Performanța energetică, unde este specificat totalul consumului zilnic de energie electrică, conform solicitării și valoarea finală a consumului specific de 0,7195 kWh/mc, fără a detalia modul de calcul al consumului specific

Solicităm prezentarea modului de calcul al consumului specific sau indicarea unde în propunerea tehnică este prezentat volumul de ape uzate deversat zilnic pentru calculul consumului specific

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 547/28.05.2025, precizând următoarele:

1. Datele prezentate în propunerea tehnică (pagina 1483) includ:

- consumul zilnic de energie electrică al fiecărui echipament component al modului biologic (exprimate în kWh/zi);
- orele de funcționare zilnică;
- puterile instalate și consumate;
- rezultatul final – consumul total de energie electrică al modului biologic: 143,90 kWh/zi.

Totodată, în documentația de atribuire "3.2.1. Anexa CS_Vol 2_Parte scrisa PTh" este menționat volumul de apă uzată tratată zilnic, rezultat din dimensionarea instalației. Aceasta valoare se regăsește și la pg. 1313 din propunerea tehnică.

2. Modulul de calcul al consumului specific este următorul, cu mențiunea că am rotunjit volumul de apă uzată de la 199,44 mc la 200 mc pentru ușurarea calculului justificat de faptul de debitmetrele nu măsoară cu zecimale:

Consum specific = Consum zilnic energie / Volum apă uzată tratată zilnic

Consum specific = 143,90 kWh/zi / 200 m³/zi = 0,7195 kWh/m³

3. Concluzie:

Toate datele necesare justificării consumului specific energetic solicitat prin Fisa de date II.2.5 se regăsesc în mod explicit în propunerea tehnică. Atât consumul energetic detaliat, cât și volumul de apă uzată tratată zilnic au fost prezentate în mod transparent și documentat, permițând calculul și verificarea directă a valorii de 0,7195 kWh/m³.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta (...) trebuia declarată neconformă deoarece nu satisface criteriile ecologice obligatorii, Consiliul o va respinge deoarece în propunerea tehnică a (...) începând cu pagina 20 se regăsesc informații referitoare la criteriile **ecologice iar la pagina 556 se regăsește Lista cu puterea instalată și consumată – Stație de epurare din care rezultă consumul zilnic de 143,90 kwh**, confirmat și prin răspunsul la clarificări, care împărțit la **volumul de apă uzată (199,44 mc pe zi) menționat în documentația de atribuire**, respectiv în fișierul intitulat

 3.2.1. Anexa CS_Vol 2_Parte scrisa PTh-semnat.pdf

la pagina 18 (numerotarea documentului), respectiv pagina 28 fișier pdf, rezultă valoarea consumului specific de 0,721520 kWh/m³, indicat prin răspunsul la clarificări. Astfel, Consiliul constată că informațiile de bază se aflau în oferta (...), la data limită de depunere a ofertelor, iar detaliile oferite prin răspunsul la clarificări nu sunt de natură a-i crea ofertantei (...) un avantaj în raport de celălalt participant la procedura de atribuire - (...)SA.

Pe de altă parte, în oferta (...)SA la pagina 1483 se află **Lista cu puterea instalată și consumată – Stație de epurare din care rezultă consumul zilnic de 143,90 kwh**, care împărțit la volumul de apă uzată (199,44 mc pe zi) **menționat în documentația de atribuire**, respectiv în fișierul intitulat

 3.2.1. Anexa CS_Vol 2_Parte scrisa PTh-semnat.pdf

la pagina 18 (numerotarea documentului), respectiv pagina 28 fișier pdf, rezultă tot o valoare a consumului specific de $0,721520 \text{ kWh/m}^3$, ceea ce este și firesc având în vedere că modulul biologic ofertat de fiecare dintre cei 2 ofertanți este identic.

În condițiile în care valoarea aferentă factorului de evaluare „Performanța energetică a modulului biologic” rezultă din simple calcule matematice care puteau fi realizate chiar de membrii Comisiei de evaluare, pornind de la informații care se regăsesc în ambele oferte (consumul zilnic în kwh – 143,90) și informații **menționate în documentația de atribuire**, respectiv în fișierul intitulat

 3.2.1. Anexa CS_Vol 2_Parte scrisa PTh-semnat.pdf

la pagina 18 (numerotarea documentului), respectiv pagina 28 fișier pdf, [volumul de apă uzată (199,44 mc pe zi)] Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare a acordat ambilor ofertanți punctaj maxim la acest factor de evaluare, fiind irelevant faptul că (...)SA a rotunjit volumul de apă uzată de la 199,44 mc pe zi (cât era menționat în documentația de atribuire) la 200 mc pe zi și a obținut o valoare a consumului specific de $0,7195 \text{ kWh/m}^3$, menționată la pagina 1483 din propunerea tehnică.

Comisia a avut un rol activ, a lămurit situația ambilor ofertanți, evaluarea sa neînregistrând abateri de la dispozițiile legale, criticile fiind nefondate.

Ultima critică a contestatoarei vizează modul în care în care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința care vizează un flux de numerar în cuantum de minim 6 milioane lei, apt a asigura finanțarea lucrărilor pentru o perioadă de 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, prevăzută în Fișa de date, la capitolul III.1.2) – Capacitatea economică și financiară. Critica vizează linia de credit aprobată prin programul IMM INVEST – (...) iar destinațiile acestor credite de sprijin pot fi diferite sau pot fi limitative permițând utilizarea numai cu anumite destinații aprobate de finanțator, iar din documentele Comisiei de evaluare nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că pentru demonstrarea preliminară a cerinței ofertanții trebuiau să completeze DUAE – Secțiunea „Criterii de selecție” – punctul A – Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, lucru pe care ofertantul (...) l-a făcut așa cum reiese din DUAE – ul acestui ofertant, înregistrat la CNSC sub nr. 60370/01.09.2025.

Prin adresa nr. 5577/10.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...) să transmită documentele justificative actualizate conform informațiilor prezentate în DUAE și a cerințelor Fișei de date, secțiunile:

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

III.1.2.) Capacitatea economică și financiară;

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

III.1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile declarate de Dumneavoastră în DUAE.

(...) a prezentat, printre alte documente și pe următoarele, relevante în analiza prezentei critici:

- Adresa nr. 490546/13.06.2025 emisă de Garanti Bank SA – Agenția Bistrița din care rezultă că la data de 13.06.2025, societatea (...) deține în conturile curente

- Resurse financiare lichide și negrevate de sarcini, în cuantum de 4,401,759.27 lei (patrumilioanepatrusuteunumiisaptesutecincizecisinoualeisidouazecisisaptebani)

- Cont IBAN: RO11UGBI0000602003854RON

De asemenea, precizăm că sumele menționate sunt disponibile, în numerar sau în echivalent disponibil imediat, nefiind afectate de popriri, gajuri, garanții sau alte sarcini de natură juridică ori contractuală care ar putea împiedica utilizarea acestora în scopul angajamentelor contractuale asumate.

Această confirmare este emisă la solicitarea clientului, în scopul dovedirii capacității economico-financiare în cadrul participării la procedura de achiziție publică organizată de Comuna Ibănești jud. Mureș- *Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea Ibănești, Comuna Ibănești, județul Mureș, anunt de participare* nr. SNC 1161801/ 23.04.2025, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

- Adresa nr. BN/B/3957 din 13.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița, document care confirmă că la data emiterii (...) dispune de resurse financiare, după cum urmează:

Confirmăm faptul că la data emiterii prezentei, Record Bistrița SRL dispune de resurse financiare conform evidențelor subscrisei, după cum urmează:

- Sold bancar disponibil de: 2.000.158 lei (două milioane una sută cincizeci și opt lei);
- Linie de credit aprobată prin Programul IMM Invest - Garant Construct, în valoare de 2.300.000 lei (două milioane trei sute de mii lei), conform contractului de credit nr. RQ23122959274875/22.12.2023.

Precizăm faptul că sumele indicate se regăsesc la data emiterii prezentei în mod concret în contul solicitantei, la dispoziția sa, fiind disponibile acestea în orice moment. Prezenta scrisoare de confirmare este eliberată clientului în scopul dovedirii capacității sale financiare, în vederea îndeplinirii cerinței impuse pentru participarea la procedura de atribuire organizată de Comuna Ibănești, jud. Mureș - Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea Ibănești, Comuna Ibănești, județul Mureș.

Prin adresa nr. 5801/17.06.2025, Comisia a solicitat, printre altele ofertantului (...) transmiterea următoarelor documente: (...)

(...) a răspuns prin adresa nr. 953/20.06.2025 prezentând extrasele de cont:

- de la CEC BANK SA – SUCURSALA BISTRIȚA din care rezultă soldul final de 2.000.158, 38 lei;
- Garanti BANK din care rezultă soldul final de 4.401.759,27 lei.

Astfel, Consiliul constată că pentru dovedirea disponibilului de 6.000.000 lei, (...) nu a utilizat linia de credit aprobată prin programul IMM INVEST – (...), aceasta fiind doar menționată în adresa nr. BN/B/3957 din 13.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că una dintre criticile formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta depusă de (...) este întemeiată, context în care se impune modificarea punctajului acordat ofertei câștigătoare la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)).

Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 5576/10.06.2025 privind finalizarea etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 6169/27.06.2025), respectiv punctajul acordat ofertei depuse de (...) la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de (...), la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere care vizează inadmisibilitatea ofertei depusă de (...), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de (...) (dosar nr. (...)).

În ceea ce privește contestației formulată de (...) care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), Consiliul constată următoarele.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, acest dosar a fost format de CNSC prin disjungerea paginilor 18-31 (reprezentând cerere de intervenție principală) din cererea de intervenție **accesorie și principală** formulată de (...) în dosarul nr. (...).

În vederea justificării acestei finalități s-a apreciat că pag. 18-31, respectiv cererea de intervenție principală formulată de (...), îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta (...) formulând critici cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...) și solicitând următoarele:

- Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8975/17.06.2025 în privința părții prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de (...) este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- În principal, permiterea accesului societății (...) la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta (...) și documentele emise în evaluarea acesteia) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, cu repunerea societății (...), în termenul de a contesta;

- **Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate** de prezenta procedură, reprezentând onorariu avocat SCA (...), în sumă de 12.390,40 lei, conform facturii SCA 0616/14.08.2025, achitată prin OP nr. 618/18.09.2025.

Preliminar analizării criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...), Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de (...) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...).

Consiliul va respinge excepțiile invocate în raport de conținutul *Minutei întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022:

„«2. Titlul problemei de drept: tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării (Curtea de Apel București) (...)

necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art.17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

(...) Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. 3 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate”

Față de cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează după cum urmează:

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu distinge între cele două tipuri de intervenție reglementate de art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă (intervenția principală și intervenția accesorie), în consecință ambele sunt admisibile;

- odată pornit un litigiu în materia achizițiilor publice, partea interesată poate formula, fie o cerere de intervenție accesorie (când sprijină poziția autorității contractante), fie o cerere de intervenție principală (în cadrul căreia formulează propriile pretenții);

- Începând cu momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, ofertantul câștigător dobândește un interes legitim, născut și actual de a formula cerere de intervenție principală;

- *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022, tranșează aspectele privind momentul nașterii interesului legitim de a contesta o ofertă aflată pe un loc inferior și calea procedurală pe care trebuie să o urmeze un intervenient atunci când decide să atace oferta clasată pe o poziție inferioară;

- Dreptul la acțiune al intervenientei (...) s-a născut la data publicării în SEAP a contestației formulată de (...), prin urmare nu la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- Interesul în soluționarea cererii de intervenție principală se verifică în funcție de soluția care se va pronunța în contestația inițială formulată de ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final;

- Cererea de intervenție este asimilată din punct de vedere al efectelor unei contestații, inclusiv din punct de vedere al necesității constituirii cauțiunii, context în care din punct de vedere administrativ s-a impus formarea unui dosar distinct pe rolul CNSC.

În consecință, Consiliul respinge excepțiile invocate de (...) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ofertantul desemnat câștigător - (...), cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...).

Prima critică vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. a răspuns neconcludent solicitării de clarificare referitoare la perioada de garanție.

Conform prevederilor documentației de atribuire, în Anexa nr. 1 a Formularului de ofertă ofertanții trebuiau să menționeze perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul criticat menționând o perioadă de garanție de 36 de luni.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliu reține că prin adresa nr. 4846/19.05.2025, membrii acesteia au solicitat ofertantului (...)S.R.L., clarificarea următorului aspect:

4.7. În oferta prezentată, Fișele tehnice nr. 17 - Instalație electrică și de automatizare stație de epurare, în Fișa tehnică atașată ați menționat perioada de garanție de 36 luni (la fel ca și în declarația privind termenul de garanție acordat lucrării), însă în fișele tehnice de la producători, sunt oferite perioade de garanție diferite, astfel: Sistem de monitorizare, control și vizualizare date tip SCADA 24 luni, Tablou de automatizare 18 luni, Tablou de distribuție 12 luni

Solicităm clarificarea situației și confirmarea perioadei de garanție oferite

(...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 528/21.05.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele:

Raspuns:

Garantia ofertata si asumata de noi este de 36 luni conform declaratie de garantie si conform celor mentionate in fisa tehnica nr. 17 de la pg. 1577. In fisele tehnice de la producatori sunt mentionate perioadele de garantie standard. Noi oferim garantie de 36 luni, prin garantie extinsa. Atasam in acest sens si declaratie de garantie de la producator care certifica garantia de 36 luni sustinuta in propunerea tehnica. Mentionam ca fisa tehnica Nr. 17 face parte din propunerea tehnica si s-a oferat ceea ce este in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini".

Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului criticat nu poate fi apreciat în niciun caz ca fiind neconcludent deoarece confirmă faptul că societatea își asumă un termen de garanție de 36 de luni.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că (...) *„a procedat la fel în oferta sa, declarând 36 de luni perioada de garanție deși în fișele tehnice a fost oferat o perioadă de garanție mai mică; comisia de evaluare a solicitat și acesteia clarificarea aceluiași aspect. Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare privind perioada de garanție a fost similar cu cel al societății (...)”*.

Verificând susținerile autorității contractante, solicitarea de clarificări nr. 4845/19.05.2025 transmisă ofertantului (...) și răspunsul acestuia nr. 874/22.05.2025, Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante sunt exacte, Comisia de evaluare acceptând răspunsurile ambilor ofertanți.

Pentru motivele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei (...).

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a menționat în grafic activitățile prestate de subcontractanți, graficul Gantt fiind neconform, răspunsul la clarificări fiind neconcludent și cerința neîndeplinită.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) graficul general de realizare a investiției, inclusiv „Graficul Gantt” din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil; dacă anumite activități sunt realizate de asociați și/sau subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct”.

Prin adresa nr. 4846/19.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)S.R.L. clarificarea următorului aspect:

1. În cadrul graficul Gantt prezentat în documentele de propunere tehnică Nu sunt evidențiate distinct activitățile realizate de subcontractantul propus: societatea Imsat-Alba SRL

Solicităm clarificarea situației

(...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 528/21.05.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele:

Conform acord de subcontractare incarcat la documente de eligibilitate am declarat pe IMSAT Alba SA ca si subcontractant pentru lucrari electrice. De asemenea si in propunerea tehnica apare Imsat Alba SA ca si subcontractant **In graficul Gantt atasat sunt evidentiata separat lucrarile electrice si anume OB. 04, activitate realizata de subcontractant.** Consideram ca am respectat cerinta fisei de date IV.4.1 pentru ca toate lucrarile electrice sunt facute de subcontractant iar acestea apar distinct in graficul Gantt incarcat.

Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări este concludent, în condițiile în care verificând oferta criticată, se constată că (...) este singurul subcontractant, execută toate lucrările electrice iar acestea sunt evidențiate în grafic la nr. crt. 28.4, OB – 04 Instalații electrice.

Contestatoarea mai critică faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a evidențiat resursele tehnice ce vor fi puse la dispoziție de subcontractantul (...)

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la punctul 5.5. se regăsește următoarea solicitare:

Contractantul va menționa la nivelul ofertei tehnice utilajele și echipamentele disponibile și propuse pentru executarea contractului corelat cu tipul lucrărilor care vor fi executate.

Lucrările vor fi executate cu utilaje și echipamente mai puțin poluante, respectarea cerinței fiind asigurată prin respectarea prevederilor HG 467 / 2018 care stabilește măsuri pentru aplicarea Regulamentului UE 1628 /2016.

Prin adresa nr. 4846/19.05.2025, făcând referire la cerința din Caietul de sarcini anterior menționată, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)S.R.L. clarificarea următorului aspect:

2. În cadrul propunerii tehnice Nu sunt evidențiate distinct resursele tehnice: utilaje, materiale care vor fi puse la dispoziție de subcontractantul propus: societatea Imsat-Alba SRL

Solicităm clarificarea situației

(...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 528/21.05.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele:

Imsat Alba SA este subcontractant pentru lucrarile electrice. Acesta nu va utiliza utilaje si echipamente mari, doar unelte de lucru si anume aparat de masurat tensiune, trusa de electrician si alte asemenea. Din acest motiv nu au fost specificate separat in cadrul propunerii tehnice. Echipamentele si utilajele folosite vor fi cele mentionate in licitatie, care respecta prevederile HG 467/2018 care stabileste masuri pentru aplicarea Regulamentului UE 1628/2016, iar uneltele de lucru folosite de subcontractant nu se supun prevederilor HG467/2018.

Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări este concludent, în condițiile în care, solicitarea de clarificări a vizat îndeplinirea cerinței de la punctul 5.5. din Caietul de sarcini, iar așa cum rezultă din răspunsul la clarificări, subcontractantul va folosi doar instrumente de lucru și nu utilaje și echipamente mari, iar uneltele de lucru nu se supun prevederilor HG nr. 467/2018 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2016/1.628 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 septembrie 2016 privind cerințele referitoare la limitele emisiilor de poluanți gazeși și de particule poluante și omologarea de tip pentru motoarele cu ardere internă pentru echipamentele mobile fără destinație rutieră, de modificare a regulamentelor (UE) nr. 1.024/2012 și (UE) nr. 167/2013 și de modificare și abrogare a Directivei 97/68/CE.

Autoarea contestației deși în formularea criticii face trimitere la solicitarea și răspunsul anterior menționate, care se referă la îndeplinirea cerinței de la punctul 5.5. din Caietul de sarcini, concluzionează că echipamentele trebuiau prezentate în grafic însă nu indică ce echipamente ar lipsi din graficul întocmit de (...)S.R.L. în cadrul căruia sunt evidențiate 80 de poziții, pentru ca CNSC să poată face verificările necesare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul criticat a depus documente lipsă referitoare la fișele tehnice, încercând să inducă autoritatea contractantă în eroare că informațiile deja se aflau în ofertă.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 4846/19.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte:

4.4. În oferta prezentată, Fișa tehnică nr. 13 - Container echipamente, în Fișa tehnică a producătorului, atașată, nu au fost identificate toate caracteristicile solicitate prin Fișa de date anexă a Caietului de sarcini, respectiv: dotarea cu iluminat interior, cu prize de curent 220V și 400V, încălzit cu calorifer electric 2kW

Solicităm clarificarea situației

4.5. În oferta prezentată, Fișa tehnică nr. 14 - instalație dozare coagulant, în Fișele tehnice ale producătorilor, atașate, nu au fost identificate toate caracteristicile solicitate prin Fișa de date anexă a Caietului de sarcini.

Solicităm marcarea în fișele tehnice de la producător a tuturor caracteristicilor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini: Instalație dozare coagulant: recipient din PP anticoroziv $V=0,5$ mc; prevăzut cu: -pompa dozatoare cu $P=20W$; $Q_{max}= 5,0$ l/h; $p_{max}=5,0$ bar -agitator vertical cu $P=180W$; $L_{tija}=1m$. -senzor de nivel

4.6. În oferta prezentată, Fișa tehnică nr. 15 - Instalație preparare și dozare var, în Fișele tehnice ale producătorilor, atașate, nu au fost identificate toate caracteristicile solicitate prin Fișa de date anexă a Caietului de sarcini.

Solicităm marcarea în fișele tehnice de la producător a tuturor caracteristicilor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini: -agitator vertical cu $P=180W$; $L_{tija}=1m$. -pompa dozatoare cu $P=370W$; $Q_{max}= 100$ l/h; $p_{max}=5,0$ bar -senzor de nivel -recipient din PP anticoroziv

(...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 528/21.05.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele:

Răspuns 4.4:

In fisa tehnica nr. 13 de la pg. 1555 in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" este mentionata dotarea cu iluminat interior, cu prize de curent 220V si 400V, incalzit cu calorifer electric 2kW. Aceasta fisa este semnata de producatorul containerului, prin urmare acesta a oferit conform coloana 2. Fisa tehnica de la pg. 1556 este o fisa standard a producatorului. Aceasta este o confirmare a fisei tehnice nr. 13 semnata cf pg. 1555, unde sunt specificate si detaliile de prize si calorifer. Pentru a elimina orice dubiu, va transmit o fisa tehnica refacuta in care s-au inclus si detaliile despre prize si calorifer. Va rog sa aveti in vedere ca acesta nu este modificare, nici completare a propunerii tehnice prezentate. Mentionam ca fisa tehnica Nr. 13 face parte din propunerea tehnica si s-a oferit ceea ce este in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini".

Răspuns 4.5

In fisa tehnica nr. 14 de la pg. 1557 in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" sunt evidentiata toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini. Retransmitem si fisele cu specificatiile tehnice cu marcarea tuturor caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Mentionam ca fisa tehnica Nr. 14 face parte din propunerea tehnica si s-a oferit ceea ce este in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini".

Răspuns 4.6

In fisa tehnica nr. 15 de la pg. 1565 in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" sunt evidentiata toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini. Retransmitam si fisele cu specificatiile tehnice cu marcarea tuturor caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Mentionam ca fisa tehnica Nr. 15 face parte din propunerea tehnica si s-a oferat ceea ce este in coloana "corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini".

Analizând propunerea tehnică depusă de (...)S.R.L., Consiliul constată că în cadrul acesteia ofertantul criticat a prezentat:

- la pagina 1555 – Fișa tehnică nr. 13 – Container echipamente, care confirmă în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, inclusiv dotarea cu iluminat interior, cu prize de curent 220 și 400 V, încălzit cu calorifer electric 2kW și precizează numele producătorului ICPE Bistrița. Fișa tehnică poartă ștampila producătorului ICPE Bistrița. Prin răspunsul la clarificări se prezintă Fișa tehnică – Container echipamente care poartă antetul ICPE Bistrița, prin care se confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în acord cu informațiile existente în fișa tehnică depusă în ofertă, la data limită de depunere a ofertelor, purtând ștampila producătorului. Consiliul apreciază că informațiile de bază referitoare la conformitatea containerului echipamente s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor iar prezentarea documentului emis de producătorul ICPE Bistrița, prin răspunsul la clarificări nu este de natură a crea ofertantului criticat un avantaj în raport cu ofertanta contestatoare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;*

- la pagina 1557 – Fișa tehnică nr. 14 – Instalație dozare coagulant, care confirmă în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și precizează numele producătorului SEKO. Prin răspunsul la clarificări se prezintă documente care poartă antetul SEKO prin care se confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în acord cu informațiile existente în fișa tehnică completată de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că informațiile de bază referitoare la conformitatea instalației dozare coagulant, precum și numele producătorului s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă la data limită de depunere a ofertelor iar prezentarea documentelor emise de producătorul SEKO prin răspunsul la clarificări nu este de natură a crea ofertantului criticat un avantaj în

raport cu ofertanta contestatoare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- Aceeași este situația și în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 15 – Instalație preparare și dozare var. Aceasta se află în propunerea tehnică la ofertantei criticate la pagina 1565. Fișa tehnică nr. 15, completată de ofertant confirmă în coloana 2 corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și precizează numele producătorului SEKO.

Prin răspunsul la clarificări se prezintă un document care poartă antetul

SEKO, prin care se confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în acord cu informațiile existente în fișa tehnică completată de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că informațiile de bază referitoare la conformitatea instalației preparare și dozare var precum și numele producătorului s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă la data limită de depunere a ofertelor iar prezentarea documentului emis de SEKO, prin răspunsul la clarificări nu este de natură a crea ofertantului criticat un avantaj în raport cu ofertanta contestatoare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că (...)S.R.L. a ofertat o granulație a nisipului mai mare decât cea solicitată prin Caietul de sarcini.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în documentația de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini – Volumul 3 – Liste cu cantități de lucrări – Caiet de sarcini 3.2.1. Anexa CS_Vol. 2 _ Parte scrisă PTh , se regăsește următoarea cerință:

Descrierea lucrărilor P. 13 Conductele se vor îmbrăca cu un strat de nisip provenit de la spălarea agregatelor minerale provenite din balastieră sau nisip provenit de mărunțirea pietrei acum granulație de 0,1 - 0,4mm (...)

Consiliul reține că prin adresa nr. 4846/19.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte:

4.8. În oferta prezentată, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, materialul oferat poziția 119 2200525 - Nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0,00 - 7,0 mm; în Memoriul tehnic anexă la Caietul de sarcini este specificat la Descrierea lucrărilor P. 13 *Conductele se vor îmbrăca cu un strat de nisip provenit de la spălarea agregatelor minerale provenite din balastieră sau nisip provenit de mărunțirea pietrei cu granulație de 0,1 - 0,4mm (...);* acest aspect este important pentru a evita ca în compoziția produsului să nu existe material levigabil și măr

Solicităm demonstrarea modului în care materialul oferat respectă cerințele din Memoriul tehnic

(...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 528/21.05.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele:

În scopul îndeplinirii cerințelor în vederea respectării specificațiilor din cadrul Memoriului Tehnic, cu privire la punerea în opera a unor produse de balastiera care să îndeplinească cerințele de conformitate impuse, va menționăm faptul că articolul de deviz ACE08A1 – Umplutura în sant, la conducte de apă și canal cu: nisip – respecta normele d-voastră solicitate prin intermediul listelor de cantități supuse ofertanților, având în componența materialele și consumurile standardizate, respectiv materialul cu codificarea – 2200525 – Nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0,0-7,0 mm, folosit pentru acoperirea conductelor PVC SN8, PEHD în sant, fiind asimilat cu materialul solicitat în cadrul Memoriului Tehnic, specificat la Descrierea lucrărilor P.13 – Strat nisip provenit de la spălarea agregatelor minerale provenite din balastiera sau nisip provenit de mărunțirea pietrei cu granulație de 0,1 – 0,4 mm.

Menționăm faptul că la data întocmirii ofertei financiare, în scopul evitării apariției unor neconcordanțe generate în urma asimilărilor cu caracter tehnic în conținutul normelor de montaj supuse evaluării, am respectat cu strictețe articolele din cadrul listelor de cantități, asigurând o bună corelare cu cerințele aferente Caietului de Sarcini, urmând ca în faza de execuție să furnizăm materiale și echipamente conforme cu specificațiile tehnice impuse prin proiectul tehnic, ulterior aprobate de personalul calificat din partea Beneficiarului.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia au transmis o solicitare de clarificări identică și ofertantului contestator (...) (cererea de clarificări nr. 4845/19.05.2025 – punctul 4.10).

Ofertantul contestator (...) a răspuns prin adresa nr. 874/22.05.2025, precizând următoarele:

4.10 În cadrul propunerii tehnice, la pagina 14, am specificat că stratul de pozare al conductelor va fi realizat din nisip provenit de la spălarea agregatelor minerale sau din mărunțirea pietrei, cu granulația de 0.1 – 0.4 mm, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, capitolul „Descrierea lucrărilor”.

De asemenea, procedurile tehnice de execuție incluse în ofertă – respectiv:

- PTE35 – Umpluturi și compactări la construcții edilitare (pag. 802),
- PTE58 – Conducte din PVC (pag. 808),
- PTE59 – Conducte din PE (pag. 819)

descriu în mod expres cerința ca pozarea conductelor să se realizeze pe un strat de material granular fin, curat, fără conținut de argilă, praf sau levigabili, în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile.

În Formularul C6, poziția 73 - 2200525 – „Nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0.00 – 7.0 mm” – este o poziție standard regăsită în baza de date de deviz conform

indicatoarelor de deviz ACE publicat în 1981-1982, utilizată curent în industrie, provenită din nomenclatoare vechi, unde termenul „nеспălat” nu reflectă întotdeauna procesul real de sortare și tratare.

În practică, în procesul de exploatare în balastiere, agregatele sunt spălate automat în timpul separării pe fracții, pentru a elimina argila și particulele fine. Nisipul rezultat este conform standardelor actuale (SR EN 13242 și CR 1391) privind agregatele pentru lucrări de infrastructură.

Așadar, materialul utilizat în execuție va fi:

- cu granulație 0.1–0.4 mm,
- curat, fără levigabili sau materii organice,
- și în deplină concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Ne angajăm că materialele vor fi însoțite de buletine de analiză granulometrică și vor respecta specificațiile asumate.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Astfel, Consiliul constată că ambele oferte depusă în procedură s-au aflat în aceeași situație, care a fost generată de faptul că respectarea articolelor din cadrul Listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă conduce la precizarea în ofertă, prin intermediul programului de devize, a nisipului de râu 0,0 - 7 mm.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile (...)S.R.L. referitoare la faptul că înlocuirea acestui material ar fi impus înlocuirea unui articol de deviz parte a Listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și astfel obligatorii pentru ofertanți,

Articolul de deviz furnizat de autoritatea contractantă, ACE08A1 conține, potrivit programelor de devize, materialul cu codificarea 2200525, nisip de râu și lacuri sortat și nespălat cu granulație de 0,0 - 7 mm, însă, ofertantul criticat a menționat în propunerea tehnică, la pagina 75 materialul pe care îl va utiliza, respectiv nisip cu granulație de 0,1 - 0,4 mm, conform cerințelor Caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. nu a depus în cadrul ofertei dovada relațiilor de colaborare cu experții, autoritatea contractantă acordând în mod nelegal punctajul la factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect”*.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în cadrul criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, autoritatea contractantă a menționat mai mulți factori de evaluare, printre care și următorul:

Experiența profesională specifică pentru Manager de contract/Proiect	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
--	--------------------	---------------------------------

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare "Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului" se va avea în vedere experiența specifică a expertului cheie, astfel: Experiența profesională specifică deținută în poziția de Manager de contract/proiect concretizată în numărul de proiecte/contracte în care a desfășurat activități similare se va puncta astfel:

- pentru participarea la între 2 și 5 contracte / proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 3 puncte
- pentru participarea între 6 și 10 contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 5 puncte
- pentru participarea în 20 sau mai multe contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 10 puncte.

Prin contract similar se înțelege contract/ proiect în al cărui obiect au existat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnico-edilitare supraterane / subterane

Declararea a cel puțin unui contract / proiect, reprezintă cerința minimă pentru condiția de conformitate a ofertelor, pentru care se acordă 0 puncte. Autoritatea contractantă înțelege să puncteze ofertantul care demonstrează experiența profesională în plus față de cerința minimă solicitată (1 contract/ proiect). Peste numărul maxim de 20 contracte/proiecte solicitat nu se punctează suplimentar.

Din cauza limitărilor de spațiu, informațiile privind documentele care vin în argumentarea experienței profesionale a managerului de proiect vor fi completate în secțiunea VI.3 Alte informații a Fișei de date

De asemenea, la punctul VI.3 – Informații suplimentare se regăsesc următoarele mențiuni:

Modalitatea de demonstrare a Experienței profesionale specifică pentru Manager de contract/Proiect, factor de evaluare este descrisă în continuare.

Ofertanții vor prezenta pentru Managerul de contract/Proiect:

- documentele care atestă formele de pregătire a unor studii superioare de scurtă sau lungă durată care să certifice studiile absolvite cu profilul/domeniul construcțiilor sau al ingineriei instalațiilor sau cursuri de pregătire profesională în domeniul managementului de

proiecte: certificate/ atestate/diplome

- documente care atestă relațiile contractuale existente/ propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (contract individual de muncă/ documente similare, angajamentul de participare/ contracte de colaborare/ prestări servicii, sau alte documente similare)

- declarație privind disponibilitatea expertului propus pentru îndeplinirea Contractului

- în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, Beneficiarul acceptă documente (diplome/ certificate/atestare de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificatelor/autorizărilor în cauză, în traducere autorizată în limba română

- declarație privind contractele/proiectele declarate drept experiență similară

- recomandări ale beneficiarilor sau alte înscrisuri care să dovedească participarea în contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, certificate obligatoriu de beneficiari

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4267/05.05.2025, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat:

5.	Buna ziua. Pentru experienta profesionala manager proiect, in fisa de date este specificat ca se acorda 5 puncte pentru participarea intre 6-10 contracte/proiecte similare, apoi se acorda 10 puncte pentru participarea la 20 sau mai multe contracte/proiecte similare. Va rugam sa ne transmiteti punctajul pentru 11-20 contracte/proiecte similare sau sa specificati daca dintr-o eroare s-a scris 20 si se acorda 10 puncte pentru participarea la mai mult de 10 contracte/proiecte similare. Multumim!
----	--

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

5. În Fișa de date la algoritm de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare *Experiența profesională specifică pentru Manager de contract/Proiect* a fost realizată o eroare materială la indicarea limitei de proiecte prezentate drept experiență similară pentru obținerea punctajului de 10 puncte: ***exprimarea corectă este: pentru participarea între 11 - 20 contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului /lider de proiect / lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 10 puncte.***

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr.4846/19.05.2025, Comisia a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

5. În cadrul propunerii tehnice a fost declarat drept manager de proiect D-nul ing. Tudor Daniel pentru care nu au fost identificate în propunerea tehnică documente care atestă relațiile contractuale existente/ propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (contract individual de muncă/ documente similare, angajamentul de participare/ contracte de colaborare/ prestări servicii, sau alte documente similare) conform solicitării din Fișa de date

Solicităm clarificarea situației

(...)S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 528/21.05.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele:

În cadrul propunerii tehnice declarația de disponibilitate de la pg. 836 a lui Tudor Daniel, desemnat ca manager de proiect îndeplinește toate cerințele de conținut și scop ale unui angajament de participare, în sensul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin acest document, persoana nominalizată:

- își exprimă acordul expres de a participa în cadrul proiectului în calitate de manager de proiect;
- își asumă în mod ferm implicarea în activitățile aferente derulării contractului;

Subliniem faptul că, în practică și conform jurisprudenței constante în domeniul achizițiilor publice, denumirea formală a documentului este mai puțin relevantă decât conținutul acestuia, iar o declarație care conține

asumarea participării active are valoare echivalentă cu un angajament formal. Prin urmare, considerăm că declarația de disponibilitate are valoare juridică și probatorie similară cu un angajament de participare și vă rugăm să o analizați ca atare în procesul de evaluare a ofertei sau ca documente similare. De asemenea în cadrul propunerii tehnice este menționat că Dl Daniel Tudor este angajat al societății atât la pg. 761 cât și în Cv. Va transmitem și extras Revisal pentru a vă asigura că cele menționate în cadrul propunerii tehnice sunt veridice.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că oferta noastră tehnică, a fost întocmită în conformitate cu prevederile Fișei de Date, caietului de sarcini și Documentației de Atribuire/ Documentația tehnică și modificările aduse acestora prin Raspunsurile la solicitarile de clarificari.

Sperăm ca răspunsul prezentat răspunde în mod corespunzător solicitărilor, și vă rugăm să aveți în vedere faptul că răspunsurile și informațiile aduse nu completează/ modifică în vreun fel oferta tehnică și/sau financiară depuse. De asemenea, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru orice informații sau documente suplimentare pe care le veți considera necesare cu privire la oferta depusă.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (...)S.R.L., Consiliul reține că la pagina 836 se regăsește declarația de disponibilitate a domnului Tudor Daniel, după cum urmează:

DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE

privind executia lucrarilor

Subsemnatul TUDOR DANIEL declar ca sunt de acord să particip la procedura simplificata, organizata in vederea atribuirii contractului de lucrari „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea Ibănești, Comuna Ibănești, județul Mureș”, pentru societatea URBAN CONSTRUCT TRANSILVANIA, avand calitatea de ofertant.

De asemenea, în cazul în care oferta societății va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care mi-au fost incluse documentele care atestă pregătirea profesională în ofertă, respectiv : manager proiect, pe perioada de desfășurare a activității pentru care sunt desemnat:

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul VI.3 – Informații suplimentare, autoritatea contractantă a menționat prezentarea următoarelor înscrisuri care dovedesc disponibilitatea expertului, respectiv

- documente care atestă relațiile contractuale existente/ propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (contract individual de muncă/ documente similare, angajamentul de participare/ contracte de colaborare/ prestări servicii, sau alte documente similare)
- declarație privind disponibilitatea expertului propus pentru îndeplinirea Contractului

Astfel, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat și prezentarea unei declarații de disponibilitate a expertului, care în speță a și fost prezentată, fiind irelevant faptul că expertul este și angajatul ofertantului. În condițiile în care documentul a fost depus la data limită de depunere a ofertelor, este prevăzut de documentația de atribuire și demonstrează angajamentul de participare al expertului, respectiv disponibilitatea acestuia, critica apare ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), precum și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, (...) neaflându-se în culpă procesuală în evaluarea ofertei depusă de (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de (...) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...).

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5576/10.06.2025 privind finalizarea etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 6169/27.06.2025), respectiv punctajul acordat ofertei depuse de (...) la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de (...), la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru manager de contract/proiect*”, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) care vizează inadmisibilitatea ofertei depusă de (...).

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de (...) (dosarul nr. (...)).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), precum și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 59 pagini.