Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: 13.03.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2028/12.01.2024, formulată de către ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ..... împotriva raportului procedurii nr. 92/04.01.2024, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, se solicită:

1) Anularea Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de către ofertantul ..... cu subcontractanți .....;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016;

4) Accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 3734/19.01.2024, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită :

- să se admită în principiu cererea de intervenție formulată
- să se respingă în integralitate ca nefondată contestația împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 92/04.01.2024 și a actelor subsecvente, astfel cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea .....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei .....

1. Interesul ..... în formularea contestației

Prezenta contestație se referă la rezultatului procedurii simplificate organizată de către autoritatea contractantă ....., pentru încheierea unui acord cadru cu un singur ofertant având ca obiect achiziția de Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești (inclusiv deșeuri Covid 19)- cod CPV 90524400-0.

Interesul contestatoarei este legitim și este prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea de către autoritatea contractantă a Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024 din care rezultă că oferta ..... fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, după oferta depusă de către ofertantul ..... care nu îndeplinește toate cerințele de calificare astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea susține că interesul său este legitim, fiind prevăzut și de art. 32-33 Cod procedură civilă și vizează anularea de către autoritatea contractantă a actului vătămător reprezentat de Raportul procedurii nr. 92/04.01.2024.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, petenta susține că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante are asupra noastră consecințe de ordin financiar.

Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în desființarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural.

Având în vedere faptul că societatea ..... are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv din procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă pe locul 2, conform Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024, există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

Petenta solicită Consiliului să observe că societatea sa a depus o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere în prezenta procedură de atribuire, spre deosebire de ..... care, în opinia sa, a depus o ofertă care nu respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Propunerea tehnică a ..... nu se corelează cu indicațiile documentației de atribuire, iar Comisia de evaluare, în mod eronat, a

apreciat oferta admisibilă și câștigătoare, fără a analiza dacă aceasta respectă conținutul obligatoriu al cerințelor din documentația de atribuire și încălcă legislația în materia achizițiilor publice.

II Descrierea sumară a situației de fapt

Autoritatea contractantă .....prin Anunțul de participare SCN ..... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești (inclusiv deșeuri Covid 19)- cod CPV 90524400-0 cu o durată de 12 luni și o valoare estimată de 450.720 RON, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii au participat un număr de trei ofertanți, între care și ..... cu subcontractantul .....

După evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului, conform Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024, societatea contestatoare a luat la cunoștință prin intermediul SEAP la data de 04.01.2024 că autoritatea contractantă a decis, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, că ofertantul desemnat câștigător pe locul 1 este ..... cu o ofertă financiară de 225.360,00 RON, iar oferta contestatoarei este admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul secund, cu o valoare a ofertei financiare de 262.800,00 RON.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate tuturor participanților la procedură.

Contestatorul invocă jurisprudență națională, menționând anumite decizii ale Curților de Apel.

III. Motive de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător .....

Motivul nr. 1

Autoritatea contractantă, în cuprinsul Caietului de sarcini, la fila 4, a menționat că locațiile de prestare a serviciului sunt următoarele: *.....*"

a) După cum reiese din Acordul de subcontractare nr. 5958/12.12.2023 punctul 2.1. încheiat între ....., în ceea ce privește locațiile de prestare a serviciului de colectare și transport a deșeurilor spitalicești, se face referire la ..... ceea ce demonstrează eroarea în care se află ofertantul desemnat câștigător cu privire la locația unde va presta serviciul prin intermediul subcontractantului.

b) De asemenea, Acordul de subcontractare nr. 5957/12.12.2023 încheiat între ....., are o formulare la fel de ambiguă în ceea ce privește locația de colectare, deoarece face referire atât la ..... cât și la .....

..... solicită Consiliului să analizeze un aspect important care constă în incapacitatea ofertantului ..... de a presta serviciile conform documentației de atribuire, în sensul în care acesta nu poate presta serviciile

de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, care fac obiectul contractului.

Astfel, pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor spitalicești nu există niciun document din care să reiasă că pentru firma subcontractantă ..... SRL au fost depuse dovezi că se angajează în mod legal prin Acordul de subcontractare față de autoritatea contractantă achizitoare .....deoarece acordul se referă exclusiv la .....

În mod similar, pentru depozitarea deșeurilor sterilizate (ca parte a operațiunii de eliminare finală a deșeurilor), nu există niciun document din care să reiasă ca firma subcontractantă ..... se angajează față de achizitoare în mod legal, deoarece Acordul de subcontractare se referă doar la ..... Având în vedere că în documentele încărcate în SEAP - Acorduri de subcontractare mai sus menționate sunt indicate autorități contractante reale, pentru care ..... a depus deja oferte, contestatoarea nu poate vorbi despre o simplă eroare materială, nu este o simplă greșeală, o literă sau un acronym eronat, ci despre un angajament asumat către alte entități de către cele două firme subcontractante ale ofertantului desemnat câștigător.

Comisia de evaluare trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel, rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor.

Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se poate realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 din HG nr. 395/ 2016.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Evaluarea ofertelor este responsabilitatea comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/ 2016, ceea ce presupune verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente, iar în situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarității este de datoria sa să solicite clarificări/informații suplimentare pentru a se lămuri dacă ofertantul deține capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât Propunerea tehnică reprezintă elementul esențial al ofertei a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prin documentele înaintate autorității contractante.

Atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză.

Întrucât prestarea serviciilor de colectare și transport a deșeurilor spitalicești va avea loc la .....oferta ..... nu respectă cerințele Caietului de sarcini și prin urmare este neconformă.

Motivul nr. 2

După cum se poate observa din cuprinsul Propunerii tehnice (secțiunea referitoare la Colectarea deșeurilor periculoase de la centrele autorității contractante), depusă de către ofertantul ....., la punctul 2 paragraful 2, acesta menționează că la preluarea deșeurilor, reprezentantul ..... vor întocmi și semna un proces-verbal de predare-primire a cantității de deșeuri medicale și aviz de însoțire a deșeurilor preluate, în 2 exemplare, de către generator și prestator la predarea/primirea fiecărui transport (...).

Contestatoarea susține că față de mențiunea că Procesele-verbale de predare-primire a cantității de deșeuri medicale și aviz de însoțire a deșeurilor preluate spre transport care se vor întocmi în 2 exemplare, această prevedere încalcă în mod evident legislația în domeniu, respectiv HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României care prevede că întocmirea proceselor verbale de predare-primire a cantității de deșeuri medicale destinate transportului se face în 3 (trei) exemplare (practic va lipsi un exemplar), motiv pentru care oferta .....este neconformă.

Motivul nr.3

Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire din care face parte integrantă Clarificarea nr. 14264/11.12.2023 în cadrul răspunsului la întrebarea 2 - tipurile de ambalaje cu titlu gratuit necesare colectării deșeurilor spitalicești și cantitățile aferente lunare: (,..)cutii galbene din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă inscripționați conform legislației (...) -10 L -150 buc.-200 buc.

După cum reiese din documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ....., acesta a prezentat Certificat ADR pentru ambalaje cutie galbene din carton de 10,5 L, cu nerespectarea cerinței din Clarificarea nr. 14264/11.12.2023 în care autoritatea contractantă a solicitat cutii galbene din carton cu o capacitate de 10L (acceptarea unui ambalaj cu o capacitate mai mare de 10 L nu poate fi primită, întrucât în egală măsură se putea oferta un ambalaj similar cu o capacitate mai mică, prin urmare nu poate fi permisă nicio abatere de la cerința impusă tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire). Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat Certificate de inspecție tehnică pentru tipul de ambalaj cu capacitate de 10 L solicitate de autoritatea contractantă, emise de un organism de inspecție ADR, conform prevederilor OMS 1226/2012.

Din textele legale mai sus enunțate, în vederea îndeplinirii cerinței, ambalarea, colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase se vor face în ambalaje cu certificare ADR conform OMS 1226/2012, ofertantul declarat câștigător avea obligația depunerii certificatelor de agreare care să ateste conformitatea cu normele ADR a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase pe care acesta înțelege să le utilizeze în vederea îndeplinirii contractului, cu respectarea întocmai a cerinței specificate de către autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor, pentru cutii galbene din carton cu o capacitate de 10 Litri.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, acceptarea unor ambalaje cu altă capacitate decât cea solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă ar încălca în mod evident principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin.2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a creat un avantaj incorect unui ofertant în detrimentul altora.

Pentru aceste motive contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă prin intermediul Comisiei de evaluare avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar oferta depusă de către ..... trebuia declarată neconformă pentru nerespectarea întocmai a documentației de atribuire.

Motivul nr. 4

Autoritatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini la fila 6 - *"Conducătorii auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, în acest sens operatorii economici vor depune: Lista cu conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini. Atestat ADR - atestat specific pentru conducătorii auto care realizează deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, în termen de valabilitate la data depunerii;*

Cursuri de igienă pentru conducătorii auto

Certificat de competență profesională pentru manager de transport (Certificat de competență profesionala pentru transportul rutier de marfa eliberat de Ministerul Transporturilor - ARR și Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (pentru categoriile de deșeuri ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini), în termen de valabilitate la data depunerii."

Ofertantul desemnat câștigător ..... nu a prezentat atestatele ADR și certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați, în concordanță cu numărul de mașini declarat în Propunerea tehnică.

După cum reiese din documentele depuse de către ofertantul ..... nu a respectat cerințele Caietului de sarcini menționate la fila 6, astfel că, petenta a constatat lipsa unor documente privind personalul nominalizat în ofertă pentru executarea serviciilor care fac obiectul contractului după cum urmează:

a) Conducătorii auto:

- ..... - există depus permis auto, certificat de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă dar nu deține atestat ADR;

- ..... - există depus permis auto, atestat ADR și certificat de absolvire curs privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă
- ..... - nu există depus permisul auto, deține atestat ADR, certificat de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă
- ..... - nu există depus permisul auto, deține atestat ADR, certificat absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

b) Consilier de siguranță

..... deține certificat de Consilier de siguranță, atestat A.R.R. eliberat de Ministerul Transporturilor pentru manager transport dar nu deține certificat pentru absolvirea cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Deoarece ofertantul desemnat câștigător ..... nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice pentru tot personalul nominalizat în ofertă, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă prin prevederile Caietului de sarcini.

În acest sens sunt prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și Educației nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă și ale HG nr. 1175/2007.

Mai mult decât atât, la dosarul achiziției contestatoarea nu a regăsit dovezi din care să rezulte că persoanele pentru care s-au depus documente/diplome/adeverințe de calificare sunt angajații (colaboratori, etc.) ofertantului .....

Din analiza documentelor depuse de către ..... odată cu oferta, în acord cu documentația de atribuire coroborată cu legislația națională, având în vedere nerespectarea întocmai a dispozițiilor legale privind certificarea personalului nominalizat în oferta pentru funcția de șofer și consilier de siguranță, rezultă că oferta acestui ofertant este neconformă.

Motivul nr. 5

Din analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cu ocazia solicitării accesului la dosarul achiziției, în cadrul ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător ..... contestatoarea nu a regăsit pentru autovehiculele declarate pentru executarea contractului următoarele - Cartea tehnică a autovehiculelor (6 autovehicule), dovada că autovehiculele din ofertă au valabilă inspecția tehnică periodică (ITP), precum și Cartea de identificare a vehiculelor declarate în cuprinsul ofertei (CIV), motiv pentru care oferta este neconformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea ei ofertanții își asumă respingerea ofertei lor.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, în speță caietul de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv ai întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Așa cum a reținut CJUE în cauza C-523/16, riscul transmiterii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și evoce propria culpă ca motiv al lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractanta, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care sunt condițiile sale, iar eventuala acceptare a completării propunerii tehnice ar fi dus atât la încălcarea principiului tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți cât și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună oferta datorită specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind evidențiată cauza C-131/16.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..... susține că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în acțiunea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice (art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016).

În concluzie, petenta solicită Consiliului admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..... deoarece aceasta este inadmisibilă/neconformă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 667/17.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3104/ 17.01.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă pe cale de excepție inadmisibilitatea contestației, întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu a procedat la Notificarea autorității contractante cu privire la solicitarea de revocare/remediere, în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen legal, notificare care era obligatorie, înainte de a

formula contestație în fața CNSC, conform dispozițiilor art. 8 alin. 3 din Legea nr. 101 /2016.

De altfel contrar dispozițiilor art. 10 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 la contestația formulată nu se atașează dovada formulării Notificării prealabile.

Pe fond

1. Referitor la primul motiv invocat de contestator (punct III 1 din contestație) respectiv erorile din Acordul de subcontractare nr. 5958/ 12.12.2023 punctul 2.1. încheiat între ..... cât și din Acordul de subcontractare nr. 5957/12.12.2023 punctul 2.1. încheiat între ..... în ceea ce privește locațiile de prestare a serviciului de colectare și transport a deșeurilor spitalicești, contestatoarea susține că inadvertențele stipulate la nivelul acordurilor de subcontractare, ca fiind erori materiale de redactare, respectiv un viciu de formă în accepțiunea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, atâta vreme cât aceleași acorduri de subcontractare specifică faptul că au fost încheiate între contractant și autoritatea contractantă ....., în cazul atribuirii/câștigării procedurii de achiziție, iar la durata acestora este de asemenea prevăzut faptul că serviciile subcontractate sunt în acord cu prevederile contractului de achiziție ce se va încheia între contractant și .....

Autoritatea contractantă menționează, deopotrivă, faptul că restul documentelor prezentate pentru subcontractanții declarați, ... sunt semnate și asumate de către aceștia pentru prezenta procedură de achiziție, inclusiv formularul DUAE completat direct de către aceștia, confirmând astfel, fără echivoc, consimțământul acestora de participare ca subcontractanți ai/ofertantului .....

Prin urmare, în contextul în care există date elocvente sau suficiente prin care cei doi subcontractanți acceptă participarea, pe domeniul fiecăruia de activitate subcontractată, în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a considerat de la sine înțeles că erorile transpuse prin redactarea greșită a denumirii autorității contractante în relație cu locațiile de colectare/generare a deșeurilor, nu pot constitui lipsa angajamentului asumat de subcontractant în raport cu ofertantul, sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, ci erori materiale nesemnificative, raportat la restul informațiilor clare și existente, prin care ofertantul și-a fundamentat oferta.

2. Cu privire "motivul 2" invocat de contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Față de mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul ..... conform cărora la preluarea deșeurilor se vor întocmi 2 exemplare de Procese verbale de predare-primire a cantității de deșeuri medicale preluate, referitor la faptul că invocă lipsa unui exemplar din cele 3 exemplare prevăzute de HG nr. 1061/2008, autoritatea contractantă consideră că se face o confuzie între Anexele 2 sau 3 de transport deșeuri prevăzute de HG nr. 1061/2008, pe care ofertantul le va întocmi conform legislației și propunerii tehnice prezentate și Procesul verbal încheiat între prestator și autoritatea contractantă, privind cantitatea de deșeuri preluată.

Autoritatea contractantă arată că acest proces verbal propus de ofertant nu se constituie în Anexa de transport prevăzută de HG nr. 1061/2008

(Anexa 1/2/3 funcție de tipul deșeurilor), ci într-un document intern, emis de ofertant, suplimentar față de documentele legale, prin care se va confirma cantitatea de deșeuri predată-primită, de către cele două părți implicate generator/destinatar, cele 2 exemplare fiind corespunzător întocmite.

În concluzie, autoritatea contractantă nu consideră un motiv de neconformitate lipsa unui exemplar de proces verbal în acest context și nici încălcarea unei prevederi legale.

3. Referitor la "motiv 3" punct III.3 din contestație

În ceea ce privește prezentarea de către ofertant a certificatului ADR pentru cutii galbene din carton de 10,5 L, față de cerința minimă a autorității de a i se pune la dispoziție cutii de capacitate de 10 L, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat un ambalaj mai mic, autoritatea nu poate refuza o capacitate nesemnificativ mai mare, chiar acoperitoare, atâta vreme cât cele de 10,5 L acoperă capacitatea minimă solicitată, iar certificatul ADR depus confirmă capacitatea utilă și nominală a ambalajului, acoperind cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis admisibilitatea ambalajelor de 10,5 L propuse de către ofertant.

4. Referitor la "motiv 4" punct III. 4 din contestație

Conform prevederilor caietului de sarcini, pentru conducătorii auto ofertanții vor trebui să prezinte:

"Lista cu conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul caietului de sarcini, Atestate ADR - atestat specific pentru conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, în termen de valabilitate la data depunerii; Cursuri de igienă pentru conducătorii auto."

Față de documentele depuse de ofertantul ....., autoritatea a regăsit la dosar toate certificatele ADR pentru șoferii nominalizați, inclusiv pentru dl. ..... (la pag. 387 din documentele justificative anexate Propunerii tehnice: Certif. ADR nr. 147056, valabil 22.06.2024, menționat și în lista prezentată), lipsa permiselor auto nefiind considerată o cerință obligatorie, prin urmare nu poate fi apreciată ca o neconformitate. De asemenea, pentru toți conducătorii auto s-au prezentat și cursurile de igienă, conform cerințelor, autoritatea contractantă evaluând în mod corespunzător documentele prezentate.

De asemenea, caietul de sarcini prevede prezentarea unui Certificat de competență profesională pentru manager de transport (Certificate de competenta profesionala pentru transportul rutier de marfă eliberat de Ministerul Transporturilor - ARR și Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (pentru categoriile de deșeuri ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini) în termen de valabilitate la data depunerii. Autoritatea contractantă a regăsit, în documentația ofertantului, certificatele relevante pentru d-l ....., în termen de valabilitate (pag. 395-396 din Documentele justificative anexate Propunerii tehnice), considerând îndeplinită cerința minimă și irelevantă acuzația adusă de contestator privind lipsa cursului de igienă pentru acesta, cerința fiind doar pentru conducătorii auto.

Lipsa dovezilor din care să rezulte apartenența personalului prezentat nu poate fi considerată o neconformitate, având în vedere că nu a fost

solicitat acest aspect în documentația de atribuire, ofertantul asumându-și prin acordul de subcontractare cu transportatorul declarat punerea la dispoziție a autovehiculelor deservite de personal calificat. Totodată, în ceea ce privește execuția contractului, rezidă în obligația prestatorului asigurarea personalului calificat, autorizat și suficient pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă considerând astfel, cerința minimă îndeplinită.

5. Referitor la "motiv 5" punct III.5 din contestație

Caietul de sarcini prevede faptul că pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va prezenta Referat tehnic elaborat de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică, conform Metodologie - art. 1 (Anexa) a Ordinului nr. 2829/2022 și art. 24 alin. 3, punctul c) din H.G. nr. 1061/2008.

Pentru toate autovehiculele prezentate de ..... au fost regăsite la dosarul achiziției referate tehnice valabile, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită. Nu au fost solicitate alte documente pentru autovehiculele nominalizate, precum cele invocate de contestator, existența, deținerea și menținerea valabilității acestora fiind în sarcina prestatorului, în cazul atribuirii și prestării serviciilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a efectuat o verificare riguroasă a documentației ofertantului ....., acesta îndeplinind cerințele minime impuse prin oferta prezentată.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 3734/19.01.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- să se admită în principiu cererea de intervenție formulată
- să se respingă în integralitate ca nefondată contestația împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 92/04.01.2024 și a actelor subsecvente, astfel cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea .....

I. Aspect prealabil

Se va constata că prezenta cerere îndeplinește cerințele prevăzute la art. 17, alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 Cod procedură civilă, având în vedere că intervenienta justifică interesul în formularea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul cauzei.

II. Motivarea în fapt. Scurta descriere a procedurii

Autoritatea contractantă a declanșat, prin Anunțul de participare SCN 1135341/28.11.2023, procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești.

În urma evaluării ofertelor și stabilirii clasamentului, oferta .....a fost desemnată admisibilă și câștigătoare cu un preț al ofertei de 225.360 lei.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024 și a actelor subsecvente solicitând totodată reevaluarea ofertei ..... și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea dosarului. Contestatoarea consideră oferta ..... ca neconformă invocând argumente formale și nefondate.

III. Motivarea în drept. Caracterul nefondat al motivelor de contestație

1. Indicarea greșită a unor denumiri sau locații reprezintă vicii de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

Primul motiv de contestație, invocat de către contestatoarea ....., îl reprezintă: (I) invocarea greșită în acordul de subcontractare ..... (transportul deșeurilor) a locației de colectare a deșeurilor (locația autorității contractante de unde prestatorul ridică deșeurile destinate eliminării) și (ii) Indicarea greșită în acordul de subcontractare .....(depozitare finală) a locației de unde se ridică deșeurile destinate eliminării și depozitării.

Acordul de subcontractare cu ..... vizează transportul deșeurilor de la locația de generare la locația de eliminare. Acest document menționează că se încheie pentru prestarea serviciului de colectare și transport a deșeurilor din locațiile autorității contractante făcând trimitere expresă la acordul cadru de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești încheiat cu autoritatea contractantă. Totodată, acordul-cadru încheiat pentru depozitarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării cu subcontractantul ..... vizează depozitarea deșeurilor colectate de la locația autorității contractante, făcând trimitere expresă la acordul cadru de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești încheiat cu autoritatea contractantă.

Ambele contracte cuprind o eroare materială, în sensul de a menționa la locația autorității contractante de ridicare a deșeurilor o locație din Giurgiu, respectiv Constanța.

Cei doi subcontractanți au depus în cadrul procedurii toate declarațiile impuse prin documentația de atribuire, indicând în cuprinsul declarațiilor în mod corect destinatarul ca fiind autoritatea contractantă, respectiv ..... Mai mult decât atât, ambii subcontractanți au depus DUAE în procedura de atribuire, document în cadrul căruia este indicată în mod clar denumirea autorității contractante ca fiind .....

În aceste condiții, văzând că în toate documentele s-a indicat în mod corect denumirea autorității contractante, ... iar subcontractanții au completat DUAE în procedura, acesta fiind documentul prin care și-au asumat calitatea de subcontractanți în procedura în discuție, rezultă fără dubiu că indicarea unor locații greșite (Constanța și Giurgiu) reprezintă o simplă eroare materială un viciu de formă care nu afectează valabilitatea ofertei.

Cu privire la obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului, rezultă clar din cuprinsul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016 că solicitarea de clarificări în cazul neconcordanței anumitor documente este un drept al autorității, nu o obligație, drept pe care autoritatea a înțeles să nu îl exercite, având în vedere caracterul evident și minor al erorilor privind denumirea greșită a locațiilor, de a reprezenta simple vicii de formă. Corectitudinea informațiilor din acordurile de subcontractare și asumarea subcontractanților față de autoritatea contractantă, rezultă fără niciun dubiu din toate celelalte documente depuse în procedură.

2. Anexele I, II și III reglementate prin HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase sunt diferite de procesele verbale de predare primire întocmite cu ocazia colectării deșeurilor. Al doilea motiv de contestație invocat vizează menționarea în cuprinsul propunerii

tehnice a faptului încheierii cu ocazia colectării deșeurilor de la locația autorității contractante a documentelor proces verbal de predare primire și aviz de însoțire în câte două (2) exemplare, ceea ce în opinia contestatoarei ar încălca prevederii HG nr. 1061/2008 conform cărora procesul verbal se întocmește în trei (3) exemplare.

Propunerea tehnică menționează la secțiunea privind colectarea deșeurilor periculoase ca la momentul preluării acestora de la locația autorității se va întocmi proces verbal de predare primire și aviz de însoțire în două (2) exemplare din care unul va rămâne la generator și unul la prestator. Propunerea tehnică menționează și elementele pe care le va conține procesul verbal, respectiv datele de identificare alte secțiunea privind colectarea deșeurilor, cantitatea de deșeuri în kg, data și ora predării, numele și semnătura persoanelor care predau și respectiv care preiau.

La secțiunea privind transportul deșeurilor medicale din propunerea tehnica (pagina 6) se va arăta că transportul deșeurilor pe drumurile publice spre locul de eliminare se va face pe rutele avizate de Inspectoratul pentru Situații de Urgență, cu respectarea OU6 nr. 92/2021 și a HG nr. 1061/2008 în baza rutei aprobate de către Agenția pentru Protecția Mediului și Inspectoratul pentru Situații de Urgență prin formularul de aprobare transport deșeuri periculoase.

Cele două categorii de documente, respectiv procesul verbal (în două exemplare) întocmit la predarea/preluarea deșeurilor și formularele aprobate de HG nr. 1061/2008 care însoțesc transportul de deșeuri periculoase sunt fundamental diferite. Primul este un document intern întocmit între cele două părți (autoritate și prestator) legat de derularea operațională a contractului și care atestă cantitățile preluate, respectiv predate, cel de-al doilea este un formular oficial, standardizat reglementat de HG nr. 1061/2008) și care se impune a fi aprobat de către autorități, respectiv Agenția pentru Protecția mediului și Inspectoratul pentru Situații de Urgentă. Faptul că procesele verbale de predare primire la care face trimitere contestatoarea nu reprezintă formularele aprobate prin HG nr. 1061/2008 rezultă clar și din conținutul fundamental diferit al acestor documente (propunerea tehnică descrie conținutul procesului verbal de predare primire deșeuri, care diferă de elementele ce se regăsesc în conținutul Anexelor I și II din HG nr. 1061/2008).

Formularele care însoțesc transportul de deșeuri periculoase sunt Anexa I și Anexa II la HG. nr. 1061/2008 și cel care însoțește deșeurile nepericuloase este Anexa III. În cazul deșeurilor periculoase generate în cantitate mai mare de 1 tonă/an formularul se întocmește în șase (6) exemplare, în cazul celor generale sub 1 tonă/an se întocmește în trei (3) exemplare (HG nr. 1061/2008).

Cerința din caietul de sarcini în legătură cu formularele care însoțesc transportul menționează: prestatorul va întocmi formularele ANEXA I, II, III conf. HG nr. 1061/2008 (pagina 5), cerință care este îndeplinită prin asumarea prin propunerea tehnică a respectării prevederilor HG nr. 1061/2008 și a realizării transportului în baza rutei avizate de către Agenția pentru Protecția Mediului și Inspectoratul pentru Situații de Urgență pe baza formularelor aprobate. Aceste formulare sunt anexele evidențiate prin HG nr. 1061/2008, iar avizul autorităților se aplică pe aceste formulare. În

consecința, îndeplinirea cerințelor, privind întocmirea formularelor prevăzute de HG nr. 1061/2008 este întrutotul îndeplinită și asumată de către ofertant, executarea efectivă a acestei obligații fiind o chestiune care ține de executarea contractului. Cât privește întocmirea proceselor verbale de predare primire acestea, reprezintă o măsură suplimentară, nesolicitată în caietul de sarcini, care descrie procesul operațional de executare a contractului.

3. Ambalajele prezentate în oferta ..... cu capacitate de 10,5 l respectă cerințele minime ale caietului de sarcini

Al treilea motiv de contestație este nerespectarea de către ofertantul ..... a cerinței din caietul de sarcini privind capacitatea ambalajelor cutii galbene din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă inscripționați conform legislației (...) - 10 L - 150 buc. - 200 buc.

Conform caietului de sarcini: caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Toate condițiile și caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii.

Totodată, conform art. 133, alin. 2 din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Din interpretarea acestor prevederi rezultă că ofertantul are posibilitatea de a oferta prin propunerea sa tehnică produse/servicii având un nivel superior față de cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Trebuie stabilit în aceste condiții dacă ofertarea unor ambalaje având o capacitate mai mare decât cerințele minime ale caietului de sarcini prezintă avantaje superioare pentru autoritatea contractantă sau încalcă cerințele caietului de sarcini.

Caracteristicile ambalajelor utilizate la colectarea deșeurilor medicale sunt reglementate la Capitolul VI din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012.

4. Cerința privind certificările solicitate personalului responsabil cu transportul deșeurilor medicale este îndeplinita

Al patrulea motiv de contestație invocat vizează următoarele:

- pentru conducătorul auto ..... nu este depus certificat ADR,

- pentru conducătorii auto ..... nu sunt depuse permisele de conducere auto,

- pentru consilierul de siguranță Sica Victor nu este depus cursul de igiena,

- nu s-a depus dovada că personalul implicat este angajat în cadrul ofertantului .....

Conform cerințelor caietului de sarcini, se solicită îndeplinirea următoarelor: conducătorii auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase, rezultate din activitatea medicala, în acest sens operatorii economici vor depune:

- Lista cu conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

- Atestat ADR, atestat specific pentru conducătorii auto care realizează (transportul) deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, în termen de valabilitate la data depunerii.
- Cursuri de Igiena pentru conducătorii auto;
- Certificat de competență profesională pentru manager de transport (Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă eliberat de Ministerul Transporturilor-ARR și Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (pentru categoriile de deșeuri ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini), în termen de valabilitate la data depunerii.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite după cum urmează:

(i) pentru conducătorul auto Mirlaneanu Adrian este depus certificatul ADR la pagina 387 a propunerii tehnice;

(ii) permisele de conducere auto nu reprezintă cerință în caietul de sarcini și ca atare nu se impun a fi atașate ofertei. Cu toate acestea trebuie menționat că, în conformitate cu art. 7 din Norma privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care transportă mărfuri periculoase aprobată prin Ordinul nr. 1214/2015, certificatul ADR se eliberează în baza unei documentații care cuprinde printre altele și permisul de conducere, ceea ce înseamnă că existența certificatului ADR atesta implicit existența permisului de conducere auto;

(iii) cursul de igienă nu este solicitat prin caietul de sarcini pentru consilierul de siguranță, pentru acesta din urmă specificațiile caietului de sarcini menționând clar că este necesar certificatul de consilier de siguranță; totodată conform Normei privind pregătirea și atestarea profesionala a consilierilor de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase aprobata prin Ordinul nr. 1214/2015 pregătirea profesională a consilierilor de siguranță se atestă prin eliberarea certificatului de consilier de siguranță (art. 6). În consecință, legea nu prevede în privința acestei categorii de personal necesitatea cursului de igienă și nici caietul de sarcini nu cuprinde o astfel de cerință;

(iv) dovada angajării personalului în cadrul ofertantului nu este solicitată prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, trebuie menționat că oferta ..... este conformă cu cerințele caietului de sarcini și în niciun caz nu poate fi analizată din perspectiva unor cerințe sau specificații nesolicitate prin caietul de sarcini sau prin documentația de atribuire, pentru ca într-o astfel de ipoteza decizia autorității contractante ar fi arbitrara și lipsită de predictibilitate, ceea ce încalcă principiile tratamentului egal și transparentei consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

5. Depunerea documentelor carte tehnică autovehicule, inspecție tehnică periodică și carte de identificare vehicule nu este solicitată prin caietul de sarcini.

Ultimul motiv de contestație îl reprezintă nedepunerea de către ofertantul ..... a documentelor carte tehnică autovehicule inspecție tehnică periodică și carte de identificare vehicule, împrejurare în raport cu care se considera ..... ca fiind neconformă.

Cerința caietului de sarcini sub acest aspect este: prestatorul trebuie să dețină în dotare minim 3 autovehicule cu masa autorizată de 3,5 tone, volum minim 8 mc fiecare, capacitate de încărcare minim 1000 kg, pentru a putea prelua toata cantitatea de deșeuri medicale stocată, raportată la volum și pentru a se evita eventualele defecțiuni tehnice auto, în acest sens operatorii economici vor depune o listă cu dotarea de care dispune în vederea îndeplinirii cerinței și dovada deținerii acestora. Pentru autovehiculele care vor transporta deșeurile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, ofertantul va prezenta Licența de transport mărfuri - copie conformă a licenței comunitare pentru transportul rutier de mărfuri contra cost eliberata de Ministerul Transporturilor - Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conf. art. 24. din Ordonanța nr. 27/2011 privind transportul rutier, cu modificările si completările ulterioare, în termen de valabilitate la data depunerii. Pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va prezenta Referat tehnic elaborat de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică, conform Metodologie - art. 1 (Anexa) a Ordinului nr. 2829/2022 și art. 24 alin. 3, punctul c) din HG. nr. 1061/2008.

În consecință, niciunul din documentele invocate de către contestatoare nu este solicitat prin caietul de sarcini, conform mențiunilor exprese ale acestuia fiind necesara depunerea listei autovehiculelor din dotare, licenței de transport mărfuri și a referatelor tehnice pentru autovehicule, documente care au fost atașate ofertei.

Pentru argumentele de la pct. 5 de mai sus, intervenienta susține că nu se poate respinge oferta sa pentru nedepunerea unor documente nesolicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită a se constata că motivele invocate prin contestație sunt absolut formale, formulate cu rea credință de către un ofertant al cărui preț al ofertei este cu aproximativ 17% mai ridicat decât prețul ofertat de către ..... și care încearcă să invalideze din punct de vedere tehnic o ofertă conformă și admisibilă pentru a califica propria ofertă având un preț mult mai ridicat în detrimentul principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Pentru argumentele evidențiate ..... solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 9717/16.02.2024, ... a transmis ”concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante depuse de către ofertantul .....clasat pe locul 1, anularea Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de către ofertantul ..... SRL, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 Cod procedură civilă.

I. Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocate de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. 667/17.01.2024

..... solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocate de către autoritatea contractantă, întemeiată pe dispozițiile art. 6 din Legea nr. 98/2016, întrucât acest articol a fost abrogat prin OUG nr. 45/2018.

Prin urmare, atâta timp cât nu există obligația notificării prealabile formulării contestației adresate autorității contractante de către ofertantul nemulțumit de rezultatul evaluării, se impune respingerea excepției inadmisibilității invocate în cuprinsul Punctului de vedere cu privire la contestația formulată de .....

Contestatorul rezumă motivele pentru care:

- Oferta ..... este inadmisibilă
- Autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice prin maniera de evaluare a ofertelor.

Din documentele la care ..... a avut acces până la acest moment, reiese că decizia achizitoarei de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ..... este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire concepută chiar de ea însăși și a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum va arăta în continuare.

Declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL este în mod vădit nelegală, prezentând numeroase elemente de inacceptabilitate/neconformitate.

Motivul nr. 1

Contestatoarea își menține critica referitoare la cele două Acorduri de subcontractare încheiate de către ..... cu subcontractanții declarați în ofertă, având nr. 5958/12.12.2023 (pct.2.1.) și nr. 5957/12.12.2023 (pct.2.1.), deoarece locațiile de prestare a serviciului de colectare și transport a deșeurilor spitalicești sunt la .....

De altfel, atât autoritatea contractantă în Punctul de vedere transmis la Consiliu, cât și intervenienta la fila 3 a cererii sale recunosc faptul că cele două acorduri de subcontractare sunt în mod evident greșite.

Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului de vedere, Comisia de evaluare avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, știut fiind că orice completare ulterioară a ofertei nu este permisă de legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantului .....nu a respectat cerințele obligatorii ale Caietului de sarcini, în sensul în care acesta nu poate presta serviciile de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, care fac obiectul contractului la locațiile achizitorului ..... motiv pentru care această ofertă este neconformă.

Motivul nr. 2

Contestatoarea își menține critica referitoare la Procesele-verbale de predare-primire a cantității de deșeuri medicale și avizul de însoțire a deșeurilor preluate spre transport care se întocmesc în 3 (trei) exemplare și nu în 2 exemplare, conform HG nr. 1061/2008.

Petenta solicită respingerea alegațiilor autorității contractante din Punctul de vedere transmis la Consiliu, și de către intervenientă la fila 4 a

cererii, potrivit cărora ar fi vorba despre un Proces-verbal intern, care se va semna între prestator/generatorul de deșeuri, suplimentar față de Anexa de transport (Anexa care se întocmește în funcție de tipul de deșeu), prevăzută în HG nr. 1061/2008, motiv pentru care oferta ..... este neconformă.

Motivul nr. 3

Contestatoarea își menține critica cu privire la prezentarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a Certificatului ADR pentru ambalaje cutie galbenă din carton de 10,5 L, cu nerespectarea cerinței din Clarificarea nr. 14264/11.12.2023 în care autoritatea contractantă a solicitat cutii galbene din carton cu o capacitate de 10L.

Acceptarea unui ambalaj cu altă capacitate decât cea solicitată, respectiv mai mare de 10 L nu poate fi primită, întrucât nu poate fi permisă nicio abatere de la cerința impusă tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În speța de față nu este vorba despre o cerință minimală așa cum susține intervenienta, caz în care autoritatea contractantă trebuia să menționeze acest aspect în documentația descriptivă, ci este o cerință obligatorie (nici mai mult, nici mai puțin de 10 Litri) și de asemenea, nu poate reprezenta un avantaj suplimentar oferit autorității contractante, care a impus această cerință tuturor ofertanților.

Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, acceptarea unor ambalaje cu altă capacitate decât cea solicitată în mod expres ar încălca în mod evident principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin.2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ar crea un avantaj incorect unui ofertant în detrimentul altuia, motiv pentru care oferta este neconformă.

Motivul nr. 4

Contestatoarea își menține critica referitoare la lipsa atestatelor ADR și a Certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați, în concordanță cu numărul de mașini declarat în Propunerea tehnică. După cum a precizat în contestație, conducătorul auto ..... nu deține atestat ADR, conducătorii auto ..... nu a depus dovada că au permis auto valabil la data depunerii ofertei, consilierul de siguranță Sica Victor nu a făcut dovada că deține Certificat pentru absolvirea cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Având în vedere nerespectarea întocmai a dispozițiilor legale privind certificarea personalului nominalizat în oferta pentru funcția de șofer și consilier de siguranță, rezultă că oferta este neconformă.

Motivul nr. 5

Contestatoarea își menține critica, deoarece, în cadrul ofertei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, nu a regăsit pentru autovehiculele declarate pentru executarea contractului următoarele: Cartea tehnică a autovehiculelor (6 autovehicule), dovada că autovehiculele din ofertă au valabilă inspecția tehnică periodică (ITP), precum și Cartea de identificare a vehiculelor declarate în cuprinsul ofertei (CIV), motiv pentru care oferta este neconformă.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal și

asumării răspunderii, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin prisma motivelor anterior menționate, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat deopotrivă:

- principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin favorizarea vădită a ofertantului declarat câștigător, prin trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate/neconformitate;

- principiul asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.2 lit. f) din Legea nr. 98/2016 prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte inadmisibile/neconforme;

- scopul achiziției publice prevăzut la art. 2 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri și servicii în condiții de eficiență economică și socială.

În concluzie..... solicită Consiliului admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată de către ..... și să dispună anularea Raportului procedurii nr. 92/04.01.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL deoarece aceasta este inadmisibilă/neconformă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice.

Raportat la numeroasele elemente de inadmisibilitate incidente în privința ofertei ....., contestatoarea învederează faptul că însăși autoritatea contractantă avea posibilitatea de a adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a contestației, în temeiul art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea intimatei la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, conform facturii fiscale nr. SCA 3928/17.01.2024 reprezentând onorariu avocat și extrasului de cont din data de 02.02.2024 (anexate).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 9717/16.02.2024, ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată, extrasul de cont nr. 24199/02.02.2024 în sumă de 20.721,47 lei și Factura numărul SCA-3928 în sumă de 8.880,73 lei.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209858823/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 12.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.015,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 76/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești (inclusiv deșeuri COVID 19)”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1135341/28.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 450.720,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 14550/15.12.2023.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 92/04.01.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ..... a depus prezenta contestație.

Cu privire la „Cererea de intervenție" din 19.01.2024, formulată de ....., transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 19.01.2024, la CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare, înregistrată la CNSC sub nr. 3749/19.01.2024, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 12.01.2024, contestația formulată de ....., astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 22.01.2024. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă, la data de 19.01.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, va fi respinsă, deoarece dispozițiile art. 6 din Legea nr. 98/2016 au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de ....., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la

care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Criticile contestatorului îl vizează pe ofertantul câștigător - ....., în sensul că acesta a depus o ofertă neconformă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ....., la adresa ofertei câștigătoare, respectiv ....., Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului privind acordurile de subcontractare nu este întemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul câștigător a prezentat 2 acorduri de subcontractare, respectiv:

- Acordul de subcontractare nr. 5958/12.12.2023, încheiat între ....., unde la punctul 2. Obiectul, valoarea și durata contractului, se precizează:

„Art.1. Acest acord se încheie pentru prestarea serviciilor de colectare și transport a deşeurilor medicale, colectate de la locaţiile ***.....*** *conform cerinţelor din caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor HG 1061/2008, OMS 1226/2012, OUG 92/2021 (regimul deşeurilor), cu autoutilitare avizate conform legislaţiei în vigoare și deservite de personal calificat (atestate ADR), în cadrul acordului cadru privind "SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEŞEURILOR SPITALICEŞTI",* ***î***
a
c
n
. *în cazul atribuirii/câștigării procedurii de achiziție.”*

- Acordul de subcontractare nr. 5957/12.12.2023, încheiat între ....., unde la punctul 2. Obiectul, valoarea și durata contractului, se precizează:
„Art. 1. Acest acord se încheie pentru prestarea serviciilor de depozitare deșeuri nepericuloase, rezultate în urma sterilizării/decontaminării termice a deșeurilor medicale colectate de la locația ***.....*** *conform cerințelor din caietul de sarcini, în cadrul acordului cadru privind SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEŞEURILOR SPITALICEŞTI,*
î
nche

Ambele acorduri de subcontractare cuprind o eroare materială, în sensul că a menționat, la locația autorității contractante de ridicare a deșeurilor, o locație din Giurgiu, respectiv Constanța.

Aceste erori, în ceea ce privește locațiile de prestare a serviciului de colectare și transport a deșeurilor spitalicești, sunt erori materiale de redactare, respectiv un viciu de formă în accepțiunea dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:
„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)
(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”

Aceleași acorduri de subcontractare specifică faptul că acordul cadru privind serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, se va încheia între contractant și autoritatea contractantă ....., în cazul atribuirii/câștigării procedurii de achiziție, iar la durata acestora este, de asemenea, prevăzut faptul că serviciile subcontractate sunt în acord cu prevederile contractului de achiziție ce se va încheia între contractant și .....

Restul documentelor prezentate (declarațiile impuse prin documentația de atribuire) pentru subcontractanții declarați, respectiv .....sunt semnate și asumate de către aceștia pentru prezenta procedură de achiziție, inclusiv formularul DUAE completat direct de către aceștia, confirmând astfel, fără echivoc, consimțământul acestora de participare ca subcontractanți ai ofertantului ....., contrar celor afirmate de contestator.

Prin urmare, în contextul în care există date elocvente sau suficiente prin care cei doi subcontractanți acceptă participarea, pe domeniul fiecăruia de activitate subcontractată, în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a considerat că erorile transpuse prin redactarea greșită a denumirii autorității contractante în relație cu locațiile de colectare/generare a deșeurilor, nu pot constitui lipsa angajamentului asumat de subcontractant în raport cu ofertantul, sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, ci erori materiale nesemnificative, raportat la restul informațiilor clare și existente, prin care ofertantul și-a fundamentat oferta.

În aceste condiții, văzând că în celelalte documente s-a indicat, în mod corect, denumirea autorității contractante, respectiv .....iar subcontractanții au completat DUAE în procedură, acesta fiind documentul prin care și-au asumat calitatea de subcontractanți în procedura în discuție, rezultă că indicarea unor locații greșite (Constanța și Giurgiu) reprezintă o simplă eroare materială, un viciu de formă, care nu afectează valabilitatea ofertei.

Cu privire la obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului, rezultă clar, din cuprinsul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016, că solicitarea de clarificări, în cazul neconcordanței anumitor documente, este un drept al autorității, nu o obligație, drept pe care autoritatea a înțeles, în cazul de față, să nu îl exercite, având în vedere caracterul evident și minor al erorilor privind denumirea greșită a locațiilor, de a reprezenta simple vicii de formă. Corectitudinea informațiilor din acordurile de subcontractare și asumarea subcontractanților, față de autoritatea contractantă, rezultă, fără nici un dubiu, din toate celelalte documente depuse în procedură.

Critica contestatorului privind întocmirea și semnarea unui proces-verbal de predare-primire a cantității de deșeuri medicale și aviz de însoțire a deșeurilor preluate, în 2 exemplare, în loc de 3, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Față de mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul câștigător (2. Colectarea deşeurilor periculoase de la centrele autoritatii contractante), conform cărora:

„La preluarea deşeurilor, reprezentantul ..... va întocmi şi semna un proces-verbal de predare-primire al cantităţii de deşeuri medicale si aviz de insoţire a deşeurilor preluare, în 2 exemplare, de către generator şi prestator la predarea/primirea fiecărui transport. Un exemplar rămâne la generator, iar al doilea exemplar se semnează de către agentul economic care efectuează operaţiunea de eliminare finală.

Procesul - verbal de predare primire a cantităţii de deşeuri medicale va evidenţia datele de identificare ale beneficiarului, datele de identificare ale prestatorului de servicii, cantitatea de deşeuri medicale în kg, data şi ora predării pentru transport, numele (scris lizibil) şi semnătura persoanei care predă şi numele (scris lizibil) şi semnătura persoanei care primeşte”,

contestatoarea invocă lipsa unui exemplar din cele 3 exemplare prevăzute de HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Conform HG nr. 1061/2008:

„Art. 15. - (1) Transportul deşeurilor periculoase care se generează într-o cantitate mai mică de 1 t/an din aceeaşi categorie de deşeuri periculoase se efectuează în baza formularului de expediţie/transport deşeuri periculoase, în care se precizează clar că aceste deşeuri periculoase sunt generate într-o cantitate mai mică de 1 t/an.

(2) În cazul transporturilor prevăzute la alin. (1), formularul de expediţie/transport deşeuri periculoase se întocmeşte în ***3 exe m p***

***lare**, care se păstrează astfel: o copie la expeditorul deşeurilor periculoase, o copie la destinatarul deşeurilor periculoase şi o copie la transportatorul deşeurilor periculoase."*

HG nr. 1061/2008 mai prevede și 3 anexe, respectiv:

- Anexa 1: Formular pentru aprobarea transportului deşeurilor periculoase;
- Anexa 2: Formular de expediţie/transport deşeuri periculoase;
- Anexa 3: Formular de încărcare - descărcare deşeuri nepericuloase.

Consiliul constată că ofertantul contestator face o confuzie între procesul verbal de predare-primire, aviz de însoțire a deșeurilor preluate și cele 3 anexe, pe care ofertantul le va întocmi conform legislației și propunerii tehnice prezentate.

Procesul verbal, propus de ofertantul câștigător, nu se identifică cu una din anexele prevăzute de HG nr. 1061/2008, ci este un document intern, emis de ofertant, suplimentar față de documentele legale, prin care se va confirma cantitatea de deșeuri predată-primită, de către cele două părți implicate, generator și prestator.

Critica contestatorului vizează menționarea în cuprinsul propunerii tehnice a faptului că se încheie, cu ocazia colectării deșeurilor de la locația autorității contractante, a unui proces verbal de predare primire și un aviz de însoțire în câte două exemplare, ceea ce în opinia contestatoarei ar încălca prevederii HG nr. 1061/2008, conform cărora procesul verbal se întocmește în trei exemplare.

La secțiunea privind transportul deșeurilor medicale din propunerea tehnica (pagina 6) se arată că transportul deșeurilor pe drumurile publice spre locul de eliminare se va face pe rutele avizate de Inspectoratul pentru Situații de Urgență, cu respectarea OUG nr. 92/2021 și a HG nr. 1061/2008, în baza rutei aprobate de către Agenția pentru Protecția Mediului și Inspectoratul pentru Situații de Urgență, prin formularul de aprobare transport deșeuri periculoase.

Cele două categorii de documente, respectiv procesul verbal (în două exemplare) întocmit la predarea/preluarea deșeurilor și formularele aprobate de HG nr. 1061/2008, care însoțesc transportul de deșeuri periculoase, sunt total diferite.

Primul este un document intern întocmit între cele două părți (autoritate și prestator) legat de derularea operațională a contractului și care atestă cantitățile preluate, respectiv predate, cel de-al doilea este un formular oficial, standardizat, reglementat de HG nr. 1061/2008) și care se impune a fi aprobat de către autorități, respectiv Agenția pentru Protecția mediului și Inspectoratul pentru Situații de Urgentă. Faptul că procesele verbale de predare-primire, la care face trimitere contestatoarea, nu reprezintă formularele aprobate prin HG nr. 1061/2008, rezultă clar și din conținutul fundamental diferit al acestor documente (propunerea tehnică descrie conținutul procesului verbal de predare primire deșeuri, care diferă de elementele ce se regăsesc în conținutul Anexelor din HG nr. 1061/2008).

Formularele care însoțesc transportul de deșeuri periculoase sunt Anexa I și Anexa II la HG. nr. 1061/2008 și cel care însoțește deșeurile nepericuloase este Anexa III. În cazul deșeurilor periculoase, generate în cantitate mai mare de 1 tonă/an, formularul se întocmește în șase (6)

exemplare, iar în cazul celor generate sub 1 tonă/an se întocmește în trei (3) exemplare (HG nr. 1061/2008).

Cerința din caietul de sarcini, în legătură cu formularele care însoțesc transportul, menționează: *„prestatorul va întocmi formularele ANEXA I, II, III conf. HG nr. 1061/2008*" (pagina 5). Cerința este îndeplinită prin asumarea, prin propunerea tehnică, a respectării prevederilor HG nr. 1061/2008 și a realizării transportului în baza rutei avizate de către Agenția pentru Protecția Mediului și Inspectoratul pentru Situații de Urgență, pe baza formularelor aprobate. Aceste formulare sunt anexele evidențiate prin HG nr. 1061/2008, iar avizul autorităților se aplică pe aceste formulare.

În consecință, îndeplinirea cerințelor, privind întocmirea formularelor prevăzute de HG nr. 1061/2008 este întrutotul îndeplinită și asumată de către ofertant, executarea efectivă a acestei obligații fiind o chestiune care ține de executarea contractului. Cât privește întocmirea proceselor verbale de predare-primire, acestea reprezintă o măsură suplimentară, nesolicitată în caietul de sarcini, care descrie procesul operațional de executare a contractului.

Critica contestatorului privind ambalajele de 10 L, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 14264/11.12.2023, autoritatea contractantă a răspuns unor solicitări de clarificare, respectiv:

„Întrebarea 2: «Punerea la dispozitia autoritatii contractante a ambalajelor, cu titlu gratuit pentru colectarea deseurilor spitalicești, cu respectarea prevederilor legale în vigoare» – pentru indeplinirea acestei cerinte va rugam sa ne comunicati cantitatile pentru fiecare tip de ambalaj raportate la o luna sau la o alta perioada de timp.

RASPUNS INTRBAREA 2

Tipurile de ambalaje cu titlu gratuit necesare colectarii deseurilor spitalicesti si cantitatile aferente lunare: (...)

- Cutii galbene din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilena inscriptionati conform legislatiei: (...) - 10 L – 150 buc – 200 buc."

După cum reiese din documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, acesta a prezentat Certificat ADR pentru ambalaje cutii galbene din carton de 10,5 L.

Contestatorul consideră că acesta nu a respectat Clarificarea nr. 14264/11.12.2023 în care autoritatea contractantă a solicitat cutii galbene din carton cu o capacitate de 10L.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat:

*„caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Toate condițiile și caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini sunt **minimale** și obligatorii."*

Conform art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor **minim***

e

prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Din aceste prevederi legale rezultă că ofertantul are posibilitatea de a oferta, prin propunerea sa tehnică, produse/servicii având un nivel superior față de cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Conform Ordin nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale:

„Art. 16. - (1) Pentru deşeurile infecţioase care nu sunt obiecte ascuţite (...), se folosesc cutii din carton prevăzute în interior cu saci galbeni din polietilenă sau saci din polietilenă galbeni ori marcaţi cu galben. (...)

Art. 17. - (1)... deşeurile înţepătoare-tăietoare (...) se colectează separat în acelaşi recipient din material plastic rigid rezistent la acţiuni mecanice."

În ceea ce privește caracteristica ambalajelor pentru deșeurile care nu sunt ascuțite, respectiv a cutiilor de carton cu saci galbeni de polietilenă, care formează obiectul contestației, Ordinul nr. 1226/2012 arată la art. 16, alin. 3: *„la alegerea dimensiunii sacului se ține seama de cantitatea de deșeuri produse în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale deșeurilor*".

Art. 21 alin. 4 din Ordinul nr. 1226/2012 precizează că *„dimensiunea containerelor se alege astfel încât să se asigure preluarea întregii cantități de deșeuri produse în intervalul dintre două îndepărtări succesive."*

Singura situație în care capacitatea ambalajului nu trebuie să depășească anumite valori este cea a deșeurilor chimice periculoase, așa cum precizează art. 24 alin. 2 din Ordin nr. 1226/2012, respectiv:

„(2) Deşeurile chimice sunt colectate şi ambalate în recipiente cu o capacitate care să nu depăşească 5 l pentru substanţe lichide şi 5 kg pentru substanţe solide. Aceste recipiente pot fi introduse într-un ambalaj exterior care, după umplere, nu trebuie să depăşească greutatea de 30 de kg",

situație care nu se aplică în cazul de față, întrucât cutiile de carton cu saci de polipropilenă sunt destinate colectării deșeurilor infecțioase neascuțite, conform mențiunilor exprese ale Ordinului nr. 1226/2012.

În aceste condiții, este clar că un ambalaj cu o capacitate mai mare decât cea solicitată prin caietul de sarcini, conferă un avantaj suplimentar autorității contractante, întrucât asigură colectarea deșeurilor în perioada dintre două îndepărtări succesive, garantând nedepășirea gradului de umplere. Pentru operatorul economic, un ambalaj cu o cantitate mai mare presupune costuri mai mari (acesta fiind asigurat autorității contractante în mod gratuit), însă pentru autoritatea contractantă reprezintă un avantaj, în niciun caz o încălcare a cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește prezentarea de către ofertant a certificatului ADR pentru cutii galbene din carton de 10,5 L, față de cerința minimă a autorității de a i se pune la dispoziție cutii de capacitate de 10 L, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat un ambalaj mai mic, autoritatea nu poate refuza o capacitate nesemnificativ mai mare, chiar acoperitoare, atâta vreme cât cele de 10,5 L acoperă capacitatea minimă solicitată, iar certificatul ADR depus confirmă capacitatea utilă și nominală a ambalajului, acoperind cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a acceptat ambalajele de 10,5 L, propuse de către ofertant.

Critica contestatorului privind personalul, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform prevederilor caietului de sarcini, pentru conducătorii auto, ofertanții trebuie să prezinte:
"- Lista cu conducătorii auto care realizează transportul deșeurilor ce fac obiectul caietului de sarcini,
- Atestate ADR, atestat specific pentru conducătorii auto care realizează (transportul) deșeurilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, în termen de valabilitate la data depunerii;
- Cursuri de igienă pentru conducătorii auto."

Analizând documentele depuse de ofertantul ..... Consiliu a regăsit la dosar toate certificatele ADR pentru șoferii nominalizați, inclusiv pentru ..... (la pag. 387 din documentele justificative anexate propunerii tehnice: Certificat ADR nr. 147056, valabil până la 22.06.2024, menționat și în lista prezentată). Existența permiselor auto nu a fost considerată o cerință obligatorie, prin urmare, lipsa lor nu poate fi apreciată ca o neconformitate.

Permisele de conducere auto nu reprezintă o cerință în caietul de sarcini și ca atare nu se impun a fi atașate ofertei. În conformitate cu prevederile art. 7 din Ordinul nr. 1214/2015, privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care transportă mărfuri periculoase, certificatul ADR se eliberează în baza unei documentații care cuprinde, printre altele, și permisul de conducere, ceea ce înseamnă că existența certificatului ADR atestă implicit existența permisului de conducere auto.

De asemenea, pentru toți conducătorii auto s-au prezentat și cursurile de igienă, conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, caietul de sarcini prevede prezentarea unui „*Certificat de competență profesională pentru manager de transport (Certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă eliberat de Ministerul Transporturilor - ARR și Certificat de consilier de-siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (pentru categoriile de deșeuri ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini) în termen de valabilitate la data depunerii*". Consiliu a regăsit în documentația ofertantului, certificatele relevante, pentru ....., în termen de valabilitate (pag. 395-396 din Documentele justificative anexate Propunerii tehnice). Consiliul consideră îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini. Este neîntemeiată acuzația contestatorului privind lipsa cursului de igienă pentru acesta, cerința fiind doar pentru conducătorii auto.

Cursul de igienă nu este solicitat prin caietul de sarcini pentru consilierul de siguranță, pentru acesta din urmă specificațiile caietului de sarcini menționând clar că este necesar certificatul de consilier de siguranță. Totodată, conform Ordinului nr. 1214/2015 pregătirea profesională a consilierilor de siguranță se atestă prin eliberarea certificatului de consilier de siguranță (art. 6). În consecință, legea nu prevede, în privința acestei categorii de personal, necesitatea cursului de igienă și nici caietul de sarcini nu cuprinde o astfel de cerință.

Lipsa dovezilor din care să rezulte apartenența personalului prezentat, nu poate fi considerată o neconformitate, având în vedere că nu a fost solicitat acest aspect în documentația de atribuire, ofertantul asumându-și prin acordul de subcontractare cu transportatorul declarat, punerea la dispoziție a autovehiculelor deservite de personal calificat.

Critica contestatorului privind autovehiculele, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Contestatorul afirmă că nu a regăsit, pentru autovehiculele declarate pentru executarea contractului, următoarele documente: Cartea tehnică a autovehiculelor (6 autovehicule), dovada că autovehiculele din ofertă au valabilă inspecția tehnică periodică (ITP), precum și Cartea de identificare a vehiculelor declarate în cuprinsul ofertei (CIV).

Cerința caietului de sarcini sub acest aspect este:

„Prestatorul trebuie să dețină în dotare minim 3 (trei) autovehicule cu masa autorizată de 3,5 tone, volum minim 8 mc fiecare, capacitate de încărcare minim 1.000 kg, pentru a putea prelua toată cantitatea de deșeuri medicale stocată, raportată la volum și pentru a se evita eventualele defecțiuni tehnice auto, in acest sens operatorii economici vor depune o lista cu dotarea de care dispune in vederea indeplinirii cerintei si dovada detinerii acestora.

Pentru autovehiculele care vor transporta deseurile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, ofertantul va prezenta Licenta de transport marfuri - copie conforma a licentei comunitare pentru transportul rutier de marfuri contra cost eliberata de Ministerul Transporturilor - Autoritatea Rutiera Romana - A.R.R. din care sa rezulte calitatea de operator de transport rutier de marfuri - conf. art. 24 din Ordonanta nr. 27/2011 privind transportul rutier, cu modificările şi completările ulterioare, in termen de valabilitate la data depunerii.

Pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deşeurilor rezultate din activitatea medicală se va prezenta Referat tehnic elaborat de Ministerul Sanatatii - Institutul de Sanatate Publica, conform Metodologie - art.1 (Anexa) a Ordinului nr. 2829/2022 si art. 24 alin 3, punctul c) din H.G. 1061/2008.”

În consecință, niciunul din documentele invocate de către contestatoare nu este solicitat prin caietul de sarcini, conform mențiunilor exprese ale acestuia, fiind necesară depunerea listei autovehiculelor din dotare, licenței de transport mărfuri și a referatelor tehnice pentru autovehicule, documente care au fost atașate ofertei.

În plus, trebuie menționat că în privința autovehiculelor care se folosesc la transportul deșeurilor acestea aparțin subcontractantului .....care a semnat acordul de subcontractare nr. 5958/12.12.2023 prin care asigură disponibilitatea acestor autovehicule, iar din documentele depuse, respectiv din referatele tehnice de evaluare pentru autovehicule, rezultă că la baza eliberării acestor documente au stat inclusiv cărțile de identitate, autovehicul, dovada inspecției tehnice, etc. (cu titlu de exemplu Referatul tehnic de evaluare pentru auto CT-47-EFS emis cu nr. 22640/ 23.11.2022 (pagina 379 din ofertă), Referatul tehnic de evaluare pentru auto CT-09-EFS, emis cu nr. 6355/06.04.2022 (pagina 383). În plus, printre documentele atașate propunerii tehnice se regăsește și contractul de prestări servicii nr. 5227/28.12.2020 dintre ..... în cuprinsul căruia se atestă că autovehiculele destinate transportului deșeurilor aparțin subcontractantului .....

Caietul de sarcini prevede faptul că pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va

prezenta Referat tehnic elaborat de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică, conform Metodologie, art. 1 (Anexa) a Ordinului nr. 2829/2022 și art. 24 alin. 3, punctul c) din H.G. nr. 1061/2008.

Pentru toate autovehiculele prezentate de ofertantul ..... au fost regăsite la dosarul achiziției referate tehnice valabile, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită. Nu au fost solicitate alte documente pentru autovehiculele nominalizate, precum cele invocate de contestator, existența, deținerea și menținerea valabilității acestora fiind în sarcina prestatorului, în cazul atribuirii și prestării serviciilor.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, criticile privind aceste aspecte fiind neîntemeiate.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din verificările efectuate de Consiliu rezultă că aceasta și-a îndeplinit obligațiile legale anterior menționate.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ....., sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția privind inadmisibilitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către .....cu privire la contestația formulată de către .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 pagini.