



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.01.2020, transmisă, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator domnul ... și convențional prin ... – Cabinet de avocat cu sediul în ..., a contestat raportul procedurii nr. ...și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Robineți și vane”, cod CPV 42131270-9 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea, parțială, a raportului procedurii nr. ..., cu referire la rezultatele corespunzătoare loturilor vizate (7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78);

- anularea comunicărilor privind rezultatului procedurii de achiziție, cu referire la loturile vizate, respectiv comunicările având numerele de înregistrare ... (pentru lotul 7), nr. ...(pentru lotul 8), nr. ...(pentru lotul 9), nr. ...(pentru lotul 10), nr. ...(pentru lotul 23), nr. ...(pentru lotul 24), precum și anularea adreselor posibil a fi fost emise cu referire la loturile 61, 62, 76, 77 și 78;

- anularea procesului-verbal nr. ..., referitor la rezultatul evaluării propunerilor financiare, astfel cum este menționat la punctul 3.2.3 din raport, cu incidența asupra loturilor vizate;

- anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită conform punctelor menționate anterior;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea cadrului legal incident, cu referire expresă la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, precum și la principiile generale cuprinse la art. 2 alin. (2) din Lege.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că urmare a parcurgerii etapelor aferente procedurii de atribuire, entitatea contractantă a dispus declararea ..., drept ofertant câștigător cu privire la loturile contestate, ofertele ... clasându-se pe locul al doilea, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. ...publicat în SEAP la data de 07.01.2020 ora 14.27.

De asemenea, contestatoarea arată că tot la data de 07.01.2020, entitatea contractantă a dispus și comunicarea rezultatului procedurii, omițând însă a comunica rezultatele aferente loturilor 61, 62, 76, 77 și 78.

În altă ordine de idei, ... arată că din lecturarea cifrelor referitoare la valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile contestate, prin raportare la valorile incluse în ofertele declarate câștigătoare, se observă cu ușurință că prețurile din ofertele declarate câștigătoare sunt cu cel puțin 50% mai mici decât valorile estimate de entitatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că, în cadrul lotului 78 – *Vane circuit secundar, cu obturator sferic, cu montaj prin sudură, PN 10, DN 300*, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o ofertă de preț ce reprezintă doar 27% din valoarea estimată (600.055,94 lei), prețul ofertantului câștigător ... fiind de doar 162.459 lei.

Mai mult, ... apreciază că, în condițiile în care niciunul dintre prețurile conținute în ofertele câștigătoare nu depășește măcar 50% din valoarea estimată de entitatea contractantă pentru fiecare lot, este exclus a se reține legalitatea constatărilor cuprinse la punctul 3.2.3 din raportul procedurii, cu referire la evaluarea propunerilor financiare, întrucât în speță sunt pe deplin incidente prevederile conținute de art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Ori, în mod indubitabil, entității contractante îi incumbă obligația legală expresă de a solicita clarificări cu privire la ofertele conținând prețuri într-un quantum ce reprezintă 50%, 40% sau chiar sub 30% din valoarea estimată.

Contestatoarea mai arată că în raport cu dispozițiile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aplicabile în speță, clarificările trebuie să vizeze cel puțin (i) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și (ii) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază

ofertantul pentru furnizarea produselor (inclusiv transportul acestora), urmând a se avea în vedere și orice alt criteriu incident.

Drept urmare, ... opinează că atitudinea culpabilă a entității contractante de a nesocoti obligațiile legale sus-menționate determină, în mod neechivoc, nulitatea procedurii de achiziție publică, în acest sens, impunându-se și anularea procesului-verbal nr.

Contestatoarea arată că entitatea contractantă a apreciat și a aplicat superficial criteriul privind termenul de livrare a produselor, în cazul ofertantului declarat câștigător, în raport cu țara de origine a acestora și cu perioadele rezonabil a fi asociate cu durata transportului. Astfel, ... consideră că entitatea contractantă, în temeiul art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, ar fi trebuit să solicite ofertantului respectiv să înfățișeze un document emis de producătorul asiatic, din cuprinsul căruia să rezulte existența pe stocul acestuia a tuturor produselor ce au făcut obiectul tuturor loturilor.

... arată că are producția situată în Polonia, dar chiar și în aceste condiții a fost nevoită să estimeze un termen de livrare de 45 de zile necesar livrării echipamentelor. Deși există stocuri semnificative, inclusiv în România, este imposibilă deținerea unor asemenea echipamente de nișă în stoc, pentru asemenea valori, mai ales în condițiile în care, a fost necesară adaptarea producției la cerințele achizitorului, întrucât pentru unele produse, entitatea contractantă a impus utilizarea oțelului AISI 316, o soluție tehnică atipică, inexistentă în cazul aplicațiilor similare utilizate, în mod uzual de rețelele de termoficare din țările europene.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin faptul că nu i-a comunicat rezultatul procedurii cu referire la loturile 61, 62, 76, 77 și 78.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, după cum urmează:

- pentru lotul 7 = 22.473,28 lei;
- pentru lotul 8 = 6.791,54 lei;
- pentru lotul 9 = 4.120,45 lei;
- pentru lotul 10 = 3.509,59 lei;
- pentru lotul 23 = 13.968,57 lei;
- pentru lotul 24 = 8.707,12 lei;
- pentru lotul 61 = 43.930,68 lei;
- pentru lotul 62 = 9.050,96 lei;
- pentru lotul 76 = 24.091,02 lei;
- pentru lotul 77 = 15.317,02 lei;
- pentru lotul 78 = 3.273,03 lei,

cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea copiilor actelor atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat dovada constituirii cauțiunii, în copie.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, copiile actelor atacate și în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de 23.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 155.233,26 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

... prezintă pe larg istoricul procedurii.

În cele ce urmează, entitatea contractantă invocă art. 222 din Legea nr. 99/2016, subliniind că spre deosebire de cadrul legal anterior, respectiv OUG nr. 34/2006, în care se stabilea că neatingerea pragului de 80% din valoarea estimată reprezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în legislația privind achizițiile sectoriale, în vigoare la data prezentei contestații, se lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei, ca având un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, ... arată că valorile ofertate de către operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2 se încadrează în intervalul de prețuri permise la efectuarea studiului de piață. Ori, având în vedere acest aspect, entitatea contractantă a considerat că nu este necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a prețurilor prezentate de ofertanții respectivi, întrucât ofertele permise sunt apropiate de prețurile pieței, suficiente pentru a-și forma convingerea că nu sunt circumstanțe care să îi creeze o îndoială sau dubiu că prețul ar fi putut fi considerat neobișnuit de scăzut, la momentul evaluării.

Cu privire la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia nu i-au fost aduse la cunoștință procesele-verbale nr. ... și ... din 11.12.2019, entitatea contractantă precizează că legislația în vigoare nu prevede obligativitatea publicării proceselor-verbale în SEAP.

Cu privire la critica ..., potrivit căreia ... a apreciat și a aplicat superficial criteriul privind termenul de livrare a produselor, în raport cu țara de origine a acestora și cu perioadele rezonabil a fi asociate cu durata transportului, entitatea contractantă învederează următoarele:

- pentru loturile care fac obiectul contestației, termenul de livrare al produselor a fost stabilit ca fiind de minim 20 de zile de la data primirii comenzii, dar nu mai mult de 45 de zile;
- termenul de livrare al produselor a fost inclus în documentația de atribuire la pct. II.2.5 din *Instrucțiuni pentru ofertanți* și în caietul de sarcini la pct.4.4 *Condiții de livrare*. Potrivit legislației în vigoare, ofertanții aveau dreptul de a contesta documentația de atribuire înainte de termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor, contestarea termenului de livrare la acest moment fiind tardivă;
- în ceea ce privește factorii de evaluare, la loturile vizate în contestație, au participat mai mulți ofertanți. Ori, având în vedere că ... a prezentat ca termen de livrare a produselor 45 de zile de la primirea comenzii, punctajul obținut pentru acest factor de evaluare a fost 0. În consecință, dat fiind faptul că 2, respectiv 3 ofertanți/lot au declarat că pot furniza produsele în termenul minim prevăzut, afirmația contestatoarei că doar societatea câștigătoare poate furniza produsele în termen de 20 zile este nefondată.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia „*entitatea contractantă nu a transmis comunicările privind rezultatul procedurii*”, ... învederează că la data de 07 și 08.01.2020 au fost generate și publicate în cadrul procedurii din SEAP „*Comunicările privind desemnarea ofertelor câștigătoare*” aferente tuturor loturilor, implicit și pentru loturile 61, 62, 76, 77 și 78.

Totodată, entitatea contractantă menționează că în secțiunea solicitări de clarificare/întrebări din SEAP, există secțiune de generare comunicări-tip comunicări-comunicare privind desemnarea ofertelor câștigătoare, astfel că, după generare și publicare, sistemul înștiințează automat operatorii economici vizați privind publicarea comunicării.

Pe cale de consecință, ... susține că nu s-au încălcat prevederile legii cu privire la modul de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea copiei dosarului achiziției și a ofertei depusă de ... în cadrul loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77, 78.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a completat dosarul cauzei cu documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a mai transmis un set de documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație

electronică, a acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, fără reluarea competiției, pe o durată de 24 de luni, divizat pe loturi, având ca obiect „Robineți și vane”, cod CPV 42131270-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 06.05.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 123.390.843,89 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 108 loturi, contestația formulată de contestatoarea ... vizând următoarele loturi:

- lotul 7: Vane circuit primar, cu obturator sferic, cu flanșe, PN 25, DN 200;

- lotul 8: Vane circuit primar, cu obturator sferic, cu flanșe, PN 25, DN 250;

- lotul 9: Vane circuit primar, cu obturator sferic, cu flanșe, PN 25, DN 300;

- lotul 10: Vane circuit primar, cu obturator sferic, cu flanșe, PN 25, DN 400;

- lotul 23: Vane circuit secundar, cu obturator sferic, cu flanșe, PN 10, DN 200;

- lotul 24: Vane circuit secundar, cu obturator sferic, cu flanșe, PN 10, DN 250;

- lotul 61: Vane circuit primar, cu obturator sferic, cu montaj prin sudură, PN 25, DN 200;

- lotul 62: Vane circuit primar, cu obturator sferic, cu montaj prin sudură, PN 25, DN 250;

- lotul 76: Vane circuit secundar, cu obturator sferic, cu montaj prin sudură, PN 10, DN 200;

- lotul 77: Vane circuit secundar, cu obturator sferic, cu montaj prin sudură, PN 10, DN 250;

- lotul 78: Vane circuit secundar, cu obturator sferic, cu montaj prin sudură, PN 10, DN 300.

Așa cum rezultă din Procesele verbale nr. ...(lot 7), nr. ... (lot 8), nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ...(lot 23), nr. ...(lot 24), nr. ...(lot 61), nr. ...(lot 62), nr. ... (lot 76), nr. ... (lot 77) și nr. ...(lot 78), în cadrul fiecărui lot contestat au fost depus patru oferte.

Prin Raportului procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca oferte câștigătoare ofertele menționate în Anexa 9 a raportului (clasamentul a rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUA), în cadrul loturilor contestate situația prezentându-se astfel:

- lotul 7: ... – locul 1

- ...– locul 2

- ...– locul 3

- lotul 8: ... – locul 1

- ...– locul 2

- ...– locul 3

- lotul 9: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 10: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 23: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 24: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 61: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 62: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 76: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 77: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3
- lotul 78: ... – locul 1
...– locul 2
...– locul 3

Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 07.01.2020, ora 14.27.

Fiind nemulțumită de faptul că în clasamentul final al loturilor 7-10, 23-24, 61-62, 76-78, oferta sa se află pe locul 2, la data de 17.01.2020, ... a transmis Consiliului, prin poșta rapidă, contestație fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- anularea, parțială, a raportului procedurii nr. ..., cu referire la rezultatele corespunzătoare loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78;

- anularea comunicărilor privind rezultatului procedurii de achiziție, cu referire la loturile vizate, respectiv comunicările având numerele de înregistrare ... (pentru lotul 7), nr. ...(pentru lotul 8), nr. ...(pentru lotul 9), nr. ...(pentru lotul 10), nr. ...(pentru lotul 23), nr. ...(pentru lotul 24), precum și anularea adreselor posibil a fi fost emise cu referire la loturile 61, 62, 76, 77 și 78;

- anularea procesului-verbal nr. ..., referitor la rezultatul evaluării propunerilor financiare, astfel cum este menționat la punctul 3.2.3 din raport, cu incidența asupra loturilor vizate;

- anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită conform punctelor menționate anterior;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea cadrului legal incident, cu referire expresă la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, precum și la principiile generale cuprinse la art. 2 alin. (2) din Lege.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 23.01.2020 eliberată de CEC Bank – Sucursala ... reprezentând constituirea sumei de 155.233,26 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că există discrepanțe majore între valorile estimate și prețurile incluse în ofertele declarate câștigătoare, acestea fiind „aparent neobișnuit de scăzute” în considerarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește lotul 7, acesta are o valoare estimată de 3.803.170,80 lei fără TVA, valorile ofertate fiind următoarele:

... - locul 1 - 1.398.540 lei fără TVA (36,77 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 1.541.995,84 lei fără TVA (40,55 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 3.612.972 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 8, acesta are o valoare estimată de 1.146.073,59 lei fără TVA, valorile oferite fiind următoarele: ... - locul 1 - 429.435 lei fără TVA (37,47 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 480.006,97 lei fără TVA (41,88 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 1.088.748 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 9, acesta are o valoare estimată de 686.743 lei fără TVA, valorile oferite fiind următoarele:

... - locul 1 - 223.590 lei fără TVA (32,56 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 292.598,67 lei fără TVA (42,61 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 652.400 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 10, acesta are o valoare estimată de 701.919,60 lei fără TVA, valorile oferite fiind următoarele:

... - locul 1 - 345.808 lei fără TVA (49,27 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 482.779,33 lei fără TVA (68,78 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 666.824 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 23, acesta are o valoare estimată de 2.390.775,85 lei fără TVA, valorile oferite fiind următoarele:

... - locul 1 - 799.665 lei fără TVA (33,45 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 986.800,20 lei fără TVA (41,28 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 2.271.191 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 24, acesta are o valoare estimată de 1.503.957,54 lei fără TVA, valorile oferite fiind următoarele:

... - locul 1 - 528.618 lei fără TVA (35,15 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 655.916,80 lei fără TVA (43,61 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 1.428.724 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 61, acesta are o valoare estimată de 7.369.018,80 lei fără TVA, valorile oferite fiind următoarele:

... - locul 1 - 2.943.096 lei fără TVA (39,94 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 2.913.730,54 lei fără TVA (39,54 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 7.000.344 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 62, acesta are o valoare estimată de 1.601.325,32 lei fără TVA, valorile ofertate fiind următoarele:

... - locul 1 - 684.664 lei fără TVA (42,76 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 734.374 lei fără TVA (45,86 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 1.521.220 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 76, acesta are o valoare estimată de 4.015.170,50 lei fără TVA, valorile ofertate fiind următoarele:

... - locul 1 - 1.603.610 lei fără TVA (39,94 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 1.587.609,59 lei fără TVA (39,54 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 3.814.290 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 77, acesta are o valoare estimată de 2.645.667,92 lei fără TVA, valorile ofertate fiind următoarele:

... - locul 1 - 1.131.184 lei fără TVA (42,76 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 1.213.313,89 lei fără TVA (45,86 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 2.513.320 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

În ceea ce privește lotul 78, acesta are o valoare estimată de 600.055,94 lei fără TVA, valorile ofertate fiind următoarele:

... - locul 1 - 162.459 lei fără TVA (27,07 % din valoarea estimată);

...- locul 2 - 299.374,99 lei fără TVA (49,89 % din valoarea estimată);

...- locul 3 - 570.064 lei fără TVA (95 % din valoarea estimată).

Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației, pentru următoarele motive:

În cadrul loturilor 61 și 76, ofertanta contestatoare a oferit prețuri mai mici decât prețul oferit de ..., diferența de punctaj dintre cei doi ofertanți rezultând din aplicarea celorlalți doi factori de evaluare.

În ceea ce privește celelalte loturi contestate, Consiliul reține următoarele:

Art. 222 din Legea nr. 99/2016 stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Pe de altă parte, art. 142 din HG nr. 394/2016, stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză

explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În cauză, membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat că prețurile oferite de ... sunt neobișnuit de scăzute/conțin elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, așa cum rezultă din Procesele verbale privind evaluarea financiară, respectiv nr. .../11.12.2019 – lot 7, 8, 9, 10, 61 și 62 și nr. ... – lot 23, 24, 76, 77 și 78, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Deși autoarea contestației critică prețurile oferite de către ... aceasta nu a făcut dovada că *„sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”*, situație în care nu se poate reține încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 142 din HG nr. 394/2016. Conform art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind

exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la valorile estimate ale loturilor contestate, Consiliul le apreciază ca fiind nerelevante deoarece pentru inițierea prezentei proceduri de atribuire entitatea contractantă a efectuat un studiu de piață, primind oferte de la mai mulți operatori economici, astfel cum rezultă din Centralizatorul valorii estimate ce conține 9 pagini, înregistrat la CNSC sub nr.

Ofertele de preț primite de entitatea contractantă au fost extrem de diferite (ca și cele prezentate în procedura de atribuire în discuție), acestea situându-se într-un interval valoric foarte generos. Din analiza punctuală a acestora a rezultat că pentru estimarea valorilor aferente fiecărui lot, entitatea contractantă a folosit valoarea cea mai mare a ofertei primite, având în vedere faptul că în anul 2018 a derulat o procedură de atribuire pentru robineți și vane care a fost anulată deoarece „operatorul economic rămas câștigător după evaluarea tehnică, a oferat prețuri cu aproximativ 200% mai mari decât valoarea estimată”.

Astfel, de exemplu, Consiliul constată următoarele:

La lotul 23, cu ocazia studiului de piață, au fost primite următoarele oferte:

- Ofertant 1 – 26.862,65 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 2 – 7.180,78 lei (preț unitar fără TVA);
- Valoarea estimată a fost stabilită în funcție de valoarea ofertantului 1 și anume: 26.862,65 lei x 89 buc. = 2.390.775,85 lei fără TVA

Prețul unitar ofertat în procedură de ... este de 8.985 lei, fără TVA, situându-se în intervalul valoric 26.862,65 lei – 7.180,78 lei.

La lotul 61, cu ocazia studiului de piață, au fost primite următoarele oferte:

- Ofertant 1 – 23.618,65 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 2 – 1.377,75 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 3 – 2.870 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 4 – 2.421,45 lei (preț unitar fără TVA);
- Valoarea estimată a fost stabilită în funcție de valoarea ofertantului 1 și anume: 23.618,65 lei x 312 buc. = 7.369.018,80 lei fără TVA

Prețul unitar ofertat în procedură de ... este de 9.433 lei, fără TVA, situându-se în intervalul valoric 23.618,65 lei - 2.421,45 lei.

La lotul 76, cu ocazia studiului de piață, au fost primite următoarele oferte:

- Ofertant 1 – 23.618,65 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 2 – 1.377,75 lei (preț unitar fără TVA);

- Ofertant 3 – 2.900 lei (preț unitar fără TVA);
- Valoarea estimată a fost stabilită în funcție de valoarea ofertantului 1 și anume: 23.618,65 lei x 170 buc. = 4.015.170,50 lei fără TVA lei fără TVA

Prețul unitar oferat în procedură de ... este de 9.433 lei, fără TVA, situându-se în intervalul valoric 23.618,65 lei – 2.900 lei.

La lotul 78, cu ocazia studiului de piață, au fost primite următoarele oferte:

- Ofertant 1 – 54.550,54 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 2 – 6.758,35 lei (preț unitar fără TVA);
- Ofertant 3 – 6.800 lei (preț unitar fără TVA);
- Valoarea estimată a fost stabilită în funcție de valoarea ofertantului 1 și anume: 54.550,54 lei x 11 buc. = 600.055,94 lei fără TVA lei fără TVA

Prețul unitar oferat în procedură de ... este de 14.769, fără TVA, situându-se în intervalul valoric 54.550,54 lei – 6.800 lei.

Luând în considerare faptul că, atât studiul de piață efectuat de către entitatea contractantă cât și valorile oferate în prezenta procedură de atribuire dovedesc faptul că pe piața de profil prețurile la produsele analizate sunt foarte diferite și având în vedere faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că prețurile oferate de ... „sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Al doilea aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că membrii Comisiei de evaluare au apreciat și aplicat superficial criteriul privind „termenul de livrare” a produselor în raport cu țara de origine a acestora și cu perioadele rezonabile a fi asociate cu durata transportului.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în prezenta procedură, „criteriul de atribuire” este „cel mai bun raport calitate – preț”, iar factorii de evaluare sunt următorii:

- Punctaj financiar Pf (determinat în funcție de prețul total al ofertei), pondere 80 %, punctaj maxim factor 80;
- Punctaj factor tehnic Pt1 = termen de garanție (solidar cu producătorul), pondere 15%, punctaj maxim factor 15;
- Punctaj factor tehnic Pt 2 = termen de livrare, pondere 5%, punctaj maxim factor 5;

Punctaj maxim total 5

- pentru termenul de livrare de 20 zile se acordă: 5 puncte;

- pentru termenul de livrare de 30 zile se acordă: 3 puncte;
- pentru termenul de livrare de 45 zile se acordă: 0 puncte;

Algoritm de calcul: $Pt2 = (45 - L) \times 5/25$, în care: 45 - termenul maxim de livrare al produselor ; L termenul de livrare al produselor propus de ofertanta; 5 - punctajul maxim al factorului tehnic Pt2; 25 - perioada maximă de depășire a termenului de livrare minim al produsului, specificată în caietul de sarcini (45 zile – 20 zile).

Punctaj maxim total: 100

Acești factori de evaluare se regăsesc atât în Fișa de date la punctul II.2.5 cât și în Caietele de sarcini aferente loturilor contestate.

De asemenea, în cadrul caietelor de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni:

- la punctul 4.2 – Garanția: „Garanția produselor va fi de min. 2 ani de la data livrării și se va acorda de către Ofertant, solidar cu producătorul de vane. De asemenea **pentru livrarea produselor la termen și în condiții de calitate și conformitate, conform cerințelor din CS răspunderea va fi în solidar producător și ofertant**”;

- la punctul 4.4. – Condiții de livrare: „4.4.1. Termenul de livrare va fi de minim **20 de zile lucrătoare** de la data primirii comenzii dar nu mai mult de **45 de zile lucrătoare** de la data primirii comenzii”.

Analizând propunerile tehnice depuse de ... în cadrul loturilor contestate (7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78), Consiliul reține că în cadrul acestora a menționat următoarele:

- „Pentru livrarea produselor la termen și în condiții de calitate și conformitate, conform cerințelor din CS răspunderea va fi în solidar **producător și ofertant**”;

- un termen de livrare de „20 de zile lucrătoare de la data primirii comenzii” (pag. 2 a propunerilor tehnice);

- Tabel detalii producător – denumirea producătorului: ... Țara de reședință:

Având în vedere mențiunea din cadrul Caietului de sarcini „ (...) **pentru livrarea produselor la termen și în condiții de calitate și conformitate, conform cerințelor din CS răspunderea va fi în solidar producător și ofertant**”, care se regăsește și în cadrul propunerilor tehnice ale ofertantului desemnat câștigător, așa cum s-a arătat anterior, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca entitatea contractantă să solicite ofertantului desemnat câștigător, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să prezinte un document emis de producător care să confirme termenul de livrare de 20 de zile lucrătoare.

O asemenea solicitare de clarificări nu determină incidența dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, având doar rolul de a confirma [în condițiile în care „**pentru livrarea produselor la termen** (...) răspunderea va fi în solidar **producător și ofertant**”], termenul declarativ de 20 de zile lucrătoare menționat de ofertantul ... în cadrul propunerilor tehnice analizate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Al treilea aspect reclamat de către contestatoare este necomunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu referire la loturile 61, 62, 76, 77 și 78, autoarea contestației susținând că se află în imposibilitate de a identifica numerele de înregistrare ale adreselor aferente loturilor respective a căror anulare o solicită.

Luând în considerare faptul că la data de 07.01.2020, ora 14.27, entitatea contractantă a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. ..., astfel încât contestatoarea a putut lua la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 61, 62, 76, 77 și 78, având astfel posibilitatea de a formula, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că o eventuală omisiune a entității contractante nu a fost de natură a o prejudicia pe contestatoare. În plus, Consiliul constată că procedura de atribuire s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, entitatea contractantă, realizând prin intermediul platformei SICAP, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă loturilor 61, 62, 76, 77 și 78, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de aceasta (print-screen din SEAP).

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea entității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, în speță, neimpunându-se anularea Proceselor verbale privind evaluarea

financiară, nr. .../11.12.2019 – lot 7, 8, 9, 10, 61 și 62 și, respectiv, nr. ... – lot 23, 24, 76, 77 și 78.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 7, 8, 9, 10, 23, 24, 61, 62, 76, 77 și 78, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind obligarea entității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, în speță neimpunându-se anularea Proceselor verbale privind evaluarea financiară, nr. .../11.12.2019 – lot 7, 8, 9, 10, 61 și 62 și, respectiv, nr. ... – lot 23, 24, 76, 77 și 78, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.

