CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11594/28.03.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 730/22.03.2019 și a raportului procedurii nr. 724/21.03.2019, constatarea faptului că răspunsul nr. 30/21.01.2019 pe care l-a formulat la solicitarea de clarificări nr. 71/10.01.2019 este motivat, concludent și întemeiat, iar oferta depusă este conformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea financiară a ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 730/22.03.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 71/10.01.2019, i s-au solicitat mai multe clarificări referitoare la fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice indicate în cadrul Formularul F5, o declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, o declarație pe proprie răspundere a subcontractantului ... SRL, documente privind specializarea personalului cheie și angajarea personalului declarat, precum și un plan detaliat cu privire la organizarea de șantier.

Prin adresa nr. 30/21.01.2019 a transmis autorității contractante fișele tehnice ale utilajelor (formularul F5) completate cu numele producătorilor și marca echipamentului ofertat, respectiv fișele tehnice pentru SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6 cu o serie de precizări referitoare la caracteristicile tehnice ale acestora. Totodată, a fost transmisă declarația pe propria răspundere pentru subcontractantul SC ... SRL, încărcată în SICAP odată cu oferta la secțiunea "Documente de ofertă tehnică", documentele personalului cheie declarat, respectiv privind persoana șefului de șantier domnul ...și domnul …, în calitate de responsabil tehnic cu execuția, precum și planșa referitoare la detalierea planului cu privire la organizarea de șantier.

Prin adresa nr. 730/22.03.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertei, s-a decis, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 respingerea acesteia ca neconformă, avându-se în vedere și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciindu-se că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Reprezentanții comisiei de evaluare și-au motivat decizia prin raportare la răspunsul postat în SEAP cu privire la specificațiile tehnice ale utilajelor propuse pentru stațiile de pompare pentru SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6 și răspunsul transmis de proiectant.

SC ... SRL precizează că, pentru toate cele 6 stații de pompare, a ofertat un singur tip de electropompă (...) - cea mai mică din această gamă de electropompe de apă menajeră - care prezintă capacități tehnice care se încadrează în fișa tehnică a caietului de sarcini.

Pentru pompa ofertată - ..., comisia de evaluare a avut în vedere caracteristicile trecute eronat pentru SP6 (există o eroare materială în ofertă în ceea ce privește capacitatea tehnică a debitului orar) și nu a fost luat în considerare faptul că a transmis în clarificările solicitate inclusiv fișa tehnică și graficul pentru pompa ofertată. Din fișa și graficul transmise în clarificare rezultă că aceste pompe corespund cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, aceste

pompe prezentând chiar caracteristici superioare celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Eroarea materială existentă cu privire la electropompa de apă uzată aferentă stației de pompare SP6 este, în opinia contestatoarei, clarificată prin răspunsul nr. 30/21.01.2019, când au fost prezentate înscrisuri că respectiva pompă funcționează și la un debit de 10 mc/oră cu H = 10 mCA.

Contestatoarea precizează că a solicitat furnizorului autorizat pentru comercializarea pe teritoriul României a pompelor ofertate (...) fișa tehnică și graficul atașat în răspunsul de clarificare, înaintat autorității contractante, precum și modul de citire a graficului de funcționare pentru fiecare stație de pompare. Din această perspectivă, contestatoarea apreciază că stabilirea ca neconformă a ofertei sale apare a fi nelegală, în condițiile în care electropompele ofertate prezintă caracteristici superioare celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea precizează că achizitoarea nu are canalizare pentru apa pluvială, iar canalizarea proiectată, în situații excepționale, va prelua și aceste ape care, în mod firesc, vor prezenta surplusuri de materie grosieră ce vor necesita o putere mai mare de preluare.

Orice electropompă, indiferent de destinația acesteia (apă potabilă sau apă uzată) nu are o limită fixă de debit și înălțime de pompare. Aceste caracteristici sunt variabile în funcție de greutatea încărcării lichidului transportat în cazul apelor uzate fiind recomandate capacități tehnice superioare pentru a se preveni eventualele deficiențe de funcționare generate de încărcarea apelor menajere cu eventuale surplusuri care, în situații de intemperii, preiau, prin căminele de vizitare și/sau branșare, mâlul antrenat de curgerea apelor din precipitații.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin comunicarea nr. 730/22.03.2019, s-a realizat o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b), c) și e) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL fiind discriminată în această procedură, pentru faptul că, în realitate, a manifestat diligența necesară pentru a propune utilaje cu o capacitate tehnică superioară celor solicitate prin caietul de sarcini. Caracterul conform al ofertei este certificat și de către furnizorul pompelor ofertate care a certificat capacitatea fiecărei stații de pompare, anexând în acest sens fișa tehnică pentru fiecare electropompă aferentă SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6 și modul de citire a fiecărui grafic.

Din această perspectivă, contestatoarea apreciază că sancțiunea care i-a fost aplicată este nelegală, întrucât, în opinia sa, nu poate fi reținută aplicabilitatea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și/sau art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 și 21 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită să fie citată pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 791/29.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12204/02.04.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică depusă de contestatoare, raportat la cerințele fișei de date și caietului de sarcini, s-a constatat că există neclarități, neconcordanțe și informații lipsă referitor la cerința 5: Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formularul F5).

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul nu a prezentat pentru SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6 producătorul și marca produsului, fiind trecut ca furnizor SC ... SRL;
- Pentru generatorul electric este trecut producătorul TIDE POWER, însă marca nu se regăsește;
- Pentru electropompa apă uzată aferentă stațiilor de pompare SP1, SP2, SP5 cerința conform proiectului este ca pompa să funcționeze la următorii parametri: Q=1,0 mc/h, H=10 mCA, iar în ofertă se prezintă un utilaj având parametrii de funcționare Q=3,6 mc/h, H=17 mCA;
- Pentru electropompa apă uzată aferenta stației de pompare SP4 cerința conform proiectului este ca pompa să funcționeze la următorii parametri: Q=1,0 mc/h, H=15 mCA, iar în ofertă se prezintă un utilaj având parametrii de funcționare Q=3,6 mc/h, H=17 mCA;
- Pentru electropompa apă uzată aferentă stațiilor de pompare SP6 cerința conform proiectului trebuie ca pompa să funcționeze la următorii parametri: Q=10,0 mc/h, H=10 mCA, iar în oferta se prezintă un utilaj având parametrii de funcționare Q=3,6 mc/h, H=17 mCA.

Față de cele constatate, prin adresa nr. 17/10.01.2019, autoritatea contractantă precizează că a solicitat următoarele clarificări:

- Să prezinte producătorul și marca stațiilor de pompare SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6;
- Să prezinte marca pentru generatorul electric;
- Să justifice alegerea aceluiași tip de pompă (având Q=3,6 mc/h, H=17 mCA) pentru funcționarea în stațiile de pompare SP1, SP2, SP4, SP5 și SP6, în condițiile în care cerințele privind asigurarea parametrilor de funcționare sunt diferite.

Prin adresa nr. 30/20.01.2019, contestatoarea a justificat alegerea aceluiași tip de pompă pentru toate cele 6 stații prin avantajele pe care acestea le oferă, respectiv: "avantajul că exclud intervențiile la instalație ..., au pierderi mai mici și nu în ultimul rând au prețuri avantajoase”.

Din documentele prezentate nu reiese la ce se referă pierderile mai mici și în comparație cu ce reper/repere se face această apreciere. De asemenea, afirmația că “furnizorul acestora nu are în gama de produse înălțimi CA mai mici de 17 mCA” nu are relevanță atât timp cât nu s-a impus un anumit furnizor, astfel că puteau fi alese tipuri de pompe de la alți furnizori, astfel încât să satisfacă cerințele caietului de sarcini.

Pentru a elimina orice interpretare referitoare la îndeplinirea sau nu a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire - Proiectul tehnic, autoritatea contractantă a solicitat proiectantului punctul său de vedere, punându-i la dispoziție fișa tehnică a producătorului (anexată de ofertantă) și Formularele F5 ale ofertantei pentru SP-uri.

Prin adresa nr. 1972/14.02.2019, SC … SRL, operatorul economic care a întocmit proiectul tehnic, a comunicat că "valorile debitelor de pompare și înălțimile de pompare solicitate prin fișele tehnice, din proiectul tehnic nu se regăsesc pe curba caracteristică a pompei pentru care ne-ați transmis fișa tehnică. **Pompele prezentate ... nu respectă caracteristicile din fișele tehnice** din proiectul tehnic".

Referitor la eroarea materială din ofertă, în ceea ce privește capacitatea tehnică a debitului orar pentru SP6, pentru care contestatoarea afirmă că a transmis clarificări care nu au fost luate în considerare de experții comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că nu s-au regăsit în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare (adresa nr. 30/20.01.2019 și documentele anexate), niciun fel de clarificare legată de specificațiile tehnice ofertate pentru SP6, fișa tehnică F5 prezentată în ofertă, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări cuprinzând aceleași specificații tehnice Q=3,6 mc/h, H=17 mCA, față de Q=10 mc/h, H=10 mCA solicitat prin F5 din PT pentru SP6.

Autoritatea contractantă susține că adresa prin care i s-a comunicat contestația conține documente suplimentare, care nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare prin răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări (adresa cu nr. 30/20.01.2019). Contestatoarea a anexat fișe de specificații tehnice completate de furnizorul de pompe în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic. Documentele anexate contestației conțin informații referitoare la parametri tehnici solicitați care nu sunt în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini. Astfel, fișa tehnică și graficul pentru pompa ofertată (...) conțin unele

inadvertențe cum ar fi: tipul pompei este … (nu …, așa cum se precizează în contestație și așa cum este prezentată în oferta de preț a furnizorului ...SRL); tipul de pompă prezentat de furnizorul ...SRL este echipat cu motor alimentat la tensiunea de 220V, care nu este în concordanță cu cerința din fișa tehnică, respectiv "electromotor trifazic asincron" (tensiune de alimentare de 380V).

Concluzia contestatoarei: "aceste pompe corespund cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, aceste pompe prezentând chiar caracteristici superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini" nu este susținută de documentele ofertei și completările aduse acesteia prin răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Referitor la aprecierea ca ”decizia autorității contractante de a declara oferta prezentată ca neconformă este nelegală, apreciere care este susținută de argumentul că utilajele prezentate au caracteristici superioare celor solicitate” nu este în concordanță cu cerințele stabilite pentru elaborarea și prezentarea ofertelor. Astfel, față de prevederile de la pct. II.2.10 din fișa de date a achiziției, unde se menționează că **nu sunt acceptate variante**, deci propunerea contestatoarei referitoare la prezentarea unor echipamente cu caracteristici superioare celor solicitate nu este acceptată.

Față de aprecierea de „discriminare a ofertantului în această procedură”, autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SRL admite ca utilajele ofertate nu respectă caracteristicile tehnice din proiectul tehnic, drept urmare nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere față de contestație, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 12204/02.04.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12989/08.04.2019, contestatoarea a depus ”concluzii scrise” prezentând argumente și documente suplimentare celor din contestație în susținerea conformității propunerii sale tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. **...** din …, eliberată de ...

Referitor la criticile contestatoarei îndreptate împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliu reține că, prin adresa nr. 730/22.03.2019 (actul atacat), s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate "… în urma evaluării ofertelor depuse … în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de SC ... Tulcea a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 … întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza deciziei: Având în vedere răspunsul ofertantului postat în SEAP legat de specificațiile tehnice ale utilajelor propuse pentru Stațiile de pompare SP1, SP2, SP4 și SP6, și răspunsul transmis de către proiectant, comisia de evaluare consideră că utilajele propuse de ofertantul SC ... nu respectă caracteristicile tehnice din proiectul tehnic, drept urmare oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind considerată NECONFORMĂ, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 71/10.01.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice "cerința 5: *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5) vor cuprinde producătorul și marca echipamentului ofertat*. Urmare analizei documentelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul nu prezintă pentru SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6 producătorul și marca produsului. Este trecut ca furnizor ... SRL;
- Pentru generatorul electric: este trecut producătorul …, dar marca nu se regăsește;
- Pentru electropompă apă uzată aferentă stațiilor de pompare SP1, SP2, SP5 cerința conform proiectului este ca pompa să funcționeze la următorii parametrii: Q=1,0 mc/h, H=10 mCA, iar în ofertă se prezintă un utilaj având parametrii de funcționare Q=3,6 mc/h, H=17 mCA;
- Pentru electropompă apă uzată aferentă stației de pompare SP4 cerința conform proiectului este ca pompa să funcționeze la următorii parametrii: Q=1,0 mc/h, H=15 mCA, iar în ofertă se prezintă un utilaj având parametrii de funcționare Q=3,6 mc/h, H=17 mCA;
- Pentru electropompă apă uzată aferentă stației de pompare SP6 cerința conform proiectului este ca pompa să funcționeze la următorii parametrii: Q=10,0 mc/h, H=10 mCA, iar în ofertă se prezintă un utilaj având parametrii de funcționare Q=3,6 mc/h, H=17 mCA.

Față de cele constatate și detaliate mai sus, vă solicităm:

- … producătorul și marca stațiilor de pompare SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6;
- … marca pentru generatorul electric;
- Să justifice alegerea aceluiași tip de pompă (având Q=3,6 mc/h, H=17 mCA) pentru funcționarea în stațiile de pompare SP1, SP2, SP4, SP5 și SP6, în condițiile în care cerințele privind asigurarea parametrilor de funcționare sunt diferite".

Acestei solicitări, prin adresa nr. 30/21.01.2019, ofertanta a adus următoarele explicații: ”Vă înaintăm fișele tehnice ale utilajelor (formularul F5) completate cu numele producătorilor și marca echipamentului ofertat. Anexăm fișele tehnice pentru SP1 … SP6 și pentru generatorul electric.

Referitor la pompele ofertate: pompele de apă sunt pompe cu picior și sistem de ghidaj care oferă avantajul că exclud intervențiile la instalație (doar se trag), au pierderi mai mici, și nu în ultimul rând au prețuri avantajoase. Furnizorul acestora nu are în gama de produse înălțimi CA mai mici de 17 mCA. Pompele mai mici nu au sistem de ghidaj. Oferta noastră respectă caracteristicile solicitate.

Așa cum se observă în fișa tehnică a producătorului (anexată), pe curba pompei se încadrează toate înălțimile coloanei de apă, de la 10 mCA până la 17 mCA.

În ceea ce privește debitul Q al stației SP6: furnizorul ne asigură că o caracteristică a pompei DTRT 150 este peste punctul de funcționare al stației și la o coloană de apă de 10 mCA satisface cerința funcțională”. Au fost depuse fișele tehnice 1 … 6, fișa tehnică pentru generatorul electric și curba caracteristică a pompei ofertate ...

Urmare a răspunsului ofertantei, autoritatea contractantă s-a adresat proiectantului lucrării, prin adresa nr. 267/30.01.2017 «… Față de cerințele din caietul de sarcini (proiectul tehnic) referitoare la electropompele pentru apă uzată din stațiile de pompare SP1, SP2, SP4, SP5 și SP6 (fișa tehnică nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 5 și nr. 6), unul dintre ofertanți a prezentat utilaje cu următoarele caracteristici, diferite față de specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, după cum urmează:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini
Electropompă de apă uzată: SP1: Q=1,0 mc/h, H=10 mCA SP2: Q=1,0 mc/h, H=10 mCA SP4: Q=1,0 mc/h, H=15 mCA SP5: Q=1,0 mc/h, H=10 mCA SP6: Q=10,0 mc/h, H=10 mCA	Electropompă de apă uzată: SP1: Q=3,6 mc/h, H=17 mCA SP2: Q=3,6 mc/h, H=17 mCA SP4: Q=3,6 mc/h, H=17 mCA SP5: Q=3,6 mc/h, H=17 mCA SP6: Q=3,6 mc/h, H=17 mCA

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice alegerea aceluiași tip de pompă (având Q=3,6 mc/h, H=17 mCA) pentru funcționarea în stațiile de pompare SP1, SP2, SP4, SP5 și SP6, în condițiile în care cerințele privind asigurarea parametrilor de funcționare sunt diferite. Ofertantul a trimis următorul răspuns: ”Referitor la pompele ofertate: pompele de apă sunt pompe cu picior și sistem de ghidaj care ofertă avantajul că exclud intervențiile la instalație (doar se trag), au pierderi mai mici, și nu în ultimul rând au prețuri avantajoase. Furnizorul acestora nu are în gama de produse înălțimi CA mai mici de 17 mCA. Pompele mai mici nu au sistem de ghidaj … Așa cum se observă în fișa tehnică a producătorului (anexată), pe curba pompei se încadrează toate înălțimile coloanei de apă, de la 10 mCA până la 17 mCA. În ceea ce privește debitul Q al stației SP6: furnizorul ne asigură că o caracteristică a pompei DTRT 150 este peste punctul de funcționare al stației și la o coloană de apă de 10 mCA satisface cerința funcțională”.

Atașăm fișa cu datele tehnice ale pompei transmisă de furnizor.

Având în vedere răspunsul transmis, pentru buna funcționare a instalației proiectate, comisia de evaluare vă solicită un punct de vedere cu privire la acceptarea sau nu a utilajelor prezentate, având specificații tehnice diferite de cele impuse prin caietul de sarcini».

Acestei solicitări, prin adresa nr. 1972/14.02.2019, proiectanta SC … SRL a adus următoarele precizări: ”În fișele tehnice pentru SP1, 2, 4, 5 și 6 s-au solicitat următoarele caracteristici pentru pompele submersibile cu tocător: stația de pompare SP1 (…): debit Q= 1 mc/h, înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP2 (…): debit Q= 1 mc/h, înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP4 (…): debit Q= 1 mc/h, înălțime de pompare H= 15 m; stația de pompare SP5 (…): debit Q= 1 mc/h, înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP6 (…): debit Q= 10 mc/h, înălțime de pompare H= 10 m.

Valorile debitelor de pompare și înălțimile de pompare solicitate prin fișele tehnice din proiectul tehnic nu se regăsesc pe curba caracteristică a pompei pentru care ne-ați transmis fișa tehnică.

Pompele prezentate sunt pompe cu picior, acestea nu respectă caracteristicile din fișele tehnice din proiectul tehnic”.

În aceste condiții, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar procedura de atribuire anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 724/21.03.2019.

Raportat la cele reținute, se constată că societatea contestatoare a ofertat stații de pompare cu caracteristici diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, s-au solicitat 6 stații de pompare, dotate cu 1+1 pompe submersibile cu tocător: stația de pompare SP1 (strada Teilor) cu debit Q= 1 mc/h și înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP2 (…) cu debit Q= 1 mc/h și înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP3 (…) cu debit Q= 1,2 mc/h și înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP4 (…) cu debit Q= 1 mc/h și înălțime de pompare H= 15 m; stația de pompare SP5 (strada Trandafirilor) cu debit Q= 1 mc/h și înălțime de pompare H= 10 m; stația de pompare SP6 (…) cu debit Q= 10 mc/h și înălțime de pompare H= 10 m.

Pentru toate aceste stații de pompare, societatea contestatoare a ofertat pompe submersibile, cu tocător, model ..., cu picior de susținere, debit 3,6 mc/h și înălțime de pompare 17 mCA, diferite de cele impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, prin fișa de date, pct. II.2.10 Informații privind variantele, s-a prevăzut ”**Vor fi acceptate variante: Nu**”.

Având în vedere că valorile debitelor de pompare și înălțimile de pompare solicitate prin fișele tehnice din proiectul tehnic nu se regăsesc pe curba caracteristică a pompei pentru care a fost transmisă fișa tehnică, după cum și proiectantul a susținut prin adresa nr. 1972/14.02.2019, se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă.

Oferta nu poate fi declarată conformă, câtă vreme nu are pe curba de lucru prezentată valorile debitelor de pompare și înălțimile de pompare solicitate prin proiectul tehnic.

Este adevărat că societatea contestatoare a ofertat stații de pompare cu valori mai mari pentru debitele de pompare și înălțimile de pompare, însă acestea nu pot fi acceptate, câtă vreme nu cuprind pe curba de lucru prezentată valorile solicitate prin proiectul tehnic (ex. pentru SP1 și SP2 debit Q= 1 mc/h și înălțime de pompare H= 10 m).

Cât privește neconcordanțele sesizate prin punctul de vedere față de contestație, în referire la faptul că fișa tehnică și graficul pentru pompa ofertată (nu este ..., ci …, iar tipul de pompă prezentat de furnizorul ...SRL este echipat cu motor alimentat la tensiunea de 220V, care nu este în concordanță cu cerința din fișa tehnică, respectiv *electromotor trifazic asincron* -tensiune de alimentare de 380V), se consideră că ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificare.

Nefiind indicate ofertantei prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii nr. 730/22.03.2019, aceasta nu a formulat critici.

Mai mult, s-a avut în vedere că neconcordanțele amintite, precizate prin punctul de vedere față de contestație, nu au fost reținute de comisia de evaluare prin documentele întocmite de aceasta, fapt pentru care acestea nu pot fi avute în vedere.

Raportat la cele reținute, fiind constatate elemente de neconformitate a ofertei (debitele și înălțimile de pompare solicitate prin fișele tehnice din proiectul tehnic nu se regăsesc pe curba de lucru a pompei ofertate), se consideră că oferta SC ... SRL în mod corect a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se va respinge contestația în consecință.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a fi citată pentru audieri și de a i se încuviința depunerea de concluzii oral, potrivit dispozițiilor art. 20 și 21 din Legea nr. 101/2016, trebuie avut în vedere că procedura de soluționare a contestațiilor la Consiliu este scrisă, iar documentele și informațiile sunt considerate suficiente pentru soluționarea cauzei, nefiind necesară formularea concluziilor orale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini