



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 13/16.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2826/17.01.2024, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - SS ...SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 591 din 08.01.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor și execuție lucrări - rest de executat - pentru obiectivul de investiții «Etajare imobil Grădinița Pinocchio în vederea înființării unei creșe, strada Retezatului, nr. 8, Municipiul ...»*”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- *anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 591 din 08.01.2024 și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 568 din 08.01.2024 - în partea care vizează oferta depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL, ca netemeinice și nelegale;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ...SRL, de la etapa analizării admisibilității acesteia;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5321/29.01.2024, formulată de SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, cu sediul în ..., iar convențional prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire mai sus menționată, în conformitate

cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, ca cerere de intervenție sui generis reglementată de Legea nr. 101/2016, în subsidiar ca intervenție principală și în terțiar ca intervenție accesorie;*

- *respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind neîntemeiată;*

- *cu observarea art. 26 alin. (10) Legea nr. 101/2016, recunoașterea dreptului său la încheierea contractului de achiziție publică în cauză;*

- *plata cheltuielilor de judecată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera SC ...SRL – SC ...SRL, având în vedere următoarele critici:

1. Oferta depusă Asociera SC ...SRL – SC ...SRL este neconformă

- incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 - ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii autorizărilor/atestărilor necesare/obligatorii pentru prestarea/executarea pentru realizarea unor părți ale contractului.

Petenta învederează că, verificând sit-urile de profil ale instituțiilor autorizate pentru eliberarea atestatelor/autorizațiilor menționate la pag. 49 din caietul de sarcini, a constatat că pe numele celor două societăți care formează asociera desemnată câștigătoare nu apare niciun/o atestat/autorizație, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanții la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să

se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Practic, cunoscând încă de la momentul depunerii ofertei că nu deține toate atestatele/autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, necesare executării în condițiile legale a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a subcontracta respectivele lucrări unor operatori economici atestați/autorizați, așa cum și SC ...SRL a înțeles să o facă, dar și în acord cu cerințele din caietul de sarcini și cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice care reglementează instituția subcontractării.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a analiza modalitatea în care Asocierea ...a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea atestatelor/autorizațiilor necesare realizării, în legalitate, a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică atribuit, respectiv de a respinge ofertele care nu respectă specificațiile impuse prin documentația de atribuire.

2. Oferta depusă asocierea ...este neconformă - incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 - ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate necesar implementării în mod legal a contractului.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus participanților la procedura de atribuire următoarele cerințe de personal:

„Ofertantul are obligația de a dimensiona structura de personal astfel încât să fie acoperită în totalitate execuția lucrărilor. Lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică trebuie executate de către personal specializat și autorizat de către Autoritățile Naționale în acest sens. În aceeași măsură, ofertanții trebuie să facă dovada că sunt autorizați de către Autoritățile Naționale competente pentru execuția lucrărilor necesare realizării obiectului de investiții.”

De asemenea, suplimentar experților cheie solicitați, autoritatea contractantă a mai prevăzut următoarele:

„Pentru restul experților ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice structura numerică și specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat în fișa de date la Modul de prezentare a propunerii tehnice.”

O astfel de cerință nu a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, Asocierea ...nu a nominalizat personal autorizat pentru toate tipurile de lucrări, respectiv RTE construcții rutiere și drumuri.

De altfel, așa cum rezultă din cuprinsul cerințelor caietului de sarcini, printre personalul obligatoriu care trebuia nominalizat de către ofertantul desemnat câștigător se numără și responsabilul tehnic de execuția - *„pentru toate domeniile necesare, conform contractului”*, cerință neîndeplinită de către Asocierea

În legătură directă cu modalitatea în care autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la personalul minim necesar executării lucrărilor, evaluarea superficială a ofertei depuse de Asocierea ...rezultă și din faptul că, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, pentru una din pozițiile RTE a fost propus dl. Calo, deținător al atestatului RTE emis de ISC, cu privire la care, pe lângă declarația de disponibilitate a fost depus și un contract de prestări de servicii încheiat între asociatul ...și WERKART SRL, având ca obiect prestare servicii RTE, operator care nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire, sens în care în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare resursele respectivului operator economic, fără ca acesta să fi fost nominalizat asociat/subcontractant cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

3. Oferta depusă asocierea ...este inacceptabilă și neconformă – incidența prevederilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 – ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui manager de proiect, iar la solicitarea comisiei de evaluare, a procedat la modificarea propunerii tehnice.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul desemnat câștigător, petenta a constatat că, la data depunerii ofertelor, Asocierea ...nu a nominalizat și nici nu a depus documentele suport solicitate (CV, diplome, atestate, contracte muncă/cărți muncă/contract prestări servicii pentru managerul de proiect), aspect raportat la care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Mai mult, sesizând această neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ...să clarifice dacă șeful de șantier propus, respectiv dl. Bădoi, deține și poziția de manager proiect sau, dacă nu, să depună documente pentru managerul de proiect.

Răspunzând solicitării, ofertantul a menționat că dl. Bădoi deține și poziția de manager de proiect și au depus recomandări care atestă experiența acestuia pe o poziție similară.

În opinia sa, un astfel de răspuns a fost considerat în mod eronat concludent de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 365/2016.

În prezenta procedură de atribuire Asocierea ...a procedat la modificarea propunerii tehnice, dat fiind că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, operatorul economic nu a nominalizat niciun manager de proiect, dl. Bădoi fiind nominalizat exclusiv pentru poziția de șef de șantier, aspect care rezultă din contractul de prestări servicii încheiat între ...și persoana nominalizată, care are ca obiect servicii de coordonare, supraveghere lucrări realizate în șantier, activități specifice șefului de șantier.

Drept urmare, cu nerespectarea principiului tratamentului egal, răspunsul a fost considerat concludent, în condițiile în care Asocierea ...nu a făcut dovada nominalizării unui manager de proiect cu respectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, iar la

solicitarea comisiei de evaluare emise cu nerespectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a procedat la modificarea propunerii tehnice.

Conchizând, petenta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza cu atenție documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, respectiv de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă.

4. Oferta depusă asocierea ...este neconformă - incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 - ofertantul desemnat câștigător nu a întocmit și prezentat un grafic Gantt cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

O altă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la faptul că Asocierea ...nu a întocmit și prezentat un grafic Gantt cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, în conformitate cu cerințele de la pag. 56 a caietului de sarcini, propunerea tehnică întocmită de ofertanți va include și un grafic Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, grafic care ar trebui să ilustreze și succesiunea tehnologică de realizarea lucrărilor, ordinea de derulare în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția lucrărilor; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Un astfel de grafic care să conțină și drumul critic nu a fost identificat printre înscrisurile care compun propunerea tehnică, ci, în mod exclusiv, un grafic de execuție fizic, care nu este echivalent graficului Gantt solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

5. Oferta depusă asocierea ...este inacceptabilă - incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 - ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară.

O ultimă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la faptul că aceasta nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară prevăzută în anunțul de participare respectiv fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ofertantul câștigător, pentru contractele nominalizate ca și experiență similară, nu a prezentat documentele care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În acest sens, nu există procese-verbale de recepție care să confirme recepția la terminarea lucrărilor confirmate de ISC sau alte instituții implicate în procedura de recepție a lucrărilor, conform dispozițiilor legale ceea ce conduce la concluzia că acestea au fost întocmite pro causa și nu reflectă realitatea. Analizând contractele propuse ca și experiență similară, executate în ultimii 5 ani, pentru care s-au prezentat înscrisurile prevăzute în fișa de date a achiziției se poate constata că nu este atins pragul de 4.894.575,00 lei fără TVA, nefiind îndeplinită cerința minimă de calificare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 1665/17.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 4017/22.01.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la faptul că Asocierea ...SRL - ...SRL nu a făcut dovada deținerii autorizărilor/atestărilor necesare pentru realizarea unor părți din contract, învederează următoarele:

Capacitatea de exercitare a activității profesionale de către operatorii economici se dovedește, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, prin certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, în cadrul căruia trebuie să se regăsească codul sau codurile CAEN aferente activității pentru care a fost depusă oferta. Din acest punct de vedere, cerința este îndeplinită de către operatorul economic declarat câștigător.

Suplimentar, legislația în vigoare privind achizițiile publice permite operatorilor economici să declare subcontractanți pe durata excutării lucrărilor (art. 219 din Legea nr. 98/2016), dacă va fi necesar, pentru categoriile de lucrări pentru care grupul de operatori economici nu deține capacitate temporară sau permanentă de a le executa în regie proprie.

Comisia de evaluare nu a considerat necesară clarificarea modului de executare a respectivelor categorii de lucrări, întrucât acestea au fost asumate de către asocierea câștigătoare. Este posibil ca până la momentul în care respectivele categorii de lucrări intervin în execuția contractului, unul dintre membrii asocierii câștigătoare să obțină atestatele necesare, sau este posibil să subcontracteze lucrările în cauză. Comisia de evaluare a constatat că oferta Asocierii SC ...SRL - ...SRL a răspuns cerințelor prevăzute în fișa de date, ori aspectele care nu sunt menționate în fișa de date sunt clauze nescrise, iar evaluarea ofertei nu se poate face decât în temeiul cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date.

Comisia de evaluare a luat în considerare autorizările/atestatele deținute de experții nominalizați de Asocierea SC ...S.R.L. - ...S.R.L.

Referitor la managerul de proiect dl. Bodoi, prin solicitarea de clarificări și prin răspunsul primit, comisia de evaluare a considerat că

nu s-au încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a considerat că cele două grafice de prestare a serviciilor, cât și cel de execuție sunt în concordanță cu metodologia de execuție de lucru, respectiv reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților, demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit), precum și că acesta finalizează „etapele/secțiunile” aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă).

Planificările prezentate detaliază de o manieră coerentă: durata și succesiunea principalelor activități, jaloanele etapelor de planificare și execuție (cum ar fi: fazele determinante, elaborarea documentelor aferente activității de proiectare - elaborare a proiectului tehnic, elaborarea documentației aferente emiterii autorizației de construcție, termenele efective de emitere fiind stabilite de ofertant pe baza perioadelor de examinare/aprobare a livrabilelor intermediare și finale de analiză a acestora - în cazul contractelor de lucrări care include proiectarea acestora.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că Asocierea SC ...SRL - ...SRT a prezentat:

- *Contractul de antrepriză generală nr. 10/02.04.2021, încheiat între Gridjac Cristina, respectiv Gridjac Gheorghe și SC ...SRL, prin care antreprenorul se obligă să execute și să finalizeze lucrările de Construire imobil parter - Centru de procesare valori și anexe, realizare împrejmuire și acces, desființare corp CI; valoare contract 1.267.210 Euro fără TVA (curs mediu lunar BNR pentru anul 2021 1 Euro = 4.9221 lei). Valoare contract 6.237.334 lei fără TVA;*

- *Anexa 1 la Contract 10/02.04.2021, detaliere lucrări;*

- *Anexa 2 la Contract 10/02.04.2021, grafic plăți;*

- *Anexa 3 la Contract 10/02.04.2021, grafic de execuție.*

- *Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/16.05.2022, acceptare a lucrărilor fără mențiuni;*

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința minimă de calificare.

Conform legislației în vigoare, nu există o obligativitate în ceea ce privește confirmarea recepției de către ISC; „*Hotărârea nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, Art. 15. - (1) Comisia de recepție la terminarea lucrărilor se întrunește la data, ora și locul fixate, iar președintele acesteia, numit de investitor, stabilește programul după care va fi realizată recepția la terminarea lucrărilor. Comisia de recepție poate funcționa numai în prezența a cel puțin 2/3 din membrii numiți ai acesteia.*”

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5321/29.01.2024, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, ca cerere de intervenție sui generis reglementată de Legea nr. 101/2016, în subsidiar ca intervenție principală și în terțiar ca intervenție accesorie;*

- *respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind neîntemeiată;*

- *cu observarea art. 26 alin. (10) Legea nr. 101/2016, recunoașterea dreptului său la încheierea contractului de achiziție publică în cauză;*

- *plata cheltuielilor de judecată.*

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, aceasta arată că dreptul și interesul său în formularea cererii de intervenție voluntară principală rezultă cu evidență din declararea ofertei asocierii SC ...SRL - ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, având dreptul și interesul de a încheia contractul de achiziții.

II. Intervenienta susține netemeinicia contestației formulate de ...SRL, învederând următoarele:

1. Cerința deținerii autorizațiilor/atestatelor nu a fost prevăzută în anunțul de participare simplificat.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, pentru a respinge o ofertă, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație.

În speță, cerința deținerii atestatelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

2. Asocierea SC ...SRL - ...SRL a făcut dovada deținerii capacității tehnice și profesionale pentru execuția lucrărilor și a serviciilor de proiectare.

Asocierea a dovedit capacitatea de exercitare a activității profesionale prin certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, în cadrul căruia trebuie să se regăsească codul sau codurile CAEN aferente activității pentru care a fost depusă oferta.

Mai mult decât atât, art. 219 Legea nr. 98/2016 permite operatorilor economici să declare subcontractanți pe durata executării, dacă va fi necesar, pentru categoriile de lucrări pentru care grupul de operatori economici nu deține capacități temporară sau permanentă de a le executa în regie proprie.

Intervenienta arată că și-a asumat prestarea respectivelor lucrări specializate care implică autorizare din partea autorităților competente, obligându-se să asigure pe parcursul execuției lucrărilor, personalul specializat necesar. Legiuitorul a prevăzut o metodologie de introducere

pe parcursul derulării contractului a unor subcontractanți noi, prin dispozițiile art. 152 și următoarele, fără a mai fi necesară completarea DUAE în cadrul procedurii.

3. Referitor la aserțiunile contestatoarei, în sensul că din oferta Asocierii SC ...SRL - ...SRL ar lipsi nominalizarea personalului autorizat - RTE construcții rutiere și drumuri, intervenienta precizează că o astfel de cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, iar în lumina principiului transparenței, nediscriminării, tratamentului egal, nici nu poate fi dedusă implicit și aplicată ca și cauză de excludere a ofertei.

Asocierea SC ...SRL - ...SRL a nominalizat personal autorizat - RTE Construcții civile, industriale și agricole și Construcții edilitare și de gospodărie comunală, în persoana dlui Caio Ioan.

În ceea ce privește „*responsabilul tehnic cu execuția*”, precizează că nici aceasta cerință nu se regăsește în cadrul anunțului de participare simplificat, impunându-se deci a fi considerată similar celei de mai sus, ca fiind o clauza nescrisă.

Separat de acest aspect, a nominalizat persoana - responsabil tehnic cu execuția, depunând atât contractul de prestări servicii (încheiat cu societatea WERKART SRL - societatea angajatoare a dlui Caio Ioan), cât și declarația de disponibilitate a acestuia din urmă, împreună cu autorizațiile necesare.

4. În ceea ce privește managerul de proiect și aserțiunile contestatoarei referitoare la managerul de proiect și la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, apreciază că nici acestea nu sunt fondate.

În speță, asocierea a depus în cadrul ofertei tehnice, toate înscrisurile necesare pentru funcția de manager proiect, propunându-l în acest sens, pe dl Mihail Bodoi (a fost depusă declarația de disponibilitate, contractul de prestări servicii, diplomele privind competența și specializarea dlui Bodoi).

Așa fiind, în limitele prevăzute de lege și nu cu încălcarea tratamentului discriminator, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 37738/07.12.2023, prin care, în considerarea faptului că s-a anexat diploma în specializarea "Management și inginerie comerciala", a solicitat detalii în plus, respectiv să se precizeze expres dacă acesta este persoana pe care asocierea o propune pentru funcția de manager de proiect.

5. În ceea ce privește aserțiunile contestatoarei referitoare la graficul Gantt, intervenienta arată că nici acestea nu se verifică.

În primul rând, nici aceasta cerință privind graficul GANTT nu a fost inclusă și precizată în anunțul de participare simplificat. Ca atare, potrivit legislației incidente, nu poate constitui o cauză de excludere.

Pe de altă parte, în cadrul ofertei tehnice, asocierea a depus două grafice de prestare a serviciilor și un grafic de execuție care atestă strategia și metodologia de execuție a lucrărilor, respectiv prezintă cronologia activităților, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, durata în timp și faptul că obligațiile contractuale vor fi executate cu respectarea termenului limită impus de

autoritatea contractantă. Schema Gantt presupune determinarea activităților proiectului, estimarea duratei de timp și planificarea sarcinilor.

6. În ceea ce privește criticile contestatoarei privind experiența similară, susține că nici acestea nu sunt întemeiate.

Asocierea a depus în dovedirea acestei cerințe, contractul de antrepriza generală nr. 10/02.04.2021, încheiat între Gridjac Cristina, respectiv Gridjac Gheorghe și SC ...SRL, prin care antreprenorul se obligă să execute și să finalizeze lucrările de Construire imobil parter - Centru de procesate valori și anexe, realizare împrejmuire și acces, desființare corp C1; valoare contract 1.267.210 Euro fără TVA (curs mediu lunar BNR pentru anul 2021 1 Euro = 4.92211 lei). Cu privire la acest contract, a depus și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/16.05.2022, acceptare a lucrărilor fără obiecțiuni.

Referitor la criticile contestatoarei privind procesul-verbal de recepție, intervenienta precizează că potrivit Regulamentului de recepție a construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, nu este obligatorie confirmarea recepției de către ISC sau alte instituții implicate în procedura de recepție la terminarea lucrărilor.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 22.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209887647/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 22.01.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1133682 în data de 27.10.2023 privind procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor și execuție lucrări - rest de executat - pentru obiectivul de investiții «Etajare imobil Grădinița Pinocchio în vederea înființării unei creșe, strada Retezatului, nr. 8, Municipiul ...»*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 4.894.575,29 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 28.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului – verbal nr. 36.940/28.11.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv cea a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 568/08.01.2024, clasamentul fiind următorul:

- Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – locul I, 100 puncte, declarată câștigătoare;

- Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – locul II, 98,40 puncte.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL prin care solicită anularea, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 591 din 08.01.2024 și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 568 din 08.01.2024, în partea care vizează oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - ...SRL, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, de la etapa analizării admisibilității acesteia.

La dosarul cauzei a fost transmisă cerere de intervenție de către SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, prin care solicită admiterea de principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și recunoașterea dreptului său la încheierea contractului de achiziție publică raportat la dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că oferta asocierii din care face parte a fost declarată câștigătoare, având astfel interes în promovarea unei astfel de cereri.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este același cu obiectul exprimat de MUNICIPIUL ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, invocând cinci aspecte care trebuiau să conducă, în opinia sa, la eliminarea ofertei din cadrul procedurii de atribuire, aspecte ce vor fi analizate punctual așa cum sunt prezentate în contestație.

1.Oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a făcut dovada deținerii autorizărilor/atestatelor necesare/obligatorii pentru prestarea/executarea pentru realizarea unor părți ale contractului, făcând trimitere în acest sens la cerințe din caietul de sarcini.

În susținerea criticilor sale contestatoarea arată că din verificările efectuate pe site-urile instituțiilor care eliberează astfel de documente nu a regăsit astfel de documente emise pe numele celor doi asociați,

situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai arată că era obligația comisiei de evaluare de a analiza modalitatea în care Asocierea ...dovedește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea atestatelor/autorizațiilor necesare realizării, în legalitate, a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, și respingerea ofertelor care nu respectă specificațiile impuse prin documentația de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că prin caietul de sarcini, așa cum indică și contestatoarea, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, la pagina 49, punctul 5, următoarele prevederi:

„5. Autorizările/atestări necesare/obligatorii pentru prestarea/executarea pentru realizarea unor părți ale contractului

«Autorizație MAI-IGSPU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor consumabile», conform Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I;

«Autorizație MAI – IGSPU pentru instalarea și întreținerea sistemelor de detecție și semnalizare a incendiilor», conform Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I.;

«Atestate ANRE - Electrice» - pentru execuția de lucrări electrice prevăzute în caietul de sarcini;

«Atestate ANRE – Gaze» - pentru proiectare și execuția lucrări prevăzute în caietul de sarcini;

«Atestate ISCIR» conform PT A1-2002 care reglementează activitatea din domeniul instalațiilor care se ocupă de aparate consumatoare de combustibil gazos (centrale termice).

Atestatul/autorizația trebuie să fie în termen de valabilitate la momentul prezentării și să asigure autoritatea contractantă de prestarea/executarea părților de contract în vederea cărora au fost impuse în condiții de siguranță calitate și legalitate.

*Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor ce constituie părți ale obiectului achiziției de natură să atragă incidența dispozițiilor legale privind deținerea atestatului/autorizației dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul va executa integral această parte din contract. **Acordul de subcontractare și documentele tehnice privind atestate societate/personal se depun în cadrul ofertei tehnice.** Restul documentelor aferente subcontractorilor se depun conform celor solicitate în fișa de date”.*

Raportat la prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini să fie prezentate *„în cadrul ofertei tehnice” „documente tehnice privind atestate societate/personal”.*

Altfel spus, la data depunerii ofertei propunerea tehnică trebuia să conțină atestatele și autorizațiile precizate de autoritatea contractantă la punctul 5 din caietul de sarcini.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător, așa cum susține și autoritatea contractantă, a subcontractat lucrările pentru care este necesară autorizarea/atestarea, comisia de evaluare avea obligația ca la evaluarea propunerii să verifice existența acestora.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că *„Restul documentelor aferente subcontractorilor se depun conform celor solicitate în fișa de date”*.

Este reținut în soluționare faptul că prezentarea acestor tipuri de documente nu a fost stabilită prin fișa de date a achiziției ca și criteriu de calificare ci au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul cu care va încheia contractul este atestată/autorizată pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul acestuia.

Prin urmare, în prezenta speță, nu pot fi invocate dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Față de prevederile de mai sus cât și față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„comisia de evaluare a luat în considerare autorizările/atestatele deținute de experții nominalizați de Asocieria SC ...S.R.L. – lider asociere cu ...S.R.L. – asociat”*, Consiliul constată că erau necesare clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin care comisia de evaluare să solicite prezentarea atestărilor/autorizațiilor solicitate la punctul 5 din caietul de sarcini, documente valabile la data depunerii ofertelor și să verifice valabilitatea acestora, demers pe care autoritatea contractantă nu le-a făcut.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea unei oferte cu respectarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 127 din același act normativ iar ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum stabilesc dispozițiile art. 123 alin. (1) din hotărâre *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”* și să stabilească conformitatea ofertei prin raportare la propriile cerințe din caietul de sarcini.

În prezenta cauză, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare nu conține în propunerea tehnică atestatele/autorizările solicitate, situație confirmată atât de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cât și de intervenientă, motiv pentru care Consiliul va admite criticile.

2. Oferta depusă de Asocieria ...este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate necesar implementării în mod legal a contractului.

Cu privire la acest aspect contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințe din caietul de sarcini referitoare la restul experților.

Ca argument în susținerea criticii contestatoarea arată că pentru poziția RTE a fost propus dl Caio, deținător al atestatului RTE emis de ISC, cu privire la care, pe lângă declarația de disponibilitate a fost depus și un contract de prestări de servicii încheiat între asociatul ...și

WERKART având ca obiect prestare servicii RTE, operator care nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire, fără a fi nominalizat subcontractant.

Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„În acest sens, ofertanții au obligația de a face dovada că dispun de cel puțin următorul personal calificat necesar execuției contractului, prin prezentarea inclusiv a autorizațiilor/atestatelor deținute de aceștia, care să le permită prestarea activităților pentru care au fost implicați în echipa de proiect:

- Manager de proiect – inginer specializarea construcții civile, cu următoarele competențe: (...)

- Șef șantier;

- Electrician autorizat ANRE (în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 116/2016)

- **responsabil tehnic cu execuția – pentru toate domeniile necesare, conform obiectului contractului;**

Pentru persoanele nominalizate în cadrul echipei de proiect pe pozițiile amintite mai sus, ofertanții au obligativitatea de a prezenta documente suport din care să rezulte informațiile referitoare studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de experți, în conformitate cu cerințele minime stabilite, respectiv diplome/autorizații/atestare/certificate de atestare profesională/legitimații. (...)

În sensul prevederilor de mai sus, ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi (cu aplicabilitate după caz):

- cărți de muncă/contracte individuale de muncă/**contracte de prestări servicii** încheiate între ofertant și persoanele respective ori angajamentele/acordurile de participare și/sau alte documente echivalente (care să asigure trasabilitatea includerii în ofertă a respectivului personal de specialitate, precum și să probeze îndeplinirea cerințelor privind profilul experților propuși, în conformitate cu descrierea furnizată de către autoritatea contractantă în cadrul respectivelor cerințe).

*În cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, **se va prezenta Declarația de disponibilitate din partea experților, semnată de titular, pentru fiecare astfel de specialist;***

- diplome privind studiile personalului de specialitate;

- autorizații/atestare/certificate de atestare profesională/legitimații aflate în termen de valabilitate la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor sau, în lipsa acestora, recomandările/deciziile de numire sau altele asemenea pentru poziția respectivă, ori documentele de specializare în baza cărora s-a realizat numirea, în vederea probării experienței specifice deținută de către experții nominalizați. (...)

Așa cum rezultă din documentația de atribuire autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta inclusiv contracte de prestări servicii pentru cele patru funcții, prevedere respectată de ofertant, așa cum de altfel a procedat și în cazul persoanei autorizată ANRE, pentru care a prezentat contract de prestări servicii, cum susține și prin cererea de intervenție.

În oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător a fost depus contract de prestări servicii cu SC Werkart SRL, societatea angajatoare a persoanei nominalizate, respectiv dl Caio Ioan, însoțit de declarația de disponibilitate a acestuia și autorizațiile care confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul va respinge criticile având în vedere prevederea din caietul de sarcini care nu obligă ofertanți la nominalizarea ca subcontractanți a experților, cum e și cazul RTE.

3. Oferta depusă de Asocierea ...este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a făcut dovada deținerii unui manager de proiect, iar, la solicitarea comisiei de evaluare, a procedat la modificarea propunerii tehnice.

În susținerea criticii contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu a nominalizat managerul de proiect și nici nu a prezentat la data depunerii ofertei documente suport pentru un astfel de expert, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea este arătat faptul că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice dacă șeful de șantier dl Bădoi deține și poziția de manager de proiect, iar prin răspunsul transmis ofertantul a menționat că persoana indicată deține și poziția de manager de proiect ocazie cu care a depus recomandări care atestă experiența acestuia pe o poziție similară, situație care se încaadrează, în opinia sa, în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor caietului de sarcini ofertanții aveau, printre altele, și următoarele obligații la elaborarea ofertei cu privire la personal:

*„În acest sens, **ofertanții au obligația de a face dovada că dispun de cel puțin următorul personal calificat necesar execuției contractului, prin prezentarea inclusiv a autorizațiilor/atestatelor deținute de aceștia, care să le permită prestarea activităților pentru care au fost implicați în echipa de proiect:***

*- **Manager de proiect** - inginer specializarea construcții civile, cu următoarele competențe:*

*a) Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă;
b) Experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min.5 ani;*

c) Deținerea de competențe aferente poziției pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la managementul de proiect, recunoscută cel puțin la nivel național, cum ar fi «Managerul de proiect» - sau echivalent).

d) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program în cadrul căruia să fi deținut o poziție de manager de

contract/director de proiect/team-leader sau o poziție similară (indiferent de domeniul proiectului).

- Șef șantier;
- Electrician autorizat ANRE (în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 116/2016)
- responsabil tehnic cu execuția – pentru toate domeniile necesare, conform obiectului contractului;

Pentru persoanele nominalizate în cadrul echipei de proiect pe pozițiile amintite mai sus, ofertanții au obligativitatea de a prezenta documente suport din care să rezulte informațiile referitoare studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de experți, în conformitate cu cerințele minime stabilite, respectiv diplome/autorizații/atestare/certificate de atestare profesională/legitimații. (...)

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria ...prin adresa nr. 37.738/07.12.2023, următoarele clarificări:

„În urma analizării propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm următoarele:

- Vă rugăm să ne specificați dacă Domnul Bodoi Mihail deține **și** funcția de Manager de proiect, pe lângă funcția de Șef șantier, având în vedere că deține Diplomă de master în specializarea «Management și inginerie comercială». În acest caz, vă rugăm să ne transmiteți document/documente din care să reiasă participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program în cadrul căruia să fi deținut o poziție de manager de contract/director de proiect/team-leader sau o poziție similară (indiferent de domeniul proiectului), așa cum este specificat în caietul de sarcini la pagina 47.

În cazul în care, altă persoană este nominalizată în funcția de Manager proiect, vă rugăm să ne transmiteți documentele doveditoare așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 47”.

Cu adresa nr. 318/11.12.2023, asociatul SC ...SRL comunică autorității contractante:

„Conform documentației depusă la procedură, confirmăm faptul că domnul Bodoi Mihail, deține funcția de Manager de Proiect.

Atașăm în acest sens, o parte din recomandările pe care domnul Mihail Bodoi le deține, ca urmare a îndeplinirii cu succes a funcției de manager de proiect în cadrul altor proiecte similare”.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că potrivit prevederilor caietului de sarcini ofertanții aveau obligația de a nominaliza în ofertă persoanele care îndeplinesc cele patru funcții, respectiv manager de proiect, șef șantier, electrician autorizat și responsabil tehnic cu execuția, fără a exista vreo precizare în sensul că o persoană nominalizată să poată presta servicii pentru două funcții.

Că cerința trebuie interpretată astfel rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că „pentru persoanele nominalizate în cadrul echipei de proiect pe pozițiile amintite mai sus” vor fi depuse o serie de documente, sintagmă care nu lasă loc de interpretări, respectiv pentru cele 4 funcții trebuie nominalizate 4 persoane.

Or, în prezenta speță comisia de evaluare, deși a constatat că nu a fost nominalizată o persoană distinctă pentru poziția de manager de proiect a solicitat confirmarea faptului că șeful de șantier nominalizat, respectiv dl Bodoi Mihail, întrucât deține o diploma de master în specializarea „*Management și inginerie comercială*”, deține **și** funcția de manager de proiect, așa cum rezultă din adresa nr. 37.738/07.12.2023.

Consiliul constată că, în apărare, autoritatea contractantă se limitează la a afirma că prin solicitarea de clarificări nu s-au încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 iar intervenienta invocă prevederi ale caietului de sarcini care privesc aspecte generale, spre exemplu faptul că *„În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare (...)”*, evitând a indica, în mod concret, dacă a nominalizat în oferta sa manager de proiect, așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini pe lângă alți trei experți, respectiv pe lângă șef șantier, electrician autorizat ANRE și responsabil tehnic cu execuția.

Raportat la prevederea caietului de sarcini, Consiliul constată că prin demersul său, comisia de evaluare a încălcat atât propriile prevederi ale documentației de atribuire, încercând prin solicitarea de clarificări să dea o notă de legalitate situației, în prezenta speță devenind astfel incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Or, prin solicitarea unor astfel de clarificări și acceptarea răspunsului primit comisia de evaluare a încălcat atât dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ, aplicând un tratament preferențial ofertantului Asocierea ..., care avea obligația, cum de altfel a tuturor ofertanților, să nominalizeze în cadrul ofertei persoanele care urmau să ocupe cele 4 funcții însoțite de documente în dovedirea calificării și experienței acestora.

Consiliul reține că situația creată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări și solicitarea de documente pentru funcția de manager de proiect, pentru care nu a fost nominalizată nicio persoană, a condus la completarea și modificarea ofertei, situație care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 396/2016 potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul admite criticile.

4. Oferta depusă de Asocierea ...este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a întocmit și prezentat grafic Gantt cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a întocmit și prezentat Graficul Gantt conform prevederilor din caietul de sarcini de la pagina 56. Un astfel de grafic trebuie să conțină drumul critic, informație care nu a fost identificată printre înscrisurile care compun propunerea tehnică, ci doar un grafic de execuție fizic, care nu este echivalent cu Graficul Gantt solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Potrivit caietului de sarcini, pagina 56, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca graficul Gant să conțină următoarele informații:

„5. Graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți/asociați în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

Totodată, graficul Gantt prezentat va trebui să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;*
- secvențierea, deruarea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.*

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru partea de proiectare a fost prezentat, la pagina 13, un grafic denumit *„2.2 Graficul de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapă și activitățile aferente fiecărei etape”*, în care este marcată o perioadă de 2 luni pentru activitățile de *Proiectare Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor și Proiect tehnic și detalii execuție*, și o altă perioadă de 10 luni pentru activitatea de *Asistență tehnică din partea proiectantului, pe perioada execuției lucrărilor, pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de construire, avizat de Inspectoratul de Stat în Construcții*.

Pentru partea de execuție a lucrărilor ofertantul Asocieria ...a prezentat, la paginile 1005-1053, Grafic Gantt – Alocare resurse, Grafic fizic de execuție a lucrării care cuprinde o înșiruire de activități cu coloane pentru cele 12 luni fără ca acestea să fie completate, Grafic Gantt începând cu pagina 1012, document care este identic în conținut cu documentul denumit Drumul critic începând cu pagina 1033, ambele documente având același număr de pagini (21 pagini).

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat nicio verificare a conținutului graficelor depuse de ofertantul declarat câștigător, concluzie care se desprinde și din consemnările făcute în Procesul – verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 38.852/14.12.2023, pagina 7, unde cu privire la cerința Graficul de

prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapă și activitățile aferente fiecărei etape, a reținut că *„Informații detaliate se regăsesc la pagina 12-14”*, în condițiile în care singurul grafic pentru partea aferentă proiectării este la pagina 13 și conține exclusiv informațiile menționate mai sus în considerente.

Verificând conținutul procesului verbal, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au realizat o verificare efectivă a Graficelor Gantt și Drum critic, așa cum au fost denumite, singurele consemnări sunt în fapt trimiteri la Graficul Gantt cu privire la faptul că au fost menționate unele dintre activități în conținutul acestuia.

Față de constatările făcute, Consiliul admite criticile și reține că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o evaluare riguroasă și efectivă a ofertei depuse de ofertantul declarat ulterior câștigător, încălcând astfel dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, privind atribuțiile ce îi revin în procesul de evaluare a ofertelor.

5. Oferta depusă de Asocierea ...este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, stabilită pentru execuția lucrărilor.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. 1.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință privind experiența similară:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să execute lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv în domeniul construcțiilor civile și/sau industriale (de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare, etc), în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 4.894.575,00 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul unuia sau a maximum 3 contracte. Se menționează ca cei 5 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută inițial în anunțul de participare simplificat, fără a fi afectată de eventuale decalări ale datei limită de depunere a ofertelor.

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiențe, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea fără TVA, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție/confirmare a lucrărilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, după caz, acestea putând fi fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - recomandări, - procese verbale de recepție, facturi fiscale, -documente constatatoare, etc”.

Consiliul constată că asociatul SC ...SRL a precizat în Formularul DUAE la punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, modul în care înțelege să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

„Descriere: Contract de antrepriză generală Nr. 10 din 02.04.2021

Obiect contract: Construire imobil parter – Centru de Procesare Valori și Anexe, realizare împrejmuire și acces, desființare corp C1 PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 01 din 16.05.2022;

Valoare: 1267210

Moneda: EURO

Data început: 10/08/2021

Data sfârșit: 16/05/2022

Beneficiari: Gridjac Gheorghe și Gridjac Cristina, domiciliați în Arad, Str. Ciobanului Nr. 6, jud. AR”.

În dovedirea informațiilor menționate în Formularul DUAЕ, Asocierea ...a prezentat (pagina 463 și următoarele din dosarul transmis la CNSC de către autoritatea contractantă) următoarele documente:

-Contract de antrepriză generală nr. 10/02.04.2021, încheiat între SC ...SRL și Gridjac Cristina și Gridjac Gheorghe;

-Anexele 1, 2 și 3 la contractul nr. 10/02.04.2021;

-Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01/16.05.2022.

Potrivit art. 2 din valoarea contractului este de 1.267.210 euro, valoare care este mai mare decât cea impusă de către autoritatea contractantă, cerința fiind astfel îndeplinită sub aspectul valorii contractului.

Consiliul constată că și sub aspectul obiectului contractului cerința privind experiența similară este îndeplinită în condițiile în care potrivit prevederilor acestuia antreprenorul a executat și finalizat lucrările de „*Construire imobil parter – Centru de Procesare Valori și Anexe, realizate împrejmuire și acces, desființare corp C1*”.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției din documentele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței trebuiau să se regăsească următoarele informații „*numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea fără TVA, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție/confirmare a lucrărilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil*”, informații care sunt menționate în procesului – verbal nr. 01/16.05.2022.

Astfel, față de documentele depuse de ofertantul contestator ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 39.404/19.12.2023, Consiliul constată îndeplinită cerința privind experiența similară motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile referitoare la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - SS ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 568/08.01.2024 cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - SS ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 568/08.01.2024 cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

