CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Reabilitare sistem microzonal alimentare cu apă (sursa Crasna) – înlocuire conductă de transport apă potabilă și reabiliatare construcții hidrotehnice aferente, de la stația de tratare Schiulești, la rezervorul de înmagazinare Gogon, oraș Slănic, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 21917/27.10....., prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, anularea adresei nr. 22313/03.11....., privind răspunsul la notificarea prealabilă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 21899/27.10....., în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SA, precum și în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe primele trei locuri în clasamentul final (SC ..... SA, SC RECON ȘI DOJE SRL, SC KTS CONSTRUCT SRL), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor expuse în decizia care se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ……, a formulat

cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 4 în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), apreciind că atât oferta declarată câștigătoare, cât și ofertele clasate pe locurile doi și trei, sunt inacceptabile și neconforme.

În ceea ce priveste oferta depusă de SC ..... SA susține că aceasta este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, cerințele 2, 4, 5, 6 și 7 de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției cu privire la conținutul propunerii tehnice.

Astfel, referitor la tehnologia de execuție susține că propunerea tehnică a ofertantului nu conține descrierea tuturor lucrărilor care fac obiectul ofertei și nici a tuturor materialelor folosite în execuție. Ofertantul nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate ansamblul proceselor, metodelor, procedeelor și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării, nefiind evidențiate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru. De asemenea, propunerea tehnică nu cuprinde o detaliere corespunzătoare a ansamblului proceselor utilizate pentru remedierea viciilor ascunse și a defectelor constatate.

În ceea ce privește modul de alocare a resurselor umane, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, acesta neprezentând modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrărilor, în conformitate cu legislația incidentă, aspect ce reiese și din solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare la data de 19.09.....

Susține că, în pofida lipsei documentelor din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să-și completeze oferta cu documentele lipsă, situație care este prohibită în mod expres de legislația achizițiilor publice.

Nici în ceea ce privește modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, propunerea sa neconținând documente doveditoare pentru toate utilajele și echipamentele, astfel cum reies acestea din extrasele de utilaje.

Precizează că, și cu privire la această carență, comisia de evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.09....., să-și completeze oferta cu documentele lipsă, situație inadmisibilă, în opinia sa.

În referire la planul pentru organizarea de șantier, propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele fișei de date, neconținând toate elementele prevăzute de aceasta (spațiile de depozitare, zone de fabricare material, spații de birouri, spații staționare utilaje, modalități de manipulare și transport materiale în cadrul organizării de șantier) și este întocmită într-o manieră simplistă și generală, neadaptată la condițiile concrete ale contractului.

Referitor la planul de management de mediu, din nou, ofertantul prezintă informatii sumare, neadaptate la condițiile concrete ale contractului, și fără a ține seama de legislația în vigoare.

Pe de alta parte, evidențiază că propunerea financiară a ofertanului nu conține toate elementele potrivit pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, respectiv, toate cheltuielile pe care le implică lucrările, conținând totodată, neconcordanțe între valorile ofertate, astfel cum reiese și din solicitarea de clarificări transmisă la data de 10.10.....

Având în vedere aceste aspecte, consideră evident că oferta declarată câștigătoare conține informații simplist formulate și generice, care nu sunt particularizate prin raportare la necesitățile autorității contractante.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite și nici să accepte documente care să completeze ofertele, după data limită de depunere. Mai mult, nu este permis nici ca anumite documente să se regăsească în altă parte a ofertei decât acolo unde s-a solicitat să figureze, deoarece nu intră în atribuțiile comisiei de evaluarea extragerea anumitor documente din diverse părți ale ofertei și coroborarea acestora, ci comisia de evaluarea are obligația de a verifica dacă documentele depuse în cadrul fiecărei oferte respectă întocmai modul de prezentare stabilit prin documentația de atribuire, orice alte activități de coroborare și sintetizare a informațiilor ducând la apariția unui avantaj evident pentru ofertantul în cauză.

Prin urmare, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, precum și la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu prevederile propriei documentații de atribuire și să respingă oferta SC ..... SA

ca inacceptabilă pentru că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În continuare afirmă că oferta SC ..... SA este inacceptabilă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, sens în care precizează că, astfel cum se arată și în raportul procedurii, prețul ofertei declarate câștigătoare reprezintă 72,63% din valoarea estimată a lucrărilor. Acest preț apare ca fiind neobișnuit de scăzut, context în care comisia de evaluarea avea obligația de a da eficiență prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costul propus. Aceste prevederi sunt dublate și de conținutul fișei de date a achiziției care, la paragraful al șaselea de la pct. IV.4.2), menționează că *toate ofertele financiare care au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, vor fi temeinic justificate în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având dreptul de a solicita orice element care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei*.

În pofida acestei situații, comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de justificare în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, context în care este evident că aceasta nu a fost evaluată în conformitate cu rigorile legale și cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, subliniază că prețurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, evidențiind că practica Consiliului este tot în sensul că participarea asumată a oricărui ofertant la o procedură de achiziție publică presupune că oferta sa de preț va fi documentată temeinic, cu luarea în calcul a fiecărei cheltuieli pe care o presupune obiectivul și că ofertantul va fi în măsură să demonstreze, în orice moment, modul de formare a prețului ofertat, respectiv, să indice toate cheltuielile ce concură la formarea prețului ofertat.

Astfel, apreciază că oferta SC ..... SA conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (ci ele au la baza subevaluări/necotări ale cantităților necesare executării lucrărilor și subevaluări ale prețurilor reale de pe piață), neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SC RECON ȘI DOJE SRL consideră că și aceasta este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv cerințele 4 și 5 din cadrul pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, referitoare la conținutul propunerii tehnice.

Astfel, referitor la modul de alocare a resurselor umane, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, acesta neprezentând modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrărilor, în conformitate cu legislația incidentă, aspect ce reiese și din solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare la data de 19.09.....

În pofida lipsei documentelor din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să-și completeze oferta cu documentele lipsa, situație ce este prohibită în mod expres de legislația achizițiilor publice.

Nici în ceea ce privește modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, propunerea sa neconținând documente doveditoare pentru toate utilajele și echipamentele, astfel cum reies acestea din extrasele de utilaje din propunerea financiară.

Afirmă că, și cu privire la această carență, comisia de evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.09....., să-și completeze oferta cu documentele lipsă, situație inadmisibilă, în opinia sa.

Prin urmare susține că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, precum și la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu prevederile propriei documentații de atribuire și să respingă oferta SC RECON ȘI DOJE SRL ca inacceptabilă pentru că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, consideră că oferta este inacceptabilă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat, precizând că în raportul procedurii, prețul ofertei clasate pe locul al doilea reprezintă 74,51% din valoarea estimată a lucrărilor, sens în care a reluat argumentele prezentate anterior în referire la propunerea financiară depusă de SC ..... SA.

Astfel, apreciază că oferta SC RECON ȘI DOJE SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (ci ele au la baza subevaluări/necotări ale cantităților necesare executării lucrărilor și subevaluări ale prețurilor reale de pe piață), neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă

ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SC K.T.S. CONSTRUCT SRL consideră că aceasta este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv cerințele 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din cadrul pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, referitoare la conținutul propunerii tehnice.

Astfel, cu privire la programul de asigurare a calității, propunerea tehnică a ofertantului nu conține toate elementele solicitate prin fișa de date a achizitiei, iar informațiile sunt prezentate într-o manieră simplistă și generală, neadaptată la condițiile concrete ale contractului.

În pofida lipsei documentelor din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.09....., să-și completeze oferta cu unele documente lipsă, situație ce este prohibită în mod expres de legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește tehnologia de execuție, propunerea tehnică a ofertantului nu conține descrierea tuturor lucrărilor care fac obiectul ofertei, și nici a tuturor materialelor folosite în execuție. Ofertantul nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate ansamblul proceselor, metodelor, procedeelor și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării, nefiind evidențiate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru. De asemenea, propunerea tehnică nu cuprinde o detaliere corespunzătoare a ansamblului proceselor utilizate pentru remedierea viciilor ascunse și a defectelor constatate.

Graficul GANTT elaborat de ofertant nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, neexistând o corelare adecvată a duratei de execuție cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție și cu modul de alocare a resurselor.

Referitor la modul de alocare a resurselor umane, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, acesta neprezentând modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrărilor, în conformitate cu legislația incidentă, aspect care reiese și din solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare la data de 19.09.....

Subliniază faptul că, și cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să-și completeze oferta cu documentele lipsă, situație ce este prohibită în mod expres de legislația achizițiilor publice.

Nici în ceea ce privește modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, propunerea sa neconținând documente doveditoare pentru toate utilajele și echipamentele, astfel cum reies acestea din extrasele de utilaje, carență față de care, comisia de

evaluare a permis ofertantului ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.09....., să-și completeze oferta cu documentele lipsă.

Cu privire la planul pentru organizarea de șantier, propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele fișei de date, neconținând toate elementele prevăzute de aceasta (spațiile de depozitare, zone de fabricare material, spații de birouri, spații staționare utilaje, modalități de manipulare și transport materiale în cadrul organizării de șantier), și este întocmită într-o manieră simplistă și generală, neadaptată la condițiile concrete ale contractului.

Referitor la planul de management de mediu, din nou, ofertantul prezintă informații sumare, neadaptate la condițiile concrete ale contractului, și fără a ține seama de legislația în vigoare.

Reiterează aspectele referitoare la pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției prezentate anterior față de oferta SC ..... SA, subliniind că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, precum și la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu prevederile propriei documentații de atribuire și să respingă oferta SC K.T.S. CONSTRUCT SRL ca inacceptabilă pentru că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În plus, susține că oferta este inacceptabilă deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări din data de 19.09....., solicitare prin care comisia de evaluare a solicitat acestuia, printre altele, să prezinte documentele doveditoare privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrărilor.

Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la această solicitare, situație atestată de faptul că, comisia de evaluare a revenit cu aceeași cerere și prin adresa de clarificări transmisă acestuia la data de 27.09.....

În opinia sa, procedând în acest mod, comisia de evaluarea a încălcat legislația achizițiilor publice și principiile care stau la baza acesteia, permițând, practic, ca ofertantul să își completeze răspunsul la o solicitare de clarificare (cu atât mai mult cu cât și prin respectiva solicitare s-a permis completarea ofertei).

Apreciază că, raportat la această situație, comisia de evaluare ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte răspunsul neconcludent al ofertantului, ci ar fi trebuit să respingă oferta depusă de SC K.T.S. CONSTRUCT SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 23182/15.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 48969/16.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA precizează că acesta a respectat cerințele din fișa de date, atât referitor la tehnologia de execuție (pag. 46-85 din propunerea tehnică), cât și la modul de alocare a resurselor umane (pag. 165-173 și 176-177 din propunerea tehnică), la modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării (pag. 174-175 din propunerea tehnică), la planul pentru organizarea de șantier (pag. 178-192 din propunerea tehnică) și la planul de management de mediu (pag. 193-213 din propunerea tehnică), fiind evidențiate toate informațiile solicitate prin fișa de date la paginile indicate.

Precizează că, prin adresa transmisă în data de 19.09....., în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat documente doveditoare cu rol de confirmare a datelor prezentate de ofertant în propunerea tehnică, respectându-se astfel art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Redă prevederile fișei de date, Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, menționând că ofertantul SC ..... SA a respectat cerințele, comisia de evaluare, prin adresa transmisă în data de 10.10....., în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificarea erorii din formularul prezentat în cadrul propunerii financiare cu rol de confirmare a datelor prezentate de ofertant în propunerea financiară, respectându-se astfel art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC ..... SA, care nu poate fi justificat, afirmă că acesta a prezentat propunerea financiară conform informațiilor din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în conformitate cu atribuțiile ce îi revin - art. 127 din HG nr. 395/2016 - potrivit legislației privind achizițiile publice.

Comisia de evaluare a considerat că nu este necesară solicitarea de clarificări privind prețul întrucât, prin Clarificarea 3 publicată în SEAP în data de 14.07..... prin adresa nr. 13945/14.07..... și respectiv Clarificări 1 după revizuire publicată în SEAP în data de 08.08..... prin adresa nr. 15714/dosar VI.A1/08.08....., este precizat „Conform Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-022.2.2. executantii (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

În opinia sa, raportat la prevederile documentației de atribuire, fișei de date a achiziției, proiectului tehnic, precum și la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta SC ..... SA nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de respingere a ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

Apreciază că societatea contestatoare doar presupune că cele precizate de ea nu respectă documentația de atribuire și legislația în vigoare, fără a prezenta și documente justificative care să susțină cele afirmate, oferta SC ..... SA respectând prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveste oferta SC RECON ȘI DOJE SRL, față de modul de alocare a resurselor umane, precizează că ofertantul a respectat cerințele din fișa de date, la pag. 1620-1635 și 1649-1661 din propunerea tehnică fiind evidențiate toate informațiile solicitate prin fișa de date, astfel cum ofertantul a și precizat prin adresa nr. 1743/25.09.....

De asemenea, în referire la modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării, ofertantul a respectat cerințele fișei de date, la pag. 1636- 1638 și 1661-1667 din propunerea tehnică fiind prezentat modul în care ofertantul va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare în cadrul contractului, corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară - lista utilaje și echipamente, astfel cum ofertantul a și precizat prin adresa nr. 1743/25.09.....

Precizează că, prin adresa transmisă în data de 19.09....., în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat documente doveditoare cu rol de confirmare a datelor prezentate de ofertant în propunerea tehnică, respectându-se astfel art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei SC RECON ȘI DOJE SRL, care nu poate fi justificat, afirmă că acesta a prezentat propunerea financiară conform informațiilor din documentația de atribuire, reluând motivarea prezentată anterior pentru ofertantul SC ..... SA.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, fișei de date a achiziției, proiectului tehnic, precum și la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, consideră că oferta SC RECON ȘI DOJE SRL nu se încadrează în niciuna din situațiile de respingere a ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

Precizează că societatea contestatoare doar presupune că cele arătate nu respectă documentația de atribuire și legislația în vigoare, fără a prezenta și documente justificative care să susțină cele afirmate.

În ceea ce privește oferta SC KTS CONSTRUCT SRL, referitor la programul de asigurare a calității, ofertantul a respectat cerințele din fișa de date, la pag. 1-36 din propunerea tehnică fiind evidențiate toate informațiile solicitate prin fișa de date.

Menționează că SC KTS CONSTRUCT SRL a respectat cerințele din fișa de date, atât cu privire la tehnologia de execuție (pag. 37-47 din propunerea tehnică, precum și la documentele din cadrul SEAP denumite PTE ARHIVA 1-11 fișiere), cât și cu privire la graficul GANTT (pag. 48-53 din propunerea tehnică), la modul de alocare a resurselor umane (pag. 55-58 din propunerea tehnică), la modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării (pag. 59-60 din propunerea tehnică), la planul pentru organizarea de șantier (pag. 54; 61-62 din propunerea tehnică) și la planul de management de mediu (pag. 63-115 din propunerea tehnică), fiind evidențiate toate informațiile solicitate prin fișa de date la paginile indicate anterior.

Și cu privire la acest ofertant, subliniază faptul că, prin adresa transmisă în data de 19.09....., comisia de evaluare, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, a solicitat documente doveditoare cu rol de confirmare a datelor prezentate de ofertant în propunerea tehnică, respectându-se astfel art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația SC ..... SRL că „oferta este inacceptabilă deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări din data de 19.09.....”, precizează că, prin adresele din data de 27.09..... comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților SC KATO SERVICE SRL, SC KTS CONSTRUCT SRL, SC ACVATOT SRL, conform art. 134 alin. (4).

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, fișei de date a achiziției, proiectului tehnic, precum și la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta SC KTS CONSTRUCT SRL nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de respingere a ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

În opinia sa, societatea contestatoare doar presupune că cele precizate nu respectă documentația de atribuire și legislația în vigoare, fără a prezenta și documente justificative care să susțină cele afirmate.

Concluzionează apreciind că oferta declarată câștigătoare prezentată de SC ..... SA, precum și ofertele situate pe locurile doi și trei, depuse SC RECON ȘI DOJE SRL și SC KTS CONSTRUCT SRL, respectă cerințele din documentației de atribuire, fișei de date, proiectului tehnic și legislația privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ..... SA solicită respingerea contestației ca fiind nefondată întrucât toate informațiile la care face referire societatea contestatoare au caracter tendențios, și

de asemenea demonstrează necunoașterea legislației, având în vedere că oferta sa este conformă, fapt ce reiese și din raportul procedurii nr. 21899/27.10..... emis de autoritatea contractantă.

Cu privire la descrierea tehnologiei de execuție, menționează că aceasta este prezentată în cadrul propunerii tehnice, pag. 46-85, cuprinzând cele solicitate prin fișa de date, fapt confirmat și de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii la rubrica observații: "Cerință îndeplinită".

În ceea ce privește modul de alocare a resurselor umane (modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrării fiind cuprinsă în propunerea tehnică la pag. 165-173 și 176-177), precum și modul în care ofertantul va putea dispune de utilaje și echipamente necesare a fi utilizate în cadrul contractului, corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară (prezentarea acestor resurse la pag 174-175 și în graficul GANTT, pag. 156-164), consideră că a respectat cerințele fișei de date.

Subliniază că autoritatea contractantă a cerut, prin clarificări, documente care să confirme înscrisurile prezentate la acest capitol, nefiind vorba despre documente lipsă, întrucât acestea nu au fost cerute prin fișa de date.

De asemenea, referitor la Planul pentru organizarea de șantier, susține că propunerea tehnică respectă cerințele fișei de date conținând toate elementele cerute, fiind prezentate la pag. 178-192, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin raportul procedurii la rubrica observații: "Cerință îndeplinită", cu atât mai mult cu cât a prezentat și o planșă privind organizarea de șantier cuprinzând poziționarea tuturor elementelor necesare mobilării unei organizări de șantier, aceasta fiind prezentată la pag. 192.

Față de Planul de Management de mediu, menționează că a prezentat planul de măsuri privind protecția mediului respectând cerințele cuprinse în fișa de date și anume: „adaptat la condițiile concrete ale contractului, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini/proiect tehnic cu respectarea legislației în vigoare”, la pag 193-213, fapt confirmat și de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

În referire la prețul ofertat, face precizarea că oferta financiară îndeplinește toate condițiile necesare derulării contractului, fiind o societate cu cifră de afaceri semnificativă, și experiență bogată în execuția rețelelor de aducțiune și distribuție apă, prețul ofertat îndeplinind toate condițiile execuției de calitate și la termen a lucrărilor ofertate.

În final, având în vedere lipsa probării de către contestatoare a prețului în accepțiunea acestuia "neobișnuit de scăzut", solicită respingerea contestației.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 48969/16.11.....

În data de 27.11....., prin e-mail, SC ..... SRL, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a depus concluzii scrise, înregistrate de Consiliu cu nr. 50816/28.11....., reluând solicitările și criticile din cuprinsul contestației, prezentând totodată argumente suplimentare.

Totodată, a prezentat și dovada onorariului de avocat aferent prezentei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Reabilitare sistem microzonal alimentare cu apă (sursa Crasna) – înlocuire conductă de transport apă potabilă și reabiliatare construcții hidrotehnice aferente, de la stația de tratare Schiulești, la rezervorul de înmagazinare Gogon, oraș Slănic, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 5.721.650 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost în 25.07....., ora 15:00.

În data de 28.08..... a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 17096, iar prin raportul procedurii înregistrat cu nr. 21899/27.10....., a fost stabilită câștigătoare oferta prezentată de SC ..... SA, pe locurile 2 și 3 s-au clasat ofertele depuse de SC RECON ȘI DOJE SRL și SC K.T.S. CONSTRUCT SRL, oferta contestatoarei SC ..... SRL fiind clasată pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertelor clasate pe primele trei locuri, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei nr. 21917/27.10....., prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, anularea adresei nr. 22313/03.11....., privind răspunsul la notificarea prealabilă, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 21899/27.10....., în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SA, precum și în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor clasate pe primele trei locuri în clasamentul final (SC ..... SA, SC RECON ȘI DOJE SRL și SC KTS CONSTRUCT SRL), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor expuse în decizia ce se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 21899/27.10....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a criticat decizia de declarare admisibile a ofertelor clasate pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv oferta câștigătoare, prezentată de SC ..... SA, precum și ofertele SC RECON ȘI DOJE SRL și SC KTS CONSTRUCT SRL, din perspectiva modului de întocmire a propunerii tehnice și a celei financiare.

În aceste condiții, este de reținut că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat operatorilor economici următoarele: ”Propunerea tehnica va respecta cerintele Caietului de sarcini si a Proiectul tehnic. Propunerea tehnica se va incarca la rubrica special prevazuta in S.E.A.P. În acest scop, propunerea tehnica prezentata va contine, cel putin urmatoarele:

1. Programul de asigurare a calitatii, propus pentru executia acestei lucrari, cu evidentierea aspectelor care vor face obiectul evaluarii tehnice, cuprinzând:

- prezentarea generala a lucrarii;
- descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari privind realizarea obiecivului;
- planul de control al calitatii, verificari si incercari ale materialelor ce vor fi puse în opera;
- prezentarea modului in care ofertantul va putea dispune de laborator autorizat, cu grad corespunzator lucrarilor.

2. Tehnologia de Executie care concretizeaza ansamblul proceselor, metodelor, procedeelor si operatiilor utilizate pentru executia lucrarii ce face obiectul ofertei, astfel:

- o descriere detaliata a tehnologiei de executie a tuturor lucrarilor ce fac obiectul ofertei, precum si a materialelor ce vor fi folosite pentru executia lucrarii;
- modul de remediere a viciilor ascunse si a defectelor constatate.

3. Graficul GANTT, cu respectarea urmatoarelor cerinte:

- Grafic de executie fizic al lucrarilor in care durata de executie va fi corelata cu succesiunea etapelor tehnologice de executie si cu modul de alocare a resurselor umane si materiale, echipamentele, utilajele utilizate.

4. Modul de alocare a resurselor umane. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor

cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente.

5. Modul in care ofertantul va putea dispune de utilajele si echipamentele necesare a fi utilizate in cadrul contractului, corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiara.

6. Planul pentru organizarea de santier – ofertantul va prezenta planul propriu pentru organizarea de santier adaptat la conditiile concrete ale contractului. Planul va fi complet si va reflecta in mod clar spatiile de depozitare, zone de fabricare material, spatii de birouri, spatii stationare utilaje, modalitati de manipulare si transport materiale in cadrul organizarii de santier in vederea crearii conditiilor de desfasurare a activitatii de constructii-montaj.

7. Planul de Management de Mediu - Ofertantul va prezenta planul propriu de protectie a mediului adaptat la conditiile concrete ale Contractului, pe toata perioada executiei lucrarilor, avandu-se in vedere gradul de acoperire a cerintelor prevazute in caietele de sarcini/proiectul tehnic cu respectarea legislatiei in vigoare ...".

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, s-au precizat următoarele: "Propunerea financiara detaliata se va incarca in sectiunea dedicata a portalului SEAP, numai pana la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare simplificat, iar continutul acestuia este vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare. Se va prezenta Formularul de oferta, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si Anexa nr. 1 la Formularul de oferta. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

Tarifele ofertate vor fi insotite obligatoriu de : Formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv"; Formularul F2 – „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte"; Formularul F3 – "Listele cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari"; Formularul C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale"; Formularul C7 – „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru"; Formularul C8 – „Lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii"; Formularul ..... – „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile". Propunerea financiara va fi exprimata - în lei, fara TVA.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum si marja de profit.

Valoarea totala fara TVA a propunerii financiare se cripteaza in SEAP.

Toate ofertele financiare care au un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi executat si se incadreaza in prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, vor fi temeinic justificate în baza art. 136 alin. (2) din HGR nr. 395/2016, comisia de evaluare având dreptul de a solicita orice element care concura la formarea preturilor si implicit conduc la valoarea ofertei. Oferta are caracter ferm si obligatoriu pe toata perioada de valabilitate si trebuie sa fie semnata, pe propria raspundere, de catre ofertant sau de catre persoana împuternicita legal de catre acesta. […]

Orice comunicare, solicitare, informare, notificare ai altele asemenea vor fi incarcate in SEAP si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eleborat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii".

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de SC ..... SA, motivate de faptul

că aceasta nu ar îndeplini condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv cerințele 2, 4, 5, 6 și 7 de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției cu privire la conținutul propunerii tehnice, se constată, pe de o parte, că nu s-au adus critici concrete față de aceste aspecte.

Cu privire la tehnologia de execuție contestatoarea a susținut doar că propunerea tehnică a acestui ofertant ”nu conține descrierea tuturor lucrărilor care fac obiectul ofertei, și nici a tuturor materialelor folosite în execuție. Ofertantul nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate ansamblul proceselor, metodelor, procedeelor și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării, nefiind evidențiate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru. De asemenea, propunerea tehnică nu cuprinde o detaliere corespunzătoare a ansamblului proceselor utilizate pentru remedierea viciilor ascunse și a defectelor constatate”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC ..... SA se constată că aceasta a prezentat ”Tehnologia de execuție pentru realizarea lucrării” (pag. 46-85), în care a cuprins informații explicite în referire la descrierea lucrării (cap. A) și tehnologia de execuție (cap. B), conform cerinței din fișa de date, mai sus redată.

Societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care sunt lucrările și materialele necesare și pe care ofertanta câștigătoare trebuia să le descrie și nu le-a descris.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că ofertanta ”nu a utilizat un nivel de detaliu ...”, respectiv ”o detaliere corespunzătoare a ansamblului proceselor utilizate ...”, trebuie avut în vedere că astfel de afirmații sunt subiective și nu pot avea ca efect constatarea neconformității unei propuneri tehnice.

Nu poate fi respinsă o ofertă pentru că ”nu a utilizat un nivel de detaliu ...” și ”o detaliere corespunzătoare a ansamblului proceselor utilizate ...”, ci trebuie indicat în concret dacă prezentarea nu a fost detaliată, respectiv elementele de interes care trebuiau prezentate, dar au lipsit.

Contestaţia formulată de SC ..... SRL a fost bazată exclusiv pe generalităţi şi speculaţii, fără vreun argument concret cu privire la oferta câștigătoare şi nici vreun mijloc de probă în susţinerea celor afirmate.

În contestaţie figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emanate de cel care a redactat contestaţia, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Aşadar, SC ..... SRL a ales să depună o contestaţie incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorităţii şi ofertei concurente. Întreaga motivare a contestaţiei constă în redarea cerinţelor din fişa de date a achiziţiei şi a specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului

legal de contestare. Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor cerinţelor din fişa de date a achiziţiei ori a specificaţiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestaţiei, ci se întocmeşte ulterior de către organul administrativ-jurisdicţional. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziţiei publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii.

În același mod, precum mai sus analizat, au fost aduse critici și în referire la modul de alocare a resurselor umane, la modul în care se va dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării, cu privire la planul de organizare de șantier, precum și în referire la planul de management de mediu.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC ..... SA se constată că aceasta cuprinde informații în referire la modul de alocare a resurselor umane (pag. 165-173 și 176-177), la modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării (pag. 174-175), la planul pentru organizarea de șantier (pag. 178-192) și la planul de management de mediu (pag. 193-213), după cum a indicat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere și după cum s-a reținut atât în procesele – verbale de analiză a propunerii tehnice nr. 18842/19.09..... și 19772/02.10....., precum și în raportul procedurii nr. 21899/27.10.....

Este adevărat că, în referire la elemente ale propunerii tehnice, prin adresa nr. 18865/19.09....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA clarificări de confirmare ale informațiilor prezentate, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 448/25.09.....

Astfel, raportat la elementele propunerii tehnice care au fost criticate, autoritatea contractantă a solicitat: "... documente doveditoare pentru asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificări nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (Legea nr. 319/2006, HG nr. 1425/2006, OUG nr. 195/2005), respectiv: angajament/declarații de disponibilitate, certificate, atestate valabile, autorizații, decizii de numire pentru responsabilul cu controlul calității conform Ordinului nr. 356/2006" și "... documente doveditoare pentru utilajele și echipamentele prezentate în cadrul *B. Resurse utilaje, echipamente și mijloace de transport* (contracte/convenții de închiriere, registru de mijloace fixe/alte documente doveditoare)".

Prin răspunsul cuprins în adresa nr. 448/25.09....., ofertanta a depus documente privind calificarea personalului tehnic necesar îndeplinirii contractului, nominalizat în cadrul propunerii tehnice, precum și documente doveditoare a formei de deținere a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport indicate în propunerea tehnică.

Având în vedere că toate documentele depuse de ofertantă sunt doar de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică, respectiv calificarea personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului și forma de deținere a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport necesare, nu se poate considera că s-a creat ofertantei vreun avantaj în deprimentul celorlalți, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Câtă vreme ofertanta a nominalizat personalul tehnic pentru îndeplinirea contractului și a precizat utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare, clarificările prezentate pentru demonstrarea calificării personalului și a formei de deținere a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport sunt doar cu rol de confirmare și nu de completare cum a susținut autoarea contestației.

Referitor la criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de SC ..... SA, sub aspectul faptului că propunerea financiară nu ar conține toate elementele de la pct. IV.4.2)

din fișa de date a achiziției, respectiv, toate cheltuielile pe care le implică lucrările, conținând totodată, în opinia sa, neconcordanțe între valorile ofertate, se constată, precum în cazurile anterior analizate, față de criticile aduse propunerii tehnice, că societatea contractantă nu a indicat, în concret, niciun element care ar lipsi sau care ar fi în neconcordanță în cadrul propunerii financiare.

Prin adresa transmisă de autoritatea contractantă ofertantei la data de 10.10....., și invocată de societatea contestatoare, s-au solicitat clarificări în contextul în care în Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pentru Organizarea de șantier a fost prevăzută valoarea de 13.756,57 lei, iar în Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, pentru obiectul Organizare de șantier au fost cuprinse, pe lângă cheltuielile cu organizarea de șantier, 13.756,57 lei și cheltuieli conexe organizării de șantier în valoare de 36.000 lei.

Față de această clarificare, ofertanta a răspuns că ”dintr-o eroare de redactare în Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – obiect Organizare de șantier a fost trecută valoarea de 36.000,00 lei fără TVA pentru Cheltuieli conexe organizării de șantier. La întocmirea ofertei, valoarea aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier a fost inclusă în cheltuielile indirecte ... În Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 6.9 – Organizare de șantier – a fost trecută valoarea de 13.756,57 lei, fără TVA care reprezintă lucrările de construcții aferente organizării de șantier, Cheltuielile conexe organizării de șantier urmând a fi suportate din cheltuielile indirecte. Precizăm că SC ..... SA își menține oferta în valoare de 4.155.893,69 lei, fără TVA, urmând ca în cazul atribuirii contractului de lucrări societății noastre, valoarea Cheltuielilor conexe organizării de șantierului să fie suportată din cheltuielile indirecte”.

Pentru eroarea de redactare susținută de ofertantă și confirmată de Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, unde, pentru *Organizarea de șantier* a fost prevăzută valoarea de 13.756,57 lei, se consideră că sunt incidente prevederile art. 135 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*].

Or, în condițiile în care de la bun început ofertanta a prevăzut în Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pentru *Organizarea de șantier* valoarea de 13.756,57 lei, în mod corect autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de către ofertantă a Formularului F2 corectat cu valoare ”0” pentru cheltuielile conexe organizării de șantier pentru care inițial a prevăzut 36.000 lei, acestea

urmând a fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, conform celor precizate de ofertantă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, autoritatea contractantă are obligația de a lămuri și clarifica cu ofertanta aspecte din cuprinsul ofertei, prin urmare trebuie să accepte și documente în acest sens, după data de depunere a ofertelor.

Cât privește critica contestoarei motivată de faptul că oferta SC ..... SA ar fi inacceptabilă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat, sens în care precizează că reprezintă 72,63% din valoarea estimată a lucrărilor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care nu s-a indicat de către societatea contestatoare niciun element al ofertei financiare pentru care să se consideră că exista obligația de a se aplica prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita ofertantei clarificări cu privire la prețul propus, nu se poate considera că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat oferta admisibilă.

Câtă vreme nu se constată/dovedește că elemente ale propunerii financiare nu au fost estimate corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are obligația verificării sustenabilității prețului ofertat.

Doar pentru că societatea contestatoare a susținut că ”oferta SC ..... SA conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (ci ele au la baza subevaluări/necotări ale cantităților necesare executării lucrărilor și subevaluări ale prețurilor reale de pe piață), neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016”, nu înseamnă că au fost aduse argumente care să determine verificarea propunerii financiare.

Exemplele de elemente din propunerea financiară aduse de contestatoare prin concluziile scrise nu pot fi acceptate, motivarea criticilor aduse fiind obligatorie la momentul depunerii contestației, și nu după studierea dosarului cauzei, în cazul analizat, la 21 zile față de data când achizitoarea ar fi trebuit să răspundă notificării prealabile.

Vizavi de susținerea contestatoarei în privința neacceptării de către autoritatea contractantă ca ”anumite documente să se regăsească în altă parte a ofertei decât acolo unde s-a solicitat să figureze, deoarece nu intră în atribuțiile comisiei de evaluarea extragerea anumitor documente din diverse părți ale ofertei și coroborarea acestora, ci comisia de evaluarea are obligația de a verifica dacă documentele depuse în cadrul fiecărei oferte respectă întocmai modul de prezentare stabilit prin documentația de atribuire, orice alte activități de coroborare și sintetizare a informațiilor ducând la apariția unui avantaj evident pentru ofertantul în cauză”, se constată a fi nefondată, nefiind aduse dovezi că în cauză ar fi existat o astfel de situație.

Cu toate că potrivit art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, autoarea contestației nu a depus

niciun document și nu a adus nicio probă pentru a dovedi cele afirmate.

Față de cele reținute, se reține că în mod corect oferta ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit pentru procedura în cauză ”prețul cel mai scăzut”, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește criticile societății contestatoare îndreptate împotriva ofertei prezentate de SC RECON ȘI DOJE SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, critici care privesc, deopotrivă atât întocmirea propunerii tehnice, cât și a celei financiare, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

Precum în cazul anterior analizat, care a privit oferta câștigătoare, și în cazul ofertei SC RECON ȘI DOJE SRL societatea contestatoare nu a adus critici concrete, ci doar a prezentat aspecte generale, bazate pe speculaţii, fără vreun argument concret ori vreun mijloc de probă în susţinerea celor afirmate.

Astfel, referitor la modul de alocare a resurselor umane, a susținut că ”ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, acesta neprezentând modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrărilor, în conformitate cu legislația incidentă, aspect ce reiese și din solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare la data de 19.09.....”, iar cu privire la modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării, că ”ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, propunerea sa neconținând documente doveditoare pentru toate utilajele și echipamentele, astfel cum reies acestea din extrasele de utilaje din propunerea financiară”.

Astfel de afirmații nu pot constitui motivarea care să determine verificarea aspectelor în discuție, câtă vreme, în concret nu s-a indicat ce anume nu s-a respectat, respectiv ce anume a lipsit ori ce a fost neconform raportat la cerințele documentației de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC RECON ȘI DOJE SRL se constată că ofertanta a cuprins informații cu privire la modul de alocare a resurselor umane, respectiv prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (pag. 1620-1635 și 1649-1661), după cum și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut.

Totodată, se constată din verificarea propunerii tehnice că ofertanta a cuprins informații în referire la modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare în cadrul contractului,

corelat cu extrasele de utilaje din propunerea financiară (pag. 1636-1638 și 1661-1667).

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC RECON ȘI DOJE SRL clarificări prin adresa nr. 18865/19.09....., la care a primit răspuns prin adresa nr. 1743/25.09....., contrar celor susținute de societatea contestatoare, acestea au fost de confirmare și nu de completare a ofertei.

Precum în cazul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a solicitat și ofertantei SC RECON ȘI DOJE SRL "... documente doveditoare pentru asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (Legea nr. 319/2006, HG nr. 1425/2006, OUG nr. 195/2005), respectiv: angajament/declarații de disponibilitate, certificate, atestate valabile, autorizații, decizii de numire pentru responsabilul cu controlul calității conform Ordinului nr. 356/2006" și "... documente doveditoare pentru utilajele și echipamentele prezentate în cadrul *Listei privind utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice* (contracte/convenții de închiriere, registru de mijloace fixe/alte documente doveditoare)".

Acestei solicitări, ofertanta SC RECON ȘI DOJE SRL a răspuns prezentând documente privind calificarea personalului tehnic necesar îndeplinirii contractului, nominalizat în cadrul propunerii tehnice, precum și documente doveditoare a formei de deținere a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice idicate în propunerea tehnică.

Având în vedere că toate documentele depuse de ofertantă sunt doar de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică, respectiv calificarea personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului și forma de deținere a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare, nu se poate considera că s-a creat ofertantei vreun avantaj în deprimentul celorlalți, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, mai sus enunțat.

Câtă vreme ofertanta a nominalizat personalul tehnic pentru îndeplinirea contractului și a precizat utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare, clarificările prezentate pentru demonstrarea calificării personalului și a formei de deținere a utilajelor și echipamentelor tehnice sunt doar cu rol de confirmare și nu de completare cum a susținut autoarea contestației.

Cât privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva propunerii financiare prezentate de SC RECON ȘI DOJE SRL, sub aspectul faptului că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut care reprezintă 74,51% din valoarea estimată a lucrărilor și nu poate fi justificat, respectiv "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (ci ele au la baza subevaluări/necotări ale cantităților necesare executării lucrărilor și subevaluări ale prețurilor reale de pe piață), neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care

oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016”, se constată, precum în cazul analizei efectuate pentru oferta SC ..... SA, că societatea contractantă nu a indicat, în concret, niciun element care ar lipsi, ar fi în neconcordanță în cadrul propunerii financiare sau pentru care ar fi trebuit să se solicite justificarea prețului.

Exemplele de elemente din propunerea financiară aduse de contestatoare prin concluziile scrise nu pot fi acceptate, după cum s-a mai precizat și la verificarea criticilor față de oferta SC ..... SA, motivarea criticilor aduse fiind obligatorie la momentul depunerii contestației, și nu după studierea dosarului cauzei, în cazul analizat, la 21 zile față de data când achizitoarea ar fi trebuit să răspundă notificării prealabile.

Față de cele reținute, se reține că în mod corect oferta SC RECON ȘI DOJE SRL a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile, în funcție de valoarea propunerii financiare, raportat la criteriul de atribuire stabilit pentru procedura în cauză ”prețul cel mai scăzut”, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

Vizavi de criticile aduse de societatea contestatoarei ofertei SC KTS CONSTRUCT SRL, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, se constată, precum la analiza criticilor îndreptate împotriva ofertelor SC ..... SA și SC RECON ȘI DOJE SRL, că nu au fost aduse critici concrete, ci doar s-au prezentat aspecte generale, bazate pe speculaţii, fără vreun argument concret ori vreun mijloc de probă în susţinerea celor afirmate.

Precum în situațiile anterior analizate și față de oferta SC KTS CONSTRUCT SRL au fost formulate critici fără a se preciza ce anume nu s-a respectat, ce anume a lipsit ori ce a fost neconform raportat la cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la programul de asigurare a calității (pag. 1-36), tehnologia de execuție (pag. 37-47), graficul GANTT (pag. 48-54), modul de alocare a resurselor umane (pag. 55-60), modul în care va putea dispune de utilajele și echipamentele necesare lucrării (pag. 62-63), planul pentru organizarea de șantier (pag. 64 față-verso) și planul de management de mediu (pag. 65-115), după cum și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC KTS CONSTRUCT SRL clarificări prin adresa nr. 18865/19.09....., la care a primit răspuns prin adresa nr. 235/25.09....., se constată că, după ce a primit răspunsul ofertantei, achizitoarea a revenit cu solicitarea de clarificări prin adresa nr. 19501/27.09.....

Astfel, se constată că, deși i s-au solicitat ofertantei "... documente doveditoare pentru **asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (Legea nr. 319/2006, HG nr. 1425/2006, OUG nr. 195/2005), respectiv: **angajament/declarații de disponibilitate, certificate, atestate valabile, autorizații, decizii de numire pentru responsabilul cu controlul calității** conform Ordinului nr. 356/2006", ofertanta a prezentat documente doar pentru responsabilul cu calitatea.

Doar ulterior, ca urmare a celei de-a doua solicitări a autorității contractante, ofertanta a depus documente pentru personalul tehnic necesar îndeplinirii contractului, cu toate că solicitarea de clarificare a fost clară, lipsită de echivoc, încă de la început.

Cătă vreme adresa achizitoarei din data de 19.09..... a cuprins solicitarea de documente doveditoare pentru asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii indicând totodată documentele care trebuiau prezentate pentru aceștia, respectiv angajament/declarații de disponibilitate, certificate, atestate valabile, autorizații, decizii de numire pentru responsabilul cu controlul calității conform Ordinului nr. 356/2006, în mod evident documentele trebuiau prezentate pentru tot personalul tehnic necesar îndeplinirii contractului și nu doar pentru responsabilul cu calitatea.

Prin urmare, se constată că în mod eronat s-a adresat ofertantei cea de-a doua solicitare de clarificare, prin aceasta fiind determinat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți din procedură, contrar prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, se constată că adresele din 19.09..... și din 27.09..... nu au fost de clarificare, ci de completare a ofertei SC KTS CONSTRUCT SRL, câtă vreme aceasta nu a avut nominalizat personalul tehnic necesar îndeplinirii contractului.

În privința ofertei financiare, din informațiile raportului procedurii se constată că aceasta este de 4.611.621,98 lei, și reprezintă 80,6% din valoarea estimată a contractului de lucrări pentru care s-a organizat procedura contestată, iar societatea contractantă nu a indicat, în concret, niciun element care ar lipsi, ar fi în neconcordanță în cadrul propunerii financiare sau pentru care ar fi trebuit să se solicite justificarea prețului.

Prin urmare, față de oferta SC KTS CONSTRUCT SRL se constată că în mod incorect a fost declarată admisibilă câtă vreme ofertanta nu a răspuns concludent solicitării achizitoarei din data de 19.09....., fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu

transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Din aceste motive, criticile contestatoarei față de oferta SC KTS CONSTRUCT SRL se consideră întemeiată în parte.

Cu toate acestea, criticile îndreptate împotriva ofertei SC ..... SA, declarată câștigătoare și a ofertei SC RECON ȘI DOJE SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile fiind considerate nefondate, Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere, considerând că oferta societății contestatoare nu poate fi declarată câștigătoare, cel mult clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Întrucât au fost constatate a fi nefondate criticile contestoarei, Consiliul va respinge contestația și, pe cale de consecință, va respinge și solicitare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Criticile cu privire la oferta SC ..... SA fiind constatate nefondate, cererea de intervenție formulată de această societate va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SA și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**