

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2665/C8/2975

Data: 23 .09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54779/28.08.2024, formulată de asociera înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... și ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având .. reprezentate legal de avocat ..., cu sediul în comuna ..., adresă aleasă în vedere comunicării tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 4700/20.08.2024, elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului – Înființare centru de colectare prin aport voluntar în comuna Călărași, județul Botoșani”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4700/20.08.2024, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la luarea în considerare și a ofertei depuse de asociera contestatoare, cu declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, asociera contestatoare critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat, și anume faptul că prețul ofertat a fost nejustificat de scăzut.

Potrivit contestatoarei, referitor la prețul ofertat, autoritatea contractantă i-a solicitat, în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, solicitare căreia i s-a răspuns prin oferirea de lămuriri edificatoare în acest sens.

Făcând referire la prevederile art. 136 alin. (4) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că prețul este considerat

neobișnuit de scăzut, atunci când este sub 80 % din valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit. Or, prețul său a fost de 92% din respectiva valoare estimată.

În plus, prețul unitar la manoperă utilizată, prețul ofertă a fost cu mult peste o oră de lucru în construcții, ofertându-se 30 lei/oră de manoperă, fapt care arată că oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că a transmis autorității contractante toate documentele justificative cu ofertele de preț, justificările de preț pentru principalele materiale ce au un impact major asupra investiției. Mai mult a arătat autorității contractante că mare parte din utilajele necesare realizării proiectului se află în proprietatea asocierii, motiv pentru care nu a fost necesară includerea în ofertă a costurilor cu eventualele închirieri de utilaje.

În acest context, apreciază că excluderea ofertei sale din procedură, pentru motivul menționat, este o măsură abuzivă și nereală, comisia de evaluare urmărind atribuirea contractului către un alt ofertant. Prin urmare, consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 55511/2975/C8/02.09.2024, Consiliul a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii, prevăzute la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, totodată, să precizeze data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 4700/20.08.2024, precum și modalitatea în care a luat cunoștință de acesta și, în măsura în care este posibil, să depună și documente doveditoare în acest sens.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56199/04.09.2024, precizând că a luat cunoștință de raportul procedurii în data de 21.08.2024. La data de 20.08.2024, încercând să descarce din SEAP respectivul document, au intervenit erori la descărcare, erori străine de echipamentul său electronic, motiv pentru care s-a adresat în scris autorității contractante, cu solicitarea de încărcare a comunicării finale într-un format în care să poată fi vizualizat.

Potrivit acestuia, eroarea de încărcare a documentului a fost remediată la data de 21.08.2024, dată la care a luat cunoștință, în mod oficial, de rezultatul procedurii, ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractantă, prin email, a documentului solicitat.

Prin punctul de vedere nr. 5008/02.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 55702/02.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației asocierii, în principal, ca tardiv formulată, și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, face referire la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și arată că, în condițiile în care atât raportul procedurii, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost postate în SEAP la data de 20.08.2024, ultima zi când

putea fi depusă o contestație împotriva acestora ar fi fost 27.08.2024. Or, contestația asocierii ... a fost transmisă autorității contractante a fost transmisă la data de 28.08.2024.

Mai arată autoritatea contractantă că năcieri în contestație nu se face referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitându-se doar anularea raportului procedurii. Prin urmare, nici la motivele invocate în respingerea, ca neconformă, a ofertei, contestatoarea nu aduce vreun argument în susținerea conformității ofertei sale.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, prin adresa 4702/20.08.2024, au fost precizate în mod clar motivele neconformității ofertei depuse de contestatoare.

În acest sens, arată că, în etapa de evaluare financiară, s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 4396/05.08.2024, ca urmare a identificării unor elemente de preț nejustificat de scăzute, în raport cu formularele C6, C7, C8, C9 transmise de către proiectant - liste privind consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport cu valori, parte integrantă a proiectului tehnic. Elementele de preț nejustificat de scăzute, pentru care a fost necesară transmiterea solicitării de clarificări nr. 4396/05.08.2024, au fost comunicate ofertantului, în comunicarea finală nr. 4702/20.08.2024.

Mai arată autoritatea contractantă că, urmare a adresei nr. 4396/05.08.2024, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1493/09.08.2024, atașând o justificări cu privire la manoperă, materiale, utilaje și transport, dar pe de o parte, acestea au fost incomplete, pe de altă parte acestea nu reflectă oferta financiară depusă, acestea modificând propunerea tehnică depusă ori reprezentând abateri tehnice majore (depășind 1% din prețul total al ofertei). Totodată, se declară prețuri care nu sunt justificate de documente (respectiv prețul ofertat pe ora de manoperă, de 30 de lei/oră).

Prezentând pe larg corespondența de clarificare purtată cu ofertantul legat de acest aspect, autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului nu a fost unul concludent, acesta ne reprezentând dovezile solicitate în susținerea prețului ofertat. Nici din răspuns și nici din documentele depuse nu a reieșit detalierea costurilor cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul a cărui manoperă nu se regăsește bugetată în Formularul C7, conform propunerii tehnice, costuri ce ar trebui să se regăsească în ofertă, la capitolul Cheltuieli indirecte.

Totodată, arată că, din verificarea ofertei depuse, reiese că toate lucrările sunt executate de asociatul acesta fiind singurul care deține personal de execuție, dar conform propunerii tehnice și acordului de asociere, acestuia i se alocă contribuție financiară și efectuarea lucrărilor de doar 0.89%. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se clarifică/justifică deplasarea și relocarea personalului societății ... (având sediul în județul Bistrița-Năsăud) în vederea realizării lucrărilor în Comuna Călărași, județul Botoșani.

De asemenea, din justificarea transmisă cu privire la structura metalică, s-a atașat contractul de lucrări nr. 16/2024 încheiat cu ..., din răspunsul transmis rezultând că se introduce un subcontractant nedeclarat în DUAЕ. În acest sens, a fost avută în vedere Notificarea ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică.

Astfel, reieșind în mod clar intenția de subcontractare, subcontractantul trebuia declarat, iar în ofertă trebuia să fie incluse informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAЕ pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante).

Mai arată autoritatea contractantă că, în cadrul propunerii tehnice, s-a atașat contractul de furnizare nr. 399/27.03.2024, încheiat cu STEEL ART FIXER SRL, pentru care, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se prezintă niciun document în vederea demonstrării că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare realizării obiectivului.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, s-a atașat:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 29/19.03.2024, încheiat cu ELIASC SRL, pentru care, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se prezintă niciun document în vederea demonstrării că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare realizării obiectivului;

- precontractul cadrul de prestări servicii de paza nr. 0962/28.03.2024, încheiat cu ... pentru care, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se prezintă niciun document în vederea demonstrării că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare realizării obiectivului.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și anexele prezentate, nu se face nicio trimitere cu privire la costurile aferente verificărilor și încercărilor de laborator, necesare pentru asigurarea calității, vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, astfel încât, răspunsul privind justificare prețului nu este concludent.

Autoritatea contractantă prezintă, pe larg, elementele de preț pe care le-a apreciat nejustificat de scăzute și pentru care ofertantul nu a transmis niciun document în vederea clarificării valorii ofertate, și, referitor la utilaje, apreciază că un cost total de 73,761 lei, ceea ce reprezintă 3,87% din prețul ofertat, este o valoare nejustificat de scăzută, care nu intră sub incidența art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, iar referitor la transporturi, arată că, de asemenea, valoarea de 41.552,05 lei din 130.770,62 lei (fără recapitulație) este una nejustificat de scăzută, respectiv 31,77 %.

În aprecierea sa, costul real estimat pentru transportul materialelor de construcție pe o distanță de 60 km, fără taxe de drum, ar fi de aprox. 4 lei/km, ceea ce înseamnă un total de 240 lei pentru întreaga distanță.

Mai arată autoritatea contractantă că utilajele sunt puse la dispoziție de asociatul ..., acesta fiind singurul care deține utilaje, dar, conform propunerii tehnice și acordului de asociere acestuia i se alocă o contribuție financiară și efectuarea lucrărilor de doar 0,89%. Nicăieri din răspunsul la solicitarea de clarificări nu se clarifică/justifică deplasarea și relocarea personalului societății (având sediul în județul Bistrița-Năsăud) în vederea realizării lucrărilor în Comuna Călărași, județul Botoșani.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a respins, ca neconformă, oferta depusă de asocierea ...

Prin adresa nr. 57233/2975/C8/10.09.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere față de susținerile contestatorului, potrivit cărora la data de 20.08.2024 au intervenit erori la descurcare a raportului procedurii din SEAP și că, la solicitarea acestuia, în data de 21.08.2024 i-a transmis, prin email, rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5229/10.09.2024, înregistrată al Consiliu cu nr. 57446/10.09.2024, precizând că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 20.08.2024, neexistând erori la descărcarea acestuia. În ceea ce privește comunicările rezultatului procedurii și acestea au fost încărcate în SEAP tot la data de 20.08.2024, nici acestea ne reprezentând erori la descărcare.

Arată, de asemenea, că, la data de 20.08.2024, în afara orelor de program, contestatorul a invocat, prin email, imposibilitatea deschiderii documentului Comunicare finală nr. 4702/20.08.2024, motiv pentru care, tot prin email, în data de 21.08.2024, i-a fost transmis documentul în cauză.

Potrivit autorității contractante, deși contestatorul a invocat imposibilitatea deschiderii comunicării finale, contestația este formulată împotriva raportului procedurii nr. 4700/20.08.2024, la care a avut acces încă din data de 20.08.2024. Prin urmare, concluzionează că afirmația contestatorului potrivit căruia nu a putut descărca din SEAP raportul procedurii este o afirmație falsă.

Consiliul constată că asocierea contestatoare a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210536039/1 din data de 03.09.2024, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 41.288 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului – Înființare*

centru de colectare prin aport voluntar în comuna Călărași, județul Botoșani" (...), criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de 2.064.370,69 lei, fără TVA.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, asocierea ... a formulat prezenta contestației, solicitând cele din partea introductivă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul o va analiza cu prioritate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, în data de 20.08.2024, raportul procedurii nr. 4700/20.08.2024 și adresa nr. 4702/20.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii. Însă, ultimul document avea probleme de descărcare (fapt constatat și de Consiliu, prin accesarea documentului din SEAP).

În Raportul procedurii, referitor la respingerea ofertei asocierii contestatoare, s-au precizat următoarele: „NECONFORMA, in raport cu prevederile legislației în vigoare: HG 395/2016 actualizata: Art 136, alin (1); alin (3) si alin (4); Articolul 137 , alin (1) si alin (3) lit c, d, g; Legea 98/ 2016, art 210 alin (1); alin (3).”.

În data de 21.08.2024, achizitorul a retransmis ofertantului petent adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu 17 pagini de detaliere a motivelor de neconformitate, din care redăm, în continuare doar o parte dintre acestea:

„Concluzii: Răspunsul nu este concludent, întrucât nu se clarifică prețurile neobișnuit de scăzute, iar ofertantul nu a prezentat dovezi așa cum s-a transmis în solicitarea de clarificări. Astfel, așa cum reiese și din solicitarea de clarificări, legiuitorul a prevăzut că prețul neobișnuit de scăzut nu se refera în mod special la prețul total ofertat ci și la elemente de preț cu un preț neobișnuit de scăzut, așa cum se detaliază mai jos.

Se atașează următoarele documente:

Justificare manopera:

Declarație privind respectarea și implementarea tuturor cerințelor minime privind calitatea și cantitățile de lucrări și utilaje;

Lista personal execuție lucrări - cu evidențierea asociatului SC SRL.

Registrul salariați asociați ..- 3 angajați - inginer și desenatori- fără evidențierea nivelului salarial;

Registrul salariați ..; ingineri, arhitecți, desenatori, proiectant, consultant- fără evidențierea nivelului salarial;

Registrul salariați- fără evidențierea nivelului salarial.

Din niciun document nu reiese valoarea de 30 lei ofertata per/ ora, astfel că ofertantul nu a depus dovezi în vederea justificării prețului de manopera ofertat.

Totodată, nici din răspunsul la solicitările de clarificări, nici din documentele anexate nu reiese detalierea costurilor cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul a cărui manopera nu se regăsește bugetata în Formularul C7, conform propunerii tehnice, costuri ce ar trebui să se regăsească în oferta, la capitolul Cheltuieli indirecte:

Denumire personal si funcția detinuta	Modalitatea de acces la personal - conform propunerii tehnice	Observații
---------------------------------------	---	------------

Şef de şantier /Reprezentant Antreprenor- Givan Nicolaie	Angajat	SC ... SRL
Şef de şantier- Bota Cornel	Angajat	SC SRL
Responsabil tehnic cu execuția domeniile 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 9.1.- Hada Constantin	Declarație de disponibilitate	Nu se regaseste nicăieri nicio descriere valorica, nici în răspunsul la solicitarea de clarificari, nici în documentele anexe. Nu se justifica/ clarifica si nici nu se aduc dovezi privind detalierea costurilor cu personalul de specialitate.
Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 6.1., 6.2., 6.3., 8.2. - Berechet Bogdan Cătălin	Angajat	Nu se regasete in Extrasele revisal de la niciun asociat. Nu se regaseste nicăieri nicio descriere valorica, nici în răspunsul la solicitarea de clarificari, nici în documentele anexe. Nu se justifica/ clarifica si nici nu se aduc dovezi privind detalierea costurilor cu personalul de specialitate.
Responsabil tehnic cu execuția domeniile 2.1., 1.1. - PURICE IOAN	Declarație de disponibilitate	Nu se regaseste nicăieri nicio descriere valorica, nici în răspunsul la solicitarea de clarificari, nici în documentele anexe. Nu se justifica/ clarifica si nici nu se aduc dovezi privind detalierea costurilor cu personalul de specialitate.
Responsabil tehnic cu execuția domeniile 1.1.- BEJINARU GHOERGHE	Angajat	Se regaseste in registrul salariati .., fara evidențierea nivelului salarial.
Inginer (execuție) instalatii	Angajat	
...	...	...
Responsabil mediu - Untanu Olga	Angajat	Nu se regăsește în Extrasele revisal de la niciun asociat. Nu se regăsește nicăieri nicio descriere valorica, nici în răspunsul la solicitarea de clarificari, nici în documentele anexe. Nu se justifica/ clarifica si nici nu se aduc dovezi privind detalierea costurilor cu personalul de specialitate.

Totodată, reiese ca toate lucrările sunt executate de asociatul SC ... SRL, acesta fiind singurul care deține personal de execuție - dar conform propunerii tehnice si conform acordului de asociere acestuia i se alocă - contribuție financiară si efectuarea lucrărilor de doar **0.89%**. **Nicăieri din răspunsul la solicitarea de clarificări nu se clarifica/justifica deplasarea si relocarea personalului societății SC ...SRL (având sediul in județul Bistrița- Năsăud) in vederea realizării lucrărilor in Comuna Călărași, județul Botoșani.**

In conformitate cu prevederile legislației in vigoare, nicăieri in răspunsul la solicitarea de clarificări nu se prezintă documente doveditoare in vederea demonstrării nivelului de salarizare al ofertantului, așa cum a fost realizata solicitarea de clarificări: alin „ (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lese, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Justificare materiale:

Justificare pret structura metalica - In conformitate cu prețul din contract încheiat cu furnizorul nostru, un cost total pentru toate operațiunile ce inclus realizarea structurii metalice este de: 10.25 lei x 21 887.50 kg = 224 346.87 lei Fara TVA. Pret ce nu depășește prețul ofertat.

Se atașează: Contract de lucrări nr 16 din 18.07.2024 incheiat cu Societatea CBC HALE SRL, pentru un obiectiv de investiții similar.

Din răspunsul transmis, pe de o parte:

Se introduce un subcontractant nedeclarat in DUAE- Societatea SRL, având in vedere Notificarea ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor si subcontractant in contractul de achiziție publica - din care reiese in mod clar faptul ca :

Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor, respectiv:

- de a cuprinde în oferta sa documentele și informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAE pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante);

- pot fi solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Ori, conform proiectului tehnic - partea scrisa- categorie de lucrări separata este Copertina pe structura metalica ușoara, fiind o categorie de lucrări important in cadrul execuției lucrărilor.

(...)

Concluzionând, din răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese in mod clar, intenția de subcontractare, iar subcontractantul nu a fost declarat in cadrul prezentei proceduri de achiziție publica, pentru care ofertantul nu a cuprins in oferta sa informațiile prevăzute de lege referitor la subcontractare (informații privind partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, DUAE pentru subcontractant, acordul de subcontractare, documentele justificative de calificare aferente subcontractantului la solicitarea autorității contractante.

Pe de alta parte, **se modifica conținutul propunerii tehnice, in care se declara ca ofertantul**, va realiza-furnizare, transportul si montajul (incluzând operațiunea de sudura prin sudori autorizați) a următoarelor produse/ materiale - confecții pentru structuri metalice - contract de furnizare nr 399/ 27.03.2024 încheiat cu SC STELL ART FIXER SRL.

(...)

In cadrul propunerii tehnice s-a atașat precontractul cadrul de prestări servicii de paza nr 0962/ 28.03.2024 încheiat cu SC ROMANIAN SECURITY SYSTEM SRL, pentru care, in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se prezintă niciun document in vederea demonstrării ca ofertantul a luat in considerare toate costurile necesare realizării obiectivului.

In cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări si anexele prezentate, **nu se face nicio trimitere cu privire la Costurile aferente verificărilor și încercărilor de Laborator** necesare pentru asigurarea calității vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, astfel încât, răspunsul privind justificare prețului nu este concludent.

Așa cum reiese din articolul de lege, următoarele elemente de preț au fost considerate ca având un preț nejustificat de scăzut, pentru care ofertantul nu a transmis niciun document in vederea clarificării valorii oferate:

Denumire	Pret ofertat	Pret estimat	Valoare procent
Cantar 8x3 m, 50 tone	75.000,00	111.320,00	67.37% Se regaseste trecuta o oferta de pret pentru Com Poiana Stampei, Suceava.
Container metalic organizare de șantier	1500	6.843,05	21.92% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut
17000753832 Material mărunț pt lei 12,130.40 1.00 12,130.40 constructii	12,130.40	31795,90	38% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut
2200525 Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0,0-7,0 mm	90	120	75% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut
2928361 Panou cofraj astereala scind. ras.scurte subscurte	50	200	25% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut
2928335 Panou de cofraj tip p 2928335 Panou de cofraj tip p	50	200	25% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut
2960515 Rigle de rasinoase	149.03	1300	11% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut
2960486 Scindura de rasinoase	149.03	1300	11% Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu se transmite nicio dovada privind estimarea elementului de pret deosebit de scăzut

In cadrul listelor de cantități - formularul C8 - s-au evidenciat urmatoarele preturi nejustificate:

Liste de cantitati inițiale	Documente conform răspunsului la solicitarea de clarificari	Observații
-----------------------------	---	------------

3553 Buldozer pe senile 65- 80 CP-147.67 ore x 100 lei/ora = 17.466,67 lei	Contract de închiriere nr 18/ 21.04.2024-250 lei/ora	Diferența de la 100 de lei oferat la 250 de lei conform oferta furnizor, rezulta un cost total de 73.761 lei, valoare ce reprezintă 3.87% din prețul oferat.
3554 Buldozer pe senile 81- 180 CP-200.38 ore x 100 lei = 20.037,50 lei	Contract de închiriere nr 18/ 21.04.2024-250 lei/ora	
7408 Încărcător frontal pe senile 0,5-0,99 mc 14.45 x 100 lei = 1456 lei	Contract de închiriere nr 18/ 21.04.2024-250 lei/ora	
7409 Încărcător frontal pe senile 1,0-2,5 mc - 129.24 x 100 lei. = 12.924 lei	Contract de închiriere nr 18/ 21.04.2024-250 lei/ora	

Având în vedere valoarea nejustificată privind utilajele, cu un cost total de 73.761 lei, valoare ce reprezintă **3.87% din prețul oferat**, se aplică prevederile legislației în vigoare:

Articolul 134 alin (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

Contractul de prestări servicii nr 1257/ 04.06.2024 - nu conține elemente valorice. Justificare transporturi:

Transportul oferat cu o valoare totală de 41.552,05 lei din 130.770,62 lei (fără recapitulatie), reprezentând un element nejustificat de scăzut, în procent de 31.77 %.

Costul de 1 leu/km pentru transportul materialelor de construcții este considerat deosebit de scăzut față de valorile pieței din mai multe motive:

1. Costuri ascunse: Acest tarif poate exclude costurile esențiale, cum ar fi combustibilul, întreținerea vehiculului, asigurarea, salariile șoferilor și taxele de drum. De exemplu, costul mediu al combustibilului poate depăși 5 lei/km, fără a lua în considerare celelalte cheltuieli.

2. Dotări și echipamente: Transportul materialelor de construcție necesită vehicule specializate (camioane cu platformă, remorci), care necesită investiții mari și mentenanță frecventă. Aceste costuri nu sunt întotdeauna reflectate în prețul pe km.

3. Condiții de lucru: Dacă prestatorul oferă un preț foarte scăzut, este posibil să nu respecte standardele de siguranță sau să nu aibă toate autorizațiile necesare, ceea ce poate duce la probleme legale și costuri suplimentare.

4. Calitatea serviciilor: Un preț scăzut poate indica, de asemenea, o calitate slabă a serviciilor, cum ar fi întârzieri sau deteriorarea materialelor. Acestea pot genera costuri suplimentare pentru client.

Într-un calcul realist al prețului per km, prestatorul ar trebui să includă următoarele costuri:

Contract de închiriere nr 18/ 21.04.2024-250 lei/ora

7409 Încărcător frontal pe senile 1,0-2,5 mc - 129.24 x 100 lei. = 12.924 lei

- Combustibil: Costul mediu pe km.

- Întreținere vehicul: Amortizarea vehiculului, reparații, schimburi de ulei.

- Salarii: Remunerarea șoferului și a personalului de suport.

- Asigurări: RCA, CASCO și asigurări pentru încărcătură.

- Costuri administrative: Managementul comenzilor, facturării și relațiilor cu clienții.

Presupuneri actualizate:

1. Distanța: 60 km

2. Combustibil: 1,5 lei/km

3. Întreținere: 0,5 lei/km

4. Salariu șofer: 1,5 lei/km

5. Asigurări: 0,3 lei/km

6. Costuri administrative: 0,2 lei/km Calculul costului pe km (fără taxe de drum):

- Combustibil: 1,5 lei/km
- Întreținere: 0,5 lei/km
- Salariu șofer: 1,5 lei/km
- Asigurări: 0,3 lei/km
- Costuri administrative: 0,2 lei/km Total cost per km:

Cost total = 1,5 + 0,5 + 1,5 + 0,3 + 0,2 = 4,0 lei/km Cost total pentru 60 km:

{Cost total pentru 60 km} = 4,0 { lei/km} \times 60 \text{ km} = 240 \{ lei}

Concluzie:

Astfel, costul real estimat pentru transportul materialelor de construcție pe o distanță de 60 km, fără taxe de drum, ar fi de aproximativ 4,0 lei/km, ceea ce înseamnă un total de 240 lei pentru întreaga distanță.

Nu se justifica valoarea deosebit de scăzută pentru transportul materialelor. Totodată, în cadrul contractului de prestări servicii nr 1256/ 04.06.2024 - realizat între membrii asocierii, se detaliază un număr de utilaje, dar se menționează ca "preturile nu include și combustibilul necesar funcționării utilajelor, combustibilul fiind asigurat de beneficiar" - costuri care nu sunt menționate nicăieri în solicitarea de clarificări. (...)

Având în vedere cele descrise, se aplică prevederile legislației în vigoare, iar oferta depusă este Neconforma: în raport cu prevederile legislației în vigoare: HG 395/2016 actualizată: Art 136 (...) Articolul 137 (...) Legea 98/ 2016 actualizată: Articolul 210"

Consiliul observă că, deși petentul indică drept act atacat raportul procedurii nr. 4700/20.08.2024, motivarea contestației se bazează pe informații din adresa nr. 4702/20.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, de al cărei conținut a luat la cunoștință pe data de 21.08.2024.

Consiliul nu poate valida susținerile achizitorului că petentul a formulat contestație împotriva raportului procedurii, nu împotriva adresei de comunicare a rezultatului, întrucât primul document conține doar temeiul legal de respingere, nu și motivele detaliate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, raportat la data de 21.08.2024, data retransmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se dovedește a fi formulată în termen contestația, respectiv în termenul de 7 zile, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Drept pentru care excepția tardivității va fi respinsă.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că petentul critică decizia achizitorului de a-i respinge oferta, ca neconformă, pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că:

- pentru prețul unitar la manoperă utilizată, prețul ofertat a fost cu mult peste o oră de lucru în construcții, ofertându-se 30 lei/oră de manoperă;
- a transmis autorității contractante toate documentele justificative cu ofertele de preț, justificările de preț pentru principalele materiale ce au un impact major asupra investiției;

- mare parte din utilajele necesare realizării proiectului se află în proprietatea asocierii, motiv pentru care nu a fost necesară includerea în ofertă a costurilor cu eventualele închirieri de utilaje.

Analizând adresa nr. 4702/20.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că respingerea ofertei a intervenit pentru mai multe motive (nu doar cele referitoare la nejustificarea prețului propus), din care enumerăm doar o parte:

1. registrele revisal nu cuprind nivelul salarial, pentru a susține costurile salariale, cum ar fi manopera de 30 lei/oră;
2. nu au fost prezentate extrase revisal pentru tot personalul propus în executarea contractului;
3. nominalizarea subcontractantului SRL, fără a fi menționat în DUAЕ;
4. lipsa documentelor referitoare la luarea în considerare a costurilor cu prestarea serviciilor de pază;
5. lipsa costurilor cu verificările și încercările de laborator;
6. pentru utilaje (buldozer pe șenile și încărcător frontal pe șenile), diferențe între prețurile din ofertă și prețurile din documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări;
7. incidența abaterii tehnice majore;
8. cost nejustificat de redus (1 leu/km) pentru componenta de transport.

Față de toate aceste motive, asocieria contestatoare nu a formulat nicio critică, ceea ce înseamnă că nu se consideră nedreptățită de neconformitatea decisă de achizitor, cel puțin sub aspectele de mai sus.

Chiar dacă organismul administrativ-jurisdicțional ar invalida respingerea ofertei cu privire la criticile enumerate de petent (referitoare la manoperă, existența documentele justificative cu ofertele de preț pentru principalele materiale, deținerea în proprietate a utilajelor), celelalte motive de neconformitate rămân valide, întrucât nu au fost criticate de asocieria în cauză.

Or, pentru a infirma decizia autorității contractante, asocieria trebuia să formuleze critici, cu apărări în fapt și în drept, împotriva tuturor motivelor de respingere a ofertei sale, motive enumerate în cele 17 pagini ale adresei nr. 4702/20.08.2024.

Solicitarea contestatorului, prin care cere, cu titlu general, anularea raportului procedurii și prin care face referire la pretinsa respingere incorectă a ofertei sale pentru nejustificarea prețului, nu este suficientă pentru înlăturarea tuturor motivelor de neconformitate a ofertei.

Actul vătămător îl reprezintă întregul document, cu toate motivele de neconformitate enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu doar o parte din acesta.

Contestatorul are dreptul să ceară obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori

într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate: „(...) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”.

Însă, atâta timp cât persistă alte motive de respingere a ofertei, Consiliul nu poate dispune anularea raportului procedurii doar pentru motivele care ar fi posibil de înlăturat.

Astfel, este de prisos analizarea contestației sub aspectele sesizate de asocierea ofertantă, din moment ce petentul nu formulează critici împotriva tuturor motivelor de neconformitate a ofertei (cum ar fi nedeclararea unui subcontractant, incidența abaterii tehnice majore - 3.87% din prețul ofertat etc.), nefiind posibilă înlăturarea caracterului neconform al ofertei.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.