



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 208 din ....12.2015, transmisă prin fax la data de ....12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24366 din ....12.2015, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 219 din 29.12.2015, transmisă prin fax la data de 29.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24876 din 29.12.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 81220 din 15.12.2015, emisă de către ....., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE ANVELOPE ȘI CAMERE DE AER PENTRU AUTOCEHICULELE ȘI AUTOUTILAJELE DIN DOTAREA ... ..”, coduri CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev.2), 19511200-3 – Camere de aer (Rev.2), 34352300-2 – Pneuri pentru mașini agricole (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „...”, s-a solicitat în principal:

- anularea adresei nr. 81220 din 15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- și în subsidiar:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 81210 din 15.12.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ... pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE ANVELOPE ȘI CAMERE DE AER PENTRU AUTOCEHICULELE ȘI AUTOUTILAJELE DIN DOTAREA ... ..”, cu referire la Lotul nr. 2 - „....”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 81220 din data de 15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă pentru lotul 2, iar ... a fost declarată câștigătoare.

... apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală. În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă motivarea autorității contractante ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, arătând că imediat după primirea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a făcut o solicitare producătorului anvelopei menționate în cadrul comunicării, respectiv ..., cerând acestuia un punct de vedere referitor la aspectele arătate de autoritatea contractantă.

În acest sens, ... precizează că ... a răspuns prin adresa FN/15.12.2015, adresă ce a fost transmisă și autorității contractante în data de 16.12.2015. În cadrul acestei adrese, ..., prin reprezentantul pe acest segment de anvelope pentru România, Bulgaria și Ungaria face o prezentare tehnică foarte clară, făcând referire directă la motivarea respingerii ofertei ... pe care o consideră neîntemeiată și total falsă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că această clarificare a fost înaintată și autorității contractante prin adresa nr. 200/15.12.2015, care a răspuns prin adresa nr. 82278/17.12.2015, afirmând că anvelopa 335/80R20 ...are 14 pliuri, în temeiul unui print screen de pe un site de vânzări din Cehia, ignorând explicația producătorului ... legat de conformitatea produsului susmenționat, cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, ... opinează că autoritatea contractantă avea dreptul, în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări clare, precise și detaliate referitor la produsul oferat.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că prin adresa nr. 200/16.12.2015, a solicitat autorității contractante să se informeze la omologii săi din ... unde anvelopele oferate de ... 335/80R20 ...au fost evaluate, acceptate ca și conforme și livrate de ... în cadrul relației contractuale cu aceștia.

Prin adresa nr. 219 din 29.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24876 din 29.12.2015, ... a transmis documentul numit „PRECIZARE”, prin care arată că la data de 22.12.2015, a fost informată de către ..., cu privire la solicitarea ... – ... cu nr. 83775 din 21.12.2015, în ceea ce privește aspectele tehnice referitoare la anvelopa 335/80R20 ..., precum și cu privire la răspunsul ... ..., din care rezultă conformitatea produsului oferat de ... cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 13038/.../... din 21.12.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, oferta depusă de contestatoare pentru lotul 2, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 838... din 21.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24473 din 21.12.2015, autoritatea contractantă a comunicat

cele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 13038/.../... din 21.12.2015.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, redând solicitările sale, și menționând că ..., în oferta sa inițială a oferat în tabelul anexă propunere tehnică „pneuri pentru autovehicule” la poziția 23 anvelopa .... Ca dovadă, a depus „pliantul” din care comisia nu a putut identifica anvelopa respectivă și caracteristicile acesteia. În pliant s-a putut identifica numai anvelopa 147K având 16 pliuri. În acest sens, comisia a solicitat clarificări prin adresa nr. 79079 din 27.11.2015, astfel: „Faceți dovada ca anvelopele oferate la pozițiile 20/2 și 23 corespund cerințelor solicitate în caietul de sarcini. Din pliantele/catalogele depuse de la producător nu pot fi identificate caracteristicile”. În răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 79705/04.12.2015, ... a depus „pliantul” pentru anvelopa 335/80R20 MPT TL ..., unde a fost identificată anvelopa 12.5R20-149K. Ori, din „pliantul” depus comisia nu a putut identifica numărul de pliuri solicitat, respectiv 22. Astfel, comisia a verificat pe internet caracteristicile anvelopei și s-a constatat că acest tip de anvelopă are 14 pliuri. Prin urmare, comisia a încadrat situația în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 84652 din 29.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24897 din 29.12.2015, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Serviciul Exploatare Auto-Utilaje a transmis către ... adresa înregistrată cu nr. 83775 din 21.12.2015 primind răspunsul înregistrat cu nr. 84017 din 23.12.2015.

(...)

Totodată, referitor la susținerile ... «... produsul nostru nu poate avea notările cu PR...» precizăm că în pliantul depus în oferta inițială pentru același tip de construcție al anvelopei având indicii 139K și 147K acestea sunt notate cu „16PR” pliuri”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE ANVELOPE ȘI CAMERE DE AER PENTRU AUTOVEHICULELE ȘI AUTOUTILAJELE DIN DOTAREA ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 296.823,99 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 199.848,12 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 72769 din 30.10.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 81210 din 15.12.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 81220 din 15.12.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți pentru lotul 2 a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, *[a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini]*, și respinsă potrivit art. 81 din aceeași hotărâre de guvern, motivat de următoarele: *„Comisia a constatat că pentru poziția 23 ați ofertat anvelopa ... 335/80 R 20 MPT care are 14 PR (pliuri), nerespectând cerințele din Caietul de sarcini unde pentru această poziție s-a solicitat o anvelopă cu 22 PR (pliuri)...”*. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de ...3.806,75 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.998,48 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea adresei nr. 81220 din 15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

și în subsidiar:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul 2.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2 – „Condiții tehnice generale și specifice ale produselor”, punctul 2.1 – „Notare, simbolizare”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Fiecare anvelopă va fi marcată în relief pe cel puțin unul din flancuri, [...], cu următoarele specificații:*

*[...] numărul de pliuri [...]*”

De asemenea, în caietul de sarcini – Anexa 1, s-au menționat, printre altele, următoarele:

| „Nr crt. | Dimensiuni anvelope | Li/Si Anotimp | Marca auto | Total [buc] | Eficiență consum | Aderență sup. umede | Zgomot în rulaj Db | Preț unitar [lei]-fără TVA | Preț total [lei]-fără TVA |
|----------|---------------------|---------------|------------|-------------|------------------|---------------------|--------------------|----------------------------|---------------------------|
| [...]    | [...]               | [...]         | [...]      | [...]       | [...]            | [...]               | [...]              | [...]                      | [...]                     |
| ...-LOT2 |                     |               |            |             |                  |                     |                    |                            |                           |
| [...]    | [...]               | [...]         | [...]      | [...]       | [...]            | [...]               | [...]              | [...]                      | [...]                     |
| 23       | 12,5/R20            | 147 K         | Unimo      | 42          |                  |                     |                    | 1998.55                    | 83939.10”                 |

|  |             |       |   |  |  |  |  |  |  |
|--|-------------|-------|---|--|--|--|--|--|--|
|  | (335/80R20) | 22 PR | g |  |  |  |  |  |  |
|--|-------------|-------|---|--|--|--|--|--|--|

Verificând propunerea tehnică depusă inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta a oferat la lotul 2 pentru poziția 23 anvelopa ...cu următoarea denumire: 12,5/R20 (335/80R20).

Consiliul observă că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 79079 din 27.11.2015 ofertantei ... cu privire la propunerea tehnică depusă de aceasta pentru lotul 2, astfel:

*„1. Faceți dovada că anvelopele oferite la pozițiile ... și 23 corespund cerințelor solicitate în Caietul de sarcini. Din pliantele/catalogele depuse de la producător nu pot fi identificate caracteristicile.”*

... răspunde prin adresa nr. 194 din 02.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 79705 din 04.12.2015 în care arată, printre altele, după cum urmează:

*„Pentru poziția 23 anvelopa 12.5R20, ... a oferat anvelopa ...care se încadrează caracteristicilor solicitate în anexa 1 a caietului de sarcini. Ținem să precizăm că anvelopa face parte din categoria anvelopelor speciale pentru utilaje cu aplicabilitate atât vara cât și iarna. Pentru această gamă nu există anvelope exclusiv iarna sau exclusiv vara.*

*Anvelopele ofertă sunt inscripționate M+S.*

*Atașat prezentei va transmitem fișa tehnică a producătorului.”*

De asemenea, Consiliul reține că ... a depus un document bilingv, emis de producătorul ..., respectiv în limba germană și engleză, din care rezultă că produsul oferat „335/80 R 20 MPT TL ... (12,5 R 20)” are un indice de greutate (sarcină) și viteză (LI/SS) de 149K, adică anvelopa rezistă la greutatea de 3250 kg la viteza de 110 km/h.

Deoarece din acest răspuns al ofertantei contestatoare nu a rezultat numărul de pliuri (PR), autoritatea contractantă a procedat la cercetarea caracteristicilor anvelopei oferite, în domeniul virtual (internet) și a constatat, astfel cum aceasta susține în punctul de vedere, că acest tip de anvelopă are 14 pliuri.

După primirea adresei nr. 81220 din 15.12.2015, prin care i se comunică rezultatul procedurii pentru lotul 2, autoarea contestației a solicitat un punct de vedere producătorului ...față de acest rezultat al procedurii.

Producătorul produsului oferat ...răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, în care arată, printre altele, că produsul oferat de ..., anvelopa ..., este conformă cu cerințele caietului de sarcini și anume 149K, ba mai mult, este superioară cerinței de 147K solicitată prin caietul de sarcini, această anvelopă fiind de tip „Radial” și nu „Diagonal” astfel că nu i se aplică caracteristica numărului de pliuri (n.n. minim 22 PR – *Ply Rating*),

acestea fiind de natura anvelopelor cu o construcție diagonală, iar nu radială.

Consiliul reține că autoarea contestației a atașat acest răspuns al producătorului la adresa nr. 200 din 16.12.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 81484 din 16.12.2015.

Potrivit celor susținute de contestatoare în precizările depuse la dosar, Consiliul constată că, în urma adresei menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere, prin adresa nr. 83775 din 21.12.2015, producătorului ..., din care să rezulte faptul că produsul marca ... cu dimensiunile 335/80R20 MPT SP PG8 cu indicele LI/SI de 149K are 22PR (n.n. 22 de pliuri), întrucât pe acest profil există variante cu 14, 16 și 22 PR.

Consiliul reține că producătorul ...a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, în care arată că produsul ... 335/80R20 MPT SP PG8 149K TL este produs în construcție Radială și că rezistența carcasei este notată cu un indice de sarcină și viteză, în acest caz 149K. Aceasta mai arată că notările de rezistență a carcasei cu pliuri sunt specifice unei construcții Diagonale, iar în cazul de față nu se aplică pentru că este vorba de o anvelopă Radială.

De asemenea, Consiliul reține că la acest punct de vedere, producătorul atașează după cum urmează:

- certificatul de omologare a produsului oferat, emis de societatea națională de omologare din Luxemburg, la data de 02.05.2011, care arată la punctul 3.5 faptul că structura anvelopei este Radială și că este tăiată rubrica „diagonal (bias ply)” care nu se aplică;

- Apendicele 1 din Directiva 92/23/CEE a Consiliului din 31.03.1992 privind pneurile autovehiculelor și ale remorcilor acestora, precum și montarea lor, care arată la punctul 6.8 următoarele: *„Numărul de pânze (ply-rating) al pneurilor cu structură diagonală (centură încrucișată): ...”*.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că, prin aceste noi documente depuse în urma comunicării rezultatului procedurii precum și a celor depuse la solicitarea autorității contractante după comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei apare ca fiind admisibilă prin îndeplinirea cerinței Li/Si de minim 147K.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, luând în considerare informațiile din domeniul virtual (internet), a analizat în mod superficial oferta contestatoarei pentru lotul 2.

Conținutul adresei transmise de autoritatea contractantă către producător, ulterior comunicării rezultatului procedurii, conduce la concluzia Consiliului că aceasta a analizat în mod superficial oferta contestatoarei fără a fi convinsă că informațiile regăsite în domeniul virtual și care stau la baza respingerii ofertei depuse de

contestatoare pentru lotul 2 sunt veridice, astfel că rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de ... a fost stabilit în mod greșit de autoritatea contractată în urma aplicării prevederilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 81210 din 15.12.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ... pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.