CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 594/21.04.2017, transmisă inițial prin fax, mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14939/21.04.2017, nr. 15023/21.04.2017 și respectiv sub nr. 15147/24.04.2017, ce face obiectul dosarului nr. **.../2017**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat „Decizia de anulare nr. 24/10.04.2017", întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul Viforoasa, comuna ..., județul Mureș", având cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), organizată de ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul înși a solicitat Consiliului:

„- Anularea deciziei de anulare nr. 324/10.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente;

- Anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de anulare și a tuturor actelor subsecvente emise în aplicarea acestei decizii, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Reluarea evaluării ofertelor din faza de evaluare financiară și ulterior, dacă este posibil, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- Să constatați că autoritatea contractantă își justifică aparenta temeinicie a deciziei de anulare a procedurii de atribuire prin invocarea unor aspecte formale/circumstanțe artificiale și, mai mult, care au fost generate de propriile acțiuni, contrar dispozițiilor 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- Să constatați că motivarea anulării procedurii nu se încadrează în circumstanța descrisă la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

în raport cu etapa de derulare a procedurii de atribuire, ofertele fiind în curs de evaluare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin fax iar ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 449/25.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15420/25.04.2017, respectiv sub nr. 115718/26.04.2017, ce face obiectul dosarului nr. **1320/2017**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director ..., a contestat decizia nr. 24/10.04.2017, de anulare a procedurii de atribuire şi a solicitat Consiliului:

1 - „să anuleze decizia autorității contractante nr. 24/10.04.2017 de anulare a procedurii simplificate cu număr de invitație de participare 399213/26.01.2017”;

2 - „să dispună autorității contractante reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și finalizarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale”;

3 - „să dispună autorității contractante anularea noii proceduri simplificate de atribuire a aceluiași contract de lucrări (...), având invitație de participare nr. 403197/12.04.2017, ca fiind rămasă fără obiect”;

4 - „să dispuneți în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016 suspendarea procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări (...), având invitație de participare nr. 403197/12.04.2017, până la soluționarea prezentei contestații”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 594/21.04.2017, transmisă inițial prin fax, mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14939/21.04.2017, nr. 15023/21.04.2017 și respectiv sub nr. 15147/24.04.2017, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), împotriva „Deciziei de anulare nr. 24/10.04.2017”, întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul Viforoasa, comuna ..., județul Mureș” s-a solicitat Consiliului:

„- Anularea deciziei de anulare nr. 324/10.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente;

- Anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de anulare și a tuturor actelor subsecvente emise în aplicarea acestei decizii, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Reluarea evaluării ofertelor din faza de evaluare financiară și ulterior, dacă este posibil, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- Să constatați că autoritatea contractantă își justifică aparenta temeinicie a deciziei de anulare a procedurii de atribuire prin invocarea unor aspecte formale/circumstanțe artificiale și, mai mult, care au fost generate de propriile acțiuni, contrar dispozițiilor 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- Să constatați că motivarea anulării procedurii nu se încadrează în circumstanța descrisă la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în raport cu etapa de derulare a procedurii de atribuire, ofertele fiind în curs de evaluare".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin fax iar ulterior, în original, prin poștă, contestația nr. 449/25.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15420/25.04.2017, respectiv sub nr. 115718/26.04.2017, formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei nr. 24/10.04.2017 de anulare a procedurii de atribuire prin care s-a solicitat Consiliului:

1 - „să anuleze decizia autorității contractante nr. 24/10.04.2017 de anulare a procedurii simplificate cu număr de invitație de participare 399213/26.01.2017";

2 - „să dispună autorității contractante reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și finalizarea procedurii de atribuire conform prevederilor legale".

3 - „să dispună autorității contractante anularea noii proceduri simplificate de atribuire a aceluiași contract de lucrări (...), având invitație de participare nr. 403197/12.04.2017, ca fiind rămasă fără obiect";

4 - „să dispuneți în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016 suspendarea procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări (...), având invitație de participare nr. 403197/12.04.2017, până la soluționarea prezentei contestații".

Constatând că printr-o singură contestație SC ... SRL a atacat acte emise de către autoritatea contractantă în cadrul a două proceduri de atribuire, inițiate prin anunțuri de participare simplificate diferite, respectiv nr. 399213/26.01.2017 și nr. 403197/12.04.2017, prin Încheierea nr. 203/C5/1320 din 26.04.2017, Consiliul a disjuns capetele de cerere 3 și 4 din contestație, pentru constituirea unui dosar separat aferent procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 403197/12.04.2017.

În fapt, contestatoarea SC ... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, decizie motivată de autoritatea contractantă prin faptul că nu a reușit să evalueze ofertele în perioada propusă.

Autoarea contestației învederează că la momentul anulării procedurii, ofertele se aflau în faza de evaluare financiară, prețurile fiind decriptate, iar motivul anulării invocat de autoritatea contractantă este fals, neavând susținere reală și legală.

De asemenea, contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru că a publicat în SEAP invitația de participare nr. 403197/12.04.2017, aferentă unei noi proceduri, având același obiect, aceeași valoare estimată și aceeași documentație deși ar fi putut să prelungească, încă o dată, perioada de evaluare.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

SC ... SRL și-a motivat, în drept, contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr.101/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Urmare a cererii contestatoarei SC ... SRL, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC, prin adresa nr. 15121/... C5/24.04.2017, Consiliul a încunoștințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15132/... C5/24.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

La data de 28.04.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 16325, punctul de vedere nr. 1769/28.04.2017 transmis prin mijloace electronice (e-mail) de către autoritatea contractantă ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa de înaintare nr. 1770/28.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16417/02.05.2017, punctul de vedere în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, după publicarea în SEAP a anunțului de participare, termenul limită pentru transmiterea ofertelor a fost decalat de mai multe ori pentru a putea asigura ofertanților timpul necesar elaborării ofertelor, în condițiile în care s-au solicitat mai multe clarificări în legătură cu documentația de atribuire, astfel că termenul final fiind stabilit pentru data de 24.02.2017.

Autoritatea contractantă învederează că în procedură s-au înscris 18 ofertanți, între care și SC ... SRL, iar întreaga documentație de atribuire, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente au fost puse la dispoziție operatorilor economici interesați, prin intermediul SEAP.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind anularea procedurii, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul notei justificative nr. 9/22.03.2017, faptul că se procedează la prelungirea perioadei de evaluare până la data de 06.04.2017, însă evaluarea nu a fost finalizată până la această dată, prin urmare s-a procedat la anularea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că departamentul specializat din cadrul instituției sale, a constatat și unele omisiuni, ceea ce a determinat-o să decidă anularea.

În final, autoritatea contractantă arată că a inițiat, în SEAP, o nouă procedură de atribuire, având același obiect și aceeași denumire, întrucât dorește implementarea proiectului.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SRL privind studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. 17170/... C5/05.05.2017, Consiliul a invitat-o în acest sens, la data de 08.05.2017, la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 665/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17385/08.05.2017, SC ... SRL a informat CNSC că nu poate onora invitația privind studierea dosarului, sens în care precizează că renunță

la această cerere, cu menționarea că urmează să formuleze concluzii față de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 678/09.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17826/09.10.2017, SC ... SRL, față de punctul de vedere al autorității contractante, a formulat „concluzii scrise", susținând că în cuprinsul notei justificative de anulare, nu a fost indicat temeiul legal în baza căruia procedura a fost viciată și nu a detaliat, sau nici măcar nu a prezentat, „omisiunile proiectului" care fac imposibilă continuarea procedurii.

De asemenea, contestatoarea observă că afirmațiile sale din cuprinsul contestației nu sunt formulate apărări, întrucât autoritatea contractantă nu deține argumente legale și pertinente.

Contestatoarea SC ... SRL a formulat, în mod similar contestatoarei SC ... SRL, critici cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. 399213/26.01.2017, iar, în legătură cu o procedură de atribuire identică, fără nici o modificare sau corectură a documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că „s-au creat circumstanțe artificiale" de anulare a primei proceduri de atribuire, așa cum a avut în vedere legiuitorul la art. 146 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016.

Prin adresa nr. 15731/1320 C5/26.04.2017, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL transmiterea contestației, în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 24/10.04.2017 (decizia privind anularea procedurii), adresa nr. 411/14.04.2017 (notificarea prealabilă) și adresa nr. 1658/20.04.2017 (răspunsul la notificarea prealabilă), din care să reiasă data transmiterii/primirii acestora, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15728/.../1320 C5/26.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

La data de 28.04.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 16212, răspunsul contestatoarei cu privire la înscrisurile solicitate de Consiliu.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 03.05.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 16739, punctul de vedere nr. 1818/03.05.2017 transmis de autoritatea contractantă ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL.

În susținere, autoritatea contractantă aduce, în parte, aceleași argumente învederate în cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la contestația transmisă de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SRL privind publicarea în SEAP la data de 11.04.2017 a sumarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că nu este o opțiune a autorității contractante comunicarea sumarului achiziției, generarea raportului și publicarea acestuia fiind un proces implicit al aplicației SEAP, ce se realizează într-un mod absolut independent de voința autorității contractante, iar afectarea principiilor invocate în contestație de către contestatoare, se datorează tocmai faptului că se are în vedere

respectarea principiului transparenței în procesele de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă, în finalul punctului de vedere, reiterează că dorește implementarea proiectului cu respectarea legislației, motiv pentru care a inițiat, în SEAP, o nouă procedură de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1818/03.05.2017, împreună cu un set de înscrisuri, necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 17954/10.05.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul Viforoasa, comuna ..., județul Mureș", având cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../26.01.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 5.917.054,47 lei, fără TVA.

Ulterior, autoritatea contractantă a decalat data limită de depunere a ofertelor, la data de 16.02.2017, 20.02.2017 și respectiv la data de 24.02.2017, prin publicarea anunțurilor de tip erată nr. 100349/ 07.02.2017, nr. 100467/08.02.2017 și respectiv nr. 100703/14.02.2017.

Potrivit procesului verbal al primei ședințe de evaluare a ofertelor, încheiat la data de 27.02.2017, înregistrat sub nr. 8/27.02.2017, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 18 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL vizează măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP la data de 11.04.2017.

Atașat contestației, SC ... SRL a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 559/13.04.2017 adresată autorității contractante precum și răspunsul primit la aceasta, înregistrat sub nr. 1649/20.04.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, SC ... SRL a prezentat, atașat contestației, dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 411/14.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1612/18.04.2017, precum și răspunsul primit la aceasta, înregistrat sub nr. 1658/20.04.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că, din conținutul contestațiilor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL rezultă că ambele contestatoare critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cele două contestații vor fi analizate împreună.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliului constată că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, respectiv la data de

22.03.2017, prin „Nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9/**22.03.2017**, aceștia au hotărât prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 06.04.2017, „având în vedere faptul că au fost depuse 18 (optsprezece) oferte din partea operatorilor economici, ținând seama de complexitatea și volumul documentației aferente fiecărei oferte în parte, neputând respecta calendarul prevăzut inițial”.

Măsura prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor a fost publicată în SEAP la data de **23.03.2017**, la secțiunea „Clarificări, decizii la documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare și-a continuat activitatea de evaluare a ofertelor, iar în ultima zi a termenului de evaluare a ofertelor (06.04.2017), așa cum a fost acesta prelungit prin Nota justificativă întocmită la data de 22.03.2017, a evaluat propunerile financiare constatând, totodată, necesitatea prelungirii termenului de evaluare a ofertelor, „sens în care se va formula și înainta către SEAP o solicitare de prelungire a perioadei de evaluare până la 08.05.2017”.

Așa cum rezultă conținutul documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a mai prelungit perioada de evaluare a ofertelor, ci, potrivit informațiilor din cadrul documentului intitulat „Decizie de anulare”, semnat de președintele comisiei de evaluare și aprobat de primar, a hotărât anularea procedurii de atribuire *„în conformitate cu art. 212 din Legea nr. 98/2016 (...): «(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)». Având în vedere că pe parcursul procedurii nu s-a putut realiza evaluarea ofertelor în termenul stabilit de comisia de evaluare în conformitate cu nora justificativă nr. 9 din data de 22.03.2017, termenul limită fiind până la data de 06.04.2017, în baza art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”.* Măsura de anulare a procedurii de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 11.04.2017 ora 14:09.

Analizând această decizie a autorității contractante, Consiliul constată că, în mod eronat, procedura de atribuire a fost anulată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din conținutul Deciziei de anulare nr. 24/10.04.2017 rezultă că autoritatea contractantă a considerat că imposibilitatea evaluării ofertelor în termenul de evaluare, așa cum a fost acesta prelungit, constituie o încălcare a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, apreciind că, în speță, sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a*

ofertelor. Prin excepţie, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoştinţa operatorilor economici implicaţi în procedură în termen de maximum două zile", Consiliul constată că legiuitorul oferă autorității contractante, în cazuri temeinic justificate, posibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, fără a impune un număr maxim de astfel de prelungiri, așa cum obliga legislația anterioară în domeniul achizițiilor publice [respectiv art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia *„În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, (...)"*].

Consiliul constată că, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, la data de 06.04.2017, avea posibilitatea, prevăzută de art. 214 alin. (3) din Legea nr. 34/2016, citat anterior, de a prelungi, din nou, termenul de evaluare a ofertelor, cu respectarea termenului de 2 zile, prevăzut de lege, pentru aducerea la cunoștința operatorilor economici a acestei măsuri. În acest context, Consiliul constată că măsura identificată la data de 06.04.2017, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 20/06.04.2017, de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, putea fi publicată în SEAP, așa cum s-a întâmplat în cazul prelungirii anterioare, a doua zi, în data de 07.04.2017.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că imposibilitatea evaluării ofertelor în termenul de evaluare stabilit, nu poate constitui o încălcare a prevederilor legale în condițiile în care, autoritatea contractantă avea posibilitatea, așa cum s-a reținut anterior, să prelungească termenul în discuție. Autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege"*.

Pe de altă parte, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că măsura anulării procedurii de atribuire nu a fost însușită de toți membrii comisiei de evaluare, fiind semnată doar de președintele acesteia (în cadrul documentului intitulat „Decizie de anulare"). Membrii comisiei de evaluare nu au întocmit un raport al procedurii în acest sens, contrar dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 care dispun *„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii"* și ale art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire".*

În ceea ce privește motivele suplimentare de anulare a procedurii de atribuire, referitoare la constatarea unor „omisiuni în proiectul supus achiziției", invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu în menținerea deciziei de anulare a

procedurii de atribuire, având în vedere faptul că aceste motive nu au fost menționate în decizia de anulare a procedurii, comunicată contestatoarelor și atacată în prezentele spețe, iar, potrivit art. 26 alin (2 din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat (...)”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), va anula „Decizia de anulare” nr. 24/10.04.2017, actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), anulează „Decizia de anulare” nr. 24/10.04.2017, actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 10 pagini.