CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin … - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de …, cu sediul în …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drum comunal … .....», cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. .., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../.., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., CIF RO ....., reprezentată prin dl. ..... - administrator, în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de …, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca tardivă „și/sau” nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Societatea contestatoare arată că, inițial, conform raportului procedurii nr. 9532/29.09..... și comunicării rezultatului procedurii nr. 9812/06.10....., a luat la cunoștință pentru prima dată de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ..... SRL, iar oferta sa a fost clasată pe locul II, în urma reevaluării ofertelor potrivit Deciziei CNSC nr. …/...../…/29.08.....

Contestatoarea susține că a formulat notificare prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. …/10.10..... și a solicitat anularea actelor menționate anterior, față de care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. …/11.10....., în sensul că s-a decis anularea raportului procedurii nr. …/29.09..... împreună cu comunicările rezultatului, subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL.

În raport de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a implementa efectiv măsurile de remediere, însă aceasta nu le-a implementat, lăsând să curgă termenul legal, care s-a împlinit la data de 18.10..... Față de aceste aspecte a formulat o altă contestație, care s-a soluționat prin emiterea deciziei CNSC nr. …/...../…/...../21.11....., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la implementarea măsurilor de remediere și reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Susține că reevaluarea ofertei SC ..... SRL a fost comunicată prin adresa nr. ...../....., prin care a fost informată de același ..... al procedurii.

Afirmă că, în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 și art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în baza sesizărilor din cuprinsul notificării prealabile nr. …/09.10....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. …/10.10.....

Criticile vizează evaluarea ofertei SC ..... SRL, respectiv evaluarea DUAE și a documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare din acesta.

Astfel, se arată că DUAE depus pentru subcontractantul SC … SRL nu este semnat electronic cu semnătură electronică extinsă a acestui operator economic, ci este semnat cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului SC ..... SRL.

De asemenea, SC ..... SRL nu a prezentat documentele justificative care să probeze îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pentru subcontractantul SC … SRL.

Autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL documentele justificative pentru subcontractantul SC … SRL, ofertantul a răspuns prin

adresa nr. …/12.10....., cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, care trebuie să guverneze materia achizițiilor publice.

Totodată, ofertantul SC ..... SRL nu a completat în mod corespunzător secțiunea C din DUAE referitoare la motivele de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, în condițiile în care există documente constatatoare postate în SEAP la data de 13.11.2015, din care rezultă că autoritatea contractantă Regia Națională a Pădurilor a reziliat două contracte de achiziție publică pe motivul neexecutării culpabile a operatorului economic declarat câștigător în prezenta procedură.

Prin cererea de intervenție nr. ../03.01…, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../…, formulată de SC ..... SRL s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Se susține excepția tardivității contestației pe considerentul că SC ..... SRL a înregistrat contestația la data de ....., atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, iar raportat la documentul pe care îl contestă, respectiv adresa nr. ...../....., intervenienta apreciază contestația tardiv formulată, ultima zi în care aceasta putea fi promovată s-a împlinit la data de .....

Pe fondul contestației, intervenienta a arătat că a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele și informațiile la care a făcut trimitere contestatoarea, și astfel, în mod legal, oferta sa a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. 119/08.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. …/09.01…., prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă și lipsită de temei legal.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă arată că notificarea prealabilă nr. ../09.10..... a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. …/10.10..... și a descris situația de fapt reținută și de autoarea contestației.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a pus în aplicare ultima decizie emisă de CNSC, iar la data de 06.12..... a transmis către ofertanții participanți la procedură documentul intitulat „măsuri de remediere” nr. …/06.12....., comunicat contestatoarei pe e-mail în aceiași zi, cu confirmare de primire emisă de aceasta la data de 07.12.....

Ulterior, autoritatea contractantă susține că a finalizat procesul de reevaluare a ofertelor, pe care l-a comunicat contestatoarei la data de ....., cu confirmare de primire, acesta fiind un nou act al autorității contractante, respectiv raportul procedurii II având numărul de înregistrare …/....., act publicat în SEAP la data de .....

Autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL înțelege să conteste comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., iar în ceea ce privește procedura notificării prealabile a invocat notificarea

prealabilă nr. …/09.10..... și răspunsul autorității contractante la aceasta având nr. …/11.10.....

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor și susținerilor contestatoarei, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii notificării prealabile aferente actului autorității contractante contestat în prezenta cauză, respectiv „comunicare ..... procedură de achiziție publică”, inclusiv Raportul procedurii II nr. …/.....

Subliniază faptul că notificarea prealabilă nr. …/09.10....., precum și răspunsul autorității contractante la aceasta nu fac referire la raportul procedurii II nr. 11848/..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../.....

Autoritatea contractantă constată faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă începând cu data de 07.12....., când a emis autorității confirmarea că a primit comunicarea rezultatului procedurii, iar contestatoarea avea obligația de a înainta contestația Consiliului și autorității contractante cel târziu la data de 13.12....., iar prin înregistrarea contestației la Consiliu la data de ..... (comunicată autorității contractante la aceeași dată), reprezintă un demers efectuat tardiv, devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …/.....-...../10.01.2018 Consiliul a solicitat contestatoarei să exprime poziția sa față de excepția tardivității și a inadmisibilității contestației invocate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. …/12.01…, înregistrată la Consiliu sub nr. …, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității și tardivității contestației, având în vedere că prezenta contestație a fost formulată împotriva măsurilor de remediere implementate efectiv de autoritatea contractantă, implementare care rezultă din raportul procedurii II nr. …/....., care au fost postate în SEAP și care i-au fost comunicate în data de .....

Totodată, contestatoarea subliniază că cerințele cuprinse în notificarea prealabilă nr. …/09.10..... (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. …/10.10.....) sunt aceleași cu cele care fac obiectul prezentei contestații.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. …/15.01…., înregistrate la Consiliu sub nr. …/15.01…., prin care a susținut admiterea contestației pe fond.

Prin concluziile formulate contestatoarea reiterează criticile aduse ofertei SC ..... SRL, cu sublinierea importanței faptului că DUAE depus pentru subcontractantul SC …. SRL nu a fost semnat cu semnătura electronică extinsă a acestui operator economic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect „execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drum comunal …, județul .....»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.250.901 RON, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Trebuie punctat că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost depusă contestația formulată de .. SRL, soluționată, prin respingerea ei ca tardiv introdusă, prin decizia nr. ../...../../07.07.....

Ulterior, prin contestaţia nr. ../28.07..... înregistrată la CNSC cu nr. …/.....07....., formulată de SC ..... SRL s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ../20.07....., contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ../...../../29.08..... în sensul admiterii ei, anulării procesului verbal al ședinței de evaluare nr. …/20.07..... în partea ce privește oferta SC ..... SRL și a adresei de comunicare a rezultatului evaluării financiare transmisă contestatoarei, precum și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Prin raportul procedurii nr. ../29.09....., încheiat cu ocazia reevaluării ofertelor, oferta SC ..... SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta SC ..... SRL fiind clasată pe locul 2.

La 05.10....., SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

La data de 06.10..... i s-a permis accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către SC ..... SRL.

La 09.10....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea demersului acesteia de a nu îi asigura accesul la studierea propunerii tehnice și financiare a SC ..... SRL, precum și de nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, iar COMUNA … i-a răspuns petentei, cu adresa nr. …/11.10....., prin care i s-a refuzat accesul la oferta SC ..... SRL.

Primind acest răspuns, ofertantul SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației nr. …/16.10..... la Consiliu reclamând refuzul de a i se permite accesul la propunerea tehnică și financiară a SC ..... SRL.

La data de 23.10....., SC ..... SRL a transmis, la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestația nr. …/23.10..... criticând neîndeplinirea de către autoritatea contractantă în termenul legal a obligației prevăzute la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 de implementare efectivă a măsurilor de remediere și refuzul autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SC ..... SRL.

Cele două contestații au fost soluționate prin emiterea Deciziei CNSC nr. ../...../../...../21.11....., în sensul respingerii ca nefondată a contestației nr. ../16.10..... formulată de SC ..... SRL și de admitere în parte a contestaţiei nr. ../23.10..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA …. A obligat autoritatea contractantă la comunicarea modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice. A respins ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice, a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Totodată, a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea, în urma reevaluării, a caracterului inacceptabil și neconform al ofertei SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului amintită anterior, rămăsă definitivă, și a emis adresa nr. …/06.12....., denumită „măsuri de remediere”.

Ulterior, prin intermediul adresei nr. ...../....., intitulată „comunicare ..... procedură”, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar oferta câștigătoare este cea depusă de SC ..... SRL.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarant câștigător, conform celor rezultate din raportul procedurii II nr. 11848/....., în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată de autoritatea contractantă, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente,* ***persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă*** *cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației [...].*

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că ***urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora****. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).*

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), ***orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă****.”*

Legea mai prevede la art. 8 alin. (1):

- persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim;

- la art. 11 alin. (2) - contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune;

- la art. 49 alin. (1) - *„pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră*

vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în sensul art. 6 alin. (11), se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi", exprimare similară cu aceea de la art. 8 alin. (1) care, însă, nu trimite literal la art. 6 alin. (11).

Legea definește următoarele noțiuni, astfel:

- *act al autorității contractante* - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire;

- *măsuri de remediere* - acele măsuri adoptate de autoritatea/ entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/ contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

- *notificare prealabilă* - cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia.

Consiliul apreciază că, în speța de față, nu este incidentă excepția prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, de care se prevalează autoarea contestației, ci regula notificării premergătoare de care este condiționată contestația.

Așa cum s-a relatat anterior, Consiliul, prin decizia anterioară nr. …./……../…/……../21.11....., rămasă definitivă, a obligat autoritatea contractantă la comunicarea modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate.

Astfel, a fost emisă adresa nr. …/06.12....., intitulată „măsuri de remediere", (a cărei primire a fost confirmată de ofertantul contestator la data de 07.12.....) având următorul conținut (sublinierile aparțin autorității contractante):

În conformitate cu Decizia nr. …/……../…/……. prin care se „Obligă autoritatea contractantă la comunicarea modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice", respectiv impunerea „comunicării către SC ..... SRL a implementării măsurilor de remediere care au constat în reevaluarea ofertei SC ..... SRL", va transmitem

modul de implementare efectiva a masurilor de remediere intreprinse in reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL :

1. In şedinţa de evaluare din data de 11.10..... comisia de evaluare a reanalizat documentele justificative actualizate transmise de ..... SRL, documente prin care sa probeze îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

In conformitate cu prevederile art. 196 din Legea 98/2016 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... SRL sa prezinte clarificari privind îndeplinirea cerinţelor de calificare comunicate prin DUAE de către subcontractantul SC … SRL.

2. Comisia de evaluare a verificat in SEAP documentele constatoare nr. .. şi nr. .., postate în SEAP la data de 13.11.2015 de către autoritatea contractantă Regia Naţională a Pădurilor — .. din care rezultă că doua contracte încheiate cu SC ..... SRL au fost reziliate.

Comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului SC ..... SRL pentru a se asigura ca aceste documente nu fac obiectul unei contestări de către ..... SRL a actelor emise de autoritatea contractanta RNP-…, respectiv daca cele doua contracte au fost reziliate pentru neexecutarea contractului.

De asemenea, in vederea verificării aspectelor privind indeplinirea obligaţiilor contractuale de către operatorul economic ..... SRL, s-a solicitat sprijinul Direcţiei Silvice .. privind clarificarea statutului celor doua contracte incriminate, respectiv daca au fost reziliate/ anulate si daca au fost plătite daune-interese de către ..... SRL.

Așadar, măsurile de remediere dispuse efectiv de autoritate și la care face trimitere art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 au constat în solicitările de clarificări adresate SC ..... SRL în referire la îndeplinirea cerințelor de calificare de către subcontractantul SC .. SRL și la documentele constatatoare nr. .. și 2., postate în SEAP la data de .. de către … RA. Totodată, s-a solicitat sprijinul Direcției Silvice … privind clarificarea statutului celor două contracte incriminate.

Față de aceste măsuri, contestatoarea nu a avut nicio reacție, alegând să depună contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../21.12/....., fără îndeplinirea, însă, a obligației de a parcurge procedura notificării prealabile.

SC ..... SRL nu poate valorifica aceeași notificare nr. …/09.10..... pentru toate contestațiile depuse, mai cu seamă că actele reclamate ca fiind vătămătoare sunt diferite. În contestația de față, SC ..... SRL se plânge de raportul procedurii II, înregistrat cu nr. …./....., prin care a fost reevaluată oferta SC ..... SRL.

Dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”* nu pot fi aplicate în cazul contestatoarei, aceasta având obligația de a parcurge procedura notificării prealabile în ceea ce privește actul atacat prin prezenta contestație.

Excepția de la regulă, instituită de norma mai sus citată, nu poate fi extinsă la alte situații, ci aplicată strict.

Nu pot fi create prin interpretare alte cazuri de excludere a obligației notificării prealabile, sens în care este relevant și art. 10 C. civ., potrivit căruia legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege. Din această perspectivă, în lipsa altor precizări exprese și neîndoielnice ale textului art. 6 alin. (11) din lege, unicul caz în care este permisă contestarea fără notificare prealabilă este acela în care sunt reclamante măsuri de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în urma unei notificări prealabile. Or în speță, măsurile de remediere au fost comunicate ofertantului în data de 06.12..... (confirmarea de primire a acestora fiind datată 07.12.....), comunicarea din data de ....., reprezentând rezultatul procedurii, fiind un nou act, act față de care se

impunea îndeplinirea obligației de a parcurge procedura prealabilă stipulată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Actul autorității contractante contestat în prezenta speță este emis în data de ..... și comunicat contestatoarei în aceeași dată, iar notificarea prealabilă de care se prevalează contestatoarea a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 10.10....., ceea ce subliniază absența parcurgerii procedurii notificării prealabile sesizării Consiliului cu prezenta contestație.

Contrar celor insinuate de contestatoare, Consiliul, prin decizia anterioară, nu a susținut depunerea unei contestații fără îndeplinirea procedurii prealabile, ci doar a subliniat că poate fi reiterată o contestație după primirea comunicării rezultatului procedurii (având în vedere criticile aduse ofertei SC ..... SRL și în contextul în care autoritatea a comunicat la acel moment că va reevalua oferta acestui operator economic), această situație neexcluzând, însă, notificarea în prealabil a autorității contractante, prevederile legale fiind de strictă interpretare.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nr. ...../..... nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună, înainte de contestație, o notificare la autoritate împotriva actelor autorității, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. ../…., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../03.01…., formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ….

În temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../03.01…., formulată de SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

....