

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52934/20.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și, convențional, prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de catering pentru Programul Național „Masă Sănătoasă” de acordare a unui suport alimentar elevilor din cadrul Liceului Tehnologic „...”* ..., de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedura achiziției, în urma constatării ca fiind inadmisibilă a ofertei declarate câștigătoare în procedură, respectiv cea a societății ... SRL;

2. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat în cuantum de 2.380 lei, justificat cu chitanța anexată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54304/27.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., cu sediul în ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de către ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, din procesul-verbal nr. 85705/30.07.2024, în care s-a consemnat deschiderea ofertelor pentru achiziția publică, a constatat că ... SRL nu avea toate înscrisurile solicitate legal depuse anexat ofertei, iar o parte din înscrisuri nu îndeplineau condițiile legale pentru ca oferta să fie declarată admisibilă.

Astfel, lipseau cazierul judiciar al societății și declarația pe proprie răspundere privind plata obligațiilor la bugetul local.

Consideră că nu putea fi făcută, după deschiderea ofertelor, completarea înscrisurilor solicitate prin invitația de participare, deoarece expirase termenul de depunere a ofertelor, termen care era până la data de 29.07.2024, și nu este cazul solicitării unor clarificări pentru a se putea acoperi aceste lipsuri. Împrejurarea că aceste înscrisuri lipsesc din anexele la oferta societății ... SRL reiese cu certitudine din procesul - verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor.

Viciile ofertei se referă și la suspendarea autorizației de funcționare din partea Direcției Sanitare Veterinare, pentru servicii de catering și suspendarea sediului secundar pentru care au fost inițial autorizate de Direcția Sanitară Veterinară activitățile de catering.

Din analizarea aceluiași proces-verbal de deschidere a ofertelor reiese că ... SRL a depus un certificat emis la data de 18.07.2024 de Oficiul Registrului Comerțului și autorizația sanitară veterinară nr. 7215/18.05.2016.

De pe portalul Direcției Sanitare Veterinare reiese că autorizația sanitară- veterinară nr. 7215/18.05.2016 este eferentă punctului de lucru al societății din ..., str. Arieșului nr. 49A. Conform celor consemnate chiar pe această autorizație, în partea finală, în cazul nerespectării condițiilor care au stat la baza emiterii autorizației, activitatea autorizată se suspendă sau se interzice, după caz.

La data de 31.07.2024, contestatoarea afirmă că a solicitat un extras din partea Oficiului Registrului Comerțului pentru societatea ... SRL din care reiese că, de la data de 31.12.2020, valabilitatea autorizării sediului secundar din ..., str. Arieșului nr. 49 A este expirată. Cum a arătat anterior, activitatea de catering, cod CAEN 5621, este autorizată pentru acest sediu, astfel încât, la data depunerii ofertelor și la data deschiderii acestora, societatea declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică nu îndeplinea condițiile minime pentru a fi declarată admisibilă.

Prin urmare, acest ofertant nu îndeplinește condiția admisibilității, astfel că oferta sa trebuia descalificată. Este adevărat că la data de 13.08.2024, când i-a fost comunicat rezultatul procedurii, a solicitat un nou extras și a constatat că, la data de 8 august, după data de 29.07.2024, data expirării depunerii ofertelor, acest viciu al sediului

suspendat a fost acoperit printr-o prelungire retroactivă a acestei valabilități a sediului secundar.

Acest viciu nu mai putea fi acoperit după parcurgerea etapei de deschidere a acestor oferte și după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin urmare, această ofertă a fost apreciată ca admisibilă în mod nelegal, situație în care se impune a se declara inadmisibilă.

Ca urmare a constatării inadmisibilității acestei oferte, se impune a se proceda la reevaluarea ofertelor rămase în procedura achiziției, conform soluțiilor posibile a fi pronunțate de Consiliu prevăzute de art. 26 alin. (10) indice 1 din Legea nr. 101/2016.

Criticile aduse se circumscriu dispozițiilor art. 172 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, inexistența capacității de exercitare a activității care are legătură cu obiectul achiziției ducând invariabil la descalificarea ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 93310/21.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 53328/21.08.2024, Municipiul ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Referitor la pct. I din contestație, cu privire la declararea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, achizițoarea transmite că deschiderea și consemnarea tuturor documentelor depuse s-a realizat de către comisia de evaluare, în prezența unui reprezentant al operatorului economic ... SRL, prin procesul-verbal de deschidere nr. 5705/30.07.2024, care a fost publicat pe site-ul autorității contractante.

În perioada 30.07.2024 - 12.08.2024, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a procedat la solicitarea de clarificări adresate operatorilor economici (... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL) în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Operatorul ... SRL a depus declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe a depus cazier judiciar al administratorului nr. 41349214/18.07.2024 și certificat ANAF privind plata datoriilor la bugetul de stat nr. 10572022/19.07.2024.

Prin urmare, i s-au solicitat clarificări cu privire la certificatul fiscal care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local și cazierul judiciar al operatorului economic.

Prin răspunsul depus înregistrat cu nr. 87706/02.08.2024 operatorul ... SRL a depus:

1. Certificat de cazier judiciar nr. 41509801/02.08.2024 emis de Ministerul Afacerilor Interne IGPR (Inspectoratul de Poliție al Județului ...), pentru ... SRL, în calitate de societate comercială, conform certificatului constatator, document aflat în perioadă de valabilitate, din care rezultă că ... SRL nu este înscrisă în cazierul judiciar;

2. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 81769/18.07.2024, emis de Municipiul ... - Direcția de venituri, din care rezultă că *"...la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală...."* ofertantul nu are obligații fiscale/restante către bugetul local.

Comisia de evaluare a luat în considerare aceste documente și a considerat că, având în vedere criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, precum și faptul că ... SRL nu se află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, nu există motive pentru respingerea ofertei.

Cu privire la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local, pentru sediile secundare/punctele de lucru, aceasta nu a fost necesar a fi solicitată având în vedere că punctul de lucru se află în aceeași localitate cu sediul social, prin urmare, certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local eliberat acoperă și punctul de lucru, pentru o societate eliberându-se un singur certificat de atestare fiscală dintr-o localitate, care atestă că nu are datorii restante, indiferent că este sediul social sau punct/puncte de lucru.

În data de 02.08.2024, ora 16:10, s-a primit pe adresa de e-mail a autorității contractante o sesizare anonimă cu privire la expirarea actului de sediu al punctului de lucru aparținând operatorului ... SRL, însoțită de certificatul constatator de la registrul comerțului al acesteia.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea celor sesizate, astfel că, în certificatul constatator de la Registrul Comerțului nr. 919260/18.07.2024, a constatat că dovada sediului punctului de lucru era expirată și a solicitat ... SRL a doua clarificare cu privire la punctul de lucru.

Prin răspunsul nr. 89825/08.08.2024 la solicitarea de clarificări, ... SRL a depus:

I. Certificat constatator nr. 67999/08.08.2024 emis de ONRC, din care rezultă următoarele informații:

Denumire: Punct de lucru

Adresă: Municipiul ..., str. Arieșului, nr. 49A, Județ ... Act sediu: Act adițional la contractul de închiriere nr. 1 din 22.02.2022

Data de început a valabilității pentru dovada sediului: 07.11.2008

Data expirării dovezii de sediu: 31.12.2028

Durata sediului: 20 ani, 1 lună, 24 zile.

Comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către ... SRL este conformă. Problemele administrative existente în documentele societății ... SRL, reglate între timp, nu influențează desfășurarea activității acesteia atât timp cât există autorizațiile sanitar-veterinare în vigoare.

Referitor la pct. II din contestația depusă, plata cheltuielilor cu onorariul de avocat în sumă de 2.380 lei, autoritatea contractantă consideră că nu este în culpă vizavi de această contestație, deoarece nu a făcut altceva decât să evalueze ofertele în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, solicitarea contestatoarei de a o obliga la plata cheltuielilor efectuate cu onorariul de avocat pentru soluționarea contestației în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 este neîntemeiată.

Ca urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 93443/21.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 53987/26.08.2024.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 54304/27.08.2024, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulate de către ... SRL.

Intervenienta susține că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută obligația prezentării cazierului judiciar sau a declarației referitoare la plata obligațiilor la bugetul local.

De asemenea, arată că valabilitatea autorizației sanitare veterinare nu este eliberată ținând cont de existența vreunui punct secundar al societății sau nu. Autorizația se eliberează ținând cont de îndeplinirea condițiilor sanitare veterinare, și nu de autorizarea la locația respectivă a punctului de lucru. Condițiile verificate la emiterea autorizației și care trebuie păstrate pentru menținerea valabilității acesteia sunt cele menționate în anexa I la Ordinul nr. 57/2010.

Susține că, din interpretarea coroborată a textelor de lege invocate, rezultă fără dubiu că, atât timp cât nu a fost emisă o ordonanță de suspendare sau de interzicere a desfășurării activității de către Direcția Sanitară Veterinară ..., autorizația deținută a fost și este valabilă, aceasta neputând cădea în caducitate sau desuetudine. Actul respectiv reprezintă un act administrativ, care a dat naștere unor drepturi în patrimoniul său, iar până la emiterea unui nou act sau a unei hotărâri judecătorești care să constate încetată valabilitatea sau să dispună revocarea, anularea sau modificarea sa, acesta își produce efectele pentru care a fost emis.

Consideră că oferta sa nu putea fi considerată inadmisibilă și solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54997/29.08.2024, contestatoarea transmite Întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de intervenție, în principal, ca inadmisibilă, și în subsidiar, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering pentru Programul Național „Masă Sănătoasă” de acordare a unui*

suport alimentar elevilor din cadrul Liceului Tehnologic „...” ..., cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 80832/16.07.2024. Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 491.400,00 lei, cu TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.07.2024.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.828,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210508264/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, la data de 26.08.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform raportului de atribuire nr. 90483/12.08.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este transmisă în termenul legal, prin e-mail, în data de 27.08.2024, contestația fiind publicată pe site-ul achizitoarei în data de 19.08.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de contestatoare, dat fiind că, prin aceasta, se urmărește respingerea contestației și menținerea actelor autorității care stabilesc câștigătoare oferta ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, apreciată a fi inadmisibilă, deoarece nu au fost depuse toate înscrisurile solicitate și, de asemenea, o parte din înscrisuri nu îndeplineau condițiile legale pentru ca oferta să fie admisibilă.

Potrivit invitației de participare nr. 80832/16.07.2024, pct. 10, Documente de calificare solicitate sunt următoarele:

- a) Scrisoare de înaintare - Formularul 1.
- b) Împuternicire - Formularul 2
- c) **Certificat constatator emis de O.N.R.C.**
- d) Declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea 98/2016. Cerință minimă: Se completează și se prezintă Formularul 3.
- e) Declarație privind neîncadrarea în art. 165 din Legea 98/2016. Cerință minimă: Se completează și se prezintă Formularul 4.
- f) Declarație privind neîncadrarea în art. 167 din Legea 98/2016. Cerință minimă: Se completează și se prezintă Formularul 5.
- g) Declarație privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese Legea 98/2016. Cerință minimă: Se completează și se prezintă Formularul 6.
- h) Model Acord de subcontractare - Formularul 7 - dacă e cazul
- i) Angajament privind susținerea tehnica și profesională a ofertantului - Formularul 8 - dacă e cazul
- j) Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție - Formularul 9 - dacă e cazul.
- k) Declarație prin care operatorul economic declară faptul că pe toată durata contractului de servicii se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă - Formularul 10
- l) Formularul de ofertă. Cerință minimă: Se completează și se prezintă Formularul 11.
- m) **Autorizație sanitară veterinară pentru siguranța alimentelor emisă pentru servicii de catering.**

Condițiile de participare prevăzute în caietul de sarcini sunt următoarele:

I. Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei

- a) Situația personală a ofertantului
- b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale _

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Aceste documente justificative sunt:

certificat constatator emis de ONRC

Alte informații minimale ce trebuie să se regăsească în documentul constatator sunt:

- date de identificare legale (denumire, sediu, cod unic de înregistrare);
- activitățile principale și secundare - trebuie să reiasă că ofertantul deține cod CAEN aferent documentației de atribuire, respectiv servicii de catering - reprezentanții legali.

Documentele constatatoare trebuie să ateste că obiectul contractului are corespondență în activitatea ofertantului.

autorizație sanitară veterinară pentru siguranța alimentelor emisă pentru servicii de catering în condițiile legislației în vigoare (Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010).

În fișa de date a achiziției, cap. III.2) Criterii de calificare și selecție, subcap. III.2.1) Motive de excludere a ofertantului, s-a prevăzut: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa Formularele nr. 3,4 și 5 de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței pot fi:

- certificate constatatoare care atesta lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) valabile la momentul prezentării;

- o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local, pentru sediile secundare/punctele de lucru.

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- Documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz).

În procesul-verbal nr. 85705/30.07.2024, s-a consemnat pentru ... SRL depunerea, între altele, a următoarelor documente: autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 7215/18.05.2016; certificat constatator de la Registrul Comerțului nr. 919260/18.07.2024; cazier judiciar administrator nr. 4139214/18.07.2024; certificat ANAF privind plata datoriilor la bugetul de stat nr. 10572022/19.07.2024.

Prin adresa nr. 86891/01.08.2024, s-a solicitat ... SRL să clarifice unde se găsește certificatul constatator care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local și cazierul judiciar al operatorului economic.

Ofertanta a răspuns solicitării depunând certificatul de cazier judiciar nr. 41509801/02.08.2024 pentru ... SRL, care atestă că societate nu este înscrisă în cazierul judiciar, și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, din care rezultă lipsa datoriilor la bugetul local.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui

ofertant/candidat, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la cele două documente constatate lipsă, nefiind avantajată în vreun fel ofertanta. Înscrierile depuse prin clarificări atestă lipsa faptelor înscrise în cazierul judiciar al ofertantei și lipsa datoriilor la bugetul local. Societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă din care să rezulte că, la data limită de depunere a ofertelor, a existat o altă situație a ofertantei, acoperită prin răspunsul la clarificări și care nu ar fi putut fi acceptată.

Mai mult, cum a arătat și intervenienta, depunerea celor două documente a venit în sprijinul verificărilor situațiilor prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. Or, relevant pentru achiziție era să verifice dacă ofertanta se afla într-un dintre situațiile care se circumscriu dispozițiilor legale amintite, nu să ia decizia de respingere a ofertei.

Potrivit art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. Așadar, chiar și înainte de luarea deciziei de excludere, autoritatea contractantă trebuia să verifice aplicarea dispozițiilor legale, cum de altfel a și procedat.

În plus, o măsură de respingere a ofertei și nu de acceptare a completării ei cu documentele lipsă ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers'*

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Se concluzionează față de cele de mai sus că este corectă decizia autorității contractante de a solicita și a accepta documentele care atestă situația ofertantei (cazierul judiciar al operatorului economic și certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local).

Consiliul va trece în continuare la analiza criticilor legate de prezentarea autorizației sanitare veterinare.

În cadrul ofertei a fost depusă de către ... SRL document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 7215/18.05.2016, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru punctul de lucru din municipiul ..., str. Arieșului nr. 49A, județul ..., pentru obiectivul restaurant-catering.

În cuprinsul documentului s-a prevăzut că nerespectarea condițiilor care au stat la baza emiterii documentului atrage, după caz, suspendarea sau interzicerea activității, precum și sancționarea contravențională sau penală, conform legislației în vigoare.

În cadrul ofertei, ... SRL a depus certificatul constatator nr. 919260/18.07.2024, din care rezultă că dovada sediului punctului de lucru din municipiul ..., str. Arieșului nr. 49A, județul ..., a expirat la data de 31.12.2020.

Această situație a fost sesizată autorității contractante la data de 02.08.2024, prin e-mail-ul transmis de la adresa: ..., la care a fost anexat certificatul constatator nr. 16097/ 31.07.2024, pentru ... SRL, din care rezultă că dovada sediului punctului de lucru din municipiul ..., str. Arieșului nr. 49A, județul ..., a expirat la data de 31.12.2020. Acest certificat a fost atașat și contestației.

Prin adresa nr. 88130/05.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic câștigător clarificarea situației legate de prestarea serviciilor de catering la sediul punctului de lucru, pentru care dovada sediului a expirat.

Ofertanta a depus certificatul constatator nr. 67999/08.08.2024, din care rezultă că actul de sediu este actul adițional nr. 1/22.02.2022,

data de început a valabilității pentru dovada sediului: 07.11.2008, data expirării valabilității dovezii de sediu: 31.12.2028.

Din cele de mai sus, se poate constata că actul adițional pentru dovada sediului este încheiat la data de 22.02.2022, astfel că nu pot fi reținute cele susținute de autoarea contestației potrivit căroră, la data limită de depunere a ofertelor (29.07.2024), societatea nu deținea un sediu valabil.

Lipsa demersurilor pentru actualizarea situației la Oficiul Registrului Comerțului în niciun caz nu poate conduce la concluzia la care a ajuns contestatoarea și, în plus, nu putea atrage respingerea ofertei. Neactualizarea unui document cel mult putea face obiectul unei solicitări de clarificări, cum a procedat autoritatea contractantă, și nu al respingerii ofertei.

În plus, acoperirea demersului pe perioada evaluării ofertelor trebuia acceptată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât situația factuală nu determina concluzia lipsei sediului autorizat la data limită de depunere a ofertelor.

Vizavi de mențiunile din finalul autorizației sanitare veterinare nr. 7215/18.05.2016, potrivit căroră *nerespectarea condițiilor care au stat la baza emiterii documentului atrage, după caz, suspendarea sau interzicerea activității, precum și sancționarea contravențională sau penală, conform legislației în vigoare*, cum a susținut și intervenienta, trebuia să existe un act administrativ sau o hotărâre a instanței judecătorești care să suspende sau să interzică activitatea societății, în lipsa acestuia, documentul își produce efectele.

Sunt de amintit în acest sens dispozițiile art. 8 alin. (1) și 11 alin. (1) și (2) din norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul nr. 57/2010:

- art. 8 alin. (1) Autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă pentru unitățile prevăzute în anexa nr. 1 își păstrează valabilitatea atât timp cât sunt îndeplinite condițiile sanitare veterinare prevăzute de legislația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor în vigoare.

- art. 11 alin. (1) **În cazul în care cu ocazia controalelor oficiale se constată că unitățile prevăzute la pct. I din anexa nr. 1 nu mai îndeplinesc condițiile sanitar-veterinare de funcționare prevăzute de legislația în vigoare**, direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București **dispune suspendarea sau, după caz, interzicerea desfășurării activității și comunică, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii**, copia ordonanței privind suspendarea sau interzicerea activității către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, în vederea actualizării listelor unităților autorizate sanitar- veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare publicate pe site-ul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

(2) **Suspendarea sau, după caz, interzicerea desfășurării activității sanitare veterinare a unităților se dispune de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană**, respectiv a municipiului București, în baza propunerilor scrise din partea structurii de specialitate cu atribuții în domeniul

evaluării și autorizării unităților din industria alimentară din cadrul direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor sau a serviciului de inspecție și control din cadrul direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București sau în urma verificării de către personalul sanitar-veterinar de specialitate din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

La dosarul cauzei, societatea contestatoare nu a depus vreun astfel de document emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Clarificările adresate de achizitoare au respectat principiile transparenței și tratamentului egal, au permis clarificarea ofertei, decizia de desemnare câștigătoare a ofertei fiind luată cu respectarea dispozițiilor legale și a principiului proporționalității. Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

A analiza izolat certificatul constatator depus la data limită de depunere a ofertelor și a lua măsura respingerii ofertei, concluzionând că autorizația sanitară veterinară nu mai era valabilă, ar fi fost o măsură disproporționată care nu corespunde scopului impunerii criteriilor de calificare.

Așadar, dispozițiile legale nu trebuie aplicate într-un mod trunchiat care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte, în condițiile în care un ofertant deține documentele necesare evaluării anterior datei limită de depunere a ofertelor, cum este cazul actului privind dovada sediului, și, în plus, nu au fost depuse dovezi privind luarea măsurii suspendării sau încetării activității societății ... SRL.

Materialul probator nu conduce la concluzia necesității luării deciziei de respingere a ofertei, apreciindu-se că a fost evaluată în mod corect de către autoritatea contractantă oferta ... SRL.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată contestația ... SRL, criticile fiind neîntemeiate.

Cheltuielile dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a chitanței seria DSCA nr. 0303352/14.08.2024 prin care a fost achitată suma de 2.388,00 lei reprezentând „onorariu”, vor fi respinse, fiind respinsă contestația.

În ceea ce privește cererea de intervenție, aceasta va fi admisă de Consiliu, urmare a respingerii contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei, constând în onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...