



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 828/C3/663,674,686,697

Data: 22.04.2021

Prin contestația nr. 425/23.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14800/24.03.2020, ce face obiectul dosarului nr. 663/C3/2021, înaintată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL -, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii și rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4, precum și împotriva tuturor actelor și proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor, acte emise de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect "Servicii de pază și protecție a obiectivelor", Lot 1 – Zona Transilvania, Lot 2 – Zona Moldova, Lot 3 – Zona Muntenia, Lot 4 – Zona Oltenia, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018583, la 04.02.2020, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu privire la loturile 1, 2, 3 și 4 precum și obligarea la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare aferente tuturor ofertelor clasate înaintea propriilor oferte.

Prin contestația nr. 360/25.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15250/25.03.2021, ce face obiectul dosarului nr. 674/C3/2021, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - în insolvență, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și SRL - în insolvență, cu sediul

în, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI 13160747, reprezentată legal prin administrator special, ..., au solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 8270/11.03.2021 întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, conform Deciziei CNSC nr. 1699/C3/1694, 1701 și 1703 din 21.09.2020, precum și a tuturor actelor și proceselor-verbale privind reevaluarea ofertelor cu privire la ofertele clasate pe locul 1 pentru loturile 1, 2 și 3, constatarea faptului că ofertele depuse de SRL și clasate pe locul 1 pentru loturile 1, 2 și 3 sunt neconforme și inacceptabile și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor financiare și tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1, 2 și 3.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15453/26.03.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general și convențional prin "....." - Societate Civilă de Avocați, cu sediul în .-....., str. (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), s-a solicitat

Prin contestația nr. 491/26.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15687/29.03.2021, ce face obiectul dosarului nr. 697/C3/2021, ... SRL, cu sediul în, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, Asocierea SRL - SRL - SRL - în insolvență, a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestațiilor promovate de către Asocierea SRL - și de Asocierea SRL - SRL, cu privire la solicitarea celor doi ofertanți de anulare a rezultatului procedurii și a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare pentru Lotul 4 (ce fac obiectul dosarelor nr. 663/C3/2021, respectiv nr. 697/C3/2021), ca nefondate.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 02.04.2021, ... SRL, cu sediul în comuna, sat, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat, a excepției lipsei de interes și a excepției privind neindicarea în cuprinsul contestației a actului emis de entitatea contractantă ce se solicită a se anula, precum și nemotivarea în fapt a

contestației, iar pe fond, respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului nr. 663/C3/2021), ca nefondată/neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.04.2021, ... SRL, a transmis o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului nr. 674/C3/2021), ca nefondată/neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2)-(3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația 425/23.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14800/24.03.2020, ... SRL solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru loturile 1, 2, 3 și 4;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea neconforme și inacceptabile, în privința celor față de care înaintează criticile;

- accesul la dosarul achiziției.

Contestatoarea SRL susține că, în data de 03.08.2020, entitatea contractantă i-a transmis adresele nr. 24070/03.08.2020, 24092/03.08.2020 24060/03.08.2020 prin care ofertele depuse de ea pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost considerate admisibile și conforme dar nu au fost declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, fiind clasate pe: Lot 1 - locul 3, Lot 2 - locul 3, Lot 3 - locul 3 și Lot 4 - locul 2.

De asemenea, ... SRL arată că au fost declarate admisibile următoarele oferte:

Lot 1:

- Locul 1 - SRL, cu o valoare de 21.918.812,64 lei, fără TVA, respectiv 16,40 lei/ora/post, obținând un punctaj de 100 puncte;

- Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 22.159.243,55 lei, fără TVA, respectiv 16,58 lei/ora/post, obținând un punctaj de 97,96 puncte;

Lotul 2:

-Locul 1 - SRL, cu o valoare de 4.873.581,45 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte;

-Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 5.000.657,27 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 97,81 puncte;

Lotul 3:

-Locul 1 - SRL, cu o valoare de 5.993.759,33 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte;

-Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 6.162.123,36 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 96,90 puncte;

Lotul 4:

-Locul 1 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 4.326.696,28 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte.

..... SRL consideră decizia comisiei de evaluare nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, astfel că solicită anularea ei și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici menționați.

În ceea ce privește ofertele financiare, ... SRL precizează că entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarife sub 17,31 lei/ora/post fiind evident nelegale.

Contestatoarea precizează că observațiile sale, în ceea ce privește tariful ofertat, au în vedere nerespectarea prevederilor Codului muncii și ale Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul fiscal, de Codul muncii și de Legea nr. 448/2006.

Astfel, ... SRL arată că un cost corect și legal, referindu-se la cheltuielile salariale, directe și indirecte, pentru serviciile de pază, valabil începând cu 01.01.2020 ar fi:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2.230
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total/normă de lucru lunară	13,33
Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm ~ 06:00 am) conform codul muncii 25%	1,11
Spor weekend	0.01
15 sărbători legale în an	0.55
minim 20 zile co/an	1,11
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0.00
cost per oră	16,11
Descriere	Agent de securitate permanent
Contribuție socială angajator 2.25%	0.36
Fond handicap	0.53
	17,00

Descriere	Agent de securitate permanent
Alte cheltuieli directe: echipamente, dotări etc.	0,16
Total cost direct	17,16
Cheltuleli indirecte	0.14
Marjă profit	0.01
	0,11
Descriere	Agent de securitate permanent
Tarif	17,31

..... SRL susține că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale din codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România, salariul de 2230 lei fiind calculat conform prevederilor HG nr. 935/2019 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

De asemenea, ... SRL învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor pentru peste 90% din totalul posturilor, respectiv 24/24h, 7/7 zile.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, este de reținut că sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, obligația acordării concediului de odihnă plătit pentru salariați, de minim 20 de zile/an precum și contribuția la fondul de handicap, sunt costuri ce trebuie incluse în costurile salariale.

Precizează contestatoarea că, de asemenea, compensarea în bani a muncii în sărbătorile legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, iar aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Din însumarea acestor componente rezultă costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) care este în valoare 17,00 lei/oră.

În plus, apreciază SRL că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe, în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini):
- cheltuieli indirecte;

- profit.

Față de cele arătate, ... SRL susține că entitatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

..... SRL arată că entitatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Contestatoarea precizează că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobată, sau dacă există buget pentru a se putea aproba și, de asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, contestatoarea susține că tariful orar minimal sub 17,00 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale.

..... SRL consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către entitatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegate fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertele financiare ale și Asocierea SRL - SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

De asemenea, pentru loturile 2, 3 și 4, unde oferta financiară are ca și componentă valoarea serviciilor de patrulare per km parcurși, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că tarife sub 1,18 lei/km nu includ toate cheltuielile necesare prestării acestora (combustibil, asigurare de răspundere civilă, reparații, impozite, ITP, rate de chirie/leasing etc.).

Totodată, ... SRL susține că, din ofertele operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2, nu reiese faptul că aceștia au luat în considerare toate cheltuielile necesare prestării serviciilor de patrulare, drept pentru care ofertele acestora trebuiau respinse, ca neconforme.

Astfel, ofertele de pe locurile 1 - 2 (Lotul 1), locurile 1-2 (Lotul 2), locurile 1-2 (Lotul 3), locul 1 (lotul 4) trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din HG nr. 394/2016 și

neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016.

..... SRL invocă și faptul că evaluarea entității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertanții având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, trebuind respinse, deoarece nu asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

De asemenea, tarifele nu includ Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif.

Mai mult, ... SRL susține că, în justificarea tarifelor propuse de SRL, Asocierea SRL - SRL, nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu au respectat prevederile documentației de atribuire:

- „Serviciile de patrulă auto, vor fi asigurate 24h/24h (respectiv 8h/24h, pentru Patrula Auto Roman), de un agent/schimb, dotat conform legii privind serviciile de pază și intervenție, un autoturism de teren dotat cu GPS și va acționa 7 zile pe săptămână pe traseele de patrulare stabilite de către șefii de secție” - pag. 3 din caietul de sarcini;

- „prestatorul se obligă să dețină o poliță de asigurare de răspundere civilă, valabilă la data semnării acordului-cadru, pentru fiecare Lot pentru care depune oferta, în valoare de:

- minim 5.000.000 Lei, pentru Lot 1;
- minim 2.000.000 Lei, pentru Lot II;
- minim 2.000.000 Lei, pentru Lot III;
- minim 1.000.000 Lei, pentru Lot IV;

care se va reînnoi anual, pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru” - pag. 11 din caietul de sarcini.

De asemenea, în caietul de sarcini, pag. 10, entitatea contractantă solicita "Să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp și să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.). Timpul maxim de intervenție este de 25 de minute inclusiv, potrivit art. 97 din HG. 301/2012. Prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective."

..... SRL arată că prestarea serviciilor de intervenție se face în conformitate cu informațiile existente în Anexa 1B a Regulamentului de Organizare și Funcționare a unui dispecerat ce este avizat de poliție, în care sunt precizate județele în care societățile au dreptul legal de a presta aceste servicii (Lista dispeceratelor avizate se regăsește pe adresa: https://www.politiaromana.ro/files/paces_files/pt_publicare_dispecerate_avizate_la_15.06.2020.xls).

În continuare, ... SRL precizează că se constată următoarele:

Pentru Lotul 1:

- ofertantul SRL, clasat pe locul 1, nu deține echipe de intervenție, prin care să asigure timpul de intervenție declarat de 15 minute pentru:

- obiectivul din, HR - Stația de comprimare, având mașina de intervenție la Toplița la 127 km de obiectiv - minim 2 ore;

- obiectivele din comuna, județul, având mașina doar la, la 65 km de obiective minim 60 minute.

- ofertantul Asocierea S.R.L. - S.R.L., clasat pe locul 4, nu deține echipaje de intervenție avizate în județele AB, BN, BV, CJ, HR și MS pentru toate obiectivele din aceste județe

Pentru Lotul 2:

-ofertantul SRL, clasat pe locul I, nu deține echipe de intervenție, prin care să asigure timpul de intervenție declarat de 15 minute pentru:

- o obiectivele din, având mașina de intervenție doar la la 56 km, minim 50 minute;

- obiectivul din comuna, județul având mașina doar la Târgoviște la 50 km, minim 45 minute;

- ofertantul Asocierea SRL - SRL, clasat pe locul 4, nu deține echipaje de intervenție avizate în județele BO, NT, SV, VN, BV și VS pentru toate obiectivele din aceste județe, și nici nu au cum să asigure timpul de 15 minute declarat la factorul de evaluare.

Pentru Lotul 3:

- ofertantul Asocierea SRL - SRL, clasat pe locul 4, nu deține echipaje de intervenție avizate în județele BR, BZ, DB, IF, IL și PH pentru toate obiectivele din aceste județe și nici nu au cum să asigure timpul de 15 minute declarat la factorul de evaluare.

Pentru Lotul 4:

- ofertantul SRL, clasat pe locul I, nu deține echipe de intervenție avizate în județele DJ, GJ, VL, OT și AG;

- ofertantul Asocierea SRL - SRL, clasat pe locul 3, nu deține echipaje de intervenție avizate în județele DJ, GJ, VL, OT și AG pentru toate obiectivele din aceste județe și nici nu au cum să asigure timpul de 15 minute declarat la factorul de evaluare.

..... SRL susține că, pentru a avea însă dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012, pe care îl citează, de unde rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție este avizarea regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic, care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale.

Prin urmare, în condițiile în care operatorii economici nu sunt autorizați/avizați pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare/intervenție pe raza teritorială a tuturor obiectivelor, rezultă că entitatea contractantă a desemnat ofertele arătate ca admisibile, fără să-și ducă la îndeplinire obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpului de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Astfel, ... SRL precizează că ofertele prezentate de operatorii economici trebuiau respinse, ca neconforme și inacceptabile, încă din faza de evaluare tehnică, deoarece nu pot presta toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire. Așa cum rezultă din registrul oficial de evidență a societăților cu dispecerat și intervenție, de pe site-ul IGPR, Asocierea SRL - SRL dispune de echipaje de intervenție doar în județul, deci oferta este neconformă, neputând asigura serviciile de intervenție pentru niciunul din celelalte județe.

De asemenea, ... SRL mai specifică faptul că, prin Decizia CNSC nr. 1699/C3/1694,1701,1703 din data de 21.09.2020, Consiliul a statuat că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a propunerilor financiare. Or, așa cum se va observa, entitatea contractantă nu a făcut, nici de această dată, o evaluare judicioasă, corectă și completă a ofertelor tehnice și financiare ale celor 2 ofertanți.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul SRL, ... SRL susține că acesta nu a respectat legislația muncii pentru: sporul de noapte, sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

..... SRL menționează că ofertantul a precizat că, în conformitate cu dispozițiile Codului muncii, privind munca de noapte, se dă posibilitatea angajatorilor de a opta între acordarea unei ore libere în locul sporului de 25%. Rezultă că nu are obligația de a include în tariful ofertat sporul de noapte în procent de 25%, respectiv 1,11 lei/oră, că a luat în calcul 0,19 agenți pentru prestarea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru agenți care prestează activitate de noapte, astfel încât fiecare agent de pază va presta activitatea în conformitate cu dispozițiile art. 112 din Codul muncii. În acest sens, agenții implicați în prestarea serviciilor nu vor realiza ore suplimentare, dar în tarif nu se regăsesc cheltuielile aferente cu cei 0,19 agenți în plus.

..... SRL susține că entitatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012. Astfel de concluzii rezultă și din jurisprudența Curții de la Luxemburg.

De asemenea, ... SRL arată că evaluarea entității contractante este nelegală, ofertantul având, evident, oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică. Astfel, oferta trebuia efectiv respinsă, întrucât orice

răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

..... SRL precizează că, din justificarea prețului, reiese că ofertanții și Asocieria SRL - SRL nu au niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că aceștia își desfășoară activitatea "pe străzi", fără a plăti utilități, sedii, alte birouri sau suporta costuri cu echipamente. Oferta financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%, diminuată în mod nelegal.

..... SRL solicită Consiliului și accesul la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 10345/29.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15946/29.03.2021, prin fax, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10344/29.03.2021.

Entitatea contractantă susține că, în exercitarea controlului *ex ante* prevăzut de art. 6 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 98/2017, sub aspectul regularității și calității procesului de atribuire, ANAP a confirmat punctual, atât demersurile făcute de comisia de evaluare, cât și deciziile luate de aceasta în vederea desemnării ofertelor câștigătoare.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1699/C3/1694, 1701, 1703 din 21.09.2020, a procedat la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile acestei decizii, respectându-și întocmai toate obligațiile potrivit celor dispuse de Consiliu.

Totodată, entitatea contractantă precizează că societățile, SC SRL și SC SRL au în acest moment contracte în derulare cu SA, contracte cu același obiect cu cel al contractului din speță, fiind interesate de tergiversarea procedurii. Astfel, în vederea asigurării continuității serviciilor de pază la obiectivele, entitatea contractantă arată că a fost nevoită să aplice proceduri de negociere în regim de urgență, în temeiul art. 117 lit. d) din Legea nr. 99/2016, cu societățile și, cu care a avut contracte încheiate, iar contractul existent cu SC SRL a fost prelungit din aceleași motive. Mai menționează entitatea contractantă că SC SRL afirmă în contestația sa că acceptă „munca la negru”, însă omite deliberat să precizeze că tariful orar din contractul în derulare încheiat cu este mai mic decât cel invocat în contestație, de 16,48 lei/h.

Practic, entitatea contractantă susține că, toate cele 3 societăți menționate sunt interesate să depună contestații și să întârzie încheierea unor noi contracte, atâta timp cât au contracte în desfășurare

cu și au certitudinea unor beneficii financiare, considerând că ofertanții contestatori își exercită în mod abuziv dreptul recunoscut de art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestațiile fiind formulate cu rea-credință, doar pentru tergiversarea procedurii, respectiv întârzierea încheierii noilor contracte.

Prin adresa nr. 10345/29.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16461/31.03.2021, entitatea contractantă a transmis pe suport CD documentele întocmite ulterior reevaluării ofertelor conform deciziei CNSC nr. 1699/C3/1694,1701, 1703 din 21.09.2021.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestațiilor promovate de către Asocierea SRL – și de Asocierea SRL -, cu privire la solicitarea celor doi ofertanți de anulare a rezultatului procedurii și a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare pentru Lotul 4 (ce fac obiectul dosarelor nr. 663/C3/2021, respectiv nr. 697/C3/2021), ca nefondate.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL apreciază că are un interes determinat, legitim, personal născut și actual de a formula cerere de intervenție voluntară, respectiv interesul de a interveni în proces în sprijinirea poziției entității contractante, constând în respingerea contestațiilor cu privire la solicitarea de anulare a rezultatului procedurii și a deciziei entității contractante de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare pentru lotul 4, este justificat de păstrarea rezultatului procedurii care o clasează drept societate câștigătoare pentru lotul 4.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SRL -, ... SRL o apreciază neîntemeiată, întrucât oferta financiară depusă de asocierea sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

În continuare, ... SRL prezintă extras din Anexa nr. 1 la formularul de ofertă depus la entitatea contractantă, până la poziția 10, pentru a demonstra faptul că în tariful de 16,48 lei/oră/agent sunt incluse toate cheltuielile cu salariile agenților de securitate conform prevederilor legale din Codul Muncii:

CALCULAȚIE DE PREȚ PENTRU TARIF ORAR OFERTAT LOT 4

A	Salariu minim brut/agent pază (lei) = 2230 lei /lună				
B	Salariu minim brut/167,333 ore/lună = 13,327 lei /oră/brut				
Nr . crt	Categorie cheltuieli	Procent %	Valoare lei fără TVA	Valoare lei/oră/agent (col.	Se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia explica obligatoriu modul de calcul din care

.				3):2010,069 (nr. ore/ag./an)	rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3). Valorile ce vor fi cuprinse în tabel au la bază "Salariul anual brut fără sporuri"/agent de pază conform solicitare SA nr. 2401/21.01.2021
	1	2	3	4	5
1.	Salariul anual brut sporuri	82.71%	26,788.190	13.327	Conform caiet de sarcini (pag.4-9 cap.3.3 rezultă: 8784 ore ptr. 1 post de pază permanent/an : 12 luni = 732 ore/lună/post : 167,333 ore/ag/lună = 4,37 agenți/post);- (rezultă: 8784 ore/an : 4,37 ag/post = 2010,069 ore lucrate de un agent/an) —»2010,069 ore/ag/an x 13,327 lei/ag/oră - 26.788.190 lei/agent/an.
2.	Spor de noapte (Art. 126 CM= "spor pentru munca prestată în timpul noptii de 25% din salariul de bază")	6.89%	2,232.349	1.111	2010,069 ore/ag/an : 3 (o treime de lucru de noapte) x 13.327 lei/ora/agent x 25% (spor de noapte) = 2.232,349 lei/agent/an
3.	Spor de munca supliment ară		0.000	0	732 ore/post: 167,333 ore/lună - 4,37 agenți /post. NU este cazul
4.	Spor de (weekend (Art. 137; CM "...valoare a procentua lă a sporului de weekend variază între 0,5 și 3%."	0.12%	38.272	0.019	52,29 săptămâni/an x 48 ore/săpt/post x 13,327 lei/ora x min. 0,5% (spor) : 4,37 agenți/post = 38.272 lei/agent/an
5.	Spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare e legală (Art. 142 CM "...salariaț ii beneficiaz ă, pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare e legală, de un	3,39%	1,097.876	0.546	Spor pt. muncă prestate în zilele de sărbători legale = 100%.—»15 zile/an x 24 ore/zi/post x 13,327 lei/ora : 4,37 agenți/post - 1.097,876 lei/agent/an.

	spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate")				
6.	Indemnizație concediu de odihnă obligatoriu (Art. CM-(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.)	6,89%	2,232.349	1.111	—26.788,190 lei/ag/an : 12 luni = 2.232,349 lei (valoare concediu de odihnă agent de securitate/an)
7.	TOTAL salarii + sporuri (rd.1 + rd.2 + rd.3 + rd.4 + rd.5 + rd.6)	100.00 %	32,389.036	16,113	
8.	Fond handicap ***		*		nr. agenți necesar ...x 4% (cf.L448/2006). Se calculează în funcție de nr. de agenți necesar executării contractului (lot 4 =62 agenți); Valoare fond de handicap - {[Nr. mediu de angajați) x 4% - Nr. persoane angajate, încadrate cu grad de handicap] x 2230 lei} / (Nr. mediu de angajați).
9.	Contribuția asiguratorie pentru muncă		728.753	0,363	2,25% x R7 (total salarii + sporuri)
10.	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd.7 + rd.8 + rd.9)		33,117.789	16,477	33,117.789 : 2010,069 - 16,48 lei/ora/agent (cheltuieli cu salariile)

În concluzie, ... susține că tariful ofertat de asocierea sa, la valoarea de 16,58 lei/agent/oră, respectă toate cerințele impuse în documentația de atribuire, precum și prevederile din Codul Muncii și legislația privind salarizarea.

Contrar susținerilor Asocierii SRL-, ... arată că a prezentat în conținutul ofertei justificarea și fundamentarea prețului

pentru serviciul Patrula auto din cadrul Lotului 4, incluzând toate elementele care au stat la baza realizării prețului de cost (cheltuieli cu amortizarea, anvelope, carburant, revizii tehnice, RCA, ITP, impozit, taxe de drum, mentenanța plus reparații accidentale, echipament GPS, cheltuieli indirecte, cheltuieli cu salarii și profit) și care pot fi analizate în formularul depus la entitatea contractantă ca și anexă la oferta de preț denumit « Calculație tarif execuție lei/km-lot 4 ».

În ceea ce privește susținerea contestatoarelor cu privire la nedeținerea echipelor de intervenție de către asocieria sa, ... precizează că a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire prezentând în propunerea sa tehnică pentru lotul 4 - Anexele nr. 14 nr. 15, respectiv « declarațiile pe proprie răspundere din care rezultă faptul că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va prezenta dovada că deține echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective. »

Atâta timp cât entitatea contractantă a stabilit ca și mod de îndeplinire a acestei cerințe depunerea unei declarații pe proprie răspundere, ... consideră că a îndeplinit întocmai respectiva cerință, neputând fi vorba despre constatarea neconformității ofertei sale.

În concluzie, ... apreciază că, prin propunerea sa tehnică, a argumentat, cu înscrisuri justificative, că îndeplinește condițiile impuse din documentația de atribuire de către entitatea contractantă sub toate aspectele, atât pentru serviciile de pază, serviciile de intervenție prin dispecerat, cât și pentru serviciile de Patrula auto.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria SRL-....., ... solicită respingerea ei, ca nefondată.

Astfel, ... arată că, urmare deciziei Consiliului nr. 1699/C3/1694/1701/1703/21.09.2020, respectiv în urma reanalizării ofertelor, în mod corect, entitatea contractantă a decis, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respingerea ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria SRL-....., întrucât prin răspunsul și înscrisurile transmise în urma clarificărilor solicitate, oferta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Intervenienta menționează că nu se poate reține existența unei erori/omisiuni strecurate în cuprinsul răspunsului dat, atâta timp cât nu este dovedită. Mai mult, contestatoarea nu a completat Anexa 1 la formularul de ofertă conform solicitării transmise de entitate, fiind completat și transmis Anexa 1 la Formularul "Salariul anual brut fără sporuri/Acord-cadru" în loc de Anexa 1 "Salariul anual brut fără sporuri/agent de pază".

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de asocieria sa pentru Lotul 4, ... le apreciază ca fiind neîntemeiate întrucât oferta (tehnică și financiară) depusă pentru Lotul 4 este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

De asemenea, ... susține că asocieria sa deține toate autorizațiile prevăzute de legislația în vigoare și are în dotare

echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de pază și intervenție la cele mai înalte standarde, având o vastă experiență în acest domeniu, entitatea contractantă verificând cu minuțiozitate toate înscrisurile depuse de asociere, împreună cu propunerea tehnică și cea financiară, astfel încât a putut concluziona cu privire la respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile invocate de contestatoare, ... arată că acestea vizează nemulțumiri legate de cerințele caietului de sarcini și fișa de date, însă aceste documente ar fi trebuit contestate, în termenul legal, astfel încât entitatea competentă să decidă dacă se impune completarea/modificarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Or, la acest moment, contestatoarea poate critica oferta depusă de asocierea sa doar prin prisma cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, fără a face trimitere la alte cerințe din legislație.

Intervenienta mai susține că, ulterior semnării contractului de prestări-servicii cu entitatea contractantă, asocierea sa are capacitatea tehnică de a presta serviciile de pază, monitorizare și intervenție, conform ofertelor depuse.

Contrar susținerilor contestatoarei, propunerea sa financiară respectă cele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind incluse în tariful ofertat, pe lângă salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile datorate la bugetul de stat, dovadă în acest sens fiind înscrisurile anexate la oferta depusă. Simpla susținere a încălcării unor prevederi legale, fără a se indica în concret greșelile identificate în oferta sa financiară nu este suficientă pentru a duce la anularea raportului procedurii.

În drept, intervenienta invocă prevederile art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.04.2021, ... SRL a transmis cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat, a excepției lipsei de interes și a excepției privind neindicarea în cuprinsul contestației a actului emis de entitatea contractantă ce se solicită a se anula, precum și nemotivarea în fapt a contestației, iar pe fond, respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului nr. 663/C3/2021), ca nefondată/neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.04.2021, ... SRL a transmis cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat, a excepției lipsei de interes și a excepției privind neindicarea în cuprinsul

contestației a actului emis de entitatea contractantă ce se solicită a se anula, precum și nemotivarea în fapt a contestației, iar pe fond, respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului nr. 663/C3/2021), ca nefondată/neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta SRL susține că, în urma finalizării procedurii de atribuire, la data de 03.08.2020, oferta sa s-a clasat pe locul 3, pentru lotul 1 și locul 2, pentru loturile 2, 3 și 4 și drept urmare, a formulat contestația nr. 162/13.08.2020 împotriva rezultatului procedurii, contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. 1699/C31694, 1701, 1703/21.09.2020.

De asemenea, ... SRL arată că împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația nr. 1092/13.08.2020, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 pentru lotul 1 și 1-4 pentru loturile 2, 3 și 4.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 1699/C3/1694, 1701, 1703/21.09.2020, ... SRL precizează că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește fundamentarea tarifului ofertat pentru un agent de pază și pentru o perioadă de 1 an, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și în urma răspunsului său la solicitarea de clarificări, oferta sa, în mod corect a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1, pentru loturile 1, 2 și 3.

Mai susține intervenienta SRL că, în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017, ANAP a emis:

- Avizul conform necondiționat nr. 16278/122/CN 1018583/AC/08.02.2021, privind reevaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și PV de evaluare nr. 4324/05.02.2021, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse prin Hotărârea nr. 754/2020 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia la data de 12.10.2020;

- Avizul conform necondiționat nr. 16278/254/CN 1018583/AC/08.02.2021, privind analiza documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție a ofertantului declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și concluziile cuprinse în raportul procedurii de atribuire conform listelor de verificare și PV de reevaluare nr. 7238/02.03.2021 și RP nr. 8270/11.03.2021, rezultând astfel că ANAP a stabilit conformitatea propunerii financiare și a documentelor suport DUAE depuse de societatea sa în procedura din speță.

..... SRL solicită respingerea, ca nefondată/neîntemeiată, a contestației înaintată de SC SRL, în ceea ce privește oferta sa, întrucât nu include critici concrete în ceea ce privește oferta depusă în procedură, constatatoarea alegând să prezinte anumite aspecte generale

care nu pot fi reținute ca fondate asupra tarifului ofertat de SC SRL.

Mai mult, în contestația nr. 425/23.03.2021, contestatoarea formulează criticile tot împotriva comunicărilor nr. 24070/03.08.2020, nr. 24092/03.08.2020, nr. 24060/03.08.2020, comunicări care se referă la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și nu la actualul rezultat al procedurii de atribuire, criticile din contestația nr. 425/23.03.2021, fiind identice cu criticile din contestația nr. 1092/13.08.2020.

Intervenienta SRL precizează că, în speță, contestatoarea urmărește înlăturarea ofertei sale, similar contestației depuse anterior, situație în care se stabilește identitatea de obiect și cauză între prezenta contestație și cea anterioară. Acest aspect rezultă și din faptul că Asocierea SC SRL- SC Tetra Sistem SRL-SC nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a comunicărilor 24070/03.08.2020, 24092/03.08.2020, 24060/03.08.2020, comunicări care se referă la etapa de evaluare a ofertelor și nu la reevaluarea acestora ca urmare a deciziei Consiliului.

Potrivit principiului disponibilității, care presupune că CNSC va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită și, având în vedere că SC SRL a solicitat anularea rezultatului procedurii din data de 03.08.2020, fără a solicita anularea rezultatului ca urmare a reevaluării ofertelor stabilit prin raportul procedurii nr. 8270/11.03.2021, Consiliul nu se poate substitui autorului contestației în ceea ce privește indicarea anulării actului emis de entitatea contractantă. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, control inadmisibil în condițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultând în acest sens, nemotivarea în fapt a contestației nr. 425/23.03.2021.

Așadar, având în vedere că această etapă a fost deja finalizată, iar comunicările amintite au fost anulate prin Decizia nr. 1699/C3/1694, 1701, 1703/21.09.2020, ... SRL solicită admiterea excepției autoritate de lucru judecat și lipsa indicării actului atacat, întrucât contestatoarea, pe de-o parte, nu poate solicita anularea unor comunicări deja anulate de Consiliu, iar pe de altă parte, contestatoarea nu poate formula o contestație fără a indica elementele obligatorii prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016 lit. d) "precizarea actului atacat al autorității contractante".

Intervenienta susține că este eronată aprecierea contestatoarei conform căreia entitatea contractantă a evaluat formal oferta sa financiară și că nu respectă prevederile legale în vigoare, întrucât a inclus în tariful ofertat salariul conform HG nr. 935/2019, respectiv 13,33 lei/ora, sporurile, contribuțiile obligatorii, cheltuielile directe, indirecte, costurile privind serviciul de monitorizare și intervenție,

patrulare auto, precum și profitul ce urmează a-l încasa în urma executării contractului de achiziție publică.

Astfel, ... SRL precizează că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților în ceea ce privește stabilirea și realitatea practică a tarifelor ofertate în cadrul procedurii de toți participanții, raportat la tariful/agent de pază și nu pentru tariful/post. Mai mult, în mod eronat contestatoarea consideră că un tarif de 17,31 lei/ora/agent este unul obligatoriu pentru ofertanți, întrucât, prin decizia sa, Consiliul nu a stabilit că un anumit tarif este cel real și obligatoriu în stabilirea admisibilității ofertelor pentru loturile 1-3.

Urmare solicitării de clarificări a entității contractante nr. 2399/21.01.2021, de a prezenta Anexa 1 la Formularul de ofertă completată conform celor cuprinse în tabel, respectiv "Salariul anual brut/agent de pază", ... SRL precizează că a transmis Anexa 1 la Formularul de ofertă pentru lotul 1, 2 și 3.

..... SRL arată că modul de ofertare prezentat de contestatoare nu a fost solicitat de entitatea contractantă, aspect stabilit și de Consiliu în prima decizie. De asemenea, din oferta sa financiară, Anexa nr. 1 la formularul de ofertă și din fundamentarea de preț, se observă că a ofertat un tarif format astfel:

- Salariul brut - 13,33 lei/ora;
- Sporul de noapte-conform art. 126 lit. a) [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii, respectiv s-a optat pentru reducerea programului cu 1 oră pe noapte, rezultând 730 ore reduse/24 luni/post = 30.42 ore reduse/lună/post 730 zile lucrătoare x 24 ore x 61 posturi=1.068.720 ore.

$1067720 \text{ ore} : 24 \text{ luni} = 44.530 \text{ ore/lună/61 post}=730 \text{ ore/post/lună.}$

$730 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore} = 4.36 \text{ agenți necesari/post permanent}$

$30.42 \text{ ore reduse/167.333 ore/agent} = 0,19 \text{ agenți pentru acoperirea celor 30.42 ore rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu 1 oră}$

$0.19 \text{ agenți} \times 167.333 \text{ ore} = 31.79 \text{ ore prestate}$

$4.36 + 0.19 = 4.55 \text{ agenți/post } 730 \text{ ore lună/post} : 4.55 \text{ agenți/post} = 160.44 \text{ ore/agent/lună.}$

Astfel, având în vedere că programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 oră, rezultă că un agent de securitate prestează un număr de 160.44 ore (medie) pe lună, fără a i se reduce salariul.

$167.333 \text{ ore norma legală lunară} - 160.44 \text{ ore lucrate de un agent lunar} = 6.89 \text{ ore/lună}$

Pentru acoperirea diferenței de 6.89 ore, ... SRL susține că a prevăzut un număr de 0.19 agenți de securitate/post suplimentar, iar calculația tarifului orar/post s-a realizat raportat la un număr de 4.55 agenți/post (4.36 agenți/post necesar + 0.19 agenți post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte.

În formularul de ofertă este prevăzut un număr de 4.55 agenți/post și un număr de 160.44 ore/lună/agent, în baza cărora a calculat tariful orar.

Având în vedere că dispozițiile Codului muncii privind munca de noapte dă posibilitatea angajatorilor de a opta între acordarea unei ore libere, în locul sporului de 25 %, ... SRL consideră critica contestatoarei neîntemeiată/nefondată privind obligația sa de a include în tariful ofertat a sporului de noapte în procent de 25 %, respectiv 1,11 lei/oră.

Mai mult, SC SRL a luat în calcul 0,19 agenți pentru prestarea orelor rezultate din reducerea programului pentru agenții care prestează activitate de noapte, cei 0,19 agenți fiind plătiți în conformitate cu dispozițiile Codului Muncii, astfel încât fiecare agent de pază va presta activitate în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute la art. 112 din Codul muncii, rezultând în acest sens că agenții implicați în contractul cu SA nu vor presta ore suplimentare, critica contestatorului în această privind fiind nefondată/neîntemeiată.

- Sporul de weekend = 0,1% = 0,01 lei/oră

Spor acordat pentru zilele de weekend: 13.33 lei x 100.1% (0.1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioară) = 13,34 lei/h

În 24 luni sunt 208 zile de weekend (Sâmbete + Duminici)

208 zile de weekend/an x 24 ore/zi = 4992 ore : 24 luni = 208 h/luna/post

208 h/post/lună : 4.55 agenți/post = 45.71 ore/lună/agent

13,34 lei cu spor de weekend - 13,33 lei luați în calcul = 0,01 lei spor/oră.

SC SRL arată că a inclus în tariful ofertat un spor de 0,01 %, rezultând o valoare de 0,01 lei/oră pentru agenții de pază care urmează a desfășura activitate în zilele de weekend din cadrul contractului de achiziție publică, considerând critica contestatoarei privind sporul de weekend nefondată, întrucât valoarea inclusă de ea în cadrul ofertei de preț este aceeași valoare cu cea menționată de contestatoare în contestația înaintată, respectiv 0,01 lei/oră.

- Sporul privind sărbătorile legale 100% = 0,55 lei/ora

În 24 luni sunt 30 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu, conform art. 142 din Codul Muncii,

30 zile x 24 ore/zi = 720 h/24 luni = 30 ore/lună/post

30 h/lună/post : 4.55 agenți/lună/post = 6.59 ore/lună/agent/post

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale:

13.33 lei/oră (condiții normale conform HG nr. 935/2019) x 100% = 13.33 lei/ora/agent/post

(ora normală de 13.33 lei este luată în calcul la salariul de bază)

6.59 ore/lună/agent/post x 13,33 lei = 87.85 lei/agent/lună

87.85 lei/lună/agent/post : 160.44 ore/agent/luna = 0.55 lei ora/agent

SC SRL susține că a calculat sporul de sărbători legale în cuantum de 0,55 lei/ora, aceeași valoare fiind prezentată și de contestatoare în contestația înaintată, critică ce urmează a fi respinsă ca nefondată/neîntemeiată.

- Concediul de odihnă 1,11 lei/ora (20 zile/an)

Conform art. din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 40 zile/24 luni x 8 ore/zi/agent x 13.33 lei/oră : 24 luni : 160.44 ore/agent/lună = 1,11 lei/ Ora/agent

SC SRL arată că a luat în calcul indemnizația privind concediul de odihnă în cuantum de 1,11 lei/ora, valoare identică cu cea precizată de contestatoare, critica fiind nefondată/neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

TOTAL = 15.00 lei/ora (fără contribuția asiguratorie pentru muncă)

..... SRL susține că a oferit un tarif de 15 lei/ora/agent, tarif identic cu cel prezentat de contestatoare având în vedere că se scade valoarea sporului de noapte de 1,11 lei/ora, deoarece a acordat o oră liberă, oră ce va fi prestată de 0,19 agenți, așa cum a detaliat în fundamentarea tarifului orar.

SC SRL mai arată că a aplicat contribuția asiguratorie de muncă la tariful de 15 lei x 2.25 %, rezultând 0,34 lei/ora, respectând în acest sens dispozițiile art. 230 alin. (1) din Codul fiscal.

De asemenea, ... SRL menționează că a luat în calcul și costurile privind contribuția la fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în valoare de 0,56 lei/ora.

În ceea ce privește subcontractantul, intervenienta susține că a depus în cadrul procedurii documente justificative, respectiv certificate privind încadrarea în grad de handicap și extras Revisal prin care a arătat că are angajate persoane cu handicap și nu are obligația de a include în tarif contribuția privind fondul de handicap.

Cât privește cheltuielile directe și indirecte, ... SRL precizează că a inclus, în tariful oferit, valori mai mari decât cele menționate de contestatoare, astfel:

cheltuieli directe: 0,20 lei/ora - în suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele.

cheltuieli indirecte: 0,10 lei/ora - în suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu

asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

.....prezintă costurile incluse în oferta sa:

- Cheltuieli indirecte - 0,20 lei/ora;
- Cheltuielile directe 0,10 lei/ora
- Costuri servicii monitorizare și intervenție: 0.15 lei/ora

Total cheltuieli - 0,45 lei/ora;

De asemenea, ...prezintă costurile prevăzute de SC

SRL:

- Cheltuieli indirecte - 0,14 lei/ora;
- Cheltuielile directe - 0,16 lei/ora
- Total 0,30 lei/ora.

Așadar, SC SRL susține că a inclus în cadrul tarifului ofertat cheltuieli directe și indirecte mai mari decât cele menționate de contestatoare în contestația înaintată, singura diferență în ceea ce privește cheltuielile prevăzute de societatea sa și contestatoare, rezultă din modul de repartizare a acestora, aspect irelevant în cadrul unei proceduri, întrucât ofertanții sunt obligați să includă în ofertă toate costurile prevăzute de legislația în vigoare și în cadrul documentației de atribuire.

- Profitul - SC SRL susține că a inclus în tariful ofertat un profit de 0,05 lei/ora, valoare mult mai mare decât cea amintită de contestatoare în contestația înaintată, respectiv 0,01 lei/ora, rezultând un tarif total de 16,40 lei/ora, pentru lotul 1, tarif ce cuprinde toate cheltuielile amintite de contestatoare și prevăzute de documentația de atribuire și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

.....menționează că, prin Decizia nr. 1699/C3/1694, 1701, 1703/21.09.2020, Consiliul nu a stabilit că tariful de 17,31 lei/ora/agent este unul minim în ceea ce privește procedura de achiziție.

Referitor la critica privind reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, ...invocă caracterul nefondat al criticii, întrucât nu a redus tariful ofertat pe baza subvenției acordată de AJOFM.

.....consideră eronată și aprecierea contestatoarei conform căreia nu a inclus în tariful ofertat costurile cu polița de asigurare de răspundere civilă întrucât în cadrul cheltuielilor directe se regăsește cheltuiala cu asigurări de răspundere civilă pentru societate, critica contestatoarei urmând a fi respinsă ca nefondată/neîntemeiată.

Cât privește serviciul de patrulare auto pentru loturile 2, 3 (lotul 1 nu include servicii de patrulare auto) din cadrul procedurii din speță, SC SRL susține că a inclus în tariful ofertat cheltuiala privind serviciul de patrulare auto având în vedere următoarele elemente:

Lotul 2:

Viteza medie patrulare auto - aprox. 5 km/oră

Consum mediu/oră - aprox. 7 l/100 km

Rezultă un consum de 0,35 l/5 km/oră=0.07 l km; 182.000 km de prestări servicii

1 litru motorină standard = 5,30 lei/litru rezultă $0.07 \times 5.30 = 0.37$ lei/km combustibil.

Anvelope: 4.000,00 lei rezulta $4000:182.000=0.02$ lei/km anvelope.

Întreținere-reparații, amortizarea autoturismului: 20.000,00 lei (schimbat distribuție, ulei, reparații, filtre)

Rezultă $20.000:182.000=0.11$ lei/km.

Taxe de drum: 300 lei/2 ani*2 mașini=600 lei rezultă $600:182000\text{km}=0.003$ lei/km.

Asigurări, autorizări, costuri anuale: $700 \times 2 \text{ ani} \times 2 \text{ mașini} = 2.800,00$ lei rezultă 0.02 lei/km.

TOTAL LEI PE KM: 0.52 LEI/KM.

Lotul 3:

PATRULARE AUTO

Viteza medie patrulare auto - aprox. 5 km/ora

Consum mediu/oră - aprox. 7 l/100 km

Rezultă un consum de 0.35 l/5 km/oră=0.07 l km; 72.000 km de prest serv

1 litru motorină standard = 5,30 lei/litru rezultă $0.07 \times 5.30 = 0.37$ lei/km combustibil.

Anvelope: 4.000,00 lei rezultă $4000:72.000=0.06$ lei/km anvelope.

Întreținere-reparații, amortizarea autoturismului: 10.000,00 lei (schimbat distribuție, ulei, reparații, filtre)

Rezultă $10.000:72.000=0.14$ lei/km.

Taxe de drum: 300 lei/2ani*2 mașini=600 lei rezultă $600:72000\text{km}=0.008$ lei/km.

Asigurări, autorizări, costuri anuale: $700 \times 2 \text{ ani} \times 2 \text{ mașini} = 2.800,00$ lei rezultă 0.04 lei/km.

TOTAL LEI PE KM: 0.62 LEI/KM.

.....precizează că nu poate fi reținută aprecierea contestatoarei că tarifele sub 1,18 lei/km nu includ toate cheltuielile necesare deoarece:

- entitatea contractantă nu a estimat un tarif separat pentru activitatea de patrulare auto;

- tariful/km de patrulare se calculează în funcție de consumul de combustibil, metoda utilizată privind amortizarea, numărul de mașini solicitat de entitatea contractantă pentru fiecare lot în parte etc., arătând în aceste sens că a luat în calcul un consum real/km parcurs, așa cum rezultă din anexa „Calculator consum”, pe care o atașează;

- prin Decizia nr. 1699/C3/1694, 1701, 1703/21.09.2020, Consiliul nu a stabilit un anumit tarif privind serviciile de patrulare auto.

Mai mult, prin decizia amintită, Consiliul a stabilit "Admite contestația formulată de SRL, în privința modului de evaluare a ofertelor financiare ale ofertelor care au ocupat un loc superior propriilor

oferte, în clasamentul emis de entitatea contractantă, în cele 4 loturi, altele decât cele desemnate câștigătoare și anulează rezultatul, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii (privitor la evaluarea propunerilor financiare)", iar prin neatacarea ei, decizia a rămas definitivă și obligatorie pentru entitatea contractantă.

În cazul în care considera că CNSC nu a analizat toate motivele din contestație sau existau anumite motive de nelegalitate/netemeinicie în ceea ce privește decizia emisă de CNSC, contestatoarea SC SRL avea posibilitatea de a formula plângere împotriva acesteia în condițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, ...menționează că, contestatoarea a precizat un tarif de 1,18 lei/ora, fără însă a arăta un mod de calcul prin care s-a ajuns la această valoare.

Precizează intervenienta că SC SRL a utilizat, fără drept, Anexa 1 B privind dispunerea echipajelor de intervenție a subcontractantului, motiv pentru care urmează să se adreseze instanțelor competente în acest sens.

Referitor la critica privind dreptul ofertanților din cadrul procedurii din speță de a presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă, ...susține că este singurul ofertant care are posibilitatea de a asigura servicii de monitorizare și intervenție prin intermediul subcontractantului propus în acest sens, respectiv, în toate județele unde entitatea contractantă a solicitat servicii de monitorizare și intervenție rapidă conform documentației de atribuire și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012.

Invocând și citând prevederile cap. 3.4. Atribuțiile și responsabilitățile Părților, Mecanismele necesare pentru managementul contractului din caietul de sarcini, ...consideră nefondate și netemeinice criticile privind deținerea echipajelor de intervenție în localitățile din județul, ... din județul și din județul, având în vedere că nu există impusă o cerință în caietul de sarcini vizavi de necesitatea ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție pe raza fiecărui obiectiv în parte, ci pe raza județului în care achizitorul are obiective, precum și faptul că subcontractantul deține echipaje de intervenție în județele unde achiziția are obiective.

În cazul în care contestatoarea ar fi dorit ca în cadrul procedurii să se fi solicitat ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție la obiectivele achiziției și nu doar în județul unde se află obiectivele, ...arată că aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări/formula contestație împotriva documentației în termenul legal. Or, contestatoarea nu poate veni pe calea unei contestații împotriva rezultatului procedurii, de a formula critici asupra documentației de atribuire.

În continuare, analizând informațiile disponibile pe site-ul Poliției Române, secțiunea Lista societăților licențiate pentru a desfășura activitate de monitorizare și intervenție", ...susține că asocierea

contestatoare și subcontractanții nominalizați în acest sens, nu dețin echipaje de intervenție în următoarele județe:

Lot 1:;

Lot 2:;

Lot 3:;

De asemenea, ...precizează că, în motivarea contestației sale, contestatoarea a ales să copieze anumite fragmente din jurisprudența Curții, fără a exista o legătură între spețele invocate și litigiu din speță, întrucât fiecare speță are caracteristicile și particularitățile ei și nu constituite izvor de drept în soluționarea unui litigiu.

Față de cele arătate, ... SRL susține că este neîntemeiată/nefondată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale tehnice și financiare din speță.

În drept, ... SRL invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003.

Prin adresa nr. 585/08.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18633/09.04.2021, contestatoarea SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, învederând că:

- niciuna din ofertele financiare declarate admisibile nu a justificat orele de noapte pentru posturile de 16 h, respectiv 24 h, pentru niciunul din cele 4 loturi;

- a transmis o calculație de tarif total greșită, încercând să inducă în eroare entitatea contractantă și să reducă în mod nelegal și nesustenabil tariful ofertat, astfel:

Lot 1

Locul 1 - SRL cu o valoare de 21.918.812,64 lei, fără TVA, respectiv 16,40 lei/ora/post, obținând un punctaj de 100 puncte

Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 22.159.243,55 lei, fără TVA, respectiv 16,58 lei/ora/post, obținând un punctaj de 97,96 puncte

La LOTUL 1, 6 posturi de pază cu nr. 23, 47, 52 și 53 în tabel au program de noapte, respectiv un procent de 66,77% ore de noapte la postul de 12h.

..... SRL menționează că, dacă a redus programul de lucru cu o oră pentru angajații care fac ore de noapte, ... SRL trebuie să dea angajatului același salariu corespunzător unei luni întregi, respectiv 2230 lei/lună. Programul complet se va efectua, fie mărinnd numărul de agenți, fie plătind ore suplimentare, dar pentru 12 luni salariul este de : 2230 lei/lună x 12 luni = 26.760 lei/an/agent salariu minim de încadrare,

Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent	post 16h	Total cost suplimentar/an/post 16h	post12h	Total cost suplimentar/an/post 12h
---	-------------------------------	----------	------------------------------------	---------	------------------------------------

Salariu tarifar orar	13.33				
Spor Noapte	1.11	1.67	1,67 lei/ora x 365 x 16h = 9,728.51	2.22	2,22 lei/ora x 365 x 12 h = 9.728,51

6 posturi x 9.728,51 lei/an/post x 2 ani = 116,742.07 lei cost suplimentar ore noapte.

..... SRL arată că niciunul din cei 2 ofertanți nu a luat în calcul faptul că aceste posturi au tarife diferite fiind vorba de un număr mai mare de ore de noapte. Așa cum se vede din oferta, acesta a luat în calcul doar posturile permanente, deci nu a respectat legislația muncii în ceea ce privește plata sporului pentru orele de noapte.

De asemenea, așa cum se observă din calculația de preț trimisă, ... nu a luat în calcul costurile aferente activităților de monitorizare și intervenție, aceste costuri neregăsindu-se în propunerea financiară, pe care, de altfel, nici nu a demonstrat că le poate îndeplini conform propunerii tehnice prezentate.

Deci, atâta timp cât nu a prezentat niciun fel de dovezi privind capacitatea de prestare a activităților de monitorizare și intervenție și nici nu a prevăzut costuri pentru acestea în propunerea financiară, ... SRL susține că, atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică sunt neconforme.

..... SRL susține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pagina 15, capitolul "6.2 Modul de prezentare a ofertei financiare", tariful trebuie să includă:

"Tariful ofertat va include cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementarea serviciilor de securitate private (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază) sau altele cheltuieli dacă intervin cad în sarcina prestatorului în scopul prestării serviciilor".

De asemenea, ... SRL arată că nu se regăsesc toate aceste elemente în cadrul calculației de preț al ofertantului SRL, care a prezentat în mod ilegal calculația pentru fondul de handicap astfel:

Lot 1 -668.194 ore/an

Lot 2-.....692 ore/an

Lot 3 -105.408 ore/an

Lot 4-122.964 ore/an

TOTAL = 1.119.346 ore/an, deci la un număr de 167,333 ore/lună/agent, este necesar un număr de 557,44 agenți = 558 agenți.

În anul 2019, ...are un număr mediu de 550 angajați. Luând în calcul tot personalul societății, inclusiv cel necesar pentru acest contract, rezultă un număr total de: 550 + 557,44 = 1107,44 total

angajați, iar Contribuția la fondul de handicap este astfel: $1107,44 \times 4\% = 44,30$ persoane cu handicap necesar a fi angajate.

Pe cele 4 Anexe la formularul de oferte, ...a luat în calcul un număr de: $13 + 3 + 4 + 3 = 23$ persoane cu handicap

Rezultă astfel că societatea trebuie să plătească la fondul de handicap: $44,30 - 23 = 21,30$ persoane neangajate, adică

$21,30 \times 2230 \text{ lei} = 47.499 \text{ lei}$ lei/lună contribuție fond de handicap

$1107,44 \text{ persoane} \times 167,333 \text{ ore/luna} = 185.311,26 \text{ ore/luna/societate.}$

$47.499 \text{ lei/luna} : 185.311,26 \text{ ore/lună} = 0,26 \text{ lei/ora/agent.}$

Pentru LOTUL 1, diferența pentru contribuția la fondul de handicap calculată în mod ilegal este de: $0,26 \text{ lei/h} \times 1.336.388 \text{ ore} = 347.460,88 \text{ lei.}$

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului SRL, ... SRL solicită Consiliului să constate că:

Salariu și alte venituri supuse taxării	Salariu calculat conform prevederilor legale	Cost salarial Ambasador	Diferente
Salariu tarifar orar	26,760.00 2230 lei/lunax12luni	25,663.98	1,096.02
Spor Noapte	2,230.00	-	-
Spor weekend	19.25	19.25	0
Spor sărbători legale	1085.96	1,058.90	0
Concediu de odihnă	2,230.00 Indemnizația pentru concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de încadrare	2,137.06	92.94
Spor ore suplimentare	-	-	-
Total cost salarial supus taxării	32,339.85	28,879.19	1,188.96
CAS	727.65	654.60	73.05
Fond handicap	1,078.16	1,078.16	0
Total lei diferențe cost salarial/an/agent			1.262,01
Diferențe cost lei/h/agent			0,655

Art. 150 din Codul Muncii [privind cuantumul și plata indemnizației de concediu] relevă că: (1) *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizație și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

Având în vedere numărul de ore din contract, pentru lotul 1: $1.336.388 \text{ ore} \times 0,65 \text{ lei/ora} = 875.334,14 \text{ lei}$, diferența costurilor salariale pe care le-a calculat eronat, în încercarea de a reduce tariful, nelegal și nesustenabil, este 4%.

Lotul 2

Locul 1 - SRL - cu o valoare de 4,873.581,45 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte

Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 5.000.657,27 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 97,81 puncte.

Având în vedere numărul de ore din contract, pentru lotul 2: $291.384 \text{ ore} \times 0,65 \text{ lei/ora} = 190.856,52 \text{ lei}$, diferența costurilor salariale pe care le-a calculat eronat este cu 4%.

Ofertantul SRL a prezentat în mod ilegal calculația pentru fondul de handicap (prezentată la fel ca în cazul lotului 1), diferența fiind de: $0,26 \text{ lei/h} \times 291.384 \text{ ore} = 75.759,84 \text{ lei}$

..... SRL, dacă a redus programul de lucru cu o oră pentru angajații care fac ore de noapte, trebuie să dea angajatului același salariu, corespunzător unei luni întregi, respectiv 2230 lei/lună. Programul complet se va efectua fie măbind numărul de agenți, fie plătind ore suplimentare. Dar, pentru 12 luni, salariul este de : $2230 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 26.760 \text{ lei/an/agent}$ salariu minim de încadrare.

La LOTUL 2, 4 posturi de pază cu nr. 4, 5 și 16 în tabel au program de noapte, respectiv un procent de 50 % ore de noapte la postul de 16h și un procent de 66,77% ore de noapte la postul de 12h.

Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent	post1 6h	Total cost suplimentar/an/post 16h	post12h	Total cost suplimentar/an/post 12h
Salariu tarifar orar	13.33				
Spor Noapte	1.11	1.67	1,67 lei/ora x 365 x 16h = 9,728.51	2.22	2,22 lei/ora x 365 x 12 h = 9.728,51

$4 \text{ posturi} \times 9.728,51 \text{ lei/an/post} \times 2 \text{ ani} = 77.828,08 \text{ lei}$ cost suplimentar ore noapte.

..... SRL arată că niciunul din cei 2 ofertanți nu a luat în calcul faptul că aceste posturi au tarife diferite fiind vorba de un număr mai mare de ore de noapte. Așa cum se vede din oferta acesta a luat în calcul doar posturile permanente, deci ofertantul nu a respectat legislația muncii în ceea ce privește plata sporului pentru orele de noapte.

De asemenea, așa cum se observă din calculația de preț trimisă, ... nu a luat în calcul costurile aferente activităților de monitorizare și intervenție, aceste costuri neregăsindu-se în propunerea financiară, pe care, de altfel, nici nu a demonstrat că le poate îndeplini conform propunerii tehnice prezentate.

Deci, atâta timp cât nu a prezentat niciun fel de dovezi privind capacitatea de prestare a activităților de monitorizare și intervenție și nici nu a prevăzut costuri pentru acestea în propunerea financiară, ... SRL susține că, atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică sunt neconforme.

Lotul 3

Locul 1 - SRL - cu o valoare de 5.993.759,33 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte.

Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 6.162.123,36 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 96,90 puncte.

Având în vedere numărul de ore din contract pentru lotul 1: 364.992 ore x 0,655 lei/ora = 239.069,76 lei, diferența costurilor salariale pe care le-a calculat eronat, în încercarea de a reduce tariful nelegal este 4%.

Ofertantul SRL a prezentat în mod ilegal calculația pentru fondul de handicap (prezentată la fel ca în cazul lotului 1), diferența fiind de: 0,26 lei/h x 364.992 ore = 94.897,92 lei.

La LOTUL 3, 2 posturi de pază cu nr. 13, în tabel au program de noapte, respectiv un procent de 50 % ore de noapte la postul de 16h.

Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent	post 6h	Total cost suplimentar/an/post 16h	post 12h	Total cost suplimentar/an/post 12h
Salariu tarifar orar	13.33				
Spor Noapte	1.11	1.67	1,67 lei/ora x 365 x 16h = 9,728.51	2.22	2,22 lei/ora x 365 x 12 h = 9.728,51

2 posturi x 9.728,51 lei/an/post x 2 ani = 38.914,04 lei cost suplimentar ore noapte.

..... SRL arată că niciunul din cei 2 ofertanți nu a luat în calcul faptul că aceste posturi au tarife diferite fiind vorba de un număr mai mare de ore de noapte. Așa cum se vede din oferta acesta a luat în calcul doar posturile permanente, deci ofertantul nu a respectat legislația muncii în ceea ce privește plata sporului pentru orele de noapte.

De asemenea, așa cum se observă din calculația de preț trimisă, ... nu a luat în calcul costurile aferente activităților de monitorizare și intervenție, aceste costuri neregăsindu-se în propunerea financiară, pe care, de altfel, nici nu a demonstrat că le poate îndeplini conform propunerii tehnice prezentate.

Deci, atâta timp cât nu a prezentat niciun fel de dovezi privind capacitatea de prestare a activităților de monitorizare și intervenție și nici nu a prevăzut costuri pentru acestea în propunerea financiară, ... SRL susține că, atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică sunt neconforme.

Lotul 4

Locul 1 - Asocierea SRL - SRL, cu o valoare de 4.326.696,28 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte.

..... SRL precizează că ofertantul SRL a prezentat în mod ilegal calculația pentru fondul de handicap (prezentată la fel ca în cazul lotului 1), diferența fiind de: 0,26 lei/h x 245.928 ore = 63.941,28 lei

La LOTUL 4, 4 posturi de pază cu nr. 13, 12 în tabel au program de noapte, respectiv un procent de 50 % ore de noapte la postul de 16h.

Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent	post 16h	Total cost suplimentar/an/post 16h	post 12h	Total cost suplimentar/an/post 12h
Salariu tarifar orar	13.33				
Spor Noapte	1.11	1.67	1,67 lei/ora x 365 x 16h = 9,728.51	2.22	2,22 lei/ora x 365 x 12 h = 9.728,51

4 posturi x 9.728,51 lei/an/post x 2 ani = 77.828,08 lei cost suplimentar ore noapte.

În concluzie, susține SRL, ofertele financiare ale și Asocierea SRL - SRL nu respectă prevederile legislației muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

De asemenea, pentru loturile 2, 3 și 4, unde oferta financiară are ca și componentă valoarea serviciilor de patrulare per km parcurși, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că tarife sub 1,18 lei//km nu includ toate cheltuielile necesare prestării acestora (combustibil, asigurare de răspundere civilă, reparații, impozite, ITP, rate de chirie/leasing etc.).

Din ofertele operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2 nu reiese faptul că aceștia au luat în considerare toate cheltuielile necesare prestării serviciilor de patrulare, drept pentru care ofertele acestora trebuiau respinse ca și neconforme.

Astfel, ... SRL susține că ofertele de pe locurile 1 -2 (Lotul1), locurile 1-2 (Lotul 2). locurile 1-2 lotul 3), locul 1 (Lotul 4) trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din HG nr. 394/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, ... SRL arată că evaluarea entității contractante este nelegală, fără respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertanții având oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, ofertele acestora trebuind efectiv respinse deoarece nu asigură respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerile tehnice ale celor 2 ofertanți, ... SRL precizează că:

1. SRL și-a modificat oferta tehnică și factorii de evaluare ofertați prin clarificarea nr. 38433/8.12.2020, acesta prezentând dovezi privind asigurarea unui timp de intervenție de 15 minute mult mai mare decât cel oferit inițial la factorii de evaluare de 10 minute, deci trebuia declarată neconformă;

2. De asemenea, în caietul de sarcini, pag. 10, entitatea contractantă solicita "Să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp și să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.). Timpul maxim de intervenție este de 25 de minute inclusiv, potrivit art. 97 din

HG, 301/2012. Prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective."

Astfel, ... SRL susține că ofertele prezentate de operatorii economici amintiți trebuiau respinse, ca neconforme și inacceptabile, încă din faza de evaluare tehnică, deoarece nu pot presta toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 154/13.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19199/14.04.2021, ...a transmis Concluzii scrise, prin care solicită respingerea criticilor formulate de SRL pe calea concluziilor sale scrise, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ...susține că din contestația depusă de contestatoarea SC SRL privind rezultatul procedurii, se poate observa că nu cuprinde critici concrete privind oferta depusă de societatea sa, iar criticile din "Concluzii scrise" nu se regăsesc în contestație, rezultând, pe de-o parte, că a depus o contestație nemotivată în fapt, așa cum obligă dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, o contestație nu poate fi motivată pe calea concluziilor scrise după ce un contestator a studiat documentele aflate la dosarul achiziției. Rolul concluziilor scrise este de a întări/justifica criticile din contestație.

De asemenea, conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016, ...arată că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia", iar motivele noi de contestare invocate prin intermediul concluziilor scrise sunt inadmisibile - sens în care este relevantă decizia civilă nr. 933 din 10 februarie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Analizând criticile formulate de contestatoare prin "Concluzii scrise", ...precizează că acestea nu au o logică, un înțeles, așa cum obligă dispozițiile legale privind formularea unei contestații. Spre exemplu, din critica "Niciuna dintre ofertele financiare declarate admisibile nu au justificat orele de noapte pentru posturile 16 h, respectiv 12 h pentru niciunul din cele 4 loturi", nu se înțelege ce dorește contestatoarea vizavi de orele de noapte, ce anume trebuie justificat, adică numărul agenților care prestează activitate de noapte, numărul orelor de noapte, sporul, tariful, etc.

De asemenea, contestatoarea formulează aceeași critică împotriva ofertelor financiare declarate admisibile, printre acestea fiind și oferta contestatoarei, deci critica fiind îndreptată și împotriva sa.

.....arată că nu înțelege care este relevanța procentelor de 50 % ore de noapte la postul de 16 ore și un procent de 66,77 % ore de noapte pentru posturile de 12 ore indicate de contestatoare, întrucât aceasta nu indică în concret care sunt cerințele caietului la care face

referire. Mai mult, aceste critici nu se regăsesc în contestația formulată de SRL, fiind astfel tardive și inadmisibile.

Cât privește aplicarea dispozițiilor art. 125 lit. a) din Codul Muncii de societatea sa în cadrul procedurii din speță, ... susține că, așa cum a precizat în oferta depusă dar și prin cererea de intervenție depusă în litigiu, a justificat în mod corespunzător aplicarea dispozițiilor legale privind munca de noapte, prin majorarea numărului de agenți cu 0,19 agenți/post și achitarea salariului corespunzător pentru orele prestate. Acest aspect este menționat și de către contestatoare în "Concluzii scrise" fila 2, unde se precizează "Programul complet se va efectua fie mărinđ numărul de agenți, fie plătinđ ore suplimentare". De altfel, acest aspect a fost analizat și de către comisia de evaluare dar și de ANAP, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de modul de evaluare a acestora de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ...menționează că la fila 4 din "Concluzii scrise", SC SRL prezintă un tabel ce cuprinde anumite valori, fără a arăta modul de calcul încercând în acest sens să inducă în eroare Consiliul, deoarece tariful/agent ofertat în cadrul procedurii de achiziție s-a stabilit în funcție de numărul de ore estimat de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Atât aspectele privind salariul orar, cât și sporurile aferente, au fost verificate de comisia de evaluare din cadrul entității contractante, cât și de reprezentanții ANAP în etapa de evaluare a procedurii.

În ceea ce privește critica pentru lotul 2 de la fila 5, ultimul rând, ...arată că SC SRL face referire la numărul de ore pentru lotul 1 "Având în vedere numărul de ore din contract pentru lotul 1". De altfel și tabelul prezentat nu corespunde realității întrucât, entitatea contractantă a solicitat prezentarea ofertei financiare raportată la numărul de ore menționat în cadrul caietului de sarcini.

Mai susține că și aprecierea contestatoarei că pentru anumite posturi de pază numărul orelor de noapte este mai mare este total eronată întrucât numărul orelor de noapte este stabilit de dispozițiile art. 125 din Codul muncii alin. "(1) Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte", rezultând astfel că numărul orelor de noapte este de maxim 8 ore de noapte.

În justificarea criticilor de la lotul 3, fila 9 din "Concluzii scrise", contestatoarea face referire tot la numărul orelor pentru lotul 1.

.....consideră nefondată aprecierea contestatoarei privind tariful pentru serviciile de patrulare auto, acest aspect fiind deja analizat de entitatea contractantă în procesul de evaluare/ reevaluare a procedurii din speță și a fost detaliat de societatea sa în cererea de intervenție depusă în litigiu.

De asemenea, în tariful ofertat a inclus și costurile cu polița de asigurare de răspundere civilă în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, fiind incluse în costurile cu cheltuielile indirecte pentru fiecare lot în parte.

.....mai susține că este nefondată aprecierea contestatoarei că societatea sa a modificat factorul de evaluare, deoarece acest aspect a fost deja clarificat de ea, iar pe de altă parte această critică nu se regăsește în contestația înaintată de contestatoare, fiind tardivă și inadmisibilă.

Mai mult, potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a solicitat "Timpul maxim de intervenție este de 25 de minute inclusiv, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012".

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ...susține că a constatat neconformități în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL. Astfel, la fel ca și în cazul ofertantului și ofertantul SC SRL nu a inclus în tariful ofertat costurile cu serviciile de intervenție rapidă, iar după cum se poate observa, societatea sa a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile solicitate de entitatea contractantă, inclusiv cele privind serviciile de intervenție rapidă și de patrulare auto, sens în care, oferta tehnică a ofertantului SC SRL nu este corelată cu elementele ofertei financiare.

Din documentele atașate de ofertantul în cauză ca urmare a răspunsului la solicitarea entității contractante, se observă că ofertantul SC SRL nu are echipaje de intervenție în județele, ... și Or, așa cum a stabilit și Consiliul în Decizia CNSC nr 1699/1694, 1701,1703/21.09.2020, la fila 40: "Simplul angajament (declarație pe proprie răspundere) asumat după solicitarea entității contractante, că va deține echipe/servicii licențiate de intervenție, nu răspunde cerințelor de prezentare a modului de asigurare a acestor servicii, sus menționate, ceea ce releva întocmirea unei oferte tehnice incomplete..."

De reținut în acest sens, este faptul că timpul de intervenție a fost unul din factorii de evaluare, iar în lipsa echipajelor de intervenție, ofertanții nu au probat în mod corespunzător că timpul ofertat în cadrul procedurii este unul real.

Având în vedere că ofertantul în cauză nu deține echipaje de intervenție în toate județele unde achizițtoarea a solicitat servicii de intervenție rapidă, rezultă că oferta în cauză este una incompletă și neconformă.

În ceea ce privește "Concluzii scrise" depuse de către contestatoarea, ...solicită respingerea acestora, având în vedere că, așa cum a apreciat și entitatea contractantă în punctul de vedere comunicat Consiliului, ... a promovat o contestație cu rea-credință. Acest aspect se poate observa din formularea unor critici nefondate și care nu corespund realității în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii din speță.

De altfel, entitatea contractantă a demonstrat că procesul de reevaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu cerințele

documentației de atribuire și a legislației în vigoare, aspect stabilit și de ANAP prin emiterea avizelor conforme necondiționate privind evaluarea ofertei financiare și a documentelor suport DUAE depuse de în procedură.

.....susține că încearcă să reinterpreteze cerințele documentației de atribuire, atât în ceea ce privește documentele suport DUAE, dar și în ceea ce privește orele de noapte. Aprecierile contestatoarei privind certificatele din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul de stat sunt proprii contestatoarei, fără a fi prevăzute în fișa de date.

Referitor la criticile privind pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 99/2016, cât și ale art. 53 din HG nr. 394/2016, ...menționează că nu indică, nici pe calea concluziilor scrise, în ce constă nerespectarea dispozițiilor anterior amintite de ea în cadrul procedurii, simplele supoziții ale contestatoarei nu țin loc de o motivare în fapt a contestației, așa cum obligă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Așadar, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, revine contestatarii obligația de a dovedi aprecierile susținute în cadrul contestației.

Cât privește critica privind sporul de noapte, ...susține că, așa cum a arătat în cererea de intervenție, a luat în calcul și salariile pentru agenții de pază ce prestează orele de pază rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră pentru agenții de noapte.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ...invocă neconformități în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria - SC SRL:

- ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută în documentația de atribuire privind asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, nu deține echipaje de intervenție avizate pentru a presta servicii de intervenție rapidă la obiectivele entității contractante pentru loturile 1, 2 și 3;

- Prin clarificarea nr. 35879/13.11.2020, entitatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să demonstreze că deține autoturisme și agenți de pază pentru a executa serviciile de intervenție rapidă și din răspunsul oferit de ofertant, dar și din documentele depuse de acesta, respectiv procesul-verbal încheiat de IPJ în data de 16 iulie 2016, reiese că dispune de patru echipaje de intervenție, acestea fiind doar pentru intervenția pe raza județului Din documente atașate la răspuns nu au fost identificate documente privind deținerea de echipaje de intervenție pentru obiectivele din fiecare județ menționat în caietul de sarcini. Nu pot fi luate în considerare cărțile de identitate ale unor autoturisme din moment ce acestea nu sunt avizate de către IPJ pentru a desfășura activități de intervenție rapidă;

- ofertantul avea obligația de a face dovada privind deținerea de echipaje de intervenție, prin prezentarea Anexei 1 B la Regulamentul de

Organizare și Funcționare și, în lipsa Anexei 1 B, reiese că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind una incompletă și neconformă;

- în ceea ce privește oferta financiară, ofertantul a inclus în tariful ofertat o valoare nereală pentru cheltuielile indirecte, respectiv 129,97 lei, sumă ce nu include costurile cu serviciile de intervenție rapidă, sens în care, contestatoarea nu poate formula critici privind oferta depusa de În cadrul procedurii, din moment ce chiar contestatoarea a omis a include în tarif cheltuielile serviciilor de intervenție rapidă;

- ofertantul nu a inclus în tariful ofertat valoarea contribuției privind fondul de handicap și nici nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap așa cum a solicitat entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, ... susține că și SC SRL încercă prin orice mijloace nelegale să devină câștigătoare a acestei proceduri, dar, așa cum a arătat, chiar contestatoarele au depus oferte incomplete și care nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cei doi ofertanți nu au echipaje de intervenție în județele unde achizitoarea deține obiective la niciunul dintre cele 3 loturi, nu au inclus în tariful ofertat costurile cu serviciile de intervenție rapidă, rezultând în acest sens că ofertele tehnice nu sunt corelate cu ofertele financiare.

Față de cele arătate, ... susține că sunt neîntemeiate/nefondat solicitările celor două contestatoare privind reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 360/25.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15250/25.03.2021, ce face obiectul dosarului nr. 674/C3/2021, ... SRL a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 8270/11.03.2021 întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, conform Deciziei CNSC nr. 1699/C3/1694, 1701 și 1703 din 21.09.2020, precum și a tuturor actelor și proceselor-verbale privind reevaluarea ofertelor cu privire la ofertele clasate pe locul 1 pentru loturile 1, 2 și 3, constatarea faptului că ofertele depuse de SRL, și clasate pe locul 1 pentru loturile 1, 2 și 3, sunt neconforme și inacceptabile și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor financiare și tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1, 2 și 3.

..... SRL susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare nu a respins ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2 și 3, ca inacceptabile având în vedere că acest ofertant nu a depus complet documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, până la data de 12.02.2021.

De asemenea, ... SRL arată că, prin adresa nr. 4818/09.02.2021, entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, pentru lotul 4, până la data de 12.02.2021, menționându-se expres faptul că «netransmiterea documentelor solicitate în termenul mai sus menționat duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016», solicitare ce a fost adresată și societății SRL, pentru loturile 1, 2 și 3.

Totodată, ... SRL precizează că, în raportului procedurii nr. 8270/11.03.2021 (pag.70-71), se menționa faptul că în urma solicitării comisiei de evaluare, ofertanții clasați pe locul 1 la fiecare din cele 4 loturi, au depus documentele solicitate în termenul solicitat, iar la data de 19.02.2021, autoritatea contractanta a solicitat societății SRL completări la documentele suport depuse, stabilind un nou termen de depunere la data de 25.02.2021. Ori, prin acest tertip, în mod deliberat, entitatea contractantă a permis societății SRL să își completeze actele nedepuse în termenul fixat inițial (12.02.2021), nemotivând în nici un fel necesitatea completării documentelor și a prelungirii termenului cu o durată atât de mare (inițial s-a stabilit pentru toți ofertanții un termen de 3 zile, iar ulterior un termen de 13 zile), încălcând astfel principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

..... SRL mai susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare nu a decis excluderea ofertelor depuse de societatea SRL, pentru loturile 1, 2 și 3 întrucât acestea încalcă prevederile art. 180 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 53 din HG nr. 394/2016, deoarece a participat la procedură, în comun cu SRL, ca terț susținător și subcontractant fiind nominalizat, totodată, și ca subcontractant în cadrul ofertei depuse de ofertantul

..... SRL arată că, în Declarația de participare, versiunea 1, data publicării 16.03.2020, anunț de participare nr. CN1018583/04.02.2020, denumire contract "Servicii de pază și protecție a obiectivelor S.A." se menționa:

- la poziția 1 din tabel: Ofertant unic Loturile 1, 2, 3 - OF: Cod registrul comerțului: figurează ca Subcontractant: 2,16% ;
- la poziția 5 din tabel: Ofertant unic SRL, Loturile 1, 2, 3, 4 - CIF:, Cod registrul comerțului - figurează ca Terț susținător subcontractant.

Raportat la prevederile art. 180 din Legea nr.99/2016, coroborat cu art. 53 din HG nr. 394/2016, ... SRL susține că entitatea contractantă avea obligația de a exclude din procedura de atribuire ofertele depuse de SRL, deoarece are ca terț susținător și subcontractant Societatea SRL, care are calitatea de

subcontractant și pentru Societatea, aceasta din urmă societate depunând două DUAE în cadrul aceleiași proceduri.

..... SRL precizează că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât a declarat admisibile ofertele depuse de SRL care a oferat un tarif nelegal, artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și specificată în documentele licitației (caiet de sarcini, fișa de date).

De asemenea, ... SRL arată că oferta de preț a tarifului serviciului de pază prezentată de SRL nu a respectat cerințele din documentele licitației și nici legislația muncii privind salarizarea angajaților și acordarea de sporuri, prezentând, în format tabelar calculația standard pe care orice ofertant trebuia să o respecte referitoare la cheltuielile salariale cu agenții de securitate, conform adresei nr. 2401 emisă de entitatea contractantă la data de 21.01.2021.

În concluzie, având ca bază în calculația tarifului serviciilor de pază, salariul minim pe economie de 2230 lei/lună conform HG 935/13.01.20219, ... SRL susține că valoarea totală a cheltuielilor cu salariile este de 16,48 lei/ora/agent, în cazul în care ofertantul deține angajați ca persoane cu handicap un număr acoperitor, conform legislației, astfel încât contribuția aferentă să fie "0" (în speță angajatorul trebuie să dețină la un număr de agenți necesar executării contractului pentru Lotul 1, 325 angajați x 4% (conform Legii nr. 448/2006), 13 persoane cu handicap; pentru lotul 2 - nr. agenți necesar 72,50 x 4% (conform Legii nr. 448/2006), 3 persoane cu handicap, ptr. lotul 3 - nr. agenți necesar 90,34 x 4% (conform Legii nr. 448/2006), 4 persoane cu handicap.

În acest caz, tariful oferat de SRL de 16,40 lei/ora/agent pentru lotul 1 și 2 și de 16,30 lei/oră/agent pentru Lotul 3 nu acoperă nici măcar cheltuielile cu salariile personalului muncitor, fără a mai avea în vedere cheltuielile directe, indirecte, profit și alte elemente indispensabile în fundamentarea unui preț de serviciu.

..... SRL susține că valoarea corectă pentru munca prestată pe timp de noapte nu poate fi mai mică de valoarea de 1,111 lei/ora/agent, fiind stabilită astfel: 2230 lei, conform art. 1 din HG nr. 935/2019 X 25% spor de noapte, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii X 33,33 % ponderea orelor de noapte = 185,81 lei cost ore noapte/lună/agent : 167,333 ore program normal de lucru, conform HG nr. 935/2019 = 1,111 lei cost/oră noapte.

..... SRL precizează că tariful orar minimal este de 16,48 lei/ora/agent, fiind acoperite însă doar strict costurile salariale. Prin acceptarea de către entitatea contractantă a unei oferte de servicii bazată pe un tarif mai mic decât 16,48 lei/ora/agent, practic se acceptă "munca la negru" prin eludarea de către operatorul economic, cu bună știință, a obligațiilor de plată a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului.

Astfel, ... SRL consideră că oferta depusă de SRL trebuia respinsă de entitatea contractantă, ca nelegală, întrucât tarifele ofertate nu respectă prevederile Codului Muncii și nici ale legislației speciale privind acordarea sporului pentru muncă prestată în timpul nopții, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, sporul pentru munca prestată în perioada repausului săptămânal, plata concediilor de odihnă și piața contribuțiilor aferente persoanelor cu handicap, fiind evident faptul că aceste tarife nu reflectă cheltuielile reale pentru un post de pază.

În aceste condiții, ... SRL apreciază că decizia comisiei de evaluare prin care a fost acordat punctajul maxim ofertantului SRL este nelegală, abuzivă și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, motiv pentru care se impune a se constata că ofertele de preț depuse de acest ofertant pentru loturile 1, 2 și 3 sunt inacceptabile și neconforme.

În continuare, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, ... SRL apreciază că sunt relevante următoarele prevederi art. 1 din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 112, art. 113, alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125, art. 126 din Codul muncii, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%-conform art. 220 ind. 3 din Codul fiscal, contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, art., art. 142 din Codul Muncii.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL pentru serviciile de patrulare pentru loturile 2 și 3, ... SRL susține că, în mod nelegal, entitatea contractantă nu a respins-o ca fiind neconformă din cauza prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere faptul acest ofertant nu a respectat cerințele din documentația de atribuire și nu a făcut dovada că a luat în calcul, la fundamentarea tarifului lei/km, toate cheltuielile necesare prestării serviciilor de patrulare.

Apreciază contestatoarea SRL că un tarif mai mic decât 0.85 lei/km (fără TVA) nu include toate cheltuielile necesare prestării acestor servicii (salarii conducător auto-personal de securitate, combustibil, asigurare de răspundere civilă – RCA, echipament GPS, reparații, piese de schimb, anvelope, revizii tehnice, impozite, ITP, taxa de drum, amortizare, taxa de drum, amortizare, rate de chirie/leasing, etc.).

..... SRL susține că entitatea contractantă a estimat un tarif de 2 lei/km (fără TVA), iar tariful ofertat de SRL este de 0,52 lei/km, pentru Lotul 2 și 0,62 lei/km, pentru Lotul 3, tarif mai mic de 3,85 ori față de tariful estimat pentru Lotul 2, respectiv de 3.23 ori mai mic pentru Lotul 3, reprezentând un tarif neobișnuit de scăzut.

..... SRL precizează că SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv: "Serviciile de patrulă auto, vor fi asigurate 24h/24h , respectiv pentru Patrula Auto de un agent/schimb, dotat conform legii privind serviciile de pază și intervenție un autoturism

de teren dotat cu GPS și va acționa 7 zile pe săptămână pe traseele de patrulare stabilite de către șefii de secție (NT- pag. 3 din caietul de sarcini)."

În continuare, ... SRL prezintă o simulare plecând de la tariful ofertat de ofertantul SRL pentru patrula auto referitoare la Lotul 2:

Date din caietul de sarcini: 182.000 km parcurși pe toată durata contractului x 0,52 lei/km : 24 luni= 3943 lei/lună, fără TVA (sumă încasată prin plata facturării serviciului)

Având în vedere prețul mediu, fără TVA, de 4,25 lei/litru la carburant, la data depunerii ofertelor, rezultă un cost de 2.417 lei /lună (fără TVA) cheltuieli cu carburant, după următorul algoritm de calcul: 7,5 l/100 km consum mediu x 4,25 lei/ litru x 7583 km (182.000 km : 24 de luni=7583 km parcurși pe lună).

Luând în considerare salariile conducătorilor auto ce realizează serviciul de patrulare 24/24 h (care funcționează ca un post de pază permanent) de 16,48 lei/ora/agent x 167,333 ore/lună rezultă un cost lunar de 2758 lei/agent, cu titlu de cheltuieli salariale.

Concluzionează SRL că, la tariful ofertat, ... SRL încasează, prin decontarea serviciilor de patrulare, suma de 3.943 lei/lună și cheltuie suma totală de 5.175 lei (2417 lei- carburant și 2758 lei - salariile angajaților), rezultând o pierdere de 1232 lei/lună, lucru inacceptabil în desfășurarea și dezvoltarea unei activități economice.

Lotul 3:

Date din caietul de sarcini: 72.000 km parcurși pe durata contractului x 0,62 lei/km : 24 lună = 1860 lei/luna (fără TVA) (sumă încasată prin plata facturării serviciului)

Având în vedere prețul mediu, fără TVA, de 4,25 lei/litru la carburant, la data depunerii ofertelor rezultă un cost de 956 lei/lună (fără TVA) cheltuieli cu carburant, după următorul algoritm de calcul: 7,5 l/100 km consum mediu x 4,25 lei/litru x 3000 km (72.000 km : 24 de luni=3000 km parcurși pe lună)

Luând în considerare salariile conducătorilor auto ce realizează serviciul de patrulare 24/24 h (care funcționează ca un post de pază permanent) de 16,48 lei/ora/agent X 167,333 ore/lună rezultă un cost lunar de 2758 lei/agent, cu titlu de cheltuieli salariale.

În concluzie: total venituri =1860 lei/lună (fără TVA), prin decontarea serviciilor de către entitatea contractantă - 956 lei/lună (cheltuieli cu carburant) - 2758 lei/lună cheltuieli cu salariile = rezultat economic pierdere de 1854 lei/lună.

În urma calculelor prezentate, ... SRL susține că oferta financiară depusă de ofertantul SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției.

În drept, ... SRL invocă Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Codul Muncii și legislația specială privind salarizarea.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.04.2021, ... SRL, a transmis o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației promovate de către SRL (ce face obiectul dosarului nr. 674/C3/2021), ca nefondată/neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta SRL reiterează faptul că, în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017, ANAP a stabilit conformitatea propunerii financiare și a documentelor suport DUAE depuse de ea în procedura din speță.

În continuare, ... SRL solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată/neîntemeiată, întrucât nu include critici concrete, în ceea ce privește oferta depusă, contestatoarea alegând să prezinte anumite aspecte generale care nu pot fi reținute ca fondate asupra tarifului ofertat de SC SRL.

De asemenea, ... SRL arată că nu corespunde situației reale critica privind depunerea documentelor justificative întrucât, potrivit fișei de date, Secțiunea III Informații juridice, economice financiare și tehnice - III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: - III. 1.1. A) Situația personală a candidatului sau ofertantului, entitatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate privind lipsa datoriilor și pentru punctele de lucru, dar societății sale i s-a solicitat să prezinte certificate privind lipsa datoriilor și pentru punctele de lucru datorită faptului că subcontractantul deține puncte de lucru în aproape toate județele țării (40 locații). Intervenienta consideră demersul entității contractante ca fiind unul corect și legal și consideră că, în mod eronat, contestatoarea face referire la situația privind lotul 4, întrucât, în cadrul unei proceduri, documentele justificative se prezintă pentru fiecare lot în parte.

..... SRL solicită respingerea criticii contestatoarei potrivit căreia, în speță, SC a fost nominalizat ca subcontractant și de ofertantul SC, întrucât din raportul procedurii nr. 8270/11.03.2021 se observă că ofertantul SC a depus în procedură o ofertă neconformă, fapt ce a dus la respingerea ei, rezultând așadar că nu a existat niciun motiv pentru entitatea contractantă de a respinge oferta depusă de societate așa.

Mai mult, invocând și citând dispozițiile art. 183 și art. 197 din Legea nr. 99/2016, ... SRL precizează că entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului să înlocuiască o singură dată terțul sau subcontractantul în cauză, numai în situația în care a fost identificată o situație reală de excludere și nu să excludă din procedură un ofertant.

..... SRL arată că este relevant faptul că oferta sa nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 și nici

dispozițiile art. 53 din HG nr. 394/2016 nu sunt incidente în această situație, întrucât terțul susținător nu are rol de ofertant în procedură. Mai mult, contestatoarea nu precizează motivul pentru care entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de societatea sa din cadrul procedurii și, de asemenea, nu indică în mod concret care din situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 sunt aplicabile în situația de față.

..... SRL susține că, în mod corect, atât entitatea contractantă, dar și ANAP, nu au identificat niciun motiv de excludere a ofertei sale în cadrul procedurii, relevant fiind faptul că, în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Avizul conform necondiționat nr. 16278/427/CN 1018583/AC/28.04.2020, privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți.

..... SRL mai arată că este o interpretare proprie și total eronată a cerințelor documentației de atribuire, în ceea ce privește valoarea estimată a achiziției pentru fiecare lot în parte, din partea contestatoarei.

Astfel, ... SRL precizează că, pentru loturile 2 și 3, entitatea contractantă nu a estimat un tarif orar pentru serviciile de pază și un alt tarif pentru serviciile de patrulare auto de 2 lei/km și, în cazul în care contestatoarea dorea ca, în cadrul documentației de atribuire, să fie menționat tariful pentru serviciile de pază și tariful pentru serviciile de patrulare auto, avea posibilitatea de a solicita clarificări/formula contestație la documentația de atribuire în termenul legal. Or, în această etapă, nu se mai pot aduce critici în ceea ce privește documentația de atribuire, respectiv valoarea estimată a achiziției, cerințele documentației devenind obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

În ceea ce privește oferta financiară, ... SRL precizează că SRL a ales să formuleze critici generale și nu arată în concret care dispoziții legale privind salarizarea nu au fost respectate în procedură.

De asemenea, din exprimarea folosită de contestatoare "prezentăm în tabelul de mai jos calculația standard pe care orice ofertant trebuie să o respecte", contestatoarea face referire la o calculație și nu precizează care elementele nu sunt incluse de societatea sa în tariful ofertat.

Totodată, ... SRL menționează că SRL are în vedere un alt mod de calcul privind sporul de noapte, respectiv a luat în calcul dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii, adică aplicarea unui spor de 25 % pentru salariații care prestează activitate de noapte, dar societatea sa a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv acordarea unei ore libere fără reducerea salariului.

În continuare, intervenienta SRL prezintă aceeași motivare referitoare la tariful ofertat ca în cererea de intervenție față de contestația formulată de SRL.

Cât privește oferta depusă de contestatoare, ... SRL susține că, potrivit cerinței caietului de sarcini: "Prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective" și, analizând informațiile disponibile pe site-ul Poliției Române, secțiunea "Lista societăților licențiate pentru a desfășura activitate de monitorizare și intervenție", SC SRL deține echipaje de intervenție numai în județul, iar SC SRL nu este avizat să desfășoare servicii de intervenție rapidă. Mai mult, ofertantul Asocieria SC SRL - SC SRL nu a nominalizat subcontractanți pentru a îndeplini cerința menționată. Or, din caietul de sarcini, rezultă că entitatea contractantă are obiective în următoarele județe:

Lot 1:, Harghita, ..., Alba, ..., Bistrița Năsăud, Brașov, ..., ..., ..., ...

Lot 2:, ..., ..., ...

Lot 3:, ..., ..., ...

..... SRL mai arată că, în speță, timpul de intervenție a fost unul din factorii de evaluare cotați cu 20 puncte, iar ofertantul în cauză nu deține echipaje de intervenție în majoritatea județelor unde achiziția are obiective, rezultând astfel că timpul de intervenție nu este real, iar factorul de evaluare nu poate fi acordat contestatoarei.

..... SRL susține că tariful ofertat de contestatoare este de 16,58 lei/ora, tarif aproape identic cu cel ofertat de societatea sa în cadrul acestei proceduri.

Mai mult, după cum a arătat, costurile salariale incluse de SRL în tariful ofertat sunt identice cu cele oferite de contestatoare, iar în ceea ce privește cheltuielile directe, indirecte și profitul, societatea sa are prevăzute costuri mai mari, costuri ce sunt calculate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de cele arătate, ... SRL consideră neîntemeiată/nefondată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale tehnice și financiare, precizând că, în mod corect, entitatea contractantă a declarat-o câștigătoare.

Având în vedere că în procedură, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, ... SRL precizează că sunt îndeplinite condițiile privind declararea ei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".

În drept, ... SRL invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003.

Prin adresa nr. 442/09.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18503/09.04.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a

studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, ... SRL învederează faptul că aceasta nu a răspuns în niciun fel contestației sale, invocând doar reaua sa credință în promovarea contestației.

De asemenea, ... SRL arată s-a adresat CNSC întrucât a apreciat că entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL pentru Loturile 1, 2 și 3 cu încălcarea prevederilor art. 140 alin. (1)-(3) din HG nr. 394/2016, precum și art. 180 din Legea nr. 99/2016 și art. 53 din Hg nr. 394/2016

Mai mult, ... SRL susține că a demonstrat în contestația formulată, prin calcule matematice, faptul că tariful ofertat de SRL nu cuprinde toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, legislația în vigoare și specificate în documentația de licitație, astfel încât dacă s-ar ajunge în situația derulării contractului de prestări-servicii, agenții de pază ar fi privați de încasarea drepturilor salariale minime garantate de stat.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de SRL, ... SRL solicită respingerea ei, ca nefondată, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației referitoare la neîndeplinirea tuturor criteriilor de clarificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, până la data de 12.02.2021, precum și încălcarea prevederilor art. 180 din Legea nr. 99/2016 și art. 53 din HG nr. 394/2016.

De asemenea, contrar susținerilor SRL, ... SRL reiterează faptul că oferta de preț depusă de aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire și nici legislația muncii privind salarizarea angajaților și acordarea de sporuri.

Astfel, ... SRL menționează că, în cuprinsul cererii (pag. 6), intervenienta arată că: "În formularul de ofertă este prevăzut un număr de 4.55 agenți/post pentru un nr. de 160.44 ore/lună/agent, în baza cărora s-a calculat tariful orar". Iar din Anexa 1 la formularul de oferta revizuit, transmis de către intervenientă către SA, prin adresele nr. 1, 2 și 3 din 22.01.2021, reiese ca aceasta nu a respectat cerințele documentelor de atribuire și anume:

« Cap. 3.3. din caietul de sarcini (Nr. de posturi)- se specifica: total ore/an = 8784 ore/un post de pază permanent; 732 ore/luna/post.

Rezultă: 8784 ore/post/an : 12 luni= 732 ore/luna/post : 167,333 ore/ag/lună =4,37 agenți/post).

Totodată, prin oferta depusă, intervenienta menționează valoarea "0" la sporul de noapte acordat agenților de Securitate, invocând prevederile art. 126 din Codul Muncii și susținând că "datorită programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de

muncă, fiecare agent va lucra 160,44 ore/lună = 1925.28 ore agent/an", însă în cuprinsul ofertei, intervenienta nu indică care sunt costurile și cum sunt suportate pentru diferența de 6,89 ore prestate de un număr de 0,19 agenți/post suplimentar. Adăugând diferența de 6,89 ore/agent/lună care nu este inclusă ca acoperire a serviciului de pază de către un agent, conform calculului făcut de intervenientă în cuprinsul cererii, rezultă că, într-un an, serviciul de pază nu este acoperit de un agent timp de 82,68 ore, iar pe un post de pază se ajunge la o perioadă neacoperită de 376,19 ore/an. Practic, potrivit calculelor făcute de aceasta, ar rezulta că nu sunt acoperite integral serviciile de pază în executarea contractului, ceea ce contravine legii și cerințelor din documentația de atribuire.

În situația în care intervenienta ar folosi agenți de securitate angajați cu normă întreagă pentru efectuarea unei ore în plus (neefectuată de către agentul titular), ora respectivă ar trebui plătită cu spor pentru muncă suplimentară (minim 75 % la salariul de bază) deoarece agentul de securitate, fiind angajat cu normă întreagă, are deja prestate numărul de ore minim de 167,333 ore pe lună. Or, printr-un calcul simplu, opțiunea de a nu se plăti sporul de noapte comparativ cu munca suplimentară prestată de un alt angajat este mai costisitoare pentru angajator și implicit determină costuri mai mari.

Mai mult, un agent de securitate care lucrează doar 160,44 ore/lună, conform susținerilor intervenientei, încalcă prevederile HG nr. 935 din 13 ianuarie 2019.

..... SRL susține că la un nr. de 160,44 ore/lună x 13,327 lei/oră, rezultă un salariu brut de aprox. 2138 lei lunar/agent, sub valoarea salariului minim brut pe economie stabilit prin HG nr. 935/2019, rezultând că un agent de securitate angajat la SRL aflat în serviciu de pază la obiectivele SA, nu-și îndeplinește norma legală de muncă de 167,333 ore lunar.

În aceste condiții, ... SRL apreciază că, prin diminuarea, în mod nelegal, a duratei normale a timpului de muncă, precum și numărul de ore lucrate de un agent pe durata unui an, tariful ofertat de intervenientă este nelegal, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și specificată în documentele licitației (caiet de sarcini, fișă de date).

Contrar susținerilor intervenientei, la fundamentarea tarifului lei/km pentru serviciile de patrulă auto pentru Loturile 2 și 3, ... SRL susține că aceasta nu a făcut dovada că a inclus în cost cheltuielile cu salariile conducătorilor auto (agenți de securitate), încălcând astfel cerințele din documentația de atribuire, respectiv: "Serviciile de patrulă auto, vor fi asigurate 24h/24h , respectiv pentru Patrula Auto de un agent/schimb, dotat conform legii privind serviciile de pază și intervenție, un autoturism de teren dotat cu GPS și va acționa 7 zile pe săptămână pe traseele de patrulare stabilite de către șefii de secție

(pag. 3 din caietul de sarcini) .Totodată, nu au inclus în prețul oferat nici costurile cu echipamentul GPS solicitat de entitatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea SRL privind nedeținerea de către asocierile sa a echipelor de intervenție, ... SRL precizează că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, prezentând în propunerea tehnică pentru lotul 4 - Anexele nr. 14 și nr. 15, respectiv « Declarațiile pe proprie răspundere din care rezulta faptul că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va prezenta dovada că deține echipe de intervenție avizate în fiecare județ în care achizitorul are obiective». Or, atâta timp cât entitatea contractantă a stabilit ca și mod de îndeplinire a acestei cerințe depunerea unei declarații pe proprie răspundere, ... SRL consideră că îndeplinește întocmai cerința solicitată, neputând fi vorba despre constatarea neconformității ofertei sale.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15453/26.03.2021, ... SRL a solicitat anularea adresei nr. 8934/17.03.2021, a raportului procedurii nr. 8270/11.03.2021, întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor conform Deciziei CNSC nr. 1699/C3/1694, 1701 și 1703 din 21.09.2020, a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor și proceselor - verbale privind evaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente, constatarea admisibilității ofertei sale pentru Loturile 1, 2 și 3, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reluarea acesteia de la etapa de analiză și verificare a răspunsului societății sale la solicitarea de clarificări și a ofertelor depuse pentru loturile Loturile 1, 2 și 3, iar în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea acesteia.

..... SRL susține că s-a conformat solicitărilor entității contractante, aducând lămuririle necesare referitor la oferta sa financiară, în sensul că a păstrat oferta financiară neschimbată și a îndreptat erorile aritmetice care s-au strecurat în cuprinsul ofertei.

De asemenea, ... SRL arată că, prin adresa nr. 8934/17.03.2021, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru toate cele patru loturi a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, considerând că, prin răspunsul formulat, ar fi fost modificată oferta financiară inițială și că nu s-ar fi găsit niciun răspuns cu privire la indemnizațiile de concediu de odihnă și CAM.

Consideră SRL că cele reținute de entitatea contractantă reprezintă rezultatul interpretării defectuoase a prevederilor legale incidente, precum și a conținutului răspunsului pe care l-a oferit după solicitarea de clarificări nr. 2397/21.01.2021.

Prin adresa nr. 15674/C3 686/29.03.2021, Consiliul a solicitat SRL îndeplinirea obligației prevăzute la art. 611 din Legea nr. 101/2016, dar contestatoarea nu a dat curs solicitării, până la momentul emiterii prezentei decizii, deși corespondența în cauză a fost recepționată de aceasta la data de 29.03.2021, ora 09.12, la nr. de fax indicat în cuprinsul cererii sale (.....).

Prin contestația nr. 491/26.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15687/29.03.2021, ce face obiectul dosarului nr. 697/C3/2021, ... SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8270/11.03.2021, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de entitatea contractantă, în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta sa, precum și în partea ce privește ofertele clasate pe locurile superioare pentru lotul 4 și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la etapa de analiză și verificare a ofertei Asocierii sale față de motivul de excludere din procedură, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4, cu respectarea considerentelor din motivarea Deciziei CNSC nr. 1699/1694,1701,1703/C3/2020.

..... SRL susține că, în procedura din speță, pentru loturile 1 și 4, în care oferta sa a fost declarată admisibilă, a formulat contestație ce a format obiectul dosarului nr. 1701/C3/2020, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1699/1694, 1701, 1703/C3/2020, contestație ce a fost admisă, iar în urma reevaluării ofertelor, la data de 17.03.2021, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul final nr. 8270/11.03.2021 al procedurii de atribuire, potrivit căruia, pentru lotul 4 - Zona Oltenia, oferta Asocierii „SC SRL - SC a fost respinsă pentru motivul prevăzut de art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, ... SRL precizează că decizia entității contractante de respingere a ofertei asocierii sale este nelegală și discriminatorie, comisia de evaluare încălcând principiile fundamentale ce stau la baza unei achiziții, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, ... SRL precizează că a completat întocmai condițiile de formă și fond pe care trebuia să le îndeplinească formularul Anexa nr. 1 la Formularul de oferta - Formularul nr. 2, contrar susținerilor neîntemeiate ale entității contractante.

Mai mult, prin răspunsul său din data de 25.01.2021, ora 09.38, la solicitarea de clarificare publicată în SEAP la data de 21.01.2021, ora 15,23, a răspuns concludent solicitării de clarificare, transmitând Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, cu respectarea modelului de formular din secțiunea „Formulare” ale documentației de atribuire, indicând valori corecte, reale și legale pentru fiecare element de cost ce intră în justificarea formării tarifului orar de 17,01 lei/ora/agent pază, fără TVA

și a completat toate pozițiile din Anexa nr. 1, motivul de respingere al ofertei sale fiind nelegal.

Prin răspunsul dat, ... SRL susține că nu a modificat tariful orar, de 17,01 lei/ora/agent, fără TVA, sau părți componente ale acestuia care să conducă la o modificare a propunerii financiare inițiale, depusă în oferta de participare și care să conducă la influențarea clasamentului ofertelor în procedură.

..... SRL mai arată că, în cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile legale prevăzute de art. 133 lit. r), f), g), h), i) și j) din HG nr. 394/2016, încălcând prevederile art. 139, art. 140 din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 221 alin.()1 și alin. (1)1 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, față de primul motiv de respingere din procedura de atribuire a ofertei sale, respectiv în răspunsul ofertantului s-au cutat un număr de 245.928 ore față de 246.440 ore, cât a fost solicitat în răspunsul consolidat nr. 8004/27.02.2020, publicat în SEAP, ... SRL solicită respingerea lui, ca neîntemeiat deoarece comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări prin care să îi pună în vedere să-și îndrepte omisiunea strecurată cu privire la numărul total de ore estimat și prin care să se stabilească o eventuală încălcare a normelor de drept aplicabile.

Anterior respingerii ofertei sale, ... SRL precizează că, în raport cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă trebuia să-i formuleze clarificare pentru completarea ofertei cu diferența de ore din răspunsul completat, respectiv pentru numărul de 512 ore (246.440 ore - 245.928 ore) estimat suplimentar pentru prestarea serviciilor ce formează obiectul acordului-cadru în perioada de derulare a acestuia.

Ori, în lipsa unei astfel de clarificări, pentru evaluarea obiectivă a ofertei sale, ... SRL apreciază că primul motiv de respingere concluzionat este nefondat, comisia de evaluare nestabilind în concret dacă sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (8) lit. a)-e) din HG nr. 394/2016 cu privire la existența cazurilor de respingere stabilite de legiuitor, asocierea sa nefiind în această situație de fapt și de drept.

Așa cum a mai învederat, ... SRL menționează că, nu a modificat tariful orar de 17,01 lei/ora/agent, fără TVA, și în condițiile în care i s-ar fi solicitat să refacă calculul prețului total raportat la numărul estimat total de ore de 246.440 și tariful orar de 17,01 lei/ora/agent, fără TVA, ar fi avut un preț total de 4.191.944 lei, fără TVA, rezultat pentru executarea acordului-cadru, respectiv pentru un număr total de 246.440 ore (față de prețul total de 4.183.235,28 lei indicat în ofertă, pentru un număr de 245.928), un preț final mai mic decât prețul total de 4.326.775,20 lei propus de ofertantul Asocierea SRL - SRL, clasat pe locul 1 după reevaluare pe lotul 4 și prețul total de 4.490.301,20 lei, ofertat de 4.490.307,20 lei propus de Asocierea SRL - SRL -

Prin diferența de preț de 8.709,12 lei (corespunzător diferenței de 512 ore estimate prin răspunsul consolidat și un tarif orar de 17,01 lei/ora/agent de paza) propunerea tehnică și propunerea financiară nu au fost modificate iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi legale care institute obligații entității contractante în raport cu anumite praguri valorice și modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, ... SRL susține că Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, pe care a transmis-o ca răspuns la solicitarea de clarificare, a completat-o respectând specificațiile prevăzute în secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire.

..... SRL mai arată că, la punctul A. din Anexa nr. 1, entitatea contractantă a prevăzut ca operatorii economici să se raporteze la „Salariu minim brut/agent pază (lei)”, iar la punctul B. „Salariul minim brut/ ore/luna = lei/ora/brut”, asocierea sa completând întocmai aceste poziții din formularul Anexa nr. 1 la formularul de oferta (Formularul nr. 2), atât prin oferta inițială, cât și prin răspunsul din 25.01.2021, la solicitarea de clarificare, răspuns ce este concludent, veridic și real, fiind neîntemeiat motivul entității contractante de la punctul 1, pagina 69 din raportul final nr. 8270/11.03.2021, de respingere a ofertei financiare.

De asemenea, ... SRL precizează că, din analiza documentelor și a informațiilor puse la dispoziția entității contractante, oferta sa nu prezintă un viciu de formă din cele ce cad sub incidența art. 141 alin. (2) din HG nr. 394/2016, raportat la art. 221 din Legea nr. 99/2016 și, drept urmare, se impune respingerea, ca neîntemeiate a motivelor invocate de entitatea contractantă, oferta sa fiind conformă și admisibilă, urmând a fi reinclusă în procedură și supusă reevaluării de către comisia de evaluare, pentru lotul 4.

În continuare, ... SRL prezintă critici cu privire la propunerile tehnice ale ofertanților Asocierea SRL - SRL, clasat pe locul 1 și Asocierea SRL - SRL -, clasat pe locul 2, după procesul de reevaluare a ofertelor depuse pentru lotul 4.

Invocând și citând prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1. "Modul de prezentare al propunerilor tehnice", cerința punctului 1 și punctului 2, precum și cerințele capitolului 3 "Descrierea serviciilor solicitate" din caietul de sarcini, ... SRL susține că este impetuos necesar să se analizeze dacă comisia de evaluare a verificat modul în care ofertanții criticați au probat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la punctul 3.4. "Atribuțiile și responsabilitățile părților. Mecanisme necesare managementului contractului", subpunctul 3.4.1. "Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

....b) *Să dispună permanent de personal necesar, autoturisme pentru patrulare auto și mijloace pentru dotarea posturilor"*

c) să aibă acoperire teritorială totală pentru fiecare lot în parte, situație pe care trebuie să o dovedească prin prezentarea organigramei, a statului de funcțiuni și a modului cum este dispersată activitatea ofertantului pe întreg teritoriul zonei pentru care depune oferta tehnică și financiară (...), având în vedere că toate activitățile de pază și protecție a obiectivelor, cât și cele de patrulare trebuie tratate integrat, astfel încât intervenția în situații critice să fie realizată în timp util, în vederea evitării producerii de pagube pentru achizitor sau diminuarea efectelor acestora, contractantul va preciza modul în care acoperă împreună cu subcontractanții întreaga arie teritorială a lotului pentru care depune oferta, același lucru va fi realizat și în cazul asocierii. (...)

f) să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp Timpul maxim de intervenție este de maxim 25 de minute inclusiv, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012. Prestatorul va deține echipaje de intervenție avizate pe fiecare județ în care achizitorul are obiective.

De asemenea, ... SRL menționează că în caietul de sarcini sunt incluse obligații de întocmire a propunerii tehnice într-o manieră detaliată, în secțiunea dedicată, 6.1. "Modul de prezentare a ofertei tehnice: Ofertantul va prezenta propria ofertă tehnică în care va face o descriere detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor; Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini; Ofertantul are obligația de a depune lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, solicitate în prezentul caiet de sarcini".

Prin urmare, regulile în cauză au un caracter general, de informare minimală, la momentul ofertării, privitor la deținerea autovehiculelor de teren pentru serviciile de patrulare auto (ce s-ar derula în cadrul lotului 4), asigurată de o declarație pe proprie răspundere.

Spre deosebire de serviciile de patrulare, privitor la serviciile de intervenție SRL susține că era necesară o prezentare a documentelor prin care prestatorul să facă dovada deținerii dispeceratului, a echipajelor de intervenție și a modului în care sunt dispuse aceste echipaje pentru a putea stabili realizarea reală a timpilor de intervenție și verificarea informațiilor din propunerea tehnică.

În lipsa unor informații clare din actele administrative emise de entitatea contractantă în procesul de reevaluare, ... SRL arată că nu poate stabili și nu poate să-și însușească modul în care a fost pusă în aplicare decizia dată cu privire la soluționarea contestației inițiale, criticile sale fiind întemeiate.

În acest sens, sunt aplicabile dispozițiile art. 211 din Legea nr. 99/2016, care obligă la o exactitate a factorilor de evaluare pentru asigurarea unei concurențe reale, dar și la o evaluare completă.

Or, comisia de evaluare a făcut o verificare formală a ofertelor de pe locul 1 și 2, lot 4, aspect ce se poate identifica din analiza solicitărilor de clarificare nr. 35879/13.11.2020, emisă Asocieria SC SRL - SC SRL și nr. 35881/13.11.2021, emisă Asocieria SC SRL - SC - SC, precum și din procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 35771/12.11.2020.

Din analiza ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2, lot 4 - Zona Oltenia, precum și a solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor date de ofertanții criticați pe parcursul procesului de reevaluare, ... SRL arată că ofertele contestate nu îndeplinesc cerințele tehnice obligatorii, iar comisia de evaluare nu a făcut toate verificările la care era obligată pentru stabilirea admisibilității acestor oferte.

..... SRL susține că entitatea contractantă nu s-a asigurat în mod real dacă ofertanții criticați au capacitatea tehnică și economică de a presta serviciile furnizate în condiții de calitate și de conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și reglementările în vigoare, pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

Pentru îndeplinirea cerinței de la litera b), subpunctul 3.4.1. din caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să analizeze și să se asigure că ofertanții de pe locurile superioare, lotul 4, dispun de un număr suficient de autoturisme pentru patrurile auto necesare pentru acoperirea tuturor traseelor stabilite de entitatea contractantă. Or, comisia de evaluare nu stabilește în concret dacă acești ofertanți îndeplinesc cerința de la litera b), subpunctul 3.4.1.

..... SRL precizează că o altă încălcare a prevederilor solicitate prin caietul de sarcini este dată de nerespectarea cerinței de la punctul 3.4.1 lit. c), prin care operatorii economici trebuie "să aibă o acoperire teritorială totală pentru fiecare lot în parte...", cerință ce trebuia probată prin prezentarea organigramei, a statului de funcțiuni și a modului cum este dispersată activitatea ofertantului pe întreg teritoriul zonei pentru care depune oferta. Menționează SRL că entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții/subcontractanții au puncte de lucru în zonele/județele respective sau măcar contracte în derulare, apreciind că entitatea contractantă trebuia să solicite acea Anexa 1B) la ROF prin care se probează clar existența echipajelor de intervenție în zonă.

De asemenea, ... SRL susține că, pentru realizarea cerinței de la litera f), subpunctul 3.4.1 din caietul de sarcini, este necesar să se ia în considerare că pentru realizarea serviciilor specializate de intervenție, incidente în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2003, coroborate cu dispozițiile art. 90-97 din HG nr. 301/2012.

În continuare, citând prevederile art. 90 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 301/2012, art. 93 alin. (10) și alin. (2) din HG nr. 901/2012, art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 și art. 98 din HG nr. 301/2012, ... SRL arată că membrii comisiei de evaluare trebuiau să solicite fiecărui ofertant depunerea în ofertă a dovezii deținerii dispeceratului de

monitorizare și intervenție, a Regulamentului de organizare și funcționare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, a avizului favorabil eliberat de IGPR, precum și a Anexei 1B) la ROF - ce cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție ce pot interveni legal în localitățile în care se asigură intervenția la locațiile entității contractante, descrise la punctul 3.3. "Numărul posturilor", pentru lotul 4.

Pentru a demonstra că pot respecta timpii de intervenție prevăzuți în formularul 3 - Factorul de evaluare tehnici - timp de intervenție, cu respectarea vitezei legale pe drumurile publice prevăzute de Codul rutier, în vigoare, ofertanții criticați trebuiau să depună în ofertă și dovada deținerii mijloacelor auto cu care se realizează intervenția și care, obligatoriu, trebuie să se regăsească în Anexa 1 B) la ROF și să fie în număr suficient pentru a respecta timpii de intervenție declarați și pentru a interveni efectiv și real în cazul producerii de evenimente în cadrul locațiilor entității contractante de la punctul 3.3. din caietul de sarcini, pe fiecare lot în parte.

Simpla asumare a îndeplinirii unei cerințe printr-o declarație pe proprie răspundere nu poate fi catalogată ca temeinic și obiectiv analizată, ofertanții criticați trebuiau să indice în propunerile tehnice locul de staționare al echipajelor specializate de intervenție raportat la adresa locațiilor entității contractante, prevăzute la punctul 3.3. din caietul de sarcini, pentru lotul 4, pentru a se da posibilitatea calculării reale a timpilor de intervenție, cu respectarea vitezei legale pe drumurile publice prevăzute în Codul rutier.

Prin simpla declarare a unor timp de intervenție, fără a putea fi verificați, ofertanții clasati pe locul 1 și 2 după reevaluare, pentru lotul 4, nu au dorit decât obținerea punctajului maxim de 20 puncte, prevăzut la capitolul 11.2.5 "Criterii de atribuire din fișa de date", timpul de intervenție constituind factor de evaluare tehnic care a influențat clasamentul ofertelor în procedura de atribuire.

..... SRL susține că în situația în care comisia de evaluare ar fi verificat toate aspectele sesizate anterior, ar fi constatat că ofertele criticate nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar în cazul în care aceste oferte nu îndeplineau una din cerințele tehnice obligatorii, comisia de evaluare putea să le considere inacceptabile și să le respingă din procedură în condițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește criticile privind propunerea financiară aparținând ofertanților clasati pe locurile 1-2 - lotul 4 Zona Oltenia, respectiv Asocierea SC SRL - SC SRL și Asocierea SC SRL - SC - SC, ... SRL invocă faptul că, în elaborarea propunerilor financiare depuse pe lotul 4, cele două asocieri trebuiau să țină cont de modul de prezentare a ofertei financiare prevăzut la punctul 6.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare” din caietul de sarcini, precum și la capitolul IV.4.2. din fișa de date, pe care îl citează.

De asemenea, ... SRL arată că, potrivit Anexei nr. 2 la formularul de ofertă, ofertanții au obligația să se raporteze la salariul minim brut/agent de pază, stabilit, reglementat de art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată la nivel de țară începând cu data de 01.01.2020, care prevăd un salariu minim de 2230 lei, pentru un program de lucru de 167,333 ore/luna/agent, pentru respectarea normei legale de lucru, reprezentând un tarif orar de 13,327 lei/ora.

Referitor la sporul de noapte, ... SRL solicită Consiliului să verifice modul în care operatorii economici de pe locurile superioare, de pe loturile 1 și 4, au respectat și aplicat dispozițiile art. 125 și art. 126 din Codul muncii raportat la norma legală de lucru de 167,333 ore reglementată de art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019.

Valoarea corectă pentru muncă prestată pe timp de noapte nu poate fi mai mică de valoarea de 1,11 lei/ora noapte, fiind stabilită după cum urmează:

2230 lei, conform art. 1 din HG nr. 935/2019 X 25% spor de noapte, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii X 33,33 % ponderea orelor de noapte = 185,81 lei cost ore noapte/luna/agent : 167,333 ore program normal de lucru, conform HG nr. 935/2019 = 1,11 lei cost/ora noapte.

Pentru munca suplimentară, ... SRL solicită Consiliului să verifice modul în care valorile indicate pentru sporul de ore suplimentare, specificate în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, respectă dispozițiile art. 114-115 și art. 122-123 din Codul Muncii, iar în ceea ce privește sporul de weekend, Consiliul trebuie să verifice legalitatea valorilor indicate pentru acest cost, respectiv respectarea și aplicarea art. 137 din Codul muncii, precum și dacă ofertanții criticați au depus în oferta financiară copie din contractul colectiv de muncă, regulamentul intern sau contractele de muncă pentru a demonstra corectitudinea sporului de weekend stabilit și prezentat în modul de calcul al valorilor specificate în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă financiară.

În exemplificare, ... SRL prezintă modul de calcul al costurilor orelor de repaus săptămânal, cu aplicarea și respectarea art. 137 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii:

2.230 lei conform HG nr. 935/2019 x 0,50% spor de weekend conform CCM x 28,57% ponderea orelor de weekend = 3,19 lei ore weekend/luna : 167,333 ore program normal de lucru conform HG nr. 935/2019 = 0,02 lei/ora sărbători legale.

Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend 17 zile săptămână).

Pentru orele lucrate de personalul de pază în zilele de sărbători legale, ... SRL apreciază că sunt incidente prevederile art. 142 alin. (2), coroborat cu alin. (1) raportat la art. 139 din Codul muncii, în sensul acordării salariaților a unui spor la salariul de bază ce nu poate fi mai

mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, precum și contractul colectiv de muncă.

Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,10 % (15 sărbători legale / 365 zile/an).

$2.230 \text{ lei conf. HG nr. 935/2019} \times 100\% \text{ spor de sărbători legale} \times 4,10\% \text{ ponderea orelor de sărbători legale} = 91,43 \text{ lei ore sărbători legale/lună} : 167,333 \text{ ore program normal de lucru conform HG nr. 935/2019} = 0,55 \text{ lei/ora sărbători legale.}$

..... SRL mai susține că nicio valoare sub valoarea de 0,55 lei/ora nu poate fi corect și legal calculată pentru plata orelor lucrate în zilele de sărbători legale, în caz contrar ofertele criticate fiind neconforme din punct de vedere al acestui element de cost.

În ceea ce privește indemnizația concediului de odihnă, ... SRL arată că ofertantul de pe locul 1 și ofertantul de pe locul 2 trebuiau să indice valoarea de 1,11 lei/ora, fără TVA, valoare corectă și legal calculată, orice valoare sub valoarea indicată conducând la nerespectarea legislației incidente, alta decât cea a legislației publice, caz în care ofertele financiare criticate ar fi neconforme, potrivit art. 143 alin. 3) lit. d) din HG nr. 394/2016..

Astfel, modul corect al indemnizației concediului de odihnă se stabilește cu respectarea dispozițiilor art., art., art. 146 și art. 150 din Codul muncii, după formula de calcul următoare: $2230 \text{ lei salariu bază, conform HG nr. 935/2019} : 12 \text{ luni/an} = 185,83 \text{ lei indemnizație concediu odihnă/luna/agent} : 167,333 \text{ ore program normal de lucru, conform HG nr. 935/2019} = 1,11 \text{ lei/ora indemnizație concediu de odihnă.}$

Potrivit art. 150 alin. 1 și alin. 2 din Codul muncii, în conformitate cu care „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.”

În condițiile în care ofertanții de pe locurile superioare nu respectă dispozițiile legale sub incidența cărora cad elementele de cost menționate, ... SRL consideră că acești ofertanți au calculat greșit și calculația contribuției pentru muncă asiguratorie de 2,25% CAM datorată bugetului de stat, încălcând prevederile art. 220 indice 3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Valoarea contribuției pentru muncă asiguratorie de 2,25% CAM este determinată prin înmulțirea procentului de 2,25% cu valoarea totală stabilită pentru drepturile salariale convenite pentru munca efectuată de un salariat (total drepturi salariale = salariu de bază + spor de noapte+spor ore suplimentare+spor ore weekend+spor ore sărbători

legale + alte indemnizații), astfel cum reiese și de la poziția 9 din Anexa nr. 2.

În ceea ce privește fondul de handicap, poziția 8 din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, ... SRL solicită să se verifice dacă Asocierile clasate pe locul 1 și 2, după procesul de reevaluare a ofertelor depuse pentru lotul 4, au respectat și aplicat prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, contribuție pentru care trebuia indicată valoarea de 0,53 lei/ora cost contribuție fond handicap.

..... SRL susține că ofertanții criticați trebuiau să calculeze contribuția fondului de handicap ținând cont de numărul total de salariați existent la nivelul fiecărei asocieri (dovedit cu Extrasul Revisal), iar dacă aveau persoane cu handicap angajate, aveau obligația depunerii certificatului de încadrare a gradului de handicap și raport Revisal pentru aceste persoane, ori să depună declarație pe proprie răspundere că nu au angajate aceste persoane, din raportul procedurii nereieșind că au fost depuse aceste înscrisuri.

Citând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, precum și Instrucțiunile din 12.11.2008 privind aprobarea Ordinului 590/2008v al Președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap și prezentând două ipoteze în care se calculează fondul de handicap, ... SRL solicită Consiliului să ia în considerare că, din datele furnizate de ANAF, reiese ca Asocierea SRL - SRL și Asocierea SRL - - aveau obligația legală de a calcula și de a include în preț costurile legale de plată contribuției fondului de handicap, pentru care se depune Declarația 100 la agențiile fiscale competente.

..... SRL susține că entitatea contractantă nu a făcut verificări și nu a stabilit în concret dacă ofertantul câștigător a aplicat și respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, ... SRL precizează că nu reiese dacă cele două asocieri au inclus în tarifele ofertate costurile legate de: recrutare de personal, costul administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgente medicale; cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate, cele legate de medicina muncii, conformarea la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301), uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază sau alte cheltuieli care intervin și cad în sarcina prestatorului în scopul prestării serviciilor. Ofertele fiind confidențiale și

din procesele-verbale intermediare nu rezultă că au fost făcute verificări față de aceste costuri.

..... SRL mai arată că trebuiau solicitate clarificări și documente concludente față de aceste cheltuieli indirecte de către comisia de evaluare, iar valorile indicate pentru aceste cheltuieli trebuiau demonstrate prin acte contabile justificative.

De asemenea, se impune verificarea legalității costurilor efectuate pentru patrurile auto și dacă au fost prinse în propunerea financiară de cele două asocieri, ținând seama de descrierea prezentată la punctul 3 din caietul de sarcini, la tariful/ora stabilit pentru postul de pază adăugându-se și tariful lei/km.

Tariful/km ofertat trebuie să includă obligatoriu: cheltuieli cu carburantul, anvelope, întreținere, reparații, amortizarea autoturismului, taxe de drum, asigurări autorizări, costuri anuale, etc., iar lipsa uneia din aceste cheltuieli, face ca tariful ofertat să nu fie real și corect calculat, fiind diminuat, ceea ce conduce la încălcarea principiului liberei concurențe.

Acestea se vor multiplica cu numărul minim și maxim de ore prestate și km parcurși, aferenți acordului-cadru, care se vor aduna rezultând prețul final auto.

Pentru cheltuielile pentru patrula auto, astfel cum sunt indicate expres la punctul 6.2 din caietul de sarcini, ... SRL susține că ofertanții de pe locul 1 și 2 nu puteau propune o valoare mai mică de 1,36 lei/km, care poate fi justificată astfel:

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Pondere (%)	Valoare (Lei)
1	Carburanți $0,12 \text{ l/km} \times 5,2 \text{ lei/l} = 0,624$		0,624
2	Uzura auto- amortizare Na - norma de amortizare V1 - valoare de inventar Dn - Durata de serviciu $Na = Vi/Dn/Vi \times 100$ $33750/60 = 5625$ $5625/33750 \times 100 = 1,66$ $33750 \times 1,66/100 = 562,00 \text{ lei/luna}$ $562 \text{ lei/luna} : 2333 \text{ km mediu lunar/patrula} = 0,24 \text{ lei/km}$		0,24
3	Cheltuieli cu echipament, întreținere-reparații etc.		0,15
4	Armament letal		
5	Comunicații, echipamente urmărire GPRS		0,08
6	taxe de drum, asigurări, autorizări		0,12
7	costuri anuale		0,10
8	Profit		0,05
	Total lei/km		1,36

De asemenea, ... SRL arată că entitatea contractantă trebuia să verifice dacă acești ofertanți au inclus și cheltuielile cu transportul,

cazarea, diurna, delegarea și clauza de mobilitate, ce se ocazionalizează cu deplasarea acestor salariați, fiind cheltuieli ce se efectuează efectiv și care trebuie să se regăsească în elementele de cost ce intră în formarea tarifelor unitare, dat fiind specificul serviciilor achiziționate.

În exemplificare, ... SRL susține că cei doi ofertanți nu au angajați agenți pe raza județului, care să presteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, să efectueze cheltuieli ce cad sub incidența dispozițiilor art. 25 și art. 42-44 din Codul muncii.

Pe lângă aceste cheltuieli, operatorii economici trebuiau să includă și cota de profit, cu respectarea art. 1172 din Codul Civil, fiind societăți comerciale ce au fost înființate și funcționează în condițiile Legii nr. 91/1990 și urmăresc să obțină profit prin activitatea comercială desfășurată.

În continuare, ... SRL invocă critici cu privire la ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002 precizând că, din analiza procesului-verbal nr. 2397/21.01.2021 de evaluare a propunerilor financiare, din solicitările de clarificare emise către ofertanți și raportul final al procedurii nr. 8270/11.03.2021, se constată că entitatea contractantă nu face precizări cu privire la modul în care a făcut verificări față de folosirea ajutorului de stat utilizat în diminuarea tarifelor oferite.

În situația utilizării ajutorului de stat în diminuarea tarifelor propuse de către cele două asocieri prin „utilizarea” unor sume pretins rezultate din convenții AJOFM, nu poate fi acceptată în lipsa unor documente/informații certe care să asigure respectarea cadrului legal al procedurii de atribuire.

Însă, pentru a fi acceptate sumele din convenții pe baza cărora au fost angajați șomeri ce își au domiciliul în, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport), în locul de executare acordului-cadru de la locațiile autorității contractante, adică locul în care se vor presta serviciile din prezenta procedură.

Pe de altă parte, comisia de evaluare trebuia să solicite celor doi operatori economici un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenții, în susținerea prețului oferit.

..... SRL apreciază că se impunea să se verifice inclusiv aspectul privind situația în care raporturile de muncă dintre ofertanții criticați și persoana angajată pentru care se obține subvenție ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat, condiții în care cele două asocieri nu mai fac dovada că pot utiliza sumele declarate ca subvenție în diminuarea tarifului propus. Practic, ofertanții criticați nu ar mai încasa nicio subvenție pentru perioada declarată că va obține aceste sume cu titlu de ajutor de stat. Or, dacă ar înlocui persoana inițială, pentru care a obținut subvenția (cu o nouă persoană

subvenționată) sau dacă ar invoca alte sume subvenționate obținute în baza unor noi convenții AJOFM), alte convenții decât cele din oferta inițială, ar conduce la o modificare a ei (atât la o modificare a propunerii tehnice, cât și la o modificare a propunerii financiare) ce ar determina excluderea sa din procedura de atribuire.

În admiterea temeiniciei susținerilor sale, ... SRL invocă: Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curții de Apel - Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 196/33/2020; Decizia CNSC nr. 1709/C2/1889/22.09.2020, rămasă definitivă; Decizia CNSC nr. 735/C9/2020, Deciziile nr. 1294/2019 și nr. 673/2021 ale Curții de Apel Timișoara - secția de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța de judecată competentă și organul independent administrativ-jurisdicțional s-au pronunțat față de aspectele pe care le învederează, fiind pertinente și concludente în soluționarea prezentei contestații.

..... SRL mai susține că, în cazul în care a fost folosită subvenția de stat de către ofertanți, din punct de vedere contabil, subvențiile sunt tratate în Secțiunea 411 la pct. 392-404 din OMFP nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, iar în categoria subvențiilor se cuprind subvențiile aferente activelor și subvențiile aferente veniturilor.

Din analiza procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, raportul final al procedurii de atribuire și solicitările de clarificare emise cu privire la ofertele financiare clasate pe locul 1 și locul 2, ... SRL arată că entitatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la costurile pe care le implică delegarea, cazarea, transportul și diurna personalului subvenționat pe care cele două asocieri aveau obligația să îl implice în prestarea efectivă a serviciilor furnizate, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Astfel, pentru personalul de pază subvenționat, cele două asocieri trebuiau să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în alte județe (locul de încheiere a convenției cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, județe în care își au sediul acești ofertanți) decât locul de executare a contractului de achiziție publică.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare, raportat la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018.

Tot în referire la propunerile financiare de pe locurile 1 și 2, ... SRL supune atenției Consiliului să se verifice dacă acești ofertanți au indicat valoarea "0 LEI" pentru sporul de noapte, în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, înțelegând să aplice dispozițiile art. 126 lit. a) raportat la art. 125 din Codul muncii, caz în care, cei doi ofertanți

trebuiau ca în calculul elementelor de cost, din justificarea formării prețului, să pornească de la un tarif orar mai mare decât tariful orar de 13,327 lei/ora, reglementat de HG nr. 937/2019, care corespunde pentru un program de lucru de 167,333 ore, pentru acordarea salariului minim de 2230 lei.

Astfel, ... SRL prezintă modul de stabilire a tarifului orar de care cele două asocieri aveau obligația să îl stabilească și de care trebuiau să țină cont în calculul elementelor de cost ce reies din caietul de sarcini, cu respectarea legislației în materie: $365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 8760 \text{ ore/an}$: $12 \text{ luni} = 730 \text{ ore medie/luna}$.

$730 \text{ ore medie/luna} : 167,333 \text{ ore program lucru}$, conform art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2019 = 4,36 agenți/post 24 ore, reprezentând necesarul de agenți de pază pentru a se respecta norma legală de lucru de 167,333 ore prevăzută de HG nr. 937/2019.

$730 \text{ ore medie/luna} : 24 \text{ ore/zi} = 30,42 \text{ zile/medie/luna}$.

Aplicând dispozițiile art. 126 lit. a) raportat la art. 125 din Codul muncii, rezultă că lunar se reduc 30,42 ore noapte/4,36 agenți/post 24 ore. Astfel: $30,42 \text{ zile medie/luna/post } 24 \text{ ore} \times 1 \text{ ore noapte redusa per zi} = 30,42 \text{ ore noapte reduse/luna/post } 24 \text{ ore} : 4,36 \text{ agenți/post } 24 \text{ ore} = 6,98 \text{ ore noapte reduse/agent/luna/post } 24 \text{ ore}$.

$167,333 \text{ ore program lucru}$, conform art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2019 - $6,98 \text{ ore noapte reduse/agent/luna/post } 24 \text{ ore} = 160,35 \text{ ore program lucru}$ pe care îl lucrează 1 agent/post de 24 ore, în cazul în care ofertanții Asociera SRL - SRL și Asociera SRL - au indicat valoarea "0 LEI" pentru sporul de noapte, înțelegând să aplice prevederile art. 126 lit. a) raportat la art. 125 din Codul muncii, reducând cu o oră programul de lucru al agenților pe timp de noapte, fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului ce se cuvine agenților pentru munca efectuată.

Lucrând doar 160,35 ore program lucru/luna, pentru a li se garanta plata salariului minim de 2230 lei prevăzut de HG nr. 937/2019 raportat la art. 164 din Codul muncii, se poate determina tariful orar de care cele două asocieri au obligația să-l ia în considerare în calculul elementelor de cost din formarea prețului ofertat, și anume:

$2230 \text{ lei salariu bază}$, prevăzut de art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2019 : $160,35 \text{ ore program de lucru/luna/agent/post } 24 \text{ ore}$, stabilit din aplicarea art. 126 lit. a) raportat la art. 125 din Codul muncii = 13,91 lei/ora, tarif orar ce se ia în considerare în calculul elementelor de cost.

În cazul în care ofertanții nu au respectat tariful orar stabilit de 13,91 lei/ora și au indicat tariful orar de 13,327 prevăzut de HG nr. 937/2019 pentru un program de lucru de 167,333 ore, atunci ofertele financiare criticate sunt neconforme sub aspectul formării prețului, impunându-se a fi respinse potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 934/2016.

..... SRL susține că, nu doar că trebuiau să pornească de la tariful orar de 13,91 lei/ora/agent, dar cei doi operatori economici aveau obligația să suplimenteze necesarul de personal de pază cu încă 0,18 agenți/post 24 ore, ceea ce reprezintă un total de 4,54 agenți/post 24 ore, determinat astfel:

730 ore medie/luna + 30,42 ore noapte reduse/luna/post 24 ore
30,42 ore noapte reduse/luna/post 24 ore = 764,42 total ore efectuate pe luna : 167,333 ore program lucru = 4,54 agenți - 4,36 agenți = 0,18 agenți ce trebuie să acopere cele 30,42 ore reduse pe timp de noapte.

Dacă mențin același număr de 4,36 agenți/post 24 de ore, ofertanții în cauză au obligația includerii în preț a costurilor legale de plata orelor suplimentare ce sunt reglementate de art. 114-115 art. 122-123 din Codul Muncii.

..... SRL susține că, în procesul de reevaluare al ofertelor, entitatea contractantă nu a verificat propunerile criticate sub aspectul verificării valorilor indicate pentru fiecare element de cost ce intră în formarea prețului, nesolicitând nici documente care să certifice legalitatea acestor valori propuse în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă.

Realitatea prețului propus trebuie să fie analizată de entitatea contractantă înainte de stabilirea caracterului admisibil al ofertei, oferta trebuie să fie analizată în detaliu, pentru a se exclude oricare din motivele ei de neacceptare a ei, stabilite prin art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, în special, cele ce privesc eventuala nerespectare a caietului de sarcini, lipsa de corelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, lipsa prețurilor rezultat al liberei concurențe, existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute ori verificarea modului în care a fost respectată și aplicată legislația incidentă, alta decât cea a legislației achizițiilor publice etc.

Totodată, ... SRL solicită accesul la dosarul format la Consiliu, în vederea depunerii de concluzii scrise, în condițiile art. 21 alin. (2), raportat la art. 19 din Legea nr. 101/2016. Arată că, în drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 937/2018, ale Codul muncii, ale art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, ale OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2016.

Prin adresa nr. 701/08.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18137/08.04.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise, solicitând admiterea contestației sale, respingerea, ca neîntemeiate a susținerilor entității contractante din punctul de vedere nr. 10344/29.03.2021 și a cererii de intervenție nr./..... formulată de SRL.

După conexarea celor patru contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de pază și protecție a obiectivelor SA", Lot 1 – Zona Transilvania, Lot 2 – Zona Moldova, Lot 3 – Zona Muntenia, Lot 4 – Zona Oltenia, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018583, la 04.02.2020.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, stabilit după reevaluarea ofertelor, dispusă de CNSC, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și reevaluarea ofertelor aflate pe locuri superioare ofertelor lor, în loturile în care acestea din urmă au fost considerate admisibile, dar necâștigătoare.

Consiliul reține că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, au fost depuse următoarele recipise de consemnare a cauțiunilor aferente contestațiilor:

- SRL a depus recipisa nr. 207094103/1, emisă în data de 25.03.2021, de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 205.200 lei;

- SRL a depus recipisa nr. 207099519/1, emisă în data de 29.03.2021, de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 220.000 lei;

- SRL a depus recipisa nr. 207103734/1, emisă în data de 30.03.2021, de CEC Bank – Sucursala Spiru Haret, în valoare de 24.400 lei.

Întrucât SRL nu a depus dovada consemnării cauțiunii, nici la momentul înaintării contestației, nici după ce a fost notificată de Consiliu cu privire la această obligație, contestația împotriva respingerii ofertelor sale din procedura pentru loturile 1-3 va fi respinsă, în condițiile precizate la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...].

Anterior acestei constatări, prin adresa nr. 15674/686/C3 din 29.03.2021, comunicată prin fax și e-mail către punctele de contact ale reprezentantului conventional, indicate în contestație, Consiliul a pus în vedere obligația constituirii cauțiunii și prezentării dovezii aferente, în condițiile legii. Până la data prezentei, contestatoarea SRL nu s-a conformat obligației amintite.

La analiza pe fond a cauzelor, Consiliul are în vedere că părțile reclamă o incorectă/incompletă reevaluare a ofertelor, contrar obligațiilor entității contractante care ar rezulta din Decizia CNSC nr. 1699/C3/1694,1701,1703 din data de 21.09.2020, prin care au fost

soluționate contestațiile împotriva primului rezultat al procedurii, ce au aparținut ofertanților SRL, ... SRL și SRL.

Se reține, de asemenea, că Asocierea SRL – SRL - SRL - în insolvență a înaintat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestațiile SRL și SRL, solicitând respingerea contestațiilor, privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 4.

Autoarea intervenției fiind ofertantul desemnat câștigător al lotului în cauză, este evident interesul ei în menținerea acestui rezultat, astfel Consiliul statuând asupra admisibilității în principiu a cererii. În același timp, susținerile din intervenție vin în favoarea actelor entității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În mod similar, Consiliul statuează și asupra admisibilității în principiu a intervențiilor formulate de SC SRL, în contradictoriu cu contestațiile SRL și Asocierea condusă de SRL, care solicită reevaluarea ofertelor sale, pentru loturile 1-3. Întrucât intervenienta a înaintat oferte considerate admisibile de entitatea contractantă (și desemnate câștigătoare), dar a căror evaluare este pusă în discuție de amintitele contestații, cererile de intervenție fiind formulate în sensul apărării conduitei entității contractante, având caracterul unor intervenții accesorii, Consiliul urmează a le analiza în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul are în vedere că SRL formulează critici comune împotriva modului de stabilire a rezultatelor procedurii pentru toate loturile în care a participat cu ofertă, dar și critici adresate în mod specific, pentru fiecare dintre loturi.

În privința obligației de deținere a echipajelor de intervenție, susținerile contestației sunt nefondate, întrucât entitatea contractantă nu avea obligația reevaluării ofertelor sub acest aspect, asupra căruia CNSC a statuat definitiv, prin decizia precedentă (pagina 39), următoarele: *Spre deosebire de serviciile de patrulare auto, privitor la serviciile de intervenție, nu se solicita, prin documentația de atribuire, numai prezentarea unei simple declarații pe proprie răspundere, în cuprinsul ofertelor, ci era necesară o prezentare a lor. Totuși, Consiliul constată că, în privința avizării echipelor de intervenție, numai prestatorul serviciilor trebuie să facă dovada deținerii documentelor impuse de lege/caiet de sarcini, ce nu ar putea preexista contractului efectiv de pază, în lipsa certitudinii că se vor desfășura respectivele servicii în zonele de interes.*

Astfel, critica SRL împotriva acceptării ofertelor SRL (loturile 1-3) și SRL (lot 4), deși acestea nu ar deține echipaje de intervenție avizate, adică solicitarea de constatare a neconformității acestora, este nefondată.

Sușinerile că ofertele desemnate câștigătoare ar fi trebuit excluse din competiție întrucât și-ar fi modificat timpul de intervenție declarat, în baza răspunsurilor de clarificare a propunerilor tehnice, Consiliul constată netemeinicia sușinerilor. În fapt, propunerile tehnice ale ofertelor SRL au conținut timpul de 10 minute, iar raportul procedurii de atribuire a ținut cont de acest timp, la evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertelor, a transmis o solicitare de justificare a timpului de 15 minute, eronat redactat în cazul ofertantului amintit. Prin urmare, nu a existat o modificare a ofertelor de tipul celei invocată de contestatoarea SRL.

În raport cu criticile contestatoarei SRL împotriva acceptării ofertelor SRL (loturile 1-3), aceasta din urmă invocă, prin cererea de intervenție, excepția autorității de lucru judecat, excepția lipsei de interes și excepția neindicării actului atacat. La analiza acestor excepții, Consiliul constată netemeinicia lor.

Privitor la pretinsa anulare a adreselor nr. 24070, 24060 și 24092 din 03.08.2020, care ar fi fost decisă prin decizia anterioară a CNSC, iar o nouă solicitare cu această finalitate nu ar putea face obiectul noii contestații, Consiliul constată că autoarea excepției este în eroare. În fapt, ... SRL nu solicită anularea amintitelor adrese, ci doar face o enumerare a lor în raport cu conduitele autorității contractante pe parcursul procedurii.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, în raport cu aceste acte, invocată de SRL.

Excepția lipsei de interes a contestatoarei SRL este bazată de intervenientă pe considerentul că nu ar fi fost atacat raportul procedurii de atribuire nr. 8270/11.03.2021. Or, Consiliul ia act de faptul că, deși contestatoarea nu indică acest act drept atacat, obiectul acțiunii privește conduita autorității contractante din timpul analizei ofertelor, precum și nevoia adoptării unor măsuri de remediere. O astfel de cerere se încadrează în prevederile specifice ale art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

.....

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul

legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,[...].

Drept care, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, ca nefondată.

În privința absenței actului atacat și a unei motivări în fapt, din cuprinsul contestației, invocate de intervenientă, pe cale de excepție, Consiliul constată contrariul. Autoarea contestației solicită anularea actelor care conțin rezultatul procedurii de atribuire (procese-verbale, raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului) și reevaluarea ofertelor, indicând motivele pentru care consideră că acestea sunt nelegale, în sensul că entitatea contractantă nu ar fi asigurat o evaluare completă/corectă, astfel că sunt îndeplinite condițiile formale de întocmire a contestației, regăsite la art. 10 din Legea nr. 101/2016. De altfel, o remediere formală a conținutului contestației ar putea avea loc în condițiile prevăzute la art. 11 din Lege, fără a se impune respingerea ei în mod direct.

Considerând că sunt toate elementele impuse prin lege pentru contestație, Consiliul va respinge și această excepție a intervenientei SRL, ca nefondată.

Referitor la excepția de inadmisibilitate a noilor capete de cerere sau motive de contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, invocată de intervenienta SRL, în contradictoriu cu SRL, Consiliul o va respinge, ca nefondată. Deși contestația inițială a prezentat erori de tehnoredactare, care priveau conținutul unor documente invocate în cazul unor loturi diferite ale procedurii, prin concluziile scrise prezentate ulterior, ... SRL nu a formulat capete de cerere noi față de cele care au privit anularea actualului rezultat și reevaluarea ofertelor clasate pe primele locuri. De asemenea, motivele de contestare au rămas aceleași, deși prin concluziile scrise s-au detaliat modalitățile de calcul al prețului ofertelor în dispută.

După soluționarea cu întâietatea impusă de lege a excepțiilor arătate, Consiliul face analiza pe fond a disputelor, în raport cu rezultatul aferent celor 4 loturi.

Consiliul are în vedere că, în paralel cu criticile sus amintite ale SRL, pentru loturile 1-3, ... SRL formulează propriile critici, privind modul de evaluare a ofertelor aparținând intervenientei SRL.

Susținerile contestatoarei SRL că entitatea contractantă, la momentul analizei documentelor de calificare, i-ar fi acordat ofertantului câștigător un tratament preferențial, în sensul că, după analiza primelor documente puse la dispoziția sa, a mai solicitat documente, cu acordarea unui termen suplimentar, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

În fapt, documentele de calificare se solicită doar ofertantului desemnat câștigător al competiției, dintre ofertele admisibile, iar aceste documente trebuie să probeze realitatea angajamentelor din DUAE, fără a fi de interes imediat termenul de punere la dispoziție a lor. Interesul entității contractante este de a obține documente și/sau informații actualizate, privitor la capacitatea de executare a viitorului contract, nu de a soma ofertantul în cauză să prezinte cât mai repede aceste documente.

Regula de prezentare a documentelor justificative a fost prezentată în fișa de date a achiziției, fiind cunoscută ofertanților și concordantă cu prevederile legale: *Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot asupra ofertelor admisibile, inclusiv de către asociații, terții susținători și subcontractanți acestuia.*

În consecință, solicitarea de prezentare a documentelor, chiar și a clarificărilor la acestea, nu putea vătăma vreun drept al contestatoarei SRL, care nu se afla în postura de ofertant clasat pe primul loc.

De asemenea, susținerile aceleiași contestatoare că ofertele SRL (pentru cele 3 loturi) ar fi trebuit excluse, întrucât au prezentat un subcontractant comun (.....SRL) cu al unui alt ofertant, adică, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În drept, nu există o prevedere expresă sau o regulă care să rezulte din principiile din domeniu prin care să fie exclusă sau pusă sub semnul îndoielii participarea unui operator economic ca subcontractant al mai multor ofertanți. În schimb, este interzisă această participare multiplă în postura de ofertant, fie individual sau asociat, dar și în calitate de subcontractant, conform prevederilor art. 180 alin. (3) literele c) și d) din Legea nr. 99/2016.

Pentru acestea, Consiliul consideră aceste critici nefondate, în privința ofertelor desemnate câștigătoare ale loturilor 1-3.

Rămân a fi analizate, sub aspectul temeiniciei lor, criticile formulate în raport cu modalitate de constituire și justificare a prețului ofertelor, privitor la care se pretinde o analiză insuficientă, din partea entității contractante.

Lot 1

Împotriva desemnării ofertei câștigătoare, atât SRL cât și SRL formulează critici, considerând că prețul ofertei nu ar fi fost corect analizat, din perspectiva costurilor cu munca vie, dar și a cheltuielilor asociate prestării serviciilor, compuse din cheltuieli indirecte și profit.

Dacă în privința costurilor care au caracteristici/niveluri determinate, exclusiv, de modul de organizare a fiecărui operator

economic (indirecte și profit), nu există repere legale sau rezultând din documentația de atribuire, pentru a aprecia asupra nivelului lor disproporționat față de piața liberă, în cazul costurilor care au ponderea cea mai mare din preț (rezultând din salarii), Consiliul are de analizat realitatea susținerilor în raport cu legislația muncii aplicabilă raporturilor de muncă ale agenților de pază cu angajatorii lor.

Susținerile cu titlu general, aparținând SRL, că nu ar fi cuprinse în tarif, de către ofertele clasate pe primele locuri, costuri cu polițele de asigurare, costuri cu echipamente, comunicații etc. sunt considerate de Consiliu nefondate, în raport cu toate loturile în care au fost invocate. Toate ofertele, inclusiv cele ale contestatoarei, enumeră, la categoria cheltuielilor indirecte, acele tipuri de costuri evocate de contestatoare, nefiind obligatorie indicarea distinctă a lor, fie în ofertă, fie în justificările de preț.

În fapt, susținerile celor două contestatoare privind pretinsul preț nejustificat al ofertelor indicate de ele se bazează pe o incorectă dimensionare a costului cu munca vie, per agent de pază, pornind de la propriile lor analize ale costurilor rezultând din aplicarea salariului minim pe economie.

Consiliul constată că simularea de preț cuprinsă în contestația SRL susține corectitudinea nivelului costurilor cu munca vie din oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientei SRL. Contestatoarea în cauză a apreciat că nivelul costurilor cu munca vie nu ar putea să fie mai puțin de 17 lei/oră, sub condiția plății tuturor drepturilor salariale și a contribuțiilor angajatorului. Or, costurile cu munca vie din oferta câștigătoare s-au determinat la 15,90 lei/oră, prin compensarea cu timp liber a activității pe timp de noapte (atât oferta inițială, cât și justificarea prezentată la reevaluarea ofertelor conțin explicațiile modului de aplicare a prevederilor art. 126 din Codul muncii. Conform acestor justificări, drepturile salariale lunare nu se modifică, prin compensarea cu timp liber a orelor de noapte). În cazul în care această ofertă ar fi adăugat și costurile cu sporul de noapte, adică 1,11 lei, conform cu aprecierile contestatoarei, evident că valoarea teoretică a acestui element al ofertei ar fi 17,01 lei/oră, adică peste nivelul minim considerat legal de SRL.

Susținerile contestatoarelor privind incorecta diminuare a salariului de bază, prin reducerea timpului de lucru, de către SRL, sunt nefondate. Conform regulilor de stabilire a salariului minim brut pe țară, de la momentul ofertării (2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră), salariul de încadrare este pentru un program normal de lucru și nu trebuie să fie confundat cu salariul de bază, care se compune din salariul pentru timpul efectiv lucrat, la care se adaugă și sporurile. Prin compensarea cu timp liber, acest din urmă tip de salariu nu poate fi

diminuat, conform prevederilor evocate de părți ale Codului muncii, nu salariul de încadrare.

În același timp, conform justificărilor contestatoarei SRL, acest nivel al costurilor din propria ofertă este mai scăzut, decât cel al ofertei câștigătoare, fiind cotate la 16,50 lei/oră, întrucât ar beneficia de o reducere a plăților obligatorii către Fondul de handicap.

Or, văzând criticile SRL împotriva acceptării, pe locul 2 al clasamentului, a acestei oferte, Consiliul constată că susținerile sunt parțial întemeiate, în sensul că nivelul salarizării utilizat în prețul ofertei SRL, pentru lotul 1, apare nejustificat, în raport cu nivelul contribuției la Fondul pentru handicap. Consiliul constată că, în fapt, ofertantul SRL a luat în calcul numărul de salariați pe care i-ar utiliza în viitorul contract de prestări servicii (agenți de pază), pe fiecare lot în parte, nu numărul total de angajați pe care îi deține, așa cum impun dispozițiile art. 78 alin. (2) al Legii nr. 448/2006, adică în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Din documentele SRL, rezultă că acest operator economic ar avea un număr de angajați (aproximativ 325) mult mai mare decât numărul de agenți pretins a fi necesar în viitorul contract.

Mai mult, Consiliul constată că persoanele care ar deține contract de muncă cu SRL și care ar fi încadrate într-un grad de handicap, sunt propuse pentru mai mult de un lot în sine (fiind indicate nu doar în propunerea financiară aferentă lotului 1, ci și la nivelul ofertei financiare pentru celelalte loturi). În același timp, nu este de neglijat nici aspectul faptic ce rezultă din ofertarea în asociere, adică constituirea prețului ofertei reprezintă efortul comun al membrilor asocierii, iar regulile de determinare a lui sunt opozabile tuturor, nu doar angajatorului SRL, în privința contribuției la fondul pentru handicap și a numărului de angajați (față de care se calculează contribuția legală amintită).

În consecință, lipsind/diminuând valoric un element obligatoriu de calcul legal al costului cu munca vie, răspunsul de clarificare emis de acest ofertant nu are concludența necesară pentru ca oferta SRL să fie considerată admisibilă.

De altfel, Consiliul ia act și de faptul că una dintre criticile contestatoarei SRL împotriva acceptării ofertei SRL se bazează chiar pe calculul costurilor ce ar fi diminuate, cu valoarea aferentă Fondului pentru handicap, pe baza numărului de angajați pe fiecare lot în parte, contestatoarea apreciind nejustificat că un cost minim, legal, ar fi de 16,48 lei/oră/agent.

Astfel, considerând nefondate criticile la adresa ofertei desemnate câștigătoare, care va fi menținută pe această poziție, contrar solicitărilor SRL și SRL, Consiliul va respinge cele două contestații, ca nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie aparținând SRL.

Totodată, Consiliul constată că rămâne lipsită de interes eliminarea din competiție a ofertei SRL (clasată pe locul 2), solicitată de SRL, în condițiile în care aceasta nu ar deveni virtual câștigător al competiției, adică măsura de remediere reclamată nu ar acoperi efectiv o oarecare vătămare.

Lotul 2

..... SRL și SRL atacă modalitatea de evaluare a ofertelor înaintate pentru Lotul 2, considerând că cele aflate pe primele două locuri ale clasamentului prezintă indicii de inadmisibilitate a lor și în privința modului de justificare a prețului, în special a tarifului unitar.

În privința criticilor formulate de SRL împotriva analizei ofertei aparținând SRL, bazate pe pretinsa încălcare a prevederilor art. 150 din Codul muncii, prin diminuarea indemnizației de concediu, Consiliul ia act de cuprinsul primelor două alineate ale acestuia, din care rezultă că autoarea criticilor confundă salariul de încadrare cu salariul de bază: (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

Prin urmare, susținerea că indemnizația pentru concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de încadrare reprezintă o dovadă că autoarea criticii a făcut un calcul greșit în privința ofertei desemnate câștigătoare, în intenția de a dovedi diminuarea nejustificată a prețului ei.

Consiliul constată netemeinicia criticilor SRL și împotriva modalității de calcul a drepturilor salariale rezultând din compensarea cu timp liber a muncii pe timp de noapte, care conduce la neutilizarea sporului în cauză și la suplimentarea numărului de agenți. Susținerile contestatoarei sunt similare cu cele formulate împotriva rezultatului aferent lotului 1, astfel că, pentru identitate de raționament de fapt și de drept, Consiliul le va aprecia în consecință.

În privința susținerilor SRL că nici SRL și nici SRL nu ar fi prezentat justificări diferențiate, pe tip de post (permanent/de 16 ore/de 12 ore), din care ar putea rezulta un număr de ore de noapte suplimentar, ce nu ar fi fost avut în vedere de aceștia, Consiliul constată că entitatea contractantă a formulat solicitarea de justificare a prețului la nivel general, pe tarif nediferențiat, pentru un agent/an. În consecință, sunt nefondate susținerile că respectivii ofertanți nu ar fi ținut cont de tipul de informații necesare analizei diferite a ofertelor, la momentul justificării.

Văzând susținerile SRL că ofertantul câștigător nu a ținut cont de costurile asociate serviciilor de patrulare, în sensul că acestea nu ar cuprinde costurile cu salariul agentului, dar și că valoarea costurilor determinate de utilizarea autovehiculului de patrulare nu ar fi sustenabilă, Consiliul constată că oferta SRL prezintă (încă dinainte de solicitarea de justificare a prețului, la reevaluarea ofertelor) o justificare amănunțită a acestor componente de cost.

În primul rând, postul de patrulare a fost considerat, ca și în cazul caietului de sarcini, unul dintre posturile permanente (2 din cele 12), iar costurile de salarizare cu agentul de patrulare au fost justificate la comun.

În plan secund, costurile de utilizare a autovehiculului pornesc de la costul cu carburantul, raportat și la viteza de deplasare adecvată patrulării, dar cuprind și costuri asociate (precum uzura anvelopelor, reparații, întreținere, amortizare, taxe de drum etc.) și nu pot avea caracter universal, depinzând de tipul autovehiculului, de gradul de uzură, de costuri cu întreținere etc.

Astfel, apar nefondate criticile contestatoarei SRL împotriva modului de analiză a ofertei SRL, sub aspectul costurilor serviciilor de patrulare, pentru lotul 2 al procedurii.

Pentru raționamente similare celor avute în vedere la analiza criticilor SRL împotriva evaluării ofertei asocierii conduse de SRL, Consiliul va admite solicitarea de a se constata inadmisibilitatea ei, rezultând din lipsa de concludență a informațiilor de clarificare privind modalitatea de diminuare a tarifului orar pe baza reducerii cotei de plată către Fondul de handicap. Ofertantul în cauză a utilizat același tip de justificări, bazate pe deținerea unor contracte de muncă (angajator SRL) cu persoane care ar fi încadrate într-un grad de handicap, dar care sunt propuse pentru mai mult de un lot în sine (fiind indicate nu doar în propunerea financiară aferentă lotului 1, ci și la nivelul ofertei financiare pentru celelalte loturi).

Considerând nefondate criticile la adresa ofertei desemnate câștigătoare a lotului 2, care va fi menținută pe această poziție, contrar solicitărilor SRL și SRL, Consiliul va respinge cele două contestații, ca nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie aparținând SRL, privitor la oferta desemnată câștigătoare a lotului 2.

Totodată, Consiliul constată că rămâne lipsită de interes eliminarea din competiție a ofertei SRL (clasată pe locul 2, în competiția pentru lotul 2), solicitată de SRL, în condițiile în care aceasta nu ar deveni virtual câștigător al competiției, adică măsura de remediere reclamată nu ar acoperi efectiv e oarecare vătămare a acestei contestatoare.

Lot 3

Consiliul are în vedere că toate criticile formulate de SRL și SRL împotriva analizei ofertelor clasate pe primele locuri în clasamentul stabilit pentru lotul 3 sunt comune cu cele analizate în raport cu ofertele primite la lotul 2.

În același timp, apărările intervenientei accesorii SRL în contradictoriu cu cele două contestatoare sunt comune celor 2 loturi.

Pentru aceleași considerente, Consiliul va respinge cele două contestații, împotriva rezultatului aferent lotului 3, ca nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie aparținând SRL, privitor la oferta desemnată câștigătoare a lotului 3 și va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea eliminării din competiție a ofertei SRL (clasată pe locul 2, în competiția pentru lotul 3), formulată de SRL.

Lot 4

Criticile SRL împotriva admiterii ofertei SRL se bazează pe aprecierea că prețul acesteia nu ar cuprinde toate cheltuielile ce ar fi ocazionate de derularea serviciilor, precum și pe susținerea că propunerea tehnică nu ar releva deținerea de echipaje de intervenție pe teritoriul tuturor județelor din compunerea regiunii de interes, ci numai pe teritoriul județului

În privința deținerii echipajelor de intervenție, Consiliul a constatat netemeinicia criticilor, raționamentele fiind mai sus expuse. Astfel, nu se impunea constatarea neconformității propunerii tehnice a ofertei aparținând SRL.

Cât privește timpul de intervenție, declarat în ofertă, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că propunerea tehnică a ofertantului în cauză conține informații de justificare, iar prin reevaluarea ofertelor, entitatea contractantă a solicitat și a primit confirmările necesare privind respectarea acelor cerințe ale documentației de atribuire. Prin răspunsul emis la cererea entității contractante, ... SRL a transmis clarificările necesare, atașând extrase din propria propunere tehnică, confirmând deținerea personalului, a dotării tehnice, a organizării la nivelul impus prin caietul de sarcini, a timpului de intervenție și a modului de intervenție, pentru respectarea celor 14 minute de intervenție (așa cum s-a angajat), a serviciilor de monitorizare deținute (dispecerat și autovehicule).

Astfel, apar nefondate susținerile SRL că oferta SRL ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru pretinsa absență a echipajelor de intervenție și a timpului de intervenție realist.

Privitor la modalitatea de prezentare a calculației de preț pentru tariful orar, Consiliul constată că susținerile SRL sunt parțial întemeiate, în sensul că nivelul salarizării utilizat în prețul ofertei

desemnate câștigătoare a lotului 4 apare nejustificat în raport cu nivelul contribuției la Fondul pentru handicap. Deși valoarea de la poziția 7 a calculației de preț este similară în simularea contestatoarei cu cea din calculația transmisă de ofertantul câștigător (aproximativ 16,11 lei), totalul cheltuielilor cu munca vie este afectat de lipsa/diminuarea contribuției la Fondul pentru handicap, sub pretextul că SRL ar avea angajați cu handicap care l-ar scuti de o obligație de plată.

Consiliul constată că, în fapt, ofertantul a luat în calcul numărul de salariați pe care i-ar utiliza în viitorul contract de prestări servicii (agenți de pază), pe fiecare lot în parte, nu numărul total de angajați pe care îi deține, așa cum impun dispozițiile art. 78 alin. (2) al Legii nr. 448/2006, adică în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Din documentele SRL, rezultă că acest operator economic ar avea un număr de angajați mult mai mare decât numărul de agenți pretins a fi necesar în viitorul contract – 325.

Mai mult, Consiliul constată că cele 3 persoane care ar deține contract de muncă cu SRL și care ar fi încadrate într-un grad de handicap, sunt propuse pentru mai mult de un lot în sine (fiind indicate nu doar în propunere financiară aferentă lotului 4, ci și la nivelul ofertei financiare pentru Lotul 1). În același timp, nu este de neglijat nici aspectul faptic ce rezultă din ofertarea în asocierie, adică constituirea prețului ofertei reprezintă efortul comun al membrilor asocierii, iar regulile de determinare a lui sunt opozabile tuturor, nu doar angajatorului SRL, în privința contribuției la fondul pentru handicap și a numărului de angajați.

În consecință, lipsind un element obligatoriu de calcul legal al costului cu munca vie, răspunsul de clarificare emis de acest ofertant nu are concludența necesară pentru ca oferta să fie considerată admisibilă, Consiliul considerând eronată decizia entității contractante de a menține în competiția ofertelor admisibile, pentru lotul 4, oferta aparținând asocierii conduse de SRL.

Cât privește susținerile contestatoarei că aceeași ofertă nu ar conține justificări întemeiate ale valorii serviciilor de patrulare (tarif lei/km) sau ale costurilor rezultând din cheltuielile indirecte și profit (pentru tariful orar al agentului de pază), Consiliul constată, pe de o parte, lipsa unor repere valorice de referință, opozabile tuturor celor implicați, în raport cu existența unor explicații pentru aceste tipuri de costuri (atât în ofertă cât și în clarificările la ofertă). Pe de altă parte, este lipsită de interes disputa asupra realității lor, în condițiile în care este certă lipsa de fermitate a tarifului individual, afectat de absența contribuției legale pentru Fondul de handicap, așa cum s-a relevat în precedent.

Drept care, Consiliul va admite contestația SRL, în privința ofertei desemnate câștigătoare a procedurii pentru lotul 4, în sensul că va anula decizia entității contractante de stabilire a rezultatului atacat și o va obliga la reluarea procesului de analiză, în 15 zile, ținând cont de

aspectele de inadmisibilitate anterior relevate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie aparținând SRL, în susținerea entității contractante și în contradictoriu cu SRL, privitor la rezultatul acestui lot al procedurii.

În privința rezultatului procedurii pentru Lotul 4, Consiliul constată că și SRL atacă decizia de respingere a ofertei asocierii sale (..... SRL-.....), precum și stabilirea admisibilității ofertelor clasate pe primele două locuri ale clasamentului competiției, aparținând asocierilor conduse de SRL și de SRL. Consiliul are în vedere că autoarea criticilor nu neagă constatarea comisiei de evaluare că nu a cotat numărul de ore corect și că anexa la formularul de ofertă nu a cuprins salariul anual brut fără sporuri/agent de pază, prin propunerea financiară trimisă în etapa de reevaluare a ofertelor, ci pretinde că aceste aspecte puteau face obiectul unei etape suplimentare de clarificare/confirmare, pe baza căreia ar fi corectat valorile în cauză, fără a modifica tariful unitar deja ofertat și fără a afecta clasamentul de la acel moment al ofertelor.

Contestatoarea SRL pretinde că entitatea contractantă trebuia să-i solicite îndreptarea "omisiunii" de cotare a 245.928 ore, în loc de 246.440 ore, înainte de a decide respingerea ofertei, diferența de 512 ore neputând conduce la o modificare inacceptabilă a propunerii financiare, întrucât oferta sa ar fi rămas, în continuare, cu prețul cel mai scăzut (chiar prin adăugarea costului orelor necuprinse în ofertă).

De asemenea, contestatoarea pretinde că și al doilea motiv de respingere a ofertei sale este nefondat, întrucât ar fi completat Anexa 1 a formularului de ofertă conform regulilor din documentația de atribuire și similar conținutului ofertei sale inițiale.

Consiliul are în vedere că, privitor la propunerea financiară, contestatoarea a primit solicitarea entității contractante de a prezenta explicațiile conținutului tarifului propus, din adresa nr. 2405/21.01.2021 (solicitare comună cu a celorlalți ofertanți). Prin această solicitare, autoritatea contractantă a atras atenția asupra nevoii ca ofertanții să întocmească același formular, cu luarea în considerare a "salariului anual brut fără sporuri/agent de pază", justificând solicitarea pe nevoia comparării ofertelor și pe considerentele deciziei precedente a CNSC.

Prin decizia precedentă, Consiliul a statuat asupra modului neunitar de explicitare a tarifelor ofertanților (pagina 46 a Deciziei Nr. 1699/C3/1694,1701,1703 din 21.09.2020):

Consiliul constată, de asemenea, că entitatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a făcut o analiză completă a acestor părți din oferte, în sensul că nu a verificat, individual, existența și/sau realitatea costurilor precizate de ofertanți, ci s-a limitat la solicitarea completării rubricilor din tabele, prin clarificări solicitate unora dintre ofertanți.

În fapt, unele oferte prezintă calculație de preț orar pentru un agent de pază, altele prezintă preț orar pe un post de pază, altele prezintă preț orar global (pe lot) pe un post de pază ș.a.m.d., fără a fi analizate, comparativ, de entitatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că toate ofertele (justificările de preț) pornesc de la salariul minim brut pe economie (13,3267 lei/oră, chiar rotunjit, la 13.33 lei/oră, în majoritatea lor), dar modalitățile de diminuare a prețului, teoretic, real, după aplicarea sporurilor sau altor obligații rezultând din legislația muncii ori din cea fiscală, diferă, de la ofertă la ofertă. În unele oferte, sporul pentru munca de noapte se compensează cu diminuarea perioadei de lucru, în sensul utilizării unui număr sporit de agenți, pe un post, dar salariul orar este justificat pe agent și nu pe post de pază. În alte oferte sunt utilizate subvenții, acordate pe baza unor convenții cu Agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă, iar în unele sunt relevate angajări ale persoanelor cu handicap, care conduc la diminuarea obligațiilor de virare a sumelor aferente fondului național creat cu acest scop.

Or, contestatoarea SRL, fiind parte și în cauza anterioară, cunoștea aceste concluzii ale deciziei CNSC. De asemenea, a și primit solicitarea de clarificare, cu un conținut lipsit de echivoc, a propunerii financiare, din partea achizitorului. Mai mult, fraza de final a solicitării de clarificări atenționa ofertanții că nerespectarea regulilor de completare a formularului va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, este nereală susținerea contestatoarei că ar fi respectat regulile de întocmire a formularului în cauză. În același timp, lipsa unei părți din timpul de prestare a serviciilor nu ar putea fi îndreptată în condițiile propuse prin contestație, întrucât departajarea ofertelor se asigură pe costul total, iar nu pe baza tarifului unitar ce trebuia justificat. Mai mult, Consiliul constată și că în calculația de preț înaintată de contestatoare sunt cuprinse (fără a fi detaliate) sume ce ar reprezenta costuri indirecte și profit care ar influența costul final (pretins a fi fix, de 17,01 lei/oră) într-o manieră necunoscută. Valorile costurilor cu cheltuielile indirecte și profitul par a fi determinate tot în raport cu numărul de ore indicat eronat, iar o modificare de tipul celei propuse de contestatoare ar releva caracterul lipsit de seriozitate și fermitate al acestora.

Astfel, Consiliul consideră că entitatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei SRL, pentru lotul 4, datorită lipsei de concludență a informațiilor de clarificare solicitate, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Sușinerile contestatoarei că formularul anexat ofertei sale ar fi respectat "condițiile de formă și fond" sunt nefondate, Consiliul constatând contrariul, în sensul că nici numărul de ore de prestare a serviciilor nu a fost corect indicat, nici forma de tarif pretinsă în clarificare nu a fost respectată.

Pentru cele ce preced, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei SRL de anulare a excluderii ofertei sale, pentru lotul 4, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor clasate pe primele două locuri, Consiliul face analiza, cu precădere, a modului de evaluare a ofertei situate pe primul loc, adică a ofertei asocierii conduse de intervenienta accesorie SRL.

Contrar sușinerilor contestatoarei, entitatea contractantă a asigurat o evaluare a propunerii tehnice la nivelul impus prin precedentă decizie a CNSC, solicitarea de clarificări transmisă intervenientei, prin adresa nr. 35879 din 13.11.2020, impunând confirmarea acelor detalii ce ar releva conformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1491/17.11.2020, ... SRL a transmis clarificările necesare, atașând extrase din propria propunere tehnică, confirmând deținerea personalului, a dotării tehnice, a organizării la nivelul impus prin caietul de sarcini, a timpului de intervenție și a modului de intervenție, pentru respectarea celor 14 minute de intervenție (așa cum s-a angajat), a serviciilor de monitorizare deținute (dispecerat și autovehicule).

De asemenea, ofertantul clasat pe locul 2, asocierea condusă de SC SRL, a primit o solicitare de clarificări similară, prin adresa nr. 35881 din 13.11.2020, față de care a emis răspuns, aducând argumente/dovezi privitor la organizarea serviciilor de patrulare/intervenției și a timpului declarat (15 minute), a dotării și organizării sale. Este relevant în cauză faptul că asocierea de ofertanți are mai mulți subcontractanți declarați, autorizați să desfășoare activități de dispecerat și intervenție.

Pe de altă parte, prin decizia precedentă (paginile 45-46), Consiliul a statuat asupra criticilor de aceeași natură, formulate de SRL, că sunt nefondate, întrucât ofertele ... cuprind tipul de informații necesare analizei de conformitate a lor cu conținutul caietului de sarcini, astfel că sușinerile contestatoarei sunt nefondate, privitor la posibilitatea excluderii lor, pentru acest motiv.

Această stare de fapt se regăsește și în privința ofertelor clasate pe locurile 2-4 din cadrul Lotului 4 (care aparțin SRL, asocierii conduse de SRL și asocierii contestatoarei SC SRL), astfel că sușinerile SRL privitoare la nerespectarea regulilor de

Întocmirea a propunerii tehnice, de către ofertele clasate înaintea ofertelor sale, nu pot conduce la o eventuală excludere a acestora din competiție, pentru a-i profita.

Prin urmare, în raport cu criticile contestatoarei SRL, Consiliul ar trebui să facă analiza modului de evaluare, de către entitatea contractantă, a regulilor de întocmire a propunerilor financiare și a realității costurilor ce au determinat prețul final al ofertelor.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, rezultă că, în fapt, departajarea ofertelor s-a realizat pe baza punctajului aferent factorului de evaluare determinat de preț, în timp ce, pentru factorul de evaluare tehnic (timpul de intervenție), toate ofertele (din toate loturile) au primit punctaj egal – 20 puncte.

În consecință, eventuala schimbare a locului în clasament, pe baza unei preinse reevaluări, ar trebui să fie determinată, exclusiv, de punctajul rezultând din prețurile ofertelor admisibile.

Reluarea criticilor împotriva acceptării conformității ofertelor aparținând asocierii conduse de SRL și asocierii contestatoarei SC SRL, prin noua contestație, aparent, sub pretextul că procesul de reevaluare a propunerilor tehnice nu a avut acuratețea impusă prin decizia precedentă a CNSC, nu poate înlătura autoritatea de lucru judecat a acelorași chestiuni. Prin decizia precedentă, solicitările contestatoarei SRL de stabilire a neconformității ofertelor concurente au fost respinse, pentru motive care concordă cu cele din noua contestație, invocate în raport cu prima evaluare a lor.

Or, reluarea procesului de evaluare, precum și solicitarea de informații de confirmare/clarificare, cu conținut similar, adresat acelorași ofertanți, nu a condus la modificarea pe fond a ofertelor sau a statutului lor, criticile de neconformitate formulate de SRL fiind lipsite de temei.

Criticile contestatoarei în privința preinsei analize incorecte a propunerilor financiare aparținând celor doi ofertanți, care ar avea prețuri mai mari decât oferta sa, se bazează pe supoziția că valorile din calculațiile de preț nu ar fi realiste sau nu ar conține toate acele cote obligatorii care ar rezulta din documentația de atribuire și/sau din prevederile legale aplicabile salarizării.

O primă constatare a Consiliului este că nivelul costurilor de salarizare incluse în tariful orar/agent din calculația de preț prezentată de contestatoare și de ofertantul clasat pe primul loc (..... SRL) este aproape identic –16,50/16,48 lei (rândul 10. Total cheltuieli cu munca vie din anexa la formularul de ofertă). Cu toate acestea, sunt întemeiate susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a calculat corect contribuțiile obligatorii pentru Fondul de handicap, întrucât nu are angajate persoane cu handicap la nivelul impus de Lege, așa cum a constatat Consiliul la analiza criticilor similare formulate de SC

În același timp, Consiliul are în vedere că ofertantul desemnat câștigător al lotului 4 are o calculație de tarif pentru serviciile de

patrulare auto cu mai multe detalii decât cele invocate de contestatoare, ceea ce combate susținuta absență a acestei părți a ofertei.

Cu privire la preținse diminuări de preț care ar fi cauzate de convenții de plată încheiate cu Agențiile județene de ocupare a forței de muncă, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei, întrucât oferta desemnată câștigătoare, pentru Lotul 4, nu face trimitere la acest tip de susținere a costurilor cu salarizarea.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind nevoia de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate, întrucât au fost relevate încălcări ale prevederilor documentației de atribuire sau ale legislației, privind modul de justificare a prețului, pe care comisia de evaluare nu le-a identificat, în mod inexplicabil.

În privința reclamatei nevoi de analiză a modului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 2, în acest lot, așa cum pretinde contestatoarea, Consiliul constată că, în fapt, calculația de preț a SC (din ofertă și din clarificările la ofertă) conține toate rubricile necesare analizei, iar nivelul costurilor cu munca vie este chiar mai ridicat decât al contestatoarei (mai ridicat și față de prețul final al acesteia). De altfel, SC a prezentat costuri diferențiate pe tipuri de post de pază (post permanent, post 12 ore, post 16 ore), pe agent, media acestor costuri depășind prețul propus de contestatoare.

De asemenea, costul orar total, în care este cuprins costul cu munca vie, cheltuielile directe și indirecte, dar și profitul, depășește costul total al salarizării, inclusiv după calcularea unor reduceri de cheltuieli salariale ce ar fi permise de obținerea unor subvenții obținute de la AJOFM.

În fapt, chiar posibilitatea de utilizare eronată a unor astfel de calcule de reducere a costurilor reale, așa cum pretinde contestatoarea, nu relevă că prețul din oferta clasată pe locul 2 nu ar conține toate acele costuri impuse prin lege sau prin documentația de atribuire, câtă vreme depășesc costurile prezentate chiar de contestatoare.

Este lipsită de temei solicitarea contestatoarei SRL de reevaluare a ofertei SC, întrucât nu relevă o eronată acceptare a acesteea de către entitatea contractantă.

Pentru considerentele arătate, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a deciziei de stabilire a admisibilității ofertei clasate pe locul 2, în competiția pentru lotul 4, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate că SRL a relevat un aspect de inadmisibilitate a ofertei clasată pe locul 1, aparținând Asocierii SRL - SRL - SRL - în insolvență (sesizat Consiliului și de SC), adică nelegala constituire a prețului, cauzată de lipsa contribuției la Fondul pentru handicap, Consiliul va respinge contestația în cauză, ca lipsită de interes, în privința excluderii din competiție a ofertei câștigătoare, pe același temei legal. O schimbare a situației de fapt și de drept, în raport cu oferta câștigătoare, nu ar conduce la un avantaj al contestatoarei,

întrucât oferta clasată pe locul 2 este admisibilă. Or, prin menținerea în competiție a acestei din urmă oferte, nu s-ar schimba statutul inadmisibil al ofertei contestatoarei, aceasta nedovedind o vătămare a sa, prin conduita entității contractante.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea SRL – SRL - SRL - în insolvență, în contradictoriu cu SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, formulate de Asocierea SRL și SRL.

Respinge contestația SRL, pentru lipsa cauțiunii aferente.

Respinge excepțiile invocate de părți.

Admite contestația SRL în partea privind rezultatul procedurii pentru Lotul 4. Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și obligă entitatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, în 15 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele reținute în motivarea ce precede.

Respinge, ca nefondate, contestațiile aparținând SRL și SRL, împotriva declarării câștigătoare a Loturilor 1, 2 și 3 a ofertelor asocierii conduse de SRL.

Admite cererile de intervenție accesorie aparținând SRL, în contradictoriu cu SRL și SRL, în partea privind declararea câștigătoare a ofertelor sale pentru cele 3 Loturi.

Respinge, ca lipsită de interes, solicitarea SRL de eliminare din competiție a ofertei SRL (clasată pe locul 2), privind loturile 1, 2 și 3.

Respinge contestația SRL, privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 4, ca nefondată, în partea privind anularea deciziei de respingere a propriei oferte și în privința reevaluării ofertei clasate pe locul 2, dar și ca lipsită de interes în partea ce privește reevaluarea ofertei câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SRL în contradictoriu cu SC și admite aceeași cerere de intervenție, în raport cu contestația SRL, privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....