

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2493/15.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59648/15.11.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al, cu sediul în sat, județul și adresa de corespondență în, prin reprezentant împuternicit al asocierii -, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: "Extindere, reabilitare și modernizare Secție balneologie Ștei, localitatea Ștei, județul", cod CPV: 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 50260 din 10.11.2021, prin care i s-a comunicat că oferta sa s-a situat pe locul 2, precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; obligarea autorității contractante la anularea adresei intitulate "comunicare rezultat procedură" prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de; anularea raportului procedurii nr. 11819/10.11.2021 și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport.

..... SRL, cu sediul în Oradea, str. Fabricilor nr. 2F, județul, având CUI RO număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin - Director General, a formulat cererea de intervenție nr. 93/25.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62222/26.11.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție ca temeinică și fondată și respingerea contestației formulate de, ca netemeinică și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al SRL, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În urma finalizării analizării ofertelor, contestatoarea a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 50260/10.11.2021, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisibilă și conformă, dar s-a clasat pe locul 2.

Conform raportului procedurii nr. 11819/10.11.2021, pe primul loc s-a situat oferta depusă de SRL, având prețul de 18.339.708,05 lei, fără TVA, cu un punctaj total de 97,73 puncte.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a analizat în mod superficial oferta tehnica depusă de către ofertantul declarat câștigător, aceasta conținând numeroase neconformități prin raportare la documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de SRL ca fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

1. Contestatoarea susține că există un conflict de interese, astfel cum este definit de Legea nr. 98/2016 și normele UE, în condițiile în care societatea SRL, subcontractant al ofertantului câștigător SRL, a elaborat SF-ul lucrării ce face obiectul procedurii de achiziție publică în cauză.

Mai mult decât atât, modul în care a procedat societatea SRL și SRL, în calitate de subcontractant al SRL, se circumscrie inclusiv prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 21/1996.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea aduce următoarele critici:

2. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de fișa de date ce se referă la Capacitatea tehnică și/sau profesională de la II.1.3.a) - Cerința 1 - Experiență similară în lucrări: *"Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau*

echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 17.500.000 lei. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta lucrări aferente unor clădiri civile noi/lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unor clădiri civile, cu condiția ca cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de consolidare /reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești sau lucrări noi de clădiri civile aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc."

Contestatoarea susține că SRL nu a depus documente din care să reiasă că a finalizat contracte ce au avut ca obiect lucrări similare, precum și o valoare cumulată în suma de 17.500.000 lei, din maxim două contracte.

3. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de fișa de date ce se referă la Capacitatea tehnică și/sau profesională de la II.1.3.a) - Cerința 2 - Experiență similară în servicii: *"Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, (raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertei.*

Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 600.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții vor prezenta servicii de proiectare a unor lucrări noi / de consolidare / reabilitare / extindere aferente unor clădiri civile, cu condiția ca cel puțin 1 contract să fi presupus servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești.

Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale

universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc."

Contestatoarea susține că SRL nu deține o astfel de experiență în servicii similare și, având în vedere că este un ofertant unic, autoritatea contractantă nu ar fi putut lua în calcul o eventuală experiență similară, care se impune unor asemenea lucrări, a societății SRL, care este doar un subcontractor declarat în cadrul ofertei societății SRL și nicidecum nu are calitatea de terț susținător, cu toate prevederile legale ce îi sunt aplicabile acestei categorii de participanți, conform Legii nr. 98/2016.

Ca o consecință a acestui aspect, oferta SRL ar fi trebuit să fie declarată neconformă în faza de evaluare tehnică a procedurii de achiziție publică.

Totodată, așa cum reiese din caietul de sarcini, printre lucrările ce urmează a fi executate se numără și lucrări care au anumite particularități, cum ar fi executarea unor lucrări electrice și a unor lucrări pentru instalații medicale și balneoclimaterice.

Conform legislației în materie, aceste activități se realizează de societăți specializate care dețin anumite atestări/certificări de la diverse autorități care verifică și certifică dacă aceste societăți au capacitatea tehnică în vederea desfășurării acestor activități cu caracter particular, cu îndeplinirea tuturor normelor și stasurilor specifice acestor activități.

Din verificările efectuate de contestatoare, reiese faptul că pentru execuția lucrărilor electrice ce urmează a fi executate în cadrul acestui proiect, ofertantul unic nu a făcut dovada faptului că deține atestare ANRE (certificate de atestare) pentru proiectarea și execuția de lucrări de instalații electrice, iar subcontractantul declarat Instauditor SRL deține doar Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, aspecte care nu corespund cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, care la instalațiile de iluminat prevăd inclusiv bransamente ce necesită execuție de lucrări de instalații electrice la tensiuni mult mai mari.

În mod similar, contestatoarea face trimitere și la lucrările pentru instalații medicale și balneoclimaterice, precizând că nici ofertantul declarat câștigător și nici subcontractanții acestuia nu au făcut dovada autorizării, avizării sau certificării de către Ministerul Sănătății, astfel cum sunt prevăzute în art. 926 și următoarele din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

4. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de fișa de date ce se referă la Criteriile de atribuire de la II.2.5. Factor de evaluare - Experiență profesională:

"Descriere

2.1. *Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului - 5 puncte ;*

2.2. *Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - 5 puncte;*

2.3. *Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte;*

2.4. *Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte. În caz de neconcordanță între Prevederile Fișei de Date și ale caietului de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

Pondere

20%

Punctaj maxim factor: 20".

Contestatoarea susține că SRL împreună cu subcontractanții declarați nu au depus documente justificative din care să rezulte faptul că experții nominalizați îndeplineau cerințele pentru a obține punctajul maxim la factorul de evaluare "Experiență profesională".

5. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de fișa de date ce se refera la Criteriile de atribuire de la II.2.5. Factor de evaluare - Perioada de garanție acordată lucrărilor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei SRL cu privire la această cerință, deoarece , raportat la documentele depuse, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să îi acorde la acest factor de evaluare punctajul menționat în cadrul raportului procedurii de atribuire.

Cerința este foarte clară cu privire la faptul că aceste garanții extinse pentru lucrări, materiale, utilaje și echipamente trebuie să parvină și să fie asumate de către producători și nicidecum de către diverși intermediari sau reprezentanți ai acestora, a căror mandat vizează doar comercializarea nu și punerea acestora în funcțiune de către societăți autorizate conform legii.

Termenul de garanție suplimentar nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificat cu maxima atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

6. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de cerințele din cadrul caietului de sarcini, respectiv:

a) Prevederea din caietul de sarcini:

"Cerința 1 - Ofertantul (lider + asociat/i) va prezenta o Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 28 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: ingineri construcții civile, subingineri, arhitecți, proiectanți ingineri de instalații, muncitori constructori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni constructori și asimilați încadrați în codurile COR

din grupele 2142, 71, 9313, 7411 - pentru personalul prezentat de către ofertanții din afara țării, se vor prezenta documente echivalente.

Nota: Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței privind numărul personalului activ: extras Revisal sau echivalent (pentru operatorii străini), ce vor fi prezentate în propunerea tehnică."

Contestatoarea susține că, în anul 2020, ofertantul declarant câștigător a avut 37 de angajați dintre care majoritatea au alte calificări decât cele ce s-ar impune în vederea realizării unui asemenea proiect, aspecte care, cu un minim de diligență, puteau fi constatate de către membrii comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte reieșeau în mod evident din cadrul extrasului Revisal, pe care ofertantul declarant câștigător era obligat să-l depună în cadrul ofertei tehnice.

Totodată, contestatoarea susține că numărul și categoriile de personal pe care le deține SRL nu acoperă necesarul de resurse umane care sunt strict necesare pentru execuția corespunzătoare la termen a obiectului prezentei proceduri de achiziție publică.

..... SRL nu a depus documente din care să rezulte din partea unor terți susținători care să îi completeze categoriile de personal muncitor strict necesare pentru execuția unui asemenea contract de o importanță deosebită.

În atare condiții, ofertantul câștigător SRL nu are capacitatea de a executa această lucrare și nu deține personalul cheie necesar pentru executarea în cele mai bune condiții și la standarde de calitate acest obiectiv, având un număr insuficient de angajați.

b) Prevederea din Caietul de sarcini:

"Cerința 2 - Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului."

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din cadrul caietului de sarcini cu privire la Graficul Gantt, în sensul că nu a repartizat resursele umane și tehnice pe diagrama, sens în care, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor legale în materie și să declare oferta acestuia ca fiind neconformă.

c) Prevederea din Caietul de sarcini:

"Cerința 4 - Se va prezenta o organigramă care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului."

Și în această privință, contestatoarea susține că SRL nu a prezentat organigrama de proiect și liniile de comunicare între membrii echipei, care trebuia să includă descrierea rolurilor și

responsabilităților personalului pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și liniile de comunicare dintre membrii echipei, fapt ce denotă superficialitatea cu care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire în ceea ce îl privește pe ofertantul declarat câștigător.

d) Prevederile din Caietul de sarcini:

"Cerința 5 - Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Cerința 6 - Șef de proiect arhitectură - arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, sa poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.

Cerința 7 - Șef de proiect de specialitate: rezistentă, instalații (sanitare, termice, gaze, electrice, etc), - inginer, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze (după caz) trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).

Cerința 8 - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, gaze, etc), - inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013)

Cerința 9 - Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 10 - Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 11 - Verificatori de proiecte, pe specialități - Specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile

LEGII nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.”

Cu privire la îndeplinirea acestor prevederi din cadrul caietului de sarcini, contestatoarea solicită să se verifice dacă ofertantul desemnat câștigător a depus documente conform prevederilor din caietul de sarcini pentru toate domeniile și pentru toate specializările solicitate în cadrul cerințelor antemenționate, având în vedere faptul că din modul în care sunt formulate aceste cerințe, rezultă fără de tăgadă faptul că este necesar a fi nominalizate persoane distincte specializate pe domeniile diferite prevăzute în cadrul acestor cerințe, o singură persoană neputând deține un cumul de specializări și poziții.

În mod similar, contestatoarea solicită verificarea îndeplinirii de către ofertantul câștigător a următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

e) Prevederile din Caietul de sarcini:

”Cerința 12 - Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare. Menține relația cu autoritatea contractantă pe probleme ce privesc implementarea proiectului, răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului; Asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect; Planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului; întocmește documente de management a proiectului și le modifică atunci când este nevoie. În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;

Cerința 13 - Șef de șantier - persoana responsabilă cu organizarea, coordonarea, și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.

Cerința 14 - Responsabil al Calității (CQ) - persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului.

Cerința 15 - Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, gaze naturale (după caz) - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Cerința 16 - Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea instalației electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Cerința 17 - Instalator autorizat ANRE - Antreprenorul se va asigura ca pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de o persoana responsabilă cu executarea instalației gaze, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Cerința 18 - Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 19 - Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 20 - Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu - Antreprenorul se va asigura că pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de către o persoana autorizată pentru instalare, modificare, sau întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 21 - Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, responsabilă cu evaluarea riscurilor privind securitatea și sănătatea angajaților și elaborarea unui plan și a instrucțiunilor de prevenire și protecție, elaborarea de instrucțiuni proprii de aplicare a normelor de SSM, de verificarea modului în care se aplica reglementările legislative în vigoare și normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protecția sănătății angajaților și protecția mediului înconjurător.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele beneficiarului din prezentul caiet de sarcini, precum și legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire. Lipsa propunerii tehnice are ca efect declararea ofertei ca neconforme.

Nota 1:

Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele: Diploma studii/Atestat etc.;

Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras Revisal sau declarație de disponibilitate etc.)

Nota 2:

Propunerea tehnică va fi prezentată tabelar (a se vedea tabelul anexat). Tabelul privind propunerea tehnică va fi prezentat atât scanat cât și în format editabil. În situația în care se constată neconcordanțe între tabelul scanat și cel prezentat în format editabil, se va ține cont de tabelul scanat (format pdf).

Nota 3:

Cerințele caietului de sarcini vor fi îndeplinite prin inserarea informațiilor în tabelul de mai sus, în coloana - îndeplinire cerință CS".

Și cu privire la îndeplinirea acestor prevederi din cadrul caietului de sarcini, contestatoarea solicită să se verifice dacă ofertantul desemnat câștigător a depus documente conform prevederilor din caietul de sarcini pentru toate domeniile și pentru toate specializările solicitate în cadrul cerințelor antemenționate, având în vedere faptul că din modul în care sunt formulate aceste cerințe, rezultă fără de tăgadă faptul că este necesar a fi nominalizate persoane distincte specializate pe domeniile diferite prevăzute în cadrul acestor cerințe, o singură persoană neputând deține un cumul de specializări și poziții.

7. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de cerințele din cadrul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la deținerea resurselor financiare, aspecte prevăzute în cadrul Cap. III 12. - Prezentare propunere financiară.

Cu privire la îndeplinirea acestei prevederi din cadrul caietului de sarcini, contestatoarea solicită să se verifice dacă ofertantul desemnat câștigător a depus împreună cu documentele suport DUAE și dovada că are acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, în original, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 2.029.735,06 lei fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

În susținerea modului superficial în care membrii comisiei de evaluare au analizat oferta declarată câștigătoare, contestatoarea a atașat pagina SEAP din care rezultă că în data de 21.10.2021, la ora 09:27, a fost finalizată evaluarea tehnică, iar în aceeași zi, conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative, respectiv comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL clasat pe primul loc, prin adresa nr. 10828

L/21.10.2021, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost 28.10.2021. Ofertantul a transmis documentele-suport în data de 27.10.2021 (adresa înregistrată la CNI cu nr. 11218L/29.10.2021).

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL cu consecința declarării ofertei ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 95/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 52469/22.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61050/22.11.2021, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 52856/24.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61466/24.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, în calitate de lider al

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, aducând argumente în acest sens.

1. Referitor la critica privind posibilul conflict de interese generat de participarea societății SRL, subcontractant al societății câștigătoare, la întocmirea unei părți din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, motivat de faptul că legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu îngrădește accesul la procedurile de achiziții publice a operatorilor economici care au prestat anterior servicii pentru o autoritate contractantă, atât timp cât se respectă principiul transparenței, al nediscriminării și nu se denaturează concurența.

Mai mult, deși subcontractantul SRL nu este furnizor de servicii de achiziție și nu poate genera conflict de interese, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legislației privind achizițiile publice și opinia ANAP, luând toate măsurile pentru ca participarea acestuia la procedură să nu denatureze concurența.

Având în vedere faptul că toate înscrisurile întocmite de societatea SRL au fost puse la dispoziția posibililor ofertanți prin intermediul SICAP, autoritatea contractantă consideră că au fost luate toate măsurile pentru a nu se denatura concurența și pentru a fi respectate principiile prevăzute de art. 2 lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Analizând serviciile prestate de SRL, prin raportare la prevederile legale cu incidență în domeniu, piesele desenate de acesta, aferente obiectivului, sunt componente ale documentației de avizare a lucrărilor de investiții „DAU”, conform prevederilor anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016.

Conform prevederilor caietului de sarcini (pag. 11) și a documentației publicate pe SICAP, au fost puse la dispoziția posibililor ofertanți următoarele documente: Studiu topografic; Studiu geotehnic; Expertiză tehnică; DALI.

Astfel cum rezultă din caietul de sarcini, piesele desenate sunt parte a proiectului tehnic. Elaborarea proiectului tehnic este o obligație a proiectantului, prin urmare a ofertantului declarat câștigător. Chiar dacă asociatul SRL a întocmit piesele desenate pentru acest obiectiv, acest aspect nu îi creează un avantaj în cadrul procedurii deoarece nu s-au solicitat ofertanților prin caietul de sarcini la momentul ofertării piesele desenate, urmând ca doar ofertantul câștigător să prezinte aceste documente.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice, care nu identifică un posibil conflict de interese în cazul participării la procedură a operatorului economic care a întocmit studiul de fezabilitate. Mai mult, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor posibililor ofertanți documentele întocmite de SRL, deși acestea nu le erau necesare în etapa ofertării.

2. Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința fișei de date privind experiența similară în lucrări, întrucât „nu a dovedit cu documente că a încheiat și a dus la bun sfârșit lucrări similare în cadrul unor contracte a căror valoare cumulată să atingă suma de 17.500.000 lei”, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... SRL a menționat în DUAЕ următoarele contracte:

- Contractul nr. 80/30.10.2020 privind „Lucrări de amenajare Medicină Nucleară Oradea”, cu o valoare de 1.267.457,68 lei fără TVA;
- Contractul nr.32/24.05.2017 privind „Reconstrucția "Cinematografului Patria" în centrul comercial”, cu o valoare de 18.976.584,15 lei fără TVA.

În etapa solicitării documentelor justificative privind experiența similară (DUAЕ final), ... SRL a transmis documentele justificative pentru ambele contracte.

Analizând documentele transmise, în mod corect comisia de evaluarea a hotărât că oferta declarată câștigătoare este admisibilă, întrucât aceasta îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară în lucrări, atât din punct de vedere valoric, cât și al similarității lucrărilor executate.

3. Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința fișei de date privind experiența similară în servicii, întrucât „autoritatea contractantă nu ar fi putut lua în calcul o eventuală experiență similară a societății SRL, care este doar un subcontractor”, autoritatea contractantă precizează că pentru

îndeplinirea acestei cerințe, ... SRL a menționat în DUAЕ următoarele contracte, aparținând subcontractantului SRL:

- Contractul de servicii nr. 122/04.12.2019 privind „Studiu de fezabilitate aferent obiectivului de investiții - Reabilitare și modernizare secție de balneologie la ambulatoriul Spitalului Orășenesc Ștei" cu o valoare de 132.000 lei fără TVA;

- Contract de proiectare nr. 18/2020 privind „Construire hală cu funcțiuni de producție, depozitare, corp birouri, anexe tehnice, parcaje auto, circulații auto interioare, cabină poartă, racord utilități și împrejmuire (CNR SRL)" cu o valoare de 490.000 lei fără TVA.

În etapa solicitării documentelor justificative privind experiența similară (DUAЕ final), ... SRL a transmis documentele justificative pentru ambele contracte.

Autoritatea contractantă susține că în mod corect comisia de evaluare a luat în calcul contractele prezentate pentru subcontractantul SRL, deoarece conform legislației în materia achizițiilor publice, subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sunt considerați terți susținători, în acest caz acordul de subcontractare reprezentând în același timp și angajament ferm.

4. Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința fișei de date privind factorul de evaluare „Experiența profesională", autoritatea contractantă susține că, analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus declarații de disponibilitate pentru toți specialiștii propuși atât pentru proiectarea, cât și pentru execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, exceptând personalul care se regăsește în extrasul Revisal din data de 11.10.2021.

Totodată, ofertantul câștigător a depus documente justificative din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind experiența specialiștilor necesară acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Experiența profesională".

Din analiza documentelor depuse, a rezultat că ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele documentației de atribuire privind factorul de evaluare „Experiență profesională", iar punctajul aferent acestuia a fost acordat în mod corect de comisia de evaluare.

5. Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința fișei de date privind criteriile de atribuire de la secțiunea II.2.5, respectiv factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor", întrucât informațiile privind acest factor de evaluare au fost prezentate de societatea SRL doar la nivel declarativ, nefiind susținute de documente din cadrul cărora să rezulte fără echivoc angajamentul ofertantului pentru a acorda o perioadă de garanție extinsă, autoritatea contractantă precizează că, raportat la documentele depuse în cadrul ofertei de către SRL, în mod

corect comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor”, întrucât ofertantul a demonstrat prin documentele prezentate că ofertează o perioadă de garanție de 60 de luni.

6. Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de cerințele din cadrul caietului de sarcini:

- Cu privire la critica „societatea câștigătoare nu are capacitatea de a executa această lucrare deoarece nu deține personalul cheie necesar pentru executarea în cele mai bune condiții și la standard de calitate acest obiectiv”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a depus un extras din sistemul Revisal la pag. 1-3 din documentul „Propunere tehnică”, unde sunt indicați 38 de angajați, iar din analiza acestui extras reiese faptul că societatea SRL are capacitatea de a duce la îndeplinire contractul, deoarece deține salariați specializați pentru diverse arii de calificare, cum ar fi: ingineri construcție civile, subingineri, arhitecți, ingineri proiectanți de instalații, muncitori constructori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni constructori și asimilați.

- Cu privire la critica „Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la Graficul Gantt, în sensul că nu a prezentat resursele umane și tehnice pe diagramă”, autoritatea contractantă menționează că nicăieri în documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților nu sunt prevăzute aceste condiții de întocmire a graficului tip Gantt sau a planului de lucru.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a observat faptul că societatea SRL a depus la pag. 4 documentul denumit „Graficul general de realizare a investiției publice”. De asemenea, ofertantul declarant câștigător prezintă și grafic separat pentru serviciile de proiectare, regăsit la pagina 5 a propunerii tehnice.

Graficul general transmis de societatea SRL este realizat calendaristic, defalcat pe luni, conținând toate activitățile cuprinse în centrele de cost, precum și personalul angrenat în realizarea lucrărilor, iar duratele precum și perioadele sunt reliefate distinct (cu culoare verde).

Astfel, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că aceste elemente sunt suficiente pentru a admite îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

- Cu privire la critica „ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama de proiect și liniile de comunicare dintre membrii echipei”, autoritatea contractantă precizează că a identificat în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, la pag. 24, documentul denumit „Organigrama organizației”, în cuprinsul căruia au fost evidențiate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, iar

la pag. 119 a depus documentul denumit „Organigrama pentru etapa de proiectare în care sunt evidențiate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului.

Coroborând informațiile regăsite în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cu prevederile documentației de atribuire, a rezultat că documentația de atribuire nu conține cerințe potrivit cărora în cuprinsul organigramei să se evidențieze liniile de comunicare între membri echipei, ci doar relațiile dintre persoanele responsabile.

De asemenea, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nici descrierea rolurilor și responsabilităților personalului utilizat. Cu toate acestea, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, în anexă (pag. 32-33) sunt prezentate structurile echipelor de proiectare și de execuție, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților fiecărui specialist în parte, informații ce au rolul de a veni în susținerea aspectelor prezentate în organigramă.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal admitând oferta depusă de societatea SRL, întrucât aceasta respectă cerințele documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților.

- Cu privire la critica "ofertantul declarat câștigător trebuia să nominalizeze persoane distincte pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind personalul minim necesar, pentru care să depună documente justificative", autoritatea contractantă precizează că, din caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților, nu rezultă cerința obligativității nominalizării unor persoane distincte cu titlu de personal minim necesar și nici nu se prezumă a se aplica implicit, deoarece legislația în materia achizițiilor publice nu prevede o limitare în acest sens.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat în mod corect admitând oferta depusă de societatea SRL întrucât aceasta respectă cerințele documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților.

7. Referitor la solicitarea formulată de contestatoare, în sensul de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător a depus împreună cu documentele suport DUAЕ și dovada că are acces la resurse suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 2.029.735,06 lei, autoritatea contractantă menționează că nu poate impune un anumit instrument bancar sau o anumită instituție bancară în vederea constituirii cash flow-ului de execuție a lucrării, întrucât o cerință astfel formulată ar fi restrictivă contravine legislației în materia achizițiilor publice.

Mai mult, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, ofertantul câștigător a depus documentul denumit „Extras de cont" din data de 27.10.2021 eliberat de și documentul denumit „Extras de cont" din data de 27.10.2021, eliberat de Trezoreria Municipiului Oradea.

Documentele transmise îndeplinesc condițiile minime referitoare la cash flow, solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal, admitând oferta depusă de societatea SRL întrucât aceasta respectă cerințele documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62222/26.11.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție ca temeinică și fondată și respingerea contestației formulate de, ca netemeinică și nefondată, sens în care a adus argumente.

Prin adresa nr. 2603/26.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62260/26.11.2021, ... a transmis note scrise, în urma studierii dosarului la sediul Consiliului, prin care reiterează criticile formulate în cuprinsul contestației, aducând noi argumente în susținerea acestora.

Prin adresa nr. 2611/29.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62387/02.12. 2021, ... a transmis întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de SRL, prin care comunică că își menține contestația astfel cum a fost formulată și aduce precizări în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: "Extindere, reabilitare și modernizare Secție balneologie Ștei, localitatea Ștei, județul", cod CPV: 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1093698/27.09.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 18.891.923,53 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.10.2021, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL, în calitate de lider al, a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 50260 din 10.11.2021, prin care i s-a comunicat că oferta sa s-a situat pe locul 2, precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; obligarea autorității contractante la anularea adresei intitulate "comunicare rezultat procedură" prin care oferta depusă de

SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL; anularea raportului procedurii nr. 11819/10.11.2021 și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207648409/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Oradea, la data de 18.11.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că SRL în calitate de contestatoare are mai multe critici la adresa autorității contractante, la modalitatea în care a evaluat oferta declarată câștigătoare.

1. Prima critică a contestatoarei este că a sesizat un conflict de interese așa cum reiese din Legea nr. 98/2016 și normele UE și anume că societatea SRL este societatea care a întocmit studiul de fezabilitate, iar în procedură este declarat subcontractor al societății SRL care a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea în apărarea sa, susține că această critică este nefondată, deoarece legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu îngrădește accesul la procedurile de achiziții publice a operatorilor economici care au prestat anterior servicii pentru o autoritate contractantă, atât timp cât se respectă principiul transparenței, al nediscriminării și nu se denaturează concurența.

Consiliul reține că se pot regăsi îndrumări generale cu privire la situația supusă analizei de către contestatoare la Capitolul „Procesul de achiziții publice”, Subcapitolul „Planificarea”, Secțiunea C.19. „Conflictul de interese” din cadrul Ghidului online disponibil la adresa www.achiziții publice.gov.ro.

În continuare, cu privire la situația mai sus-menționată, se reține că, potrivit art. 58 din Legea nr. 98/2016, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”.

Totodată, la art. 59 din Legea nr. 98/2016 conflictul de interese este definit ca orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea

procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

În continuare, la art. 60 din același act normativ sunt enumerate, cu titlu exemplificativ, anumite situații potențial generatoare de conflict de interese, în sensul art. 59.

În urma analizării acestor situații se remarcă faptul că printre acestea nu se regăsește ipoteza în care un operator economic care a întocmit studiul de fezabilitate aferent unui obiectiv de investiții participă în calitate de subcontractant declarat al unui operator economic ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect "servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică" pentru același obiectiv.

Prin urmare, legea nu interzice în mod expres o astfel de situație, însă acordă posibilitatea autorității contractante de a identifica și alte situații potențial generatoare de conflict de interese care ar putea conduce la denaturarea concurenței, în afara celor enumerate cu titlu exemplificativ la art. 60, având obligația de lua măsurile care se impun pentru a remedia aceste situații.

În speța de față apreciază Consiliul că situația descrisă mai sus ar putea fi considerată ca generatoare de conflict de interese doar dacă autoritatea contractantă se află în posesia unor dovezi de necontestat că prin întocmirea SF-ului de către operatorul economic care urmează să fie declarat subcontractant al unui operator economic ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de proiectare PT, DE și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții respectiv se creează premisele împiedicării, restrângerii sau denaturării concurenței în atribuirea acestui contract.

Mai mult, potrivit art. 1 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca prim aspect, este de reținut că, potrivit art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/ opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții, iar potrivit art. 12 alin. (1) din același act normativ Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta

tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Raportat la dispozițiile legale citate se reține că întreaga documentație tehnică, inclusiv studiul de fezabilitate, studiu geotehnic, planșe etc a fost pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă atât din sistemul electronic SEAP, astfel că nu se poate susține că societatea contestatoare ar fi fost lipsită de anumite informații pe care doar câștigătoarea le-ar fi cunoscut și care ar fi creat un avantaj acesteia.

În condițiile în care toți ofertanții au avut acces egal la studiul de fezabilitate, elaborarea acestuia de către SRL, subcontractantul societății câștigătoare, nu se poate susține că aceasta din urmă a fost avantajată.

În decizia civilă nr. 1534 din 06.06.2011, Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a reținut între altele: În examinarea acestui aspect, instanța observă că, în pofida susținerilor apăsate ale celorlalți ofertanți și chiar ale Consiliului, nu există nicio dovadă că implicarea asociatului SC I SA în întocmirea studiului de fezabilitate (deci doar indirect în elaborarea documentației de atribuire) a fost ea însăși de natură să distorsioneze concurența. Or, ceea ce este esențial în aprecierea incidenței acestui text este raportul de cauzalitate între implicarea în elaborarea documentației și distorsionarea concurenței. Crearea avantajului concurențial nu a fost conferit de faptul întocmirii studiului de fezabilitate (...)

Pentru situația de față, fiind pus în integralitate la dispoziție studiul de fezabilitate, un eventual avantaj teoretic nu rezultă cum ar fi putut fi obținut.

În decizia civilă nr. 7805 din 29.09.2014, ..., Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut între altele: De asemenea, mai este de observat faptul că, astfel cum susține și autoritatea contractantă și cum a reținut și Consiliul, studiul de fezabilitate întocmit de SRL a fost atașat în integralitate documentației de atribuire, astfel încât nu se poate vorbi despre o distorsionare a concurenței, eventualul avantaj teoretic al asocierii SRL constând în elaborarea mai rapidă a proiectului tehnic, aspect care, însă, nu ar avea ca finalitate atribuirea contractului, întrucât rezultatul procedurii era influențat exclusiv de prețul cel mai scăzut.

Societatea contestatoare nu a demonstrat existența unui conflict de interese și avantajarea operatorului economic desemnat câștigător, astfel cum nu a fost demonstrată incidența situației prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 21/1996 Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: c) împart piețele sau sursele de aprovizionare.

Prin urmare, această critică este nefondată.

2. Cea de a doua critică este în referire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de Fisa de Date ce se refera la Capacitatea tehnică și/sau profesională de la II.1.3.a) - Cerința 1 - Experiența similară în lucrări. „Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada ca, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 17.500.000 lei. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta lucrări aferente unor clădiri civile noi/lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unor clădiri civile, cu condiția ca cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești sau lucrări noi de clădiri civile aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structura complexă de specialități, dotare cu aparatura medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.”

Din punctul de vedere al autorității reiese că au fost menționate în DUAЕ documente, de către societatea SRL pentru îndeplinirea acestei cerințe, următoarele contracte:

- Contractul nr. 80/30.10.2020 privind „Lucrări de amenajare Medicină Nucleară Oradea”, cu o valoare de 1.267.457,68 lei fără TVA;
- Contractul nr. 32/24.05.2017 privind „Reconstrucția "Cinematografului PATRIA" în centrul comercial”, cu o valoare de 18.976.584,15 lei fără TVA;

Din verificările făcute de Consiliu la documentele depuse la dosarul cauzei se regăsesc recomandări cu calificativul „Foarte bun” de la Spitalul Clinic de Urgență Oradea din data de 24.10.2021 cu referire la contractul nr. 80/30.10.2020, mai sus menționat și de la SC Eurobison SRL cu referire la contractul nr. 32/24.05.2017, mai sus menționat.

Prin urmare, nu se regăsesc: Contractul nr. 80/30.10.2020 privind „Lucrări de amenajare Medicină Nucleară Oradea”, Contractul nr.32/24.05.2017 privind „Reconstrucția *Cinematografului PATRIA* în centrul comercial” și orice alte documente care să ateste recepția acestor contracte.

Autoritatea în punctul său de vedere se apără invocând art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 „NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse /prestarea de servicii/execuția de lucrări

identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"

Consiliul consideră că **cerința privind experiența similară** are ca scop demonstrarea îndeplinirii de către operatorul economic a **criteriilor privind capacitatea** tehnică și profesională.

Cu alte cuvinte, experiența similară solicitată în cadrul procedurilor de atribuire are ca scop și contribuie la demonstrarea capacității ofertanților de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Astfel, nivelul experienței similare solicitate trebuie să fie proporțional cu complexitatea obiectului contractului.

Prevederi referitoare la **formularea cerințelor privind experiența similară** se regăsesc și în cuprinsul Instrucțiunii președintelui A.N.A.P. nr. 2/2017 *emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare*.

Având în vedere cele două recomandări depuse și faptul că primul contract privește lucrări de amenajare Medicină Nucleară Oradea, în lipsa unor critici concrete pentru care să se considere cerința neîndeplinită, Consiliul constată ca fiind nefondate criticile în referire la experiența similară a SRL.

3. Cea de a treia critică se referă la neîndeplinirea condiției impuse de Fișa de Date ce se referă la Capacitatea tehnică și/sau profesională de la II.1.3.a) - Cerința 2 - Experiența similară în servicii, din cadrul Fisei de date

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertei.

Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 600.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții vor prezenta servicii de proiectare a unor lucrări noi / de consolidare / reabilitare / extindere aferente unor clădiri civile, cu condiția ca cel puțin 1 contract să fi presupus servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești."

Din documentele de la dosarul cauzei reiese că au fost depuse documentele subcontractantului SRL:

-Contractul de servicii nr. 122/04.12.2019 privind „Studiu de fezabilitate aferent obiectivului de investiții - Reabilitare și modernizare secție de balneologie la ambulatoriul Spitalului Orășenesc Stei" cu o valoare de 132.000 lei fără TVA, ofertantul a prezentat procesul-verbal de predare-primire din data de 27.12.2020 din care rezultă că au fost prestate serviciile conform contractului mai sus menționat;

-Contract de proiectare nr. 18/2020 privind „Construire hală cu funcțiuni de producție, depozitare, corp birouri, anexe tehnice, parcaje auto, circulații auto interioare, cabină poartă, racord utilități și împrejmuire (CNR SRL)" cu o valoare de 490.000 lei fără TVA, ofertantul prezintă procesul-verbal de predare-primire din 10.05.2021 din care rezultă că au fost prestate serviciile conform contractului mai sus menționat.

Din analiza *Cerinței 2 - Experiența similară în servicii* și a documentelor depuse, această cerință este îndeplinită chiar dacă SRL este subcontractant al ofertantului SRL și nu are calitatea de terț susținător. Din acordul de subcontractare nr. 4/11.10.2021 dintre SRL în calitate de lider de asociere și SRL în calitate de subcontractor, reiese faptul că sunt contractate serviciile de proiectare și serviciile de verificare, servicii pentru care au fost depuse documentele pentru a îndeplini *Cerința 2 - Experiența similară în servicii*.

Analiza îndeplinirii acestei cerințe de calificare s-a realizat prin raportare la criticile contestatoarei.

În absența altor critici cele susținute de contestatoare sunt considerate nefondate.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul nu a făcut dovada că deține atestare ANRE (certificate de atestare) pentru proiectarea și execuția de lucrări de instalații electrice, iar subcontractantul declarat Instauditor SRL deține autorizare doar Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, aspecte care nu corespund cu cerințele din cadrul Caietului de sarcini, care la instalațiile de iluminat (de la pag. 9-10 din Caietul de sarcini) prevăd inclusiv brânșamente ce necesită execuție de lucrări de instalații electrice la tensiuni mult mai mari.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, pag 347 la pag 349, rezultă că sunt solicitate: instalații, alimentare cu apă potabilă, apă caldă menajeră, corpuri de încălzire și sistem de distribuție cu pompe de căldură. Acestea sunt lucrări care se realizează cu persoane autorizate, autoritatea nu a răspuns la această critică și nu a invocat documente care să fie în apărarea sa.

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și clarificările în referire la documentația de atribuire, se reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici prezentarea autorizațiilor necesare, pentru realizarea în condiții de legalitate obiectul contractului care se atribuie.

Prin fișa de date, la pct. III.1.1. "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: "Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Se va solicita tuturor ofertanților, ca o dată cu depunerea DUAE să prezinte dacă este cazul și angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora), acordul de asociere și acordul de subcontractare.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE de către operatorii economici: ofertanți/asociați/subcontractanți/terț susținător participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 se va prezenta odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător). În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractanta are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire".

Este de reținut în aceste condiții că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) ***operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...).***

Prevederea stabilește fără echivoc că operatorii economici, respectiv ofertantul desemnat câștigător are obligația de a executa în condiții de legalitate activitățile componente ale contractului care se atribuie.

Cu toate acestea, nu poate fi desconsiderat nici dreptul autorității contractante de a stabili criteriile de calificare și de atribuire, precum în procedura care face obiectul contestației.

Astfel că, în egală măsură operatorii economici trebuie să realizeze în condiții de legalitate serviciile care fac obiectul contractului, însă verificarea îndeplinirii acestora nu se poate abate de la cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Într-adevăr, există numeroase decizii la nivelul Consiliului și al Curților de Apel care statuează obligația operatorilor economici de a deține autorizațiile necesare executării în mod legal a contractului, indiferent de prevederea lor expresă sau nu în documentația de atribuire, însă, câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă nu a impus depunerea autorizațiilor la momentul evaluării ofertelor, rămâne în sarcina sa această verificare, în etapa de implementare a obiectivului de investiții.

Este de amintit decizia Consiliului nr. 823/C2/727/728/747 din 21.04.2021, emisă în cadrul unei proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, ... SA, în care s-au reținut, între altele: «... Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SRL împotriva

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor

de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis

și neechivoc (în raport de tipul procedurii de atribuire - procedură simplificată, autoritatea contractantă nici nu avea posibilitatea să impună o astfel de cerință ce ține de capacitatea tehnică și profesională) și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*

- art. 154 - *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

- art. 181 - *Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. (...)*

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.»

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, respinsă de Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1481/2021 din 23.06.2021 (dosar nr. 3008/2/2021).

Este de reținut și faptul că, prin decizia Consiliului nr. 1115/C5/958 din 28.05.2021, s-au stabilit printre altele: "... În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, cu respectarea principului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a întocmit o documentație permisivă ceea ce a făcut ca în cadrul acestui lot să existe o concurență reală (18 oferte depuse în procedură, dintre care 13 admisibile), ceea ce a permis ca lucrarea să fie adjudecată la un preț cât mai scăzut, fiind astfel îndeplinit scopul Legii nr. 98/2016, stipulat la art. 2 alin. (1) și anume: „asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia ... și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu pot invoca în acest stadiu al procedurii neclaritatea documentației de atribuire.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție ...”.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, respinsă de Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1563/2021 din 22.07.2021 (dosar nr. 4297/2/2021).

Prin urmare, cea de a treia critică formulată de contestatoare este nefondată.

4. A patra critică privește faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de Fișa de Date ce se referă la criteriile de atribuire de la II.2.5. Factor de evaluare - Experiență profesională, din cadrul Fișei de date „2.1. Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului - 5 puncte ; 2.2. Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - 5 puncte; 2.3. Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte; 2.4. Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei a reieșit că se găsesc următoarele:

DI. nominalizat pentru poziția de **„Manager de proiect”** se regăsesc următoarele documente la pag. 27-28 a propunerii tehnice:

- Recomandarea nr. 117/07.10.2021 din partea SRL, Obiectiv: „Reconstrucția *Cinematografului PATRIA* în centru comercial”, în calitate de Manager de proiect;

- Recomandarea nr. 23916/11.10.2021 din partea, Obiectiv: „Lucrări de amenajare Medicină Nucleară Oradea”, în calitate de Manager de proiect;

Dl. nominalizat pentru poziția de **„Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)”** se regăsesc următoarele documente la pag. 29 a propunerii tehnice:

- Recomandarea nr. 7171/05.10.2021 din partea, Obiectiv: *„S.F. pentru obiectivul de investiții ”Reabilitare și Modernizare Secție Balneologie” la Ambulatoriul Spitalului Orășenesc Ștei”, în calitate de Arhitect - Coordonator Colectiv de Proiectare (Șef de Proiect).*

Dl. nominalizat pentru poziția de **„Inginer constructor proiectant de structuri”** se regăsește următorul document la pag. 30 a propunerii tehnice:

- Recomandarea nr. 7170/05.10.2021 din partea primăriei Orașului Ștei, obiectiv: *„SF pentru obiectivul de investiții ”reabilitare și modernizare secție balneologie” la ambulatoriul Spitalului Orășenesc Ștei”, în calitate de inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții.*

Dl. nominalizat pentru poziția de **„Inginer proiectant pentru instalații electrice”** se regăsește următorul document la pag. 31 a propunerii tehnice:

- Recomandarea nr. 7172/05.10.2021 din partea, obiectiv: *„SF pentru obiectivul de investiții Reabilitare și modernizare secție balneologie la Ambulatoriul Spitalului Orășenesc Ștei”, în calitate de inginer proiectant pentru instalații electrice;*

Contestatoarea nu a formulat critici concrete în privința personalului câștigătoare, prin urmare Consiliul nu a avut elemente a căror legalitate să o verifice. În lipsa unor informații concrete, critica este nefondată.

5. O altă critică privește faptul că Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de Fisa de Date ce se referă la Criteriile de atribuire de la II.2.5. Factor de evaluare - Perioada de garanție acordată lucrărilor (Pg), din cadrul Fisei de date „Algoritm de calcul: Acest factor indică modul în care ofertantul va declara și își va însuși perioada de garanție a lucrărilor proiectate și executate (dar nu mai puțin de 36 de luni). Pentru o perioadă de 36 luni, cerința minimală a Caietului de sarcini, nu se acorda punctaj. Prin urmare, se justifică acordarea de puncte suplimentare pentru ofertele care depășesc perioada de 36 luni. Se vor acorda 10 puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 48 luni, și 20 de puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 60 luni. Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este ca potențialii ofertanți să liciteze o perioadă de garanție a lucrărilor executate cât mai mare și realistă. De asemenea ofertarea unei perioade de garanție cât mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractantă în sensul determinării operatorilor economici de a depune o ofertă care asigură o calitate superioară a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite. Perioadele intermediare (între 36 luni și 48 luni, și între 72 luni și 60 luni), nu se vor puncta. Oferta care prezintă o perioadă mai mică de garanție de 36 luni va fi considerată neconformă.

NOTA: Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară. Ofertanții vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere a afirmat: „pentru factorul de evaluare *Perioada de garanție acordată lucrărilor* comisia de evaluare a acordat ofertantului declarat câștigător un punctaj de 20 de puncte, astfel cum este menționat și în raportul procedurii, pus la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că la Anexa Formular nr. 4 la punctul 3 Perioada de garanție acordată lucrări este de 60 luni, prin urmare punctajul de 20 puncte acordat câștigătoarei este corect, iar critica este nefondată.

6. O altă critică este că nu îndeplinește cerințele impuse de caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

a) **Cerința 1** - Ofertantul (lider asociat/i) va prezenta o declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 28 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: *ingineri construcții civile, subingineri, arhitecți, proiectanți ingineri de instalații, muncitori constructori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni constructori și asimilați încadrați în codurile COR din grupele 2142, 71, 9313, 7411* - pentru personalul prezentat de către ofertanții din afara țării, se vor prezenta documente echivalente.

Nota: Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței privind numărul personalului activ: extras Revisal sau echivalent (pentru operatorii străini), ce vor fi prezentate în propunerea tehnică.

Contestatoarea critică faptul că în anul 2020, ofertantul câștigător a avut 37 de angajați din care majoritatea au alte calificări decât cele solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea a răspuns la această critică „ofertantul declarat câștigător a depus un extras din sistemul Revisal la pag. 1-3 din documentul „Propunere tehnică”, unde sunt indicați 38 de angajați, iar din analiza acestui extras reiese faptul că societatea SRL are capacitatea de a duce la îndeplinire contractual, deoarece deține salariați specializați pentru diverse arii de calificare, cum ar fi: ingineri construcții civile, subingineri, arhitecți, ingineri proiectanți de instalații, muncitori constructori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni constructori și asimilați”.

Din verificările documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că în oferta tehnică la pag. 1-3 se regăsește extrasul din Revisal cu angajații pe care îi are societatea SRL, iar cerința este îndeplinită, fiind indicat un număr de 38 angajați.

b) **Cerința 2** - Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a

activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.

Contestatoarea afirmă că Graficul Gantt trebuie să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorii o propun, inclusiv data de început și de sfârșit a lucrărilor.

Autoritatea afirmă că operatorul declarat câștigător a întocmit Graficul Gantt conform cerințelor din Fișa de date și conține toate informațiile solicitate, cu mențiunea că nu a fost solicitată o dată de început și data de terminare.

Din verificările ofertei tehnice rezultă că la pag. 4-5 este Graficul Gantt, conține informațiile solicitate, durata de execuție care este exprimată în luni cu începere din luna a XI a, primul an, cu finalizare în luna a VIII a în anul al treilea, activitățile fiind împărțite pe proiectare și execuție. Pentru fiecare activitate în parte este indicat personalul utilizat pentru realizarea obiectivului de investiție, în partea narativă, la pag. 19-21 sunt prezentate informații privind „Corelarea datelor între graficul de execuție, pe responsabilități a personalului cheie și capacitatea tehnică”, prin urmare Cerința 2 este îndeplinită, critica fiind nefondată.

În lipsa altor critici în referire la Graficul Gantt prezentat de câștigătoare, nu se poate considera cerința neîndeplinită.

c) Cerința 4 - Se va prezenta o ORGANIGRAMA care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului.

Contestatoarea declară că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă în ceea ce privește organigrama din cadrul ofertei SRL, întrucât nu a prezentat organigrama de proiect și liniile de comunicare între membrii echipei, care trebuiau să includă descrierea rolurilor și responsabilităților personalului pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Din documentele de la dosarul cauzei reiese că la pag. 24 este prezentat documentul denumit „Organigrama organizației” unde sunt persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, iar la pag. 119 se regăsește „Organigrama pentru etapa de proiectare” în care sunt evidențiate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, inclusiv evidențierea cerințelor din documentație. La pag. 32-33 se regăsește Anexa la propunerea tehnică cu persoanele responsabile pentru derularea contractului. Față de cele contestate, în lipsa unor critici suplimentare critica este nefondată.

d) Prevederile caietului de sarcini cu privire la:

Cerința 5 - Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiența, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare

specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Cerința 6 - Șef de proiect arhitectură - arhitect cu experiență în domeniul proiectării, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.

Cerința 7 - Șef de proiect de specialitate: rezistentă, instalații (sanitare, termice, gaze, electrice, etc), - inginer, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze (după caz) trebuie să fie persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013).

Cerința 8 - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, gaze, etc), - inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013)

Cerința 9 - Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 10 - Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 11 - Verificatori de proiecte, pe specialități - Specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10 / 1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

Această critică se va analiza împreună cu critica următoare de la punctul e).

e) Prevederile caietului de sarcini cu privire la:

Cerința 12 - Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare. Menține relația cu Autoritatea Contractantă pe probleme ce privesc implementarea proiectului, Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului; Asigura controlul schimbărilor aprobate prin proiect; Planifica, alocă și monitorizează resursele proiectului; întocmește documente de management a proiectului și le modifică atunci când este nevoie. În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;

Cerința 13 - Șef de șantier - persoana responsabilă cu organizarea, coordonarea, și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier.

Cerința 14 - Responsabil al Calității (CQ) - persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului.

Cerința 15 - Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, gaze naturale (după caz) - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Cerința 16 - Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea instalației electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Cerința 17 - Instalator autorizat ANRE -Antreprenorul se va asigura ca pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de o persoana responsabilă cu executarea instalației gaze, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Cerința 18 - Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 19 - Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 20 - Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu - Antreprenorul se va asigura ca pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de către o persoana autorizată pentru instalare, modificare, sau întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Cerința 21 - Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, responsabilă cu evaluarea riscurilor privind securitatea și sănătatea angajaților și elaborarea unui plan și a instrucțiunilor de prevenire și protecție, elaborarea de instrucțiuni proprii de aplicare a normelor de SSM, de verificarea modului în care se aplica reglementările legislative în vigoare și normele referitoare la prevenirea riscurilor de incendii, protecția sănătății angajaților și protecția mediului înconjurător.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă ofertanta câștigătoare a depus documentele conform prevederilor din Caietul de sarcini, urmare a acestui fapt, trebuie reținut că nu poate fi investit Consiliul doar pe baza unei simple solicitări, nefiind formulată o critică motivată temeinic în fapt și în drept cu privire la calificarea experților nominalizați pentru realizarea contractului de către societatea câștigătoare. Referitor la critica privind faptul că trebuie nominalizate persoane distincte specializate pe domeniile diferite așa cum sunt prevăzute în cerințele mai sus menționate, nu reiese din caietul de sarcini că ofertanții au obligativitatea nominalizării unor persoane distincte pentru fiecare cerință în parte și cum afirmă autoritatea nu

există o obligație legală în acest sens, în legislația achizițiilor publice. Mai mult, contestatoarea nu a demonstrat în concret, raportat la activitățile care urmau a fi executate de fiecare expert, că nu puteau fi cumulate activitățile de către aceleași persoane.

7. Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de cerințele din cadrul Caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la deținerea resurselor financiare, aspecte prevăzute în cadrul Cap. III. 12. Prezentare propunere Financiară.

Contestatoarea a solicitat Consiliului la fel ca la punctele 6. d) și 6. e) să verifice dacă societatea câștigătoare a depus împreună cu documentele suport DUAE și dovada disponibilității resurselor, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit ori alte resurse financiare. Precum în cazul anterior analizat, Consiliul reiterează că nu poate fi investit numai pe baza unei simple solicitări, această solicitare trebuie să fie temeinic motivată în fapt și în drept privind disponibilitatea financiară și a documentelor privind calificarea la această procedură de achiziție publică. Mai mult, prin punctul său de vedere autoritatea i-a răspuns contestatoarei cu privire la aceste critici că sunt nefondate și a indicat paginile unde se regăsesc aceste informații în dosarul achiziției. Consiliul constată că au fost depuse două extrase de cont din data de 27.10.2021 cu o valoare care depășește cerința din documentația de atribuire, fonduri disponibile fiind în sumă de 2.297.077,77 lei în extrasul de cont de la

Prin adresa nr. 62260/26.11.2021 contestatoarea SC SRL a depus la dosarul cauzei „Note scrise” prin care aduce critici suplimentare: la îndeplinirea Cerinței 2 de către câștigătoare, la corelarea activităților cu Graficul Gantt, la îndeplinirea Cerinței 6 și anume că dl Arhitect nu a făcut dovada că este înscris în Tabloul Național al Arhitecților, la îndeplinirea Cerințelor 16-11, 18, 19 și 20.

În privința aspectelor suplimentare aduse prin intermediul Notei Scrise mai sus menționate, acestea se constată a fi inadmisibile pe această cale, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla afirmare a faptului că ofertele declarate admisibile nu îndeplinesc cerințe din documentația de atribuire nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Consiliul nu va analiza motivele de neconformitate a ofertei invocate prin concluzii scrise, ele fiind depuse la 16 zile de la primirea comunicării nr. 50260/10.11.2021, prin urmare Consiliu nu poate fi reinvestit cu noi critici peste termenul de contestare prevăzut de lege, în cazul de față de 7 zile.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o admite dat fiind ca s-a constatat că, autoritatea contractantă, a evaluat în mod corect oferta câștigătoare, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În considerarea celor reținute Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA și va dispune continuarea procedurii.

Fiind respinsă contestația, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în calitate de lider al, în contradictoriu cu SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 35 pagini.