

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, Str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Analizoare” – lotul 2, cod CPV 38434000-6, de către cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-, astfel cum este cuprins de Raportul procedurii nr. A3-3944/28.08.2023,

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. A3-3948/28.08.2023 referitor la rezultatul procedurii,

- Anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită conform punctelor menționate anterior,

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SRL în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.

..... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod fiscal RO, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;
- respingerea contestației formulată de SRL, pentru neplata cauțiunii în termen sau, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la Lotul 2, învederând următoarele:

Contestatorul susține că ulterior publicării anunțului aferent procedurii de atribuire în dezbatere, au fost solicitate clarificări la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a răspuns acestor clarificări prin răspunsul A3-3413/25.07.2013

Așa cum se arată în Raportul procedurii nr. A3-3944/28.08.2023 la lotul 2 al acestei proceduri s-au înscris și au depus ofertă 2 operatori economici:

-..... SRL

-..... SRL

Urmare a parcurgerii etapei evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut ca fiind conforme, ofertele societăților SC SRL și SRL.

Pe data de 28.08.2023, contestatorul a fost înștiințat prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. A3-3948/28.08.2023 că oferta s-a clasat pe locul al doilea cu un punctaj de puncte 99.83, câștigătoare fiind oferta depusă de SRL.

În aceeași zi, prin cererea cu numărul de referința 0-355/28.08.2023, s-a solitat acces la dosarul procedurii iar în data de 29.08.2023 contestatorul a primit acceptul Autorității Contractante.

După ce a studiat dosarul achiziției, contestatorul a constatat existența mai multor neconformități grave la oferta tehnică a ofertantului SRL.

Pe data de 31.08.2023 a fost trimisă o notificare cu numărul 0-357/31.08.2023 Autorității Contractante prin care contestatorul îi semnală neconformitățile identificate de acesta.

Autoritatea Contractantă a răspuns contestatorului prin documentul cu numărul A3-4089/05.09.2023 în care își reiterează punctul de vedere legat de conformitatea completă a ofertei depuse de SRL. Consideră petentul că reevaluarea ofertei depuse de contracandidatul său a fost făcută superficial și că nu acoperă aspectele semnalate de acesta, făcându-se trimiteri la concepte și funcționalități ale echipamentului ofertat care nu au nicio relevanță în contextul respectiv.

În cele ce urmează, contestatorul expune argumentele apte a conduce la admiterea prezentei contestații, în speță autoritatea contractantă nerespectând condițiile imperative impuse de Legea 98/2016 prin acceptarea unei oferte tehnice neconforme cu Caietul de sarcini și cu Fișa tehnică.

Se menționează că acesta este un viciu de legalitate, insurmontabil în derularea procedurii, unica măsură de remediere ce se impune, fiind aceea de anulare a rezultatului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea Raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză.

I. Documentația de atribuire:

Contestatorul arată că elaborarea cerințelor tehnice ale echipamentului ce face obiectul achiziției s-a realizat cu încadrarea în norma legală prevăzută la art. 156 din Legea 98/2016, respectiv prin raportare la cerințe de performanță și cerințe funcționale.

Menționează contestatorul că elaborarea caietului de sarcini a fost realizată de specialiștii autorității contractante intenția fiind aceea de a achiziționa un produs specific, util acesteia. În acest context este evident că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fișa tehnică, pentru lotul 2, au fost foarte atent concepute și corespund în integralitate necesităților autorității contractante.

Contestatorul afirmă că toate aceste cerințe exprese se raportează și se circumscriu prevederilor cuprinse la art. 207 alin. 1 din Legea 98/2016, conform cărora: *"Autoritatea contractanta stabileste oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare precizați in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentele achiziției, daca sunt îndeplinite in mod cumulativ urmatoarele condiții: a) oferta respectiva îndeplinește toate cerințele, condițiile si criteriile stabilite prin anunțul de participare si documentele achiziției, avand in vedere, daca este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectiva a fost depusa de un ofertant care indeplineste criteriile privind capacitatea si, daca este cazul, criteriile de selecție si nu se afla sub incidența motivelor de excludere."*

Se solicită Consiliu să observe că actele ce fac obiectul prezentei contestații au fost emise de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale sus-citate, având în vedere neconformitățile ofertei tehnice a SRL, în ce privește specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite pentru "Lot nr. 2 -Sistem de cromatografie de lichide cuplat cu spectrometru de masă tip LC-MS/MS"

Motivele de neconformitate sunt evidențiate în tabel în partea dreaptă:

Lot nr.2 - Sistem de cromatografie de lichide cuplat cu spectrometru de masă tip LC-MS/MS		
SPECIFICAȚII TEHNICE SOLICITATE Caiet de Sarcini (CS)	SPECIFICAȚII TEHNICE PROPUSE SRL - comentarii cu privire la abaterile din caietul de sarcini	
Cerințe legate de spectrometru de masa triplu cuadrupol (MS/MS) Echipament oferat: Sciex 6500+TQ		
1	Sa fie dotat cu sursa de ionizare in regim electrospray ESI si tehnologie avansata de mărire a abundenței in zona de ionizare pentru marirea sensibilității, dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negativ;	<i>Nu reiese din documentația depusa ca sursa de ionizare este "dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negativ;</i>

2	Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranzitii MRM pe segmentul de timp si 30000 tranzitii MRM pe metoda;	Nu este îndeplinita cerința "30000 de tranzitii MRM pe metoda." Din analiza documentației la care face trimitere ofertantul in oferta sa tehnica (materialul 7- Brosura2 6500+Triple Quad Sciex.pdf) se remarca neindeplinirea cerinței "30000 tranzitii MRM pe metoda" pentru ca este metionat ca numărul maxim de tranzitii MRM este 4000/metoda. In plus, chiar in oferta tehnica, ofertantul ANTISEL a precizat ca "sistemul ofertant prezintă 4000 tranzitii dinamice pe metoda". Cum din punct de vedere tehnic este de dorit ca un sistem sa aiba un număr cat mai mare de tranzitii MRM per metoda rezulta fara niciun echivoc ca aceasta cerința nu este îndeplinita. Remarca: Prin răspunsul la întrebarea 2 din solicitarea de clarificari Autoritatea Contractanta MENTINE cerința "30000 tranzitii MRM pe metoda" si accepta un timp de cel mult 1 ms pentru o tranzitie MRM. (cerința imediat urmatoare era "Sa permită un timp minim de 0.6 ms pentru o tranzitie MRM;")
---	---	--

		ÎNTREBAREA 2: Va rugam sa acceptati un sistem care permite 500 tranzitii MRM/sec si timp minim de 1 ms pentru tranzitie MRM. RASPUNS 2: Sistemul care permite 500 tranziții MRM/sec se incadreaza in specificatiile cerute (Sa permită recuzarea a cel puțin 450 tranzitii MRM/sec). .Se accepta timpul de cel mult 1 ms pentru tranziție MRM.
3	Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s;	Valoarea acestui parametru a fost modificata in 15000 Da/s prin răspunsul la solicitarea de clarificari 3413/25.07.2023 ÎNTREBAREA 3: Vă rugăm sa acceptați un sistem cu viteza de scanare de 15000 Da/s. Dorim să evidențiem ca viteza de scanare nu este un parametru selectabil de către utilizator si nu influențează rezultatele din analiza MRM. RĂSPUNS 3: Se accepta sistemul cu viteza de scanare de minim 15000 Da/s In oferta tehnica Antisel mentioneaza ca cerința este indeplinita si face trimitere, pentru demonstrarea conformității, la materialul cu nr. 1- Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023. Din analiza acestui document se constata ca nu exista nicio referire la acesta specificație !!!! In plus, in materialul 2- Brosura SCIEX 6500+TQcu numărul RUO-MKT-03-11614- A, la pagina 8, este precizat ca viteza de scanare

		este de 12000Da/s. Optimized UHPLC strategies with scan speeds of up to 12,000 Da/sec, to acquire more data points per peak Același lucru se găsește și pe site-ul producătorului referitor la acest echipament: • Scan speeds of up to 12,000 Da/second for optimized UHPLC strategies Concluzia este evidentă: nu este îndeplinită cerința "viteza de scanare de minim 15000 Da/s"
4	Prevăzut cu prefiltru care să blocheze compușii neutri;	Nu reiese din documentația propusă ca sistemul oferit este prevăzut cu prefiltru care să blocheze compușii neutri. Pentru a proba îndeplinirea acestei specificații se face trimitere la funcțiile sistemului "ION DRIVE". Cităm din oferta "sistemul oferit este prevăzut cu prefiltru (Ion Drive) care să blocheze compușii neutri" și se face mențiunea că informațiile se găsesc la pagina 3 din materialul 2-Brosura Sciex 6500+TQ.
		SCIEX 6500+ series Ion Drive technology combined with novel detection system (...) Se observă că nu se face nicio mențiune legată de funcționarea acestui sistem ca prefiltru care să blocheze compușii neutri. Mai mult, simpla lui amplasare în zona sursei de ioni, arată faptul că nu îndeplinește funcția de filtru pentru compușii neutri.

5	Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond;	Nu reiese din documentația propusa ca sistemul oferat este prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond; Din schița echipamentului de la pagina 7 se observa ca acesta este curbata la 180°.
6	Sa aiba un timp de curatare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms;	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței. Pentru probarea acestei specificații ofertantul Antisel mentioneaza in oferta tehnica "Sistemul oferat prezintă dwell time de 1 ms" Cele doua noțiuni "timp de curatare a celulei de coliziune" si "dwell time" sunt diferite si nu pot fi puse in corelație una cu alta. Aveam de-a face cu o simpla egalitate a celor doua valori si nu cu o semnificație identica a parametrilor asociați!
7	Gazul pentru celula de coliziune sa fie azot produs printr-un generator.	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței Generatorul propus de ofertant modelul Genius 1024 de la PEAK SCIENTIFIC) nu produce azot de puritatea necesara celulei de coliziune. A se vedea si punctul 10.
8	Sa fie dotat cu funcția de MRM dinamic care aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie - acest	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței "aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie" In oferta tehnica se precizeaza ca sistemul oferat prezintă funcția de MRD dinamic indicând ca ele se numesc "Scheduled MRM".Caietul de sarcini

	MRM dinamic simplifica dezvoltarea metodelor si asigura statistica ionica consistenta cu cicluri de timp constante care conduc la o reproductibilitate mai mare decât in cazul altor metode pentru masurarea ariilor picurilor	precizeaza ca MRM dinamice sunt acele MRM-uri care sunt aliniate cu timpul de retentie. La pagina 1 din materialul cu nr. 1- Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023 care este data ca material probator nu este mentionat nimic despre "aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie".
9	Posibilitate de raportare flexibila pe format Excel	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței In descrierea capabilitatilor softului propus - SCIEX OS- nu se regaseste aceasta funcție a acestuia. Au fost analizate materialele 11- Sciex OS Broșura si 12- Sciex OS LCMAS Software. In plus, nici in oferta tehnica nu se mentioneaza ca acest soft are capabilitatea solicitata prin caietul se sarcini.
Cerințe legate de Generator azot Model ofertat: Genius 1024		
10	Sa intruneasca nevoile sistemului in materie de puritate a azotului: azotul generat sa fie de puritate 6.0.	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței "azotul generat sa fie de puritate 6.0" In plus, conform specificațiilor din prima pagina a broșurii sale acestui sistem el produce gazul pentru " Delivers nitrogen as curtain gas and dry air as source and exhaust gas " Asa cum se vede nu este mentionat ca produce gaz de puritatea necesara celulei de coliziune.
Cerințe legate de pachet pentru analize de toxicologie Model ofertat: 96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSYSTEMS		

11	Pachet pentru determinare LC- MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinica din probe de urina	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței <i>"probe de ser/plasma/sange"</i> Kit-ul de analize toxicologie propus de ofertant (96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSYSTEMS) este doar pentru analize din urina si nu acopera matricile ser/plasma/sange.
	si ser/plasma/sange	Acest lucru rezulta din materialul 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura chiar de pe prima pagina !
12	Standarde interne deuterate (marcate isotopic)	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței
13	Substante pentru imbogatirea probelor reale/matricei (spike-uri);	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței

În considerarea tuturor argumentelor expuse în precedent, contestatorul solicită Consiliului să dispună conform solicitărilor cuprinse în petitul prezentei contestații.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În urma prezentei contestații, comisia de evaluare a ofertelor a luat la cunoștință de solicitările făcute de către S.R.L. privind motivele de neconformitate ale ofertei tehnice depusă de către S.R.L. față de îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini și prezintă mai jos următoarele răspunsuri la cerințele contestate:

1. Cerință contestată: Sa fie dotat cu sursa de ionizare in regim electrospray ESI si tehnologie avansata de mărire a abundenței in zona de ionizare pentru mărirea sensibilității, dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negativ. Nu rezulta deloc ca este îndeplinita cerința "dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare".

Răspuns la cerința nr. 1: Conform caietului de sarcini cerința minimală completă care trebuie îndeplinită este următoarea: *Sa fie dotat cu sursa de ionizare in regim electrospray ESI si tehnologie avansata de mărire a abundenței in zona de ionizare pentru mărirea sensibilității, dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negative.*

Sistemul oferat este "dotat cu sursa de ionizare în regim electrospray ESI și tehnologie "avansată de mărire a abundenței în zona de ionizare pentru mărirea sensibilității" conform caietului de sarcini. Caracteristica tehnică "dotată cu focalizare termică a conului de nebulizare, care să opereze atât în modul pozitiv cât și negativ" este minimală și nu îngreunează alte variante constructive care pot duce la sensibilități superioare (conform cerinței: "tehnologie avansată ... pentru mărirea sensibilității"), iar produsul oferat de SRL prezintă sensibilitate mai mare (1500000:1 S/N ratio). De asemenea, ambele sisteme oferate realizează cele două etape extrem de importante ale analizei prin spectrometrie de masă și anume nebulizarea și desolvatarea, dar prin modalități constructive diferite, însă fără periclitatea rezultatelor analizei. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare. Sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

2. Cerință contestată: Să permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții MRM pe metoda.

Răspuns la cerința nr. 2: Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nr 3413/25.07.2023 a fost acceptat sistemul oferat în configurația propusă cu "500 tranziții MRM/sec și timp minim de 1 ms pentru tranziție MRM", în concluzie sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare.

3. Cerință contestată: Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s. Valoarea acestui parametru a fost modificată în 15000 Da/s prin răspunsul la solicitarea de clarificări 3413/25.07.2023.

În oferta tehnică Antisel menționează că cerința este îndelinită și face trimitere, pentru demonstrarea conformității, la materialul cu nr. 1-Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT- 2979-A din 2023.

Din analiza acestui document se constată că nu există nicio referire la această specificație.

În plus, în materialul 2-Brosura SCIEX 6500+TQ cu numărul RUO-MKT-03-11614-A, la pagina 8, este precizat că viteza de scanare este de 12000Da/s.

Același lucru se găsește și pe site-ul producătorului referitor la acest echipament.

Răspuns la cerința nr. 3: Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3413/25.07.2023 a fost acceptat sistemul oferat în configurația propusă, în concluzie sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare.

4. Cerință contestată: Prevăzut cu prefiltru care să blocheze compușii neutri.

Pentru a proba îndeplinirea acestei specificații se face trimitere la funcțiile sistemului "ION DRIVE".

Cităm din oferta "sistemul oferat este prevăzut cu prefiltru (Ion Drive) care să blocheze compușii neutri" și se face mențiunea că informațiile se găsesc la pagina 3 din materialul 2-Brosura Sciex 6500+TQ.

Se observă că nu se face nicio mențiune legată de funcționarea acestui sistem ca prefiltru care să blocheze compușii neutri.

Mai mult, amplasarea lui în zona sursei de ioni, sugerează faptul că nu îndeplinește funcția de filtru pentru compușii neutri.

Răspuns la cerința nr. 4: Cerința minimală a caietului de sarcini este următoarea: "Prevăzut cu prefiltru care să blocheze compușii neutri."

Echipamentul oferat de SRL asigură filtrarea speciilor neutre pe întreg traseul de la sursă către detector și nu doar într-o singură zonă. Această caracteristică este superioară caietului de sarcini. Conform broșurii 2. Broșura SCIEX 6500+ TQ este menționat că tehnologia IonDrive QJet Ion Guide are rolul de a direcționa (focaliza) ionii pe întreg traseul de la sursă până la detector ("IonDrive technology is built into the system, from the ionization source, through the ion focusing region..") din care denotă clar că NU este "amplasat în zona sursei de ioni" cum este justificată în contestație imposibilitatea acestei tehnologii de a asigura rolul de prefiltru. Sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

5. Cerință contestată: Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond. Din schița echipamentului de la pagina 7 se observă că acesta este curbat la 180°.

Răspuns la cerința nr. 5: Cerința minimală a caietului de sarcini este următoarea: "Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond;". Echipamentul oferat de SRL prezintă "celula de coliziune curbata la 180°", fiind astfel o caracteristică constructivă ce depășește cerințele minimale ale caietului de sarcini deoarece cu cât unghiul de curbare este mai mare cu atât filtrarea compușilor care urmăresc traseul este mai bună și "reducerea zgomotului de fond" este mai eficientă (a doua parte a cerinței tehnice minimale). Sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

6. Cerință contestată: Să aibă un timp de curățare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms.

Pentru probarea acestei specificații ofertantul Antisel menționează în oferta tehnică "Sistemul oferat prezintă dwell time de 1 ms".

Din păcate cele două noțiuni "timp de curățare a celulei de coliziune" și "dwell time" sunt diferite și nu pot fi puse în corelație una cu alta.

Răspuns la cerința nr. 6: Scopul cerinței din caietul de sarcini este de a solicita un sistem care permite eliberarea celulei de coliziune între compuși într-un timp foarte scăzut pentru a elimina contaminarea încrucișată la nivelul spectrometrului de masă. Sistemul prin particularitățile constructive asigură această cerință, în concluzie sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare.

7. Cerință contestată: Gazul pentru celula de coliziune să fie azot produs printr-un generator.

Generatorul propus de ofertant (modelul Genius 1024 de la PEAK SCIENTIFIC) nu produce azot de puritatea necesară celulei de coliziune. A se vedea și punctul 10.

Răspuns la cerința nr. 7: La pagina 1 din 14. PEAK Genius 1024 Gas Generator.pdf este specificat că: "Supports Sciex MS", generatorul de azot acoperă toate necesitățile sistemelor SCIEX ("Designed exclusively to meet the needs of SCIEX LCMS systems and approved by SCIEX for use with all

their RUO LC-MS systems"). La pagina 14 din Site Planning Guide SCIEX 6500+ este menționat că "Gas for the Curtain Gas Interface/bath gas/CAD gas is available from SCIEX- recommended gas generator". CAD (collisionally activated dissociation) gas este gazul pentru celula de coliziune. Ofertantul SRL a corelat nevoile sistemelor cu capacitățile generatorului de gaze astfel încât să nu mai fie necesare alte surse de gaze precum butelii sau altă aparatură specifică. În concluzie, sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

8. Cerință contestată: Să fie dotat cu funcția de MRM dinamic care aliniaza MRM-urile cu timpul de retenție - acest MRM dinamic simplifică dezvoltarea metodelor și asigură statistica ionica consistentă cu cicluri de timp constante care conduc la o reproductibilitate mai mare decât în cazul altor metode pentru măsurarea ariilor picurilor;

În oferta tehnică se precizează că sistemul ofertat prezintă funcția de MRD dinamic indicând că ele se numesc "Scheduled MRM". Caietul de sarcini precizează că MRM dinamice sunt acele MRM-uri care sunt aliniate cu timpul de retenție.

La pagina 1 din materialul cu nr. 1- Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023 care este dată ca material probator nu este menționat nimic despre "aliniază MRM-urile cu timpul de retenție".

Răspuns la cerința nr. 8: MRM dinamic este denumirea pe care o oferă producătorul Agilent pentru analiza MRM aliniată la timpul de retenție, în timp ce Scheduled MRM este denumirea pe care o oferă producătorul SCIEX pentru același mecanism. Sistemul ofertat poate alinia MRM cu timpul de retenție pentru că poate realiza Scheduled MRM așa cum reiese și din documentul: Scheduled MRM Application pagina 1 („The Scheduled MRM Algorithm automatically associates retention times with MRM transitions and creates an optimized acquisition method based on a few key parameters provided by the user"). În consecință, sistemul ofertat respectă cerința din caietul de sarcini.

9. Cerință contestată: Posibilitate de raportare flexibilă pe format Excel.

În descrierea capabilităților softului propus - SCIEX OS - nu se regăsește aceasta funcție a acestuia.

Au fost analizate materialele 11- Sciex OS Broșura și 12-Sciex OS LCMAS Software. În plus, nici în oferta tehnică ofertantul nu menționează că acest soft are capabilitatea solicitată prin caietul de sarcini.

Răspuns la cerința nr. 9: Posibilitatea de raportare în format Excel este specificată în documentul 12. SCIEX OS LCMS Software la pagina 139/262 "The data from a Results Tables can be exported to a txt file for use in other applications, such as Microsoft Excel. The user can export all of the data in the Results Table or just the data in the visible columns." În concluzie, sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

10. Cerință contestată: Să întrunească nevoile sistemului în materie de puritate a azotului: azotul generat să fie de puritate 6.0.

Răspuns la cerința nr. 10: Generatorul de gaz produce azot la puritatea necesară pentru spectrometrul de masă ofertat. La fel ca la punctul 7, la pagina 1 din 14. PEAK Genius 1024 Gas Generator.pdf este specificat că: "Supports Sciex MS" generatorul de azot ofertat acoperă toate necesitățile sistemelor SCIEX indiferent de model ("Designed

exclusively to meet the needs of SCIEX LCMS systems and approved by SCIEX for use with all their RUO LC-MS systems"). La pagina 14 din Site Planning Guide SCIEX 6500+ este menționat că "Gas for the Curtain Gas Interface/bath gas/CAD gas is available from SCIEX-recommended gas generator". CAD (collisionally activated dissociation) gas este gazul pentru celula de coliziune. În consecință generatorul PEAK Genius 1024 produce azotul pentru celula de coliziune a sistemului SCIEX oferat pe lângă toate celelalte gaze necesare sistemului. Capacitățile generatorului de gaze asigură cerințele sistemului oferat astfel încât să nu mai fie necesare alte surse de gaze precum butelii sau altă aparatură specifică. În concluzie, sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

11. Cerință contestată: Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinică din probe de urina și ser/plasma/sange.

Kit-ul de analize toxicologie propus de ofertant (96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSUSTENS) este doar pentru analize din urină și nu acoperă matricile ser/plasma/sange. Acest lucru rezultă din materialul 16-MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura chiar de pe prima pagină!

Răspuns la cerința nr. 11: Cerința din caietul de sarcini este următoarea: "Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinică din probe de urină și ser/plasma/sange". Aceasta cerință nu face referire la un kit comercial așa cum face referire Altrium SRL în contestație, ci este definit un "pachet" de reactivi, soluții și documente utilizate în determinările prin tehnica LC-MS/MS din matricile "urina și ser/plasma/sange". Cerința nu limitează la kituri disponibile comercial tocmai pentru a respecta prevederile legale în vigoare și a asigura concurența loială. Cerința permite dezvoltarea metodelor "in house" atâta timp cât asigură:

"Pachetul trebuie să conțină:

- > descrierea metodei de preparare a probei în maxim 6 pași.
- > descrierea metodei de achiziție a cromatogramelor și a tranzițiilor MRM compușilor determinați;
- > descrierea metodei de procesare a cromatogramelor și spectrelor pentru probe;
- > coloana cromatografică de separare specifică acestor determinări;
- > toți solvenții necesari, inclusiv fazele mobile și reactivii de deproteinizare probe;
- > calibratori și substanțe de control pentru probe de sânge și probe de urină;
- > standarde interne deuterate (marcate isotopic);
- > substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri)."

Practic acest pachet solicită soluții practice care să acopere întregul necesar de reactivi, standarde, soluții tampon, tranziții etc. utilizate într-o determinare de xenobiotice din matrici biologice de la pregătirea probei până la analiza spectrelor. Stabilirea parametrilor cromatografici și spectrometrici se realizează conform tranzițiilor substanțelor tinta prezente în standardele interne solicitate. Procesele cheie în prelucrarea probelor

biologice sunt hidroliza și precipitarea proteinelor care se realizează cu reactivi chimici specifici acestor procese, dar a căror natură nu depinde de matricea probei. Probele biologice au pași diferiți de prelucrare în vederea eliminării interferențelor datorită compoziției naturale a acestora, dar îmbogățirea probelor se face cu aceleași standarde indiferent de matrice. În concluzie, este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

12. Cerință contestată: Standarde interne deuterate (marcate isotopic). La pagina 6 din 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura nu este menționat că acest kit ar conține standarde interne deuterate.

Răspuns la cerința nr. 12: La pagina 2 din documentația 16. MassTox Chromsystems Broșura este menționat faptul că standardul intern care conține mixul de compuși de interes este marcat isotopic: „98 analytes are safeguarded by isotopically labelled internal standards.” În concluzie, sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

13. Cerință contestată: Substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri); La pagina 6 din 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura nu este menționat că acest kit ar conține standard pentru îmbogățirea probelor.

Răspuns la cerința nr. 13: La pagina 3 din documentația 16. MassTox Chromsystems Broșura este menționat/detaliat protocolul de lucru. În concluzie, sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor consideră faptul că propunerea tehnică ofertată de către S.R.L. îndeplinește toate cerințele contestate de către contestator și în consecință oferta tehnică S.R.L. este conformă cu cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere răspunsurile de ordin tehnic ale autorității contractante la cerințele contestate, aceasta solicită CNSC să respingă contestația ca fiind neîntemeiată, întrucât sesizările contestatorului sunt nefondate, precum și să mențină toate actele emise în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante* prin care învederează următoarele:

În fapt, intervenientul justifică interesul în prezenta cauză, precizând că a fost desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, potrivit Raportului procedurii nr. A3 - 3944/28.08.2023 publicat în SEAP la data de 28.08.2023, cu o propunere financiară de 1.583.998,00 lei, fără TVA, și un termen de livrare de maxim 60 de zile.

Intervenientul invocă neplata cauțiunii în termen de către contestator, afirmând că, potrivit informațiilor de pe portalul C.N.S.C., contestația care face obiectul prezentului dosar a fost înregistrată la data de 06.09.2023, primind nr. de înregistrare 48809, astfel încât, în baza prevederilor legale (art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), cauțiunea trebuia achitată de către contestator și trebuia prezentată dovada cel mai târziu la data 11.09.2023.

Cu toate acestea, ... SRL a depus dovada cauțiunii la dosarul cauzei tocmai în data de 14.09.2023, primind număr de înregistrare 50290. Prin urmare, dovada a fost depusă cu nerespectarea termenului de

5 zile prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016, astfel încât trebuie aplicată sancțiunea respingerii contestației, indicată în mod expres de norma legală invocată anterior.

Dacă din analizarea documentelor de la dosarul cauzei rezultă, totuși, că dovada cauțiunii a fost depusă până la data de 11.09.2023, intervenientul înțelege să-și retragă prezentul motiv de respingere a contestației.

În subsidiar, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Se reține că, prin contestația formulată, contestatoarea critică oferta sa ca fiind neconformă, respectiv că nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini pentru echipamentul ce face obiectul lotului 2 al procedurii, existând mai multe „neconformități grave”.

Consideră intervenientul că toate criticile contestatoarei sunt neîntemeiate pentru motivele pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

În prealabil, intervenientul arată că la momentul elaborării ofertei, acesta a avut în vedere și a îndeplinit toate condițiile, cerințele și specificațiile cuprinse în caietul de sarcini sau, cel puțin, în Răspunsul autorității contractante nr. A3-3413/25.07.2023 la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire.

Astfel, deși contestatoarea afirmă că „reevaluarea ofertei depuse de contracandidatul său a fost făcută superficial și că nu acoperă aspectele semnalate de acesta, făcându-se trimiteri la concepte și funcționalități ale echipamentului ofertat care nu au nicio relevanță în contextul respectiv”, intervenientul arată că din analizarea ofertei tehnice depuse de către acesta reiese că echipamentul propus îndeplinește condițiile minime prevăzute de Caietul de sarcini și restul documentelor de atribuire.

În acest context, intervenientul arată și faptul că întrunirea în totalitate a cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și restul documentelor de atribuire nu se poate dovedi doar prin sublinierea unor paragrafe de pe o pagină sau prin afirmarea faptului că „nu reiese din documentația depusă”. Echipamentul ofertat este unul complex pentru care este necesar să se studieze broșurile/ manualele de operare/ manualele de service pentru a înțelege funcționarea acestora, aspect cunoscut de către contestatoare.

Referitor la criticile punctuale ale contestatoarei, intervenientul le va combate pe fiecare în parte, după cum urmează:

LOT 2 - Sistem de cromatografie de lichide cuplat cu spectrometru de masă tip LC- MS/MS			
Nr. Crt.	Specificații tehnice solicitate	Critică contestator	Răspuns SRL

1	Sa fie dotat cu sursa de ionizare in regim electrospray ESI si tehnologie avansata de mărire a abundenței in zona de ionizare pentru mărirea sensibilității, dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negativ - Caietul de sarcini	Nu reiese din documentația depusă că sursa de ionizare este dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care să opereze atât în modul pozitiv, cât și negativ"	In documentul 1. Specificații SCIEX 6500+ TQ.PDF prezentat drept suport pentru sistemul oferat, la pagina I, este menționat că sistemul permite schimbarea polarizării „Polarity switching”. Astfel sistemul oferat permite operarea atât în modul pozitiv, cât și în modul negativ folosind o construcție echivalentă cu cerințele din Caietul de sarcini. Pe lângă posibilitatea de operare atât în pozitiv, cât și negativ, sistemul oferat permite o sensibilitate mai bună, și anume de 1500000:1 S/N atât în polaritate pozitivă cât și negativă. Această sensibilitate mai bună este rezultatul utilizării unei forme constructive superioare a sistemului oferat, reprezentată de sursa „IonDrive Turbo V Ion Source with TurboIonSpray Probe” menționată în documentul I. Specificații SCIEX 6500+ TQ.PDF la pagina 1. „Focalizarea termică a conului de nebulizare” este o caracteristică constructivă pentru care producătorul SCIEX prezintă sursa IonDrive Turbo V. Utilizând această sursă, sistemul oferat permite obținerea unei nebulizări și desolvări superioare față de cerințele Caietului de sarcini, fapt ce reiese din sensibilitatea superioară a sistemului oferat. In consecință, sistemul oferat
---	---	---	---

			prezintă specificații superioare față de cerințele din Caietul de sarcini.
2	Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții MRM pe metoda Caiet de sarcini; „Sistemul care permite 500 MRM/s se încadrează în specificațiile cerute. Se acceptă de cel mult 1 ms pentru tranzițiile MRM" - Răspunsul la solicitări nr. A3-3413/25.07.2023.	Nu este îndeplinită în cerința „30.000 de tranziții MRM pe metodă "	Caietul de sarcini este menționată cerința ca sistemul să permită „450 de tranziții MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții pe metodă". Această cerință a fost completată prin răspunsul autorității contractante la întrebarea numărul 2 din Răspuns la solicitarea de clarificări nr A3- 3413 din 25.07.2023 care menționează că „Sistemul care permite 500 tranziții MRM/sec se încadrează în specificațiile cerute (Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM/sec). Se accepta timpul de cel mult 1 ms pentru tranziție

			MRM". Aceste cerințe sunt îndeplinite de către sistemul oferat așa cum reiese din documentul 1. Specificații SCIEX 6500+ TQ.PDF pagina 1. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Răspunsul la solicitări nr. A3-3413/25.07.2023.
3	Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s - Caietul de sarcini; „Se acceptă sistemul cu viteză de scanare de minim 15.000 DA/s”- Răspunsul la solicitări nr. A3-3413/25.07.2023.	În oferta tehnică Antisel menționează ca cerința este îndeplinită și face trimitere, pentru demonstrarea conformității, la materialul cu nr. 1- Specificatii SCIEX 6500+ TQ. numărul MKT-2979-A din 2023. Din analiza acestui document se constată că nu există nicio referință la această specificație!!!! În plus, în materialul 2-Brosura SCIEX 6500+TQ cu numărul RUO-MKT-03-11614-A, la pagina 8, este precizat că viteza de scanare este de 12000Da/s. Același lucru se găsește și pe site-ul producătorului referitor la acest echipament. Concluzia este evidentă: nu este îndeplinită cerința „viteza de scanare de minim 15000 DA/s ”.	documentul 1. Specificații SCIEX 6500+ TQ.PDF prezentat drept suport pentru sistemul oferat, la pagina 1, este menționat că sistemul prezintă următoarele specificații superioare față de Caietul de sarcini: sensibilitate, IDL, viteză MRM/sec. Având în vedere că sistemul oferat reușește să atingă performanțe superioare folosind viteza de scanare specifică denotă lipsa importanței acestui caracter tehnic al sistemelor de spectrometrie de masă cuplată cu lichid cromatografie. Viteza de scanare este o caracteristică specifică fiecărui producător, determinată de componenta electronică a sistemului, astfel încât să atingă criterii de performanță cum ar fi sensibilitate, IDL, stabilitate, rezoluție, număr de MRM/sec.

			Mai mult decât atât, această viteză de scanare nu este selectabilă de către utilizator în analizele MRM utilizate pentru screening și pentru cuantificarea compuşilor de interes, indiferent de producătorul sistemului. În consecință, sistemul oferat prezintă criterii de performanță superioare față de cerințele din Caietul de sarcini nefiind afectate de caracteristica constructivă reprezentată de viteza de scanare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. A3-3413/25.07.2023 a fost acceptat de către autoritatea contractantă sistemul oferat în configurația propusă, tocmai pentru a nu favoriza un ofertant în detrimentul altuia din considerente ce țin de caracteristici constructive. Cerința prevăzută în Răspunsul la solicitări nr. A3-3413/25.07.2023 este îndeplinită.
4	Prevăzut cu prefiltru care sa blocheze compuşii neutri Caiet de sarcini;	Nu reiese din documentația propusă că sistemul oferat este prevăzut cu prefiltru care să blocheze compuşii neutri. Pentru a proba îndeplinirea acestei specificații se face trimitere la funcțiile sistemului "ION DRIVE". Citam din oferta	În documentul 2. Broșura SCIEX 6500+ TO.PDF la pagina 4 este menționat că tehnologia IonDrive QJet Ion Guide funcționează pentru „The capture and transmission of more ions”. În traducere, captura și transmisia ionilor este o funcționalitate a sistemului oferat.

		"sistemul oferat este prevăzut cu prefiltru (Ion Drive) care sa blocheze compuşii neutri" si se face menţiunea ca informaţiile se găsesc la pagina 3 din materialul 2 -Brosura Sciex 6500+TQ. Se observa ca nu se face nicio menţiune legata de funcţionarea acestui sistem ca prefiltru care sa blocheze compuşii neutri. Mai mult. amplasarea lui in zona sursei de ioni, sugereaza faptul ca nu îndeplineşte funcţia de filtru pentru compuşii neutri.	Captura ionilor implică selecţia acestora faţă de speciile neutre. Transmisia ionilor implică alegerea selectivă a ionilor pentru trimitere către detector. Aceste două specificaţii împreună dovedesc funcţionalitatea tehnologiei IonDrive drept un prefiltru care blochează compuşii neutri. Cea mai bună dovadă a acestei funcţionalităţi este sensibilitatea sistemului care, în lipsa zgomotului de fundal, determinat de prezenţa speciilor neutre, este mult peste cerinţele prezentate în Caietul de sarcini - așa cum se observă în 1. Specificaţii SCIEX 6500+ TQ.PDF la pagina 1 - sensibilitate 1500000:1 S/N atât în polarizare pozitivă cât și negativă. În sursă sunt produşi ioni împreună cu specii neutre dar, cum esle deja menţionat și bine cunoscut, doar ionii sunt focalizați - doar aceștia fiind influențați de tehnologia IonDrive. În consecință tehnologia IonDrive QJet Ion Guide funcționează drept un filtru preferențial al ionilor și logic funcționează drept blocator al speciilor neutre. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
5	Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond -Caiet de sarcini;	Nu reiese din documentația propusă să sistemul oferat este prevăzut cu celula de coliziune curbată la 90° pentru	În documentul 2. Broșura SCIEX 6500+ TQ.pdf la pagina 7, se observă cum celula de coliziune este curbată

		reducerea zgomotului de fond; Din schița echipamentului de la pagina 7 se observă că acesta este curbată la 180".	la 180° pentru sistemul oferat. Dorim să clarificăm că această curbă este o specificație superioară față de cerințele Caietului de sarcini. Drept dovadă, atât în patentul celulei de coliziune a producătorului SCIEX US20090095898A1 cât și în patentul celulei de coliziune a producătorului Agilent US8084750B2, este specificat că rolul celulei de coliziune cu formă curbată este de a scurta traseul ionic prin sistem și de a diminua zgomotul de fond. În cazul sistemului oferat, caracteristicile de performanță (sensibilitate, viteză MRM/sec, rezoluție) sunt superioare față de Caietul de sarcini așa cum reiese din documentul 1. Specificații SCIEX 6500+ TQ.PDF, iar sistemul prezintă o amprentă la sol redusă. Sensibilitatea superioară a sistemului oferat garantează că curbura celulei de coliziune de 180° funcționează pentru reducerea zgomotului de fond. Astfel, curbura celulei de coliziune de 180° este o specificație superioară față de cerințele din Caietul de sarcini și este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
6	Sa aiba un timp de curatare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms;	Nu reiese din documentația propusă îndeplinirea cerinței. Pentru probarea acestei specificații ofertantul Antisel	În documentul 1. Specificații SCIEX 6500+ TQ.PDF la pagina 1 este specificat faptul că sistemul oferat

		mentioneaza in oferta tehnica "Sistemul ofertat prezintă dwell time de 1 ms". Cele doua noțiuni timp de curatare a celulei de coliziune" si "dwell time" sunt diferite si nu pot fi puse in corelație una cu alta. Avem de-a face cu o simpla egalitate a celor doua valori si nu cu o semnificație identica a parametrilor asociati!	prezintă dwell time de 1 ms. Această specificație este conformă cu următorul punct necesar din Caietul de sarcini: „500 tranziții MRM/sec și timp minim de 1 ms pentru tranziții MRM.” Conform Răspuns la Solicitarea de Clarificări A3-3413/25.07.2023 In documentul Detailed Specifications SCIE X 6500+ TQ.pdf este prezentat că sistemul ofertat nu prezintă crosstalk semnificativ. Acest crosstalk este rezultatul unei curățări insuficiente a celulei de coliziune. Dar cum sistemul ofertat nu prezintă crosstalk semnificativ putem concluziona că timpul de curățare a celulei de coliziune este mai mult decât suficient pentru a permite desfășurarea experimentelor cu succes. Sistemul ofertat permite, în concluzie, prin particularitățile constructive, eliminarea de crosstalk care ar putea fi produs de timp de curățare a celulei de coliziune inadecvat. Astfel, cele două noțiuni menționate nu au fost puse în egalitate si este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
7	Gazul pentru celula de coliziune sa fie azot produs printr-un generator - Caietul de sarcini	Nu reiese din documentația propusă îndeplinirea cerinței. Generatorul propus de ofertant (modelul Genius 1024 de la PEAK SCIENTIFIC) nu produce azot de puritatea necesara celulei de coliziune. A	În documentul 14. PEAK Genius 1024 Gas Generator.pdf la pagina 1 este specificat că generatorul de gaz PEAK. Genius 1024 este construit ; exclusiv pentru a atinge necesarul de

		se vedea si punctul 10.	gaze al sistemelor SCIEX LC- MS/MS. În documentul Site Planning Guide SCIEX 6500+.PDF la pagina 14 este menționat că gazul pentru celula de coliziune (CAD - Collisionally Activated Dissociation) poate fi obținut dintr-un generator agreat de producătorul SCIEX. În consecință generatorul PEAK Genius 1024 produce azot de puritate necesară pentru celula de coliziune a sistemului SCIEX 6500+TQ. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
8	Sa fie dotat cu funcția de MRM dinamic care aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie - acest MRM dinamic simplifica dezvoltarea metodelor si asigura statistica ionica consistenta cu cicluri de timp constante care conduc la o reproductibilitate mai mare decât in cazul altor metode pentru masurarea ariilor picurilor - Caietul de sarcini;	Nu reiese In din documentația propusă îndeplinirea cerinței „aliniază MRM-urile cu timpul de retentie”. In oferta tehnica se precizeaza ca sistemul oferat prezintă funcția de MRD dinamic indicând ca ele se numesc "Scheduled MRM". Caietul de sarcini precizeaza ca MRM dinamice sunt acele MRM-uri care sunt aliniate cu timpul de retentie. La pagina I din materialul cu nr. I- Specificatii SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023 care este data ca material probator nu este menționat nimic despre "aliniază MRM-urile cu timpul de retentie".	documentul Scheduled MRM Application.pdf la pagina 1 este menționat că algoritmul Scheduled MRM aliniaza MRM-urile cu timpul de retenție în mod automat: „The Scheduled MRM Algorithm automatically associates retention times with MRM transitions and creates an optimized acquisition method based on a few key parameters provided by the user". MRM dinamic și Scheduled MRM sunt denumiri date de producători diferiți pentru același algoritm de aliniere a MRM-urilor la timpul de retenție. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
9	Posibilitate de raportare flexibila pe format Excel - Caietul de sarcini;	Nu reiese din documentația propusă îndeplinirea cerinței. In descrierea capabilitatilor softului propus SCIEX OS - nu se regaseste aceasta funcție a acestuia.	În documentul SCIEX OS LCMS Software la pagina 139 este detaliata capacitatea sistemului oferat de raportare flexibilă pe format Excel. Acest tip de raportare este

		Au fost analizate materialele II- Sciex OS Broșura si 12- Sciex OS LCMAS Software. In plus, nici in oferta tehnica ofertantul nu mentioneaza ca acest soft are capabilitatea solicitata prin caietul de sarcini.	comun tuturor producătorilor. Astfel, este îndeplinită condiția prevazuta în Caietul de sarcini.
10	Sa intruneasca nevoile sistemului in materie de puritate a azotului: azotul generat sa fie de puritate 6.0 Caietul de sarcini	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței „azotul generat sa fie de puritate 6.0”. In plus, conform specificațiilor din prima pagina a broșurii acestui sistem, el produce gazul pentru „ delivers nitrogen as curtain gas and dry air as source and exhaust gas Asa cum se vede, nu este menționat ca produce gaz de puritate necesara celulei de coliziune.	În documentul 14. PEAK Genius 1024 Gas Generator.pdf la pagina 1 este specificat că generatorul de gaz PEAK Genius 1024 este construit exclusiv pentru a atinge necesarul de gaze al sistemelor SCIEEX LC-MS/MS. În documentul Site Planning Guide SCIEEX 6500+.PDF la pagina 14 este menționat că gazul pentru celula de coliziune (CAD - Collisionally Activated Dissociation) poate fi obținut dintr-un generator agreeat de producătorul SCIEEX. În documentul 14. PEAK Genius 1024 Gas Gencrator.pdf ta pagina 1 este menționat gazul de cortină, gazul de sursă și gazul de evacuare pentru că acestea 3 sunt denumirile date conexiunilor dintre cele două sisteme de către producătorul SCIEEX așa cum se observă și din documentul Site Planning Guide SCIEEX 6500+.PDF. În consecință generatorul PEAK Genius 1024 produce azot de puritate necesară pentru celula de coliziune a sistemului SCIEEX 6500+ TQ nefiind necesar gaz de puritate mai înaltă. Astfel, este îndeplinită

			condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
11	Pachet pentru determinare LC- MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinica din probe de urina si ser/plasma/sange - Caietul de sarcini;	Nu reiese din documentația propusă îndeplinirea cerinței de probe de ser/plasma/sange". Kit-ul de analize toxicologie propus de ofertant(96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSUSTENS) este doar pentru analize din urina si nu acopera matricile ser/plasma/sange. Acest lucru rezulta din materialul 16-MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura chiar de pe prima pagina!	În documentul Metoda Extracție Sânge SCIEX.pdf este menționată metoda de procesare a probelor de sânge/plasmă/ser. Pachetul oferat conține toate soluțiile necesare pentru dezvoltarea și implementarea acestei metode. Chromsystems oferată prezintă tranzițiile MRM, setările de sursă și setările HPLC necesare pentru implementarea acesteia indiferent de tipul de matrice utilizat, în concluzie sistemul oferat prezintă specificații superioare față de cerințele din Caietul de sarcini descriind un kit IVD care poate fi utilizat pentru analize de urină și care poate fi utilizat pentru dezvoltarea unei metode pentru analize de sânge/ser/plasmă. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
12	Standarde interne deuterate (marcate izotopic) - Caietul de sarcini;	Nu reiese din documentația propusă îndeplinirea cerinței.	În documentul 16. MassTox Chromsystems Brosura.pdf la pagina 1 este menționat că standardele interne sunt marcate izotopic. În documentul 16. MassTox Chromsystems Brosura.pdf la pagina 6 este menționat codul pentru acest standard intern marcat izotopic (sau ISTD). În consecință kitul oferat prezintă

			necesarul conform Caietului de sarcini. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.
13	Substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri) - Caietul de sarcini;	Nu reiese din documenta/propusă îndeplinirea cerinței.	În documentul 16. MassTox Chromsystems Brosura.pdf la pagina 3 este prezentată etapa prin care se adaugă 10 µL de standard intern marcat izotopic (sau ISTD) la probă. Standardul intern este o substanță pentru îmbogățirea probelor. La pagina 6 este menționat codul pentru acest standard intern marcat izotopic (sau ISTD). Cerința din Caietul de sarcini reiese din documentația propusă. Astfel, este îndeplinită condiția prevăzută în Caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul susține că, nu înseamnă că aceste specificații nu există sau că nu sunt îndeplinite cerințele minime dacă contestatoarea nu a reușit să le identifice în documentele depuse de către acesta.

Mai mult, intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului sunt formulate în mod tendențios și sunt utilizate doar pentru a crea confuzie, însă autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor tehnice, a reținut în mod corect îndeplinirea condițiilor prevăzute de documentele de atribuire.

Având în vedere toate aceste aspecte, intervenientul subliniază că oferta sa îndeplinește toate cerințele impuse, motiv pentru care solicită respingerea contestației astfel cum a fost formulată.

În final, intervenientul precizează că prin procedura organizată de autoritatea contractantă au fost respectate întru totul principiile și regulile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL formulează Punct de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de SRL, solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1. Cu privire la cererea de intervenție accesorie, contestatorul arată că intervenienta nu a demonstrat când și cum a luat cunoștință de prezenta contestație, astfel încât să poată fi apreciată respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. 2 din Legea 101/2016, în termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP. Având în vedere că această contestație a fost înregistrată

la CNSC, în data de 06.09.2023, contestatorul apreciază că Autoritatea ar fi trebuit să o publice maxim în 7 septembrie în SEAP.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră tardivă cererea de intervenție din 21.09.2023.

2. Cu privire la susținerile privind neplata cauțiunii în termen, contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 61 indice 1 din Legea 101/2016, legiuitorul prevede că termenul de 5 zile vizează constituirea cauțiunii iar nu comunicare acesteia.

Contestatorul menționează că a constituit cauțiunea și respectiv comunicat dovada constituirii acesteia către CNSC în termenul legal de 5 zile de la înregistrarea contestației.

Astfel, contestatorul solicită CNSC să respingă cererea formulată de către intervenienta accesorie, având în vedere că, în data de 08.09.2023 (la 2 zile de la înregistrarea contestației), a fost consemnată cauțiunea și în aceeași dată aceasta a fost comunicată, prin e-mail, către *instanță*, la dosar.

Acest lucru poate fi verificat la dosarul cauzei, iar pentru a ușura verificarea contestatorul atașează în acest sens e-mail-ul din data de 08.09.2023, vineri, ora 12.50 împreună cu confirmarea *instanței* de primire a cauțiunii.

De altfel, din verificarea înregistrărilor efectuate în dosar, reiese că în data de 08.09.2023, sub numărul 49863, s-a înregistrat dovada de depunere a cauțiunii „Dovada”. Probabil că în data de 14 septembrie s-a înregistrat încă o dată documentul.

3. Cu privire la aspectele de fond, contestatorul precizează următoarele:

1. În ceea ce privește modul de evaluare a cerinței *"Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranzitii MRM pe segmentul de timp și 30000 tranzitii MRM pe metoda;"*, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a evaluat eronat cerința, întrucât s-a rezumat doar la evaluarea primei părți a cerinței, omițând să observe neconcordanța cu cea de-a doua parte a acestei cerințe.

Prin întrebarea 2 din solicitarea de clarificări, ... SRL vizează două specificații ale caietului de sarcini:

- Să permită realizarea a cel puțin 450 tranzitii MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții MRM pe metodă;
- Să permită un timp minim de 0.6 ms pentru o tranziție MRM.

Contestatorul observă că nici în solicitarea Antisel și nici în răspunsul Autorității Contractante nu se pune problema eliminării cerinței "sa permita 30000 de tranziții MRM pe metodă".

Se apreciază că era datoria Autorității Contractante să verifice îndeplinirea integrală a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini (care erau minimale și obligatorii). În ciuda faptului că menționează în oferta sa tehnică această neconcordanță, Autoritatea Contractantă nu consideră că cerința nu este îndeplinită!!!!

Din analiza documentației la care se face trimitere în oferta tehnică (materialul 7 - Brosura2 6500+Triple Quad Sciex.pdf) se remarcă neîndeplinirea cerinței "30000 tranziții MRM pe metodă" pentru că este menționat că numărul maxim de tranziții MRM este 4000/metodă.

Referitor la viteza de scanare, contestatorul face precizarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Autoritatea contractantă acceptă în locul valorii minime de 17000 Da/s solicitată inițial prin caietul de sarcini o valoare mai mică și anume 15000 Da/s.

Prin modul în care a elaborat oferta tehnică, contestatorul este de părere că a reușit să inducă în eroare Autoritatea Contractantă în legătură cu această cerință.

Contestatorul susține că este singura explicație pentru faptul că în "Matricea de conformitate pentru LOT 2 " (paginile 148-163 din dosarul depus la CNSC) apare menționat că este conformă (pagina 155) deși în oferta sa tehnică (paginile 112-113) nu scrie nimic despre această cerință!!!!

Mai mult, este menționat că această cerință este îndeplinită indicând ca element probator materialul cu nr. 1- Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023.

Din analiza acestui document, contestatorul constată că nu există nicio referire la acesta specificație !!!!

Tot în contestație, ofertantul a arătat că valoarea acestui parametru pentru modelul ofertat de este de fapt 12000 Da/s (și a indicat două surse ale producătorului Sciex) ceea ce face ca echipamentul ofertat de competitorii săi să fie neconform.

În ciuda acestor probe indubitabile, răspunsul dat de Autoritatea Contractantă cu numărul A3-4247/15.09.2023 este de neînțeles pentru contestator.

Și de această dată Autoritatea Contractantă, în loc să verifice îndeplinirea cerinței, se mulțumește să constate îndeplinirea ei. Contestatorul nu cunoaște în baza căruia raționament o valoare de 12000 Da/s îndeplinește cerința de "viteza de scanare de minim 15000 Da/s".

Contestatorul reține că și în cererea de intervenție depusă de se arată neîndeplinirea acestei cerințe, la pagina 14 a acesteia fiind înscris:

SCIEX Tripis Quad 6500+ LC-MS/MS system specifications

4 System performance

4.1 Triple quad mass range - The instrument must have a mass range (m/z) of 5-2000 Da

4.2 Triple quad scan speed - The instrument must have a maximum scan speed of 12,000 Da/sec in triple quadrupole mode.

Contestatorul apreciază că încearcă să sugereze că de fapt acest parametru este neimportant și că ar trebui ignorat atât timp cât alți parametri sunt îndepliniți. Contestatorul face observația că acei parametri desemnați de ca posibili înlocuitori ai vitezei de scanare (sensibilitate, limită de detecție, stabilitate, rezoluție, număr de MRM/sec) fie nu au nicio legătură cu această viteză de scanare, fie nu au fost solicitați în caietul de sarcini.

Se solicită Consiliului să constate că întrucât această cerință a fost prezentă în caietul de sarcini în forma inițială și nu a fost eliminată în sesiunea de clarificări, ea rămâne un element de evaluare a ofertelor tehnice și că, în baza ei, oferta depusă de este neconformă.

Contestatorul este de părere că a avut tot timpul să ceară în sesiunea de clarificări scoaterea ei din caietul de sarcini dar s-a mulțumit

doar să solicite acceptarea unui echipament care are o valoare a lui mai mică.

2. Și la cerința *"Sa aiba un timp de curatare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms;"* contestatorul constată o evaluare superficială a ofertei depuse de

Se reține că Antisel își bazează argumentația că este conform cu cerința caietului de sarcini arătând că sistemul ofertat are "dwell time 1.0 ms". Contestatorul susține că între cei doi timpi (dwell time și timpul de curățare a celulei de coliziune) nu există nicio legătură ci doar - în cazul acestui echipament propus de Antisel - o coincidență de valori: 1.0 ms!

Se arată că în materialele puse la dispoziție de cu ocazia cererii de intervenție, la pagina 23, este dată definiția dwell time:

Key Parameters of Multiple Reaction Monitoring (MRM)

Dwell Time: Dwell time is the time spent acquiring the specific MRM transition during each cycle. Because of the LINAC®

Contestatorul afirmă că nu este nicio legătură cu timpul de curățare a celulei!!! Nici de data aceasta Autoritatea Contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței ci a "constat" îndeplinirea ei!

3. Referitor la specificația *"Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinica din probe de urina si ser/plasma/sange"* contestatorul observă faptul că soluția propusă de Antisel nu se aplică probelor de ser/plasmă/sânge și nu include, printre altele, toate substanțele necesare analizelor din matricile urina și ser/plasma/sânge.

Antisel a propus ca soluție tehnică un kit comercial de analize din urina, produs de compania Chromsystems și care e numește 96000 MassTox Drugs of Abuse testing.

Contestatorul atrage atenția că acest kit NU va putea fi folosit niciodată pentru probele de sânge, plasma și ser pentru simplul fapt că lipsesc soluțiile de calibrare (sau calibratorii) iar Antisel nu i-a inclus în oferta sa. Așa cum se vede din descrierea componentelor sale sunt doar pe o singură matrice.

Autoritatea Contractantă consideră în punctul său de vedere că, deși producătorul acestui kit a definit foarte clar domeniul lui de utilizare prin însăși denumirea lui - Drugs of Abuse testing in urine by LCMS/MS - și prin materialele conținute (pagina 6 a broșurii sale), el poate fi folosit fără nicio problemă și la restul matricilor de interes. Contestatorul reține că în justificarea dată Autoritatea Contractantă se contrazice atunci când susține că *"Probele biologice au pași diferiți de prelucrare în vederea eliminării interferențelor datorita compoziției naturale a acestora"*.

Contestatorul remarcă faptul că și Antisel propune o soluție similară în cererea sa de intervenție. Menționează următoarele:

"În concluzie, sistemul ofertat prezintă specificații superioare fata de cerințele din caietul de sarcini descriind un kit IVD care poate fi utilizat pentru analize de urina si care poate fi utilizat pentru dezvoltarea unei metode pentru analize de sange/plasma/ser."

Cu alte cuvinte se propune adaptarea unei metode dezvoltată de producătorul kitului pentru urină la restul matricilor, neavând nicio

certitudine că se va reuși acest lucru. Și toate acestea în condițiile în care lipsește o parte esențială în dezvoltarea unei metode: calibratorii !!!

Se atașează și un document care explica foarte clar cum se face acest lucru:

SCIEX 7500 System

High-sensitivity detection of forensic drug panel in human whole blood

Using the SCIEX Triple **Quad™** 7500 LC-MS/MS - **OTRAF*** Ready System, powered by SCIEX OS Software

Contestatorul afirmă că se ridică următoarele probleme:

- Echipamentul la care se face referire este cu totul altul decât cel oferat (și este unul cu specificații tehnice superioare)

- Standardele și calibratorii de sânge sunt de la alt producător!!!!

În acest context, autorul contestației opinează că, prin aceste documente, Antisel a demonstrat că soluția propusă în oferta sa tehnică nu este viabilă iar Autoritatea Contractantă nu avea niciun motiv să considere cerința conformă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune *Răspuns* la punctul de vedere al contestatorului, precizând următoarele:

1. Cu privire la tardivitatea cererii de intervenție

Astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, intervenientul învederează că Autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 11.09.2023, ora 13.47, Contestația formulată împotriva rezultatului procedurii privind Lotul 2 al procedurii de atribuire a Contractului de furnizare ANALIZOARE Sistem de cromatografie de lichide cuplat cu spectrometru de masă tip LC MS/MS- Cod CPV 38432200 - 4 - anunț de participare

Având în vedere momentul publicării Contestației, ofertantul a formulat cererea de intervenție în termenul legal de 10 zile prevăzut de legea specială.

Cu toate acestea, aceasta informație este un publică, se regăsește în SEAP, astfel încât contestația avea cunoștință despre momentul din care începe să curgă termenul pentru intervenția noastră în prezentul dosar.

2. Neplata cauțiunii în termen

Raportat la dovezile atașate de către contestație Punctului de vedere depus la dosar, intervenientul înțelege să renunțe la motivul de respingere a Contestației invocat prin cererea de intervenție reprezentat de neplata cauțiunii în termen.

3. Aspectele ce țin de fondul cauzei

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul susține că își menține întru totul argumentele invocate prin cererea de intervenție. Se apreciază că în mod total eronat contestația afirmă că oferta tehnică a câștigătorului nu îndeplinește condițiile minime cerute prin caietul de sarcini, deși inclusiv autoritatea contractantă a susținut în mod constant faptul că echipamentul propus este potrivit scopului urmărit de către aceasta și îndeplinește cerințele solicitate.

Se menționează că oferta tehnică a intervenientului propune o soluție superioară specificațiilor caietului de sarcini, iar specificațiile criticate de

către contestatoare nu reprezintă „minusuri” ale echipamentului său, ci, în realitate, sunt aspecte ce țin de tehnologiile, soluțiile și designul caracteristic producătorului său, ele fiind diferite (ca denumire și, uneori, funcționare) de cele ale producătorului echipamentului pe care SRL îl propune, însă acest fapt NU afectează performanța echipamentului și NU aduce atingere cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

3. 1. Critica privind specificația „Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRMpe segmentul de timp si 30000 tranziții MRMpe metoda”

Intervenientul arată că această specificație a făcut obiectul Răspunsului la solicitări nr. A3-3413/25.07.2023, răspuns în conformitate cu care oferta sa tehnică poate fi calificată ca fiind conformă.

Cu privire la observațiile SRL, indicate prin punctul de vedere la cererea de intervenție, intervenientul susține că specificația MRM/metodă nu este o caracteristică care să influențeze performanța sistemului, iar prin răspunsul la solicitări Autoritatea contractantă a lămurit acest aspect, indicând că acceptă un echipament care să aibă specificațiile celui oferat de noi.

3.2. Critica privind specificația „Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s ”

Intervenientul arată că această specificație este îndeplinită de oferta sa tehnică.

Cu privire la observațiile SRL, indicate prin punctul de vedere la cererea de intervenție, se menționează că viteza de scanare, fiind un parametru ce ține de modalitatea de construire a echipamentului, este indicată în caietul de sarcini doar ca valoare orientativă și nu reprezintă un motiv de neconformitate pentru echipamentul a unui anumit producător care a ales o altă soluție. În schimb SRL dorește să forțeze autoritatea contractantă să trateze acest parametru drept unul de performanță. El nu este un parametru de performanță date fiind argumentele valide din scrisoarea de intervenție (a se vedea că această funcție nu poate fi modificată de către utilizator, că performanța echipamentului este definită de criterii cum ar fi sensibilitate, IDL, stabilitate, rezoluție, număr de MRM/sec).

Așadar, intervenientul subliniază că sistemul oferat prezintă criterii de performanță superioare față de cerințele din Caietul de sarcini nefiind afectate de caracteristica ce ține de construcția sistemului reprezentată de viteza de scanare a acestuia, iar Autoritatea contractantă a confirmat aceste aspecte în procedura de evaluare.

3.3. Critica privind specificația „Sa aiba un timp de curatare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms”

Intervenientul arată că este clar faptul că SRL dorește să inducă în eroare cu privire la această specificație, deoarece sugerează că acesta a susținut "dwell time" este identică cu viteza de curățare a celulei de coliziune.

Se precizează că SRL a explicat prin cererea de intervenție în mod clar că aceste două noțiuni nu sunt identice și le-a tratat în paragrafe diferite, explicând pentru ce specificație din caietul de sarcini este relevantă fiecare dintre cele două noțiuni.

"Dwell time" este un parametru prezentat în cererea de intervenție ca fiind aferent următorului punct necesar din Răspunsul la solicitări nr. A3-3413/25.07.2023: „500 tranziții MRM/sec și timp minim de 1 ms pentru tranziții MRM”.

Viteza de curățare este un alt parametru prezentat în cererea de intervenție pentru sistemul SCIEX 6500+ oferat și este clar explicat cum acest parametru este esențial pentru crosstalk (rezultatul unei curățări insuficiente a celulei de coliziune), iar că echipamentul oferat nu prezintă crosstalk semnificativ.

Prin urmare, intervenientul susține că sistemul oferat este conform cerințelor caietului de sarcini.

3.4. Critica privind specificația „Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinică din probe de urină și ser/plasmă/sânge”

Intervenientul arată că în acest caz SRL, mai nou, atacă un criteriu care nu a fost prezent în caietul de sarcini stabilit de autoritatea contractantă și pe care nu l-a invocat anterior.

Noțiunea de calibratori nu este cerută sau menționată în caietul de sarcini.

Mai mult de atât, Contestatoarea dorește să creeze confuzie în jurul ofertei SRL prin mențiunea că nu este o ofertă care acoperă necesarul menționat în caietul de sarcini.

Intervenientul arată că a menționat clar în cererea de intervenție faptul că pachetul necesar pentru procesarea probelor de ser/plasmă/sânge este inclus în ofertă și că sunt prezente standardele interne marcate izotopic. Mai mult de atât, în pachetul oferat sunt incluse și soluțiile de tuning care stau la baza creării calibratorilor necesari pentru dezvoltarea și validarea metodelor de lucru pentru probele de ser/plasmă/sânge, astfel cum a prezentat ofertantul câștigător pe larg în cererea de intervenție.

Astfel, intervenientul opinează că sistemul oferat este conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Răspuns la răspunsul SRL, învederând următoarele:

1. Contestatorul solicită CNSC să ia act de faptul că intervenienta a înțeles să renunțe la excepția privind neplata cauțiunii în termen.

2. Cu privire la tardivitatea cererii de intervenție accesorie, contestatorul lasă la aprecierea Consiliului.

3. Aspecte ce țin de comentariile formulate de către intervenientă, pe fondul cauzei.

Contestatorul reține că intervenientul SRL reia aceleași argumente încercând să prezinte și să interpreteze în mod distorsionat cerințele caietului de sarcini prin prisma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. A3-3413/25.07.2023. De asemenea, acolo unde cerințele nu sunt îndeplinite, contestatorul observă o tendință de a minimiza importanța lor prin corelarea cu alte specificații, uneori chiar nesolicitate prin caietul de sarcini.

Astfel:

1. Pentru specificația „Să permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții MRM pe metoda;”

Contestatorul remarcă capcana pe care SRL a încercat să o întindă Autorității Contractante prin întrebarea lor încercând practic să modifice într-un mod care să facă ofertele altor competitori neconforme.

Practic s-a cerut ca noua valoare să fie de "500 tranzitii MRM/sec".

Autoritatea Contractantă nu a căzut însă în capcana întinsă și a arătat că valoarea menționată în caietul de sarcini este una minimală.

Se arată că restul cerinței caietului de sarcini se menține astfel că această specificație, în urma sesiunii de clarificări, nu s-a modificat, rămânând în forma „Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranzitii MRM pe segmentul de timp si 30000 tranzitii MRM pe metoda;”.

Cum în oferta tehnică și în toate documentele probatoare puse la dispoziție de SRL (broșuri, manual, etc.) este precizat ca numărul maxim de tranzitii pe care acesta le poate utiliza este de 4000 MRM/metoda rezultă în opinia contestatorului neconformitatea ofertei sale tehnice.

Cu privire la observațiile SRL indicate prin punctul de vedere la cereră de intervenție, contestatorul arată că specificația MRM metodă nu este o caracteristică care să influențeze performanța sistemului, iar prin răspunsul la solicitări Autoritatea contractantă a lămurit acest aspect, indicând că acceptă un echipament care să aibă specificațiile celui ofertat de acesta.

Se menționează că prin răspunsul la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a acceptat ofertarea unui sistem care are caracteristici mai slabe ca cele cerute inițial în caietul de sarcini.

Astfel în locul specificației "Sa permită un timp minim de 0.6 ms pentru o tranziție MRM" a acceptat ofertarea unui sistem cu timp de 1.0 ms pentru o tranziție MRM.

Numărul de tranzitii MRM/metodă a fost menținut pentru că Autoritatea contractanta stia că este o specificație de performanță a unui echipament din clasa LC MS/MS fiind legată direct de calitatea rezultatelor obținute.

2. Cu privire la specificația: „Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 D/s”.

Contestatorul afirmă că și aici există tendința de *exagerare* a acestei cerințe prin corelarea ei cu alte specificații tehnice (prezente sau nu în caietul de sarcini) cu care nu are nicio legătură.

Se arată că orice utilizator care are cunoștințe minime de spectrometrie de masă știe că nu există nicio corelare între viteza de scanare și rezoluția, sensibilitatea, limita de detecție, stabilitatea sistemului.

Așa cum recunoaște însăși intervenientul în cererea sa de intervenție, viteza de scanare este o caracteristică determinată de calitatea componentelor electronice utilizate în construcția spectrometrului de masă. Aceasta influențează într-adevăr numărul MRM/metoda și de aici neconcordanța celor două specificații pentru echipamentul ofertat de SRL.

3. Referitor la specificația: „Sa aibă un timp de curățare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms;”

Contestatorul observă că SRL a înțeles că cele două concepte: Dwell time și timpul de curățarea a celulei sunt complet diferite și că nu există nicio corelație între ele.

Se atrage atenția că specificația caietului de sarcini este legată de timpul de curățare a celulei și nu de lipsa contaminării încrucișate.

De asemenea, contestatorul observă că în oferta sa tehnică SRL nu menționează nimic legat de această cerință.

Nici în materialul probator (broșuri, manual, etc) nu există nicio informație legată de îndeplinirea ei. De asemenea nici despre valoarea (sau lipsa) contaminării încrucișate (crosstalk) nu este menționat nimic nicăieri în documentația depusă la licitație!

Întrucât nu a putut să demonstreze prin niciun document că cerința este îndeplinită practic oferta se consideră ca fiind neconformă.

4. În referire la specificația "Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinică din probe de urină și ser/plasma/sange"

Contestatorul indică ce scrie în caietul de sarcini la pagina 13:

Pachetul trebuie să conțină:

- > descrierea metodei de preparare a probei în maxim 6 pași.
- > descrierea metodei de achiziție a cromatogramelor și spectrelor;
- > descrierea metodei de procesare a cromatogramelor și spectrelor pentru probe;
- > coloana cromatografică de separare specifică acestor determinări;
- > toți solvenții necesari, inclusiv fazele mobile și reactivii deproteinizare probe;
- > calibratori și substanțe de control pentru probe de sânge și probe de urină;
- > standarde interne deuterate (marcate isotopic);
- > substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri).

Prin urmare, contestatorul apreciază că cerința nu este îndeplinită.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ... emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Analizoare” – lotul 2, cod CPV 38434000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. A3-3944/28.08.2023, s-a consemnat pentru Lotul 2 contestat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.583.998,00 lei fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe

locul 2, cu un punctaj total de 99,83 puncte și o propunere financiară de 1.590.900,00 lei fără TVA

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire al Lotului 2, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În cauză, se reține că SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației și având în vedere excepția tardivității cererii de intervenție invocă de contestator, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SRL, respectiv 11.09.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă la contestator și la autoritatea contractantă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, aceasta având interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la Lotul 2 contestat, potrivit raportului procedurii nr. A₃-3944/28.08.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL, considerând că această ofertă nu îndeplinește unele cerințe caietului de sarcini.

În primul rând, Consiliul reține că obiectul lotului 2 contestat este furnizare „Sistem de cromatografie de lichide cuplat cu spectrometru de masă tip LC-MS/MS”, prin urmare un produs cu caracteristici speciale destinat, așa cum precizează autoritatea contractantă, cercetării-dezvoltării în domeniul medical.

Totodată, Consiliul reține că autorul contestației formulează critici privind specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat de competitorul său, astfel:

Lot nr.2 - Sistem de cromatografie de lichide cuplat cu spectrometru de masă tip LC-MS/MS		
SPECIFICAȚII TEHNICE SOLICITATE Caiet de Sarcini (CS)		SPECIFICAȚII TEHNICE PROPUSE SRL - comentarii cu privire la abaterile din caietul de sarcini
Cerințe legate de spectrometru de masa triplu cuadrupol (MS/MS) Echipament oferat: Sciex 6500+TQ		
1	Sa fie dotat cu sursa de ionizare in regim electrospray ESI si tehnologie avansata de mărire a abundenței in zona de ionizare pentru marirea sensibilității, dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negativ;	Nu reiese din documentația depusa ca sursa de ionizare este "dotata cu focalizare termica a conului de nebulizare, care sa opereze atat in modul pozitiv cat si negativ;
2	Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranzitii MRM pe segmentul de timp si 30000 tranzitii MRM pe metoda;	Nu este îndeplinita cerința "30000 de tranzitii MRM pe metoda." Din analiza documentației la care face trimitere ofertantul in oferta sa tehnica (materialul 7- Brosura2 6500+Triple Quad Sciex.pdf) se remarca neindeplinirea cerinței "30000 tranzitii MRM pe metoda" pentru ca este metionat ca numărul maxim de tranzitii MRM este 4000/metoda. In plus, chiar in oferta tehnica, ofertantul ANTISEL a precizat ca "sistemul ofertant prezintă 4000 tranzitii dinamice pe metoda". Cum din punct de vedere tehnic este de dorit ca un sistem sa aiba un număr cat mai mare de tranzitii MRM per metoda rezulta fara niciun echivoc ca aceasta cerința nu este îndeplinita. Remarca: Prin răspunsul la întrebarea 2 din solicitarea de clarificari Autoritatea Contractanta MENȚINE cerința "30000 tranzitii MRM pe metoda" si accepta un timp de cel mult 1 ms pentru o tranzitie MRM. (cerința imediat urmatoare era "Sa permită un timp minim de 0.6 ms pentru o tranzitie MRM;")

		ÎNTREBAREA 2: Va rugam sa acceptati un sistem care permite 500 tranzitii MRM/sec si timp minim de 1 ms pentru tranzitie MRM. RASPUNS 2: Sistemul care permite 500 tranziții MRM/sec se incadreaza in specificatiile cerute (Sa permită recuzarea a cel puțin 450 tranzitii MRM /sec). .Se accepta timpul de cel mult 1 ms pentru tranziție MRM.
3	Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s;	Valoarea acestui parametru a fost modificata in 15000 Da/s prin răspunsul la solicitarea de clarificari 3413/25.07.2023 ÎNTREBAREA 3: Vă rugăm sa acceptați un sistem cu viteza de scanare de 15000 Da/s. Dorim să evidențiem ca viteza de scanare nu este un parametru selectabil de către utilizator si nu influențează rezultatele din analiza MRM. RĂSPUNS 3: Se accepta sistemul cu viteza de scanare de minim 15000 Da/s In oferta tehnica Antisel mentioneaza ca cerința este indeplinita si face trimitere, pentru demonstrarea conformității, la materialul cu nr. 1- Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023. Din analiza acestui document se constata ca nu exista nicio referire la acesta specificație !!!! In plus, in materialul 2-Brosura SCIEX 6500+TQcu numărul RUO-MKT-03-11614- A, la pagina 8, este precizat ca viteza de scanare este de 12000Da/s. Optimized UHPLC strategies with scart speeds of up to 12,000 Da/sec, to acquire rnore data points per peak Același lucru se gaseste si pe site-ul producătorului referitor la acest echipament: • Scan speeds of up to 12,000 Da/second for optimized UHPLC strategies Concluzia este evidenta: nu este indeplinita cerința "viteza de scanare de minim 15000 Da/s"

4	Prevăzut cu prefiltru care sa blocheze compuşii neutri;	Nu reiese din documentația propusa ca sistemul ofertat este prevăzut cu prefiltru care sa blocheze compuşii neutri. Pentru a proba îndeplinirea acestei specificații se face trimitere la funcțiile sistemului "ION DRIVE". Citam din oferta "sistemul ofertat este prevăzut cu prefiltru (Ion Drive) care sa blocheze compuşii neutri" si se face mențiunea ca informațiile se găsesc la pagina 3 din materialul 2-Brosura Sciex 6500+TQ.
---	---	---

		SCIEX 6500+ series Ion Drive technology combined with novel detection system (...) Se observa ca nu se face nicio mențiune legata de functiunarea acestui sistem ca prefiltru care sa blocheze compuşii neutri. Mai mult, simpla lui amplasare in zona sursei de ioni, arata faptul ca nu îndeplinește funcția de filtru pentru compuşii neutri.
5	Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond;	Nu reiese din documentația propusa ca sistemul ofertat este prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond; Din schița echipamentului de la pagina 7 se observa ca acesta este curbata la 180°.
6	Sa aiba un timp de curatare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms;	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței. Pentru probarea acestei specificații ofertantul Antisel mentioneaza in oferta tehnica "Sistemul ofertat prezintă dwell time de 1 ms"

		. Cele doua notiuni "timp de curatare a celulei de coliziune" si "dwell time" sunt diferite si nu pot fi puse in corelatie una cu alta. Aveam de-a face cu o simpla egalitate a celor doua valori si nu cu o semnificatie identica a parametrilor asociati!
7	Gazul pentru celula de coliziune sa fie azot produs printr-un generator.	Nu reiese din documentatia propusa indeplinirea cerintei Generatorul propus de ofertant modelul Genius 1024 de la PEAK SCIENTIFIC) nu produce azot de puritatea necesara celulei de coliziune. A se vedea si punctul 10.
8	Sa fie dotat cu functia de MRM dinamic care aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie - acest	Nu reiese din documentatia propusa indeplinirea cerintei "aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie" In oferta tehnica se precizeaza ca sistemul oferat prezinta functia de MRD dinamic indicand ca ele se numesc "Scheduled MRM". Caietul de sarcini
	MRM dinamic simplifica dezvoltarea metodelor si asigura statistica ionica consistenta cu cicluri de timp constante care conduc la o reproductibilitate mai mare decât in cazul altor metode pentru masurarea ariilor picurilor	precizeaza ca MRM dinamice sunt acele MRM-uri care sunt aliniate cu timpul de retentie. La pagina 1 din materialul cu nr. 1- Specificatii SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023 care este data ca material probator nu este mentionat nimic despre "aliniaza MRM-urile cu timpul de retentie".
9	Posibilitate de raportare flexibila pe format Excel	Nu reiese din documentatia propusa indeplinirea cerintei In descrierea capabilitatilor softului propus - SCIEX OS- nu se regaseste aceasta functie a acestuia. Au fost analizate materialele

		11- Sciex OS Broșura si 12- Sciex OS LCMAS Software. In plus, nici in oferta tehnica nu se mentioneaza ca acest soft are capabilitatea solicitata prin caietul se sarcini.
Cerințe legate de Generator azot Model ofertat: Genius 1024		
10	Sa intruneasca nevoile sistemului in materie de puritate a azotului: azotul generat sa fie de puritate 6.0.	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței "azotul generat sa fie de puritate 6.0" In plus, conform specificațiilor din prima pagina a broșurii sale acestui sistem el produce gazul pentru " Delivers nitrogen as curtain gas and dry air as source and exhaust gas " Asa cum se vede nu este mentionat ca produce gaz de puritatea necesara celulei de coliziune.
Cerințe legate de pachet pentru analize de toxicologie Model ofertat: 96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSYSTEMS		
11	Pachet pentru determinare LC- MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinica din probe de urina	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței "probe de ser/plasma/sange" Kit-ul de analize toxicologie propus de ofertant (96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSYSTEMS) este doar pentru analize din urina si nu acopera matricile ser/plasma/sange.
	si ser/plasma/sange	Acest lucru rezulta din materialul 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura chiar de pe prima pagina !
12	Standarde interne deuterate (marcate isotopic)	Nu reiese din documentația propusa îndeplinirea cerinței

13	Substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri);	Nu reiese din documentația propusă îndeplinirea cerinței
----	---	--

Față de aceste critici, autoritatea contractantă și intervenientul SRL au adus argumente similare/identice care să combată susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizând următoarele:

„1. Cerință contestată: Sa fie dotat cu sursa de ionizare în regim electrospray ESI și tehnologie avansată de mărire a abundenței în zona de ionizare pentru mărirea sensibilității, dotată cu focalizare termică a conului de nebulizare, care să opereze atât în modul pozitiv cât și negativ. Nu rezulta deloc ca este îndeplinită cerința "dotată cu focalizare termică a conului de nebulizare".

Răspuns la cerința nr. 1: Conform caietului de sarcini cerința minimală completă care trebuie îndeplinită este următoarea: Sa fie dotat cu sursa de ionizare în regim electrospray ESI și tehnologie avansată de mărire a abundenței în zona de ionizare pentru mărirea sensibilității, dotată cu focalizare termică a conului de nebulizare, care să opereze atât în modul pozitiv cât și negativ.

Sistemul oferit este "dotat cu sursa de ionizare în regim electrospray ESI și tehnologie "avansată de mărire a abundenței în zona de ionizare pentru mărirea sensibilității" conform caietului de sarcini. Caracteristica tehnică "dotată cu focalizare termică a conului de nebulizare, care să opereze atât în modul pozitiv cât și negativ" este minimală și nu îngrădește alte variante constructive care pot duce la sensibilități superioare (conform cerinței: "tehnologie avansată ... pentru mărirea sensibilității"), iar produsul oferit de SRL prezintă sensibilitate mai mare (1500000:1 S/N ratio). De asemenea, ambele sisteme oferite realizează cele două etape extrem de importante ale analizei prin spectrometrie de masă și anume nebulizarea și desolvatarea, dar prin modalități constructive diferite, însă fără periclitatea rezultatelor analizei. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare. Sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

2. Cerință contestată: Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții MRM pe metoda.

Răspuns la cerința nr. 2: Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nr 3413/25.07.2023 a fost acceptat sistemul oferit în configurația propusă cu "500 tranziții MRM/sec și timp minim de 1 ms pentru tranziție MRM", în concluzie sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare.

3. Cerință contestată: Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s. Valoarea acestui parametru a fost modificată în 15000 Da/s prin răspunsul la solicitarea de clarificări 3413/25.07.2023.

În oferta tehnică Antisel menționează că cerința este îndeplinită și face trimitere, pentru demonstrarea conformității, la materialul cu nr. 1-Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT- 2979-A din 2023.

Din analiza acestui document se constată că nu există nicio referire la această specificație.

În plus, în materialul 2-Brosura SCIEX 6500+TQ cu numărul RUO-MKT-03-11614-A, la pagina 8, este precizat că viteza de scanare este de 12000Da/s.

Același lucru se găsește și pe site-ul producătorului referitor la acest echipament.

Răspuns la cerința nr. 3: Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3413/25.07.2023 a fost acceptat sistemul oferat în configurația propusă, în concluzie sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare.

4. Cerință contestată: Prevăzut cu prefiltru care sa blocheze compuşii neutri.

Pentru a proba îndeplinirea acestei specificații se face trimitere la funcțiile sistemului "ION DRIVE".

Cităm din oferta "sistemul oferat este prevăzut cu prefiltru (Ion Drive) care să blocheze compuşii neutri" și se face mențiunea că informațiile se găsesc la pagina 3 din materialul 2-Brosura Sciex 6500+TQ.

Se observă că nu se face nicio mențiune legată de funcționarea acestui sistem ca prefiltru care să blocheze compuşii neutri.

Mai mult, amplasarea lui în zona sursei de ioni, sugerează faptul că nu îndeplinește funcția de filtru pentru compuşii neutri.

Răspuns la cerința nr. 4: Cerința minimală a caietului de sarcini este următoarea: "Prevăzut cu prefiltru care să blocheze compuşii neutri."

Echipamentul oferat de SRL asigură filtrarea speciilor neutre pe întreg traseul de la sursă către detector și nu doar într-o singură zonă. Această caracteristică este superioară caietului de sarcini. Conform broșurii 2. Broșura SCIEX 6500+ TQ este menționat că tehnologia IonDrive QJet Ion Guide are rolul de a direcționa (focaliza) ionii pe întreg traseul de la sursă până la detector ("IonDrive technology is built into the system, from the ionization source, through the ion focusing region..") din care denotă clar că NU este "amplasat în zona sursei de ioni" cum este justificată în contestație imposibilitatea acestei tehnologi de a asigura rolul de prefiltru. Sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

5. Cerință contestată: Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond. Din schița echipamentului de la pagina 7 se observă că acesta este curbat la 180°.

Răspuns la cerința nr. 5: Cerința minimală a caietului de sarcini este următoarea: "Prevăzut cu celula de coliziune curbata la 90° pentru reducerea zgomotului de fond;". Echipamentul oferat de SRL prezintă "celula de coliziune curbata la 180°", fiind astfel o caracteristica constructiva ce depășește cerințele minimale ale caietului de sarcini deoarece cu cat unghiul de curbare este mai mare cu atât filtrarea compuşilor care urmăresc traseul este mai bună și "reducerea zgomotului de fond" este mai eficienta (a doua parte a cerinței tehnice minimale). Sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

6. Cerință contestată: Să aibă un timp de curățare a celulei de coliziune mai mic de 1.0 ms.

Pentru probarea acestei specificații ofertantul Antisel menționează în oferta tehnică "Sistemul ofertat prezintă dwell time de 1 ms".

Din păcate cele două noțiuni "timp de curățare a celulei de coliziune" și "dwell time" sunt diferite și nu pot fi puse în corelație una cu alta.

Răspuns la cerința nr. 6: Scopul cerinței din caietul de sarcini este de a solicita un sistem care permite eliberarea celulei de coliziune între compuși într-un timp foarte scăzut pentru a elimina contaminarea încrucișată la nivelul spectrometrului de masă. Sistemul prin particularitățile constructive asigură această cerință, în concluzie sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se menționează faptul că echipamentul este destinat în scopul de cercetare-dezvoltare.

7. Cerință contestată: Gazul pentru celula de coliziune să fie azot produs printr-un generator.

Generatorul propus de ofertant (modelul Genius 1024 de la PEAK SCIENTIFIC) nu produce azot de puritatea necesară celulei de coliziune. A se vedea și punctul 10.

Răspuns la cerința nr. 7: La pagina 1 din 14. PEAK Genius 1024 Gas Generator.pdf este specificat că: "Supports Sciex MS", generatorul de azot acoperă toate necesitățile sistemelor SCIEX ("Designed exclusively to meet the needs of SCIEX LCMS systems and approved by SCIEX for use with all their RUO LC-MS systems"). La pagina 14 din Site Planning Guide SCIEX 6500+ este menționat că "Gas for the Curtain Gas Interface/bath gas/CAD gas is available from SCIEX- recommended gas generator". CAD (collisionally activated dissociation) gas este gazul pentru celula de coliziune. Ofertantul SRL a corelat nevoile sistemelor cu capacitățile generatorului de gaze astfel încât să nu mai fie necesare alte surse de gaze precum butelii sau altă aparatură specifică. În concluzie, sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

8. Cerință contestată: Să fie dotat cu funcția de MRM dinamic care aliniază MRM-urile cu timpul de retenție - acest MRM dinamic simplifică dezvoltarea metodelor și asigură statistica ionica consistentă cu cicluri de timp constante care conduc la o reproductibilitate mai mare decât în cazul altor metode pentru măsurarea ariilor picurilor;

În oferta tehnică se precizează că sistemul ofertat prezintă funcția de MRD dinamic indicând că ele se numesc "Scheduled MRM". Caietul de sarcini precizează că MRM dinamice sunt acele MRM-uri care sunt aliniate cu timpul de retenție.

La pagina 1 din materialul cu nr. 1- Specificații SCIEX 6500+ TQ, numărul MKT-2979-A din 2023 care este dată ca material probator nu este menționat nimic despre "aliniază MRM-urile cu timpul de retenție".

Răspuns la cerința nr. 8: MRM dinamic este denumirea pe care o oferă producătorul Agilent pentru analiza MRM aliniată la timpul de retenție, în timp ce Scheduled MRM este denumirea pe care o oferă producătorul SCIEX pentru același mecanism. Sistemul ofertat poate alinia MRM cu timpul de retenție pentru că poate realiza Scheduled MRM așa cum reiese și din documentul: Scheduled MRM Application pagina 1 („The Scheduled MRM Algorithm automatically associates retention times with MRM transitions and creates an optimized acquisition method based on a

few key parameters provided by the user"). În consecință, sistemul oferat respectă cerința din caietul de sarcini.

9. Cerință contestată: Posibilitate de raportare flexibilă pe format Excel.

În descrierea capabilităților softului propus - SCIEX OS - nu se regăsește aceasta funcție a acestuia.

Au fost analizate materialele 11- Sciex OS Broșura și 12-Sciex OS LCMAS Software. În plus, nici în oferta tehnică ofertantul nu menționează că acest soft are capabilitatea solicitată prin caietul de sarcini.

Răspuns la cerința nr. 9: Posibilitatea de raportare în format Excel este specificată în documentul 12. SCIEX OS LCMS Software la pagina 139/262 "The data from a Results Tables can be exported to a txt file for use in other applications, such as Microsoft Excel. The user can export all of the data in the Results Table or just the data in the visible columns." În concluzie, sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

10. Cerință contestată: Să întrunească nevoile sistemului în materie de puritate a azotului: azotul generat să fie de puritate 6.0.

Răspuns la cerința nr. 10: Generatorul de gaz produce azot la puritatea necesară pentru spectrometrul de masă oferat. La fel ca la punctul 7, la pagina 1 din 14. PEAK Genius 1024 Gas Generator.pdf este specificat că: "Supports Sciex MS" generatorul de azot oferat acoperă toate necesitățile sistemelor SCIEX indiferent de model ("Designed exclusively to meet the needs of SCIEX LCMS systems and approved by SCIEX for use with all their RUO LC-MS systems"). La pagina 14 din Site Planning Guide SCIEX 6500+ este menționat că "Gas for the Curtain Gas Interface/bath gas/CAD gas is available from SCIEX-recommended gas generator". CAD (collisionally activated dissociation) gas este gazul pentru celula de coliziune. În consecință generatorul PEAK Genius 1024 produce azotul pentru celula de coliziune a sistemului SCIEX oferat pe lângă toate celelalte gaze necesare sistemului. Capacitățile generatorului de gaze asigură cerințele sistemului oferat astfel încât să nu mai fie necesare alte surse de gaze precum butelii sau altă aparatură specifică. În concluzie, sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

11. Cerință contestată: Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinică din probe de urină și ser/plasma/sange.

Kit-ul de analize toxicologie propus de ofertant (96000 MassTox Drugs of Abuse testing CHROMSUSTENS) este doar pentru analize din urină și nu acoperă matricile ser/plasma/sange. Acest lucru rezultă din materialul 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura chiar de pe prima pagină!

Răspuns la cerința nr. 11: Cerința din caietul de sarcini este următoarea: "Pachet pentru determinare LC-MS/MS a compușilor de interes pentru toxicologia clinică din probe de urină și ser/plasma/sange". Aceasta cerință nu face referire la un kit comercial așa cum face referire Altrium SRL în contestație, ci este definit un "pachet" de reactivi, soluții și documente utilizate în determinările prin tehnica LC-MS/MS din matricile "urină și ser/plasma/sange". Cerința nu limitează la kituri disponibile comercial tocmai pentru a respecta prevederile legale în

vigoare și a asigura concurența loială. Cerința permite dezvoltarea metodelor "in house" atâta timp cât asigură:

"Pachetul trebuie să conțină:

- > descrierea metodei de preparare a probei în maxim 6 pași.
- > descrierea metodei de achiziție a cromatogramelor și a tranzițiilor MRM compușilor determinați;
- > descrierea metodei de procesare a cromatogramelor și spectrelor pentru probe;
- > coloana cromatografică de separare specifică acestor determinări;
- > toți solvenții necesari, inclusiv fazele mobile și reactivii deproteinizare probe;
- > calibratori și substanțe de control pentru probe de sânge și probe de urină;
- > standarde interne deuterate (marcate isotopic);
- > substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri)."

Practic acest pachet solicită soluții practice care să acopere întregul necesar de reactivi, standarde, soluții tampon, tranziții etc. utilizate într-o determinare de xenobiotice din matrici biologice de la pregătirea probei până la analiza spectrelor. Stabilirea parametrilor cromatografici și spectrometrici se realizează conform tranzițiilor substanțelor tinta prezente în standardele interne solicitate. Procesele cheie în prelucrarea probelor biologice sunt hidroliza și precipitarea proteinelor care se realizează cu reactivi chimici specifici acestor procese, dar a căror natură nu depinde de matricea probei. Probele biologice au pași diferiți de prelucrare în vederea eliminării interferențelor datorită compoziției naturale a acestora, dar îmbogățirea probelor se face cu aceleași standarde indiferent de matrice. În concluzie, este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

12. Cerință contestată: Standarde interne deuterate (marcate isotopic). La pagina 6 din 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura nu este menționat că acest kit ar conține standarde interne deuterate.

Răspuns la cerința nr. 12: La pagina 2 din documentația 16. MassTox Chromsystems Broșura este menționat faptul că standardul intern care conține mixul de compuși de interes este marcat isotopic: „98 analytes are safeguarded by isotopically labelled internal standards.” În concluzie, sistemul îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

13. Cerință contestată: Substanțe pentru îmbogățirea probelor reale/matricei (spike-uri); La pagina 6 din 16- MASS TOX CHROMSYSTEMS Broșura nu este menționat că acest kit ar conține standard pentru îmbogățirea probelor.

Răspuns la cerința nr. 13: La pagina 3 din documentația 16. MassTox Chromsystems Broșura este menționat/detaliat protocolul de lucru. În concluzie, sistemul îndeplinește cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere cele mai sus precizate, Consiliul reține că, referitor la criticile din contestație numerotate cu 2 și 3, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul SRL fac referire la răspunsul la clarificări nr.A3-3413/25.07.2023, pe care autoritatea contractantă l-a publicat în SEAP anterior depunerii ofertelor.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că răspunsul la clarificări nr.A3-3413/25.07.2023 are următorul conținut:

„RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI

ÎNTREBAREA 1:

Vă rugăm să acceptați un domeniu de masă de 5-2000 m/z în care acuratețea este de 0.1 Da pe tot intervalul. Dorim să evidențiem că acuratețea de 0.1 Da pe întreg domeniul este utilă pentru cuantificarea în condiții optime a mai multor tipuri de compuși și că sistemul ce îl putem oferta prezintă acest avantaj.

RĂSPUNS 1:

Se accepta domeniul de masă de 5-2000 m/z cu acuratețea de 0.1 Da pe tot intervalul.

ÎNTREBAREA 2:

Vă rugăm să acceptați un sistem care permite 500 tranziții MRM/sec și timp minim de 1 ms pentru tranziție MRM.

RĂSPUNS 2:

Sistemul care permite 500 tranziții MRM/sec se încadrează în specificațiile cerute (Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM/sec). Se accepta timpul de cel mult 1 ms pentru tranziție MRM.

ÎNTREBAREA 3:

Vă rugăm să acceptați un sistem cu viteză de scanare de 15000 Da/s. Dorim să evidențiem că viteza de scanare nu este un parametru selectabil de către utilizator și nu influențează rezultatele din analize MRM.

RĂSPUNS 3:

Se accepta sistemul cu viteza de scanare de minim 15000 Da/s”.

Analizând acest document, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că specificația tehnică inițială „Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM pe segmentul de timp și 30000 tranziții MRM pe metodă” nu a fost modificată prin răspunsul la clarificări, în sensul că autoritatea contractantă doar a precizat că „Sistemul care permite 500 tranziții MRM/sec se încadrează în specificațiile cerute (Sa permită realizarea a cel puțin 450 tranziții MRM/sec., astfel că forma inițială a fost menținută iar echipamentul oferat trebuia să permită realizarea a 30000 tranziții MRM pe metodă. Prin răspunsul la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări autoritatea contractantă **menține** cerința **"30000 tranziții MRM pe metodă"** și acceptă un timp de cel mult 1 ms pentru o tranziție MRM (cerința imediat următoare fiind „Să permită un timp minim de 0.6 ms pentru o tranziție MRM;”)

Consiliul observă însă că atât autoritatea contractantă cât și intervenientul SRL se mulțumesc să invoce, relativ la această critică, doar răspunsul la clarificări nr.A3-3413/25.07.2023, ignorând faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea integrală a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini (care erau minimale și obligatorii). Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu aduce nicio dovadă din care să rezulte faptul că echipamentul oferat de SRL îndeplinește cerința tehnică anterior menționată și nici nu combate afirmația contestatorului conform căreia, din analiza documentației la care se face trimitere în oferta tehnică (materialul 7 - Brosura2 6500+Triple Quad Sciex.pdf) numărul maxim de tranziții MRM este 4000/metodă.

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea cerinței privind viteza de scanare, Consiliul reține că, inițial în caietul de sarcini a menționat următoarele: „*Viteza de scanare: nu mai puțin de 17000 Da/s*”. Valoarea acestui parametru a fost modificată în 15000 Da/s prin răspunsul la solicitarea de clarificări A3-3413/25.07.2023.

Și în acest caz Consiliul reține că singura apărare a autorității contractante este invocarea răspunsului la solicitările de clarificări anterior menționat, considerând că această afirmație este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice de echipamentul oferat de SRL. Contrar aprecierilor autorității contractante, contestatorul susține că echipamentul oferat de competitorul său nu îndeplinește cerința solicitată, având o viteză de scanare de doar 12000Da/s (conform materialului 2-Brosura SCIEX 6500+TQ cu numărul RUO-MKT-03-11614-A, pagina 8, invocat în oferta tehnică).

În opinia Consiliului, susținerile contestatorului apar ca fiind întemeiate, cu atât mai mult cu cât intervenientul SRL susține că „*viteza de scanare, fiind un parametru ce ține de modalitatea de construire a echipamentului, este indicată în caietul de sarcini doar ca valoare orientativă și nu reprezintă un motiv de neconformitate pentru echipamentul a unui anumit producător care a ales o altă soluție*” și că „*Având în vedere că sistemul oferat reușește să atingă performanțe superioare folosind viteza de scanare specifică denotă lipsa importanței acestui caracter tehnic al sistemelor de spectrometrie de masă cuplată cu lichid cromatografie*”.

Ori, asemenea apărări nu pot fi reținute ca fiind întemeiate de Consiliu. Fiecare cerință din caietul de sarcini este minimală și obligatorie, astfel că aceasta trebuie îndeplinită ca atare. În niciun caz viteza de scanare nu a fost indicată în caietul de sarcini doar ca valoare orientativă, așa cum în mod eronat susține intervenientul SRL, ci a fost solicitată de autoritatea contractantă în scopul îndeplinirii acesteia în parametrul precizat. De altminteri, autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. A3-3413/25.07.2023, nu a renunțat la această specificație tehnică, acceptând doar modificarea acesteia, astfel că și această cerință era obligatorie.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr.395/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*”.

Potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016, „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți

În derularea procesului de evaluare. În opinia Consiliului, evaluarea unei oferte prin ignorarea unor cerințe prevăzute în caietul de sarcini sub pretextul existenței unor caracteristici superioare acestora nu este echitabil și încalcă principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire sau ar fi considerat că anumite cerințe din caietul de sarcini nu ar fi fost relevante pentru conformitatea ofertei avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Astfel, Consiliul constată că oferta depusă de SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, având în vedere că nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, așa cum a fost mai sus reținut.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici din contestația depusă de SRL, având în vedere faptul că oferta SRL nu poate avea un caracter admisibil, conform celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SRL la lotul 2, anularea Raportului procedurii nr. A3-3944/28.08.2023 pentru lotul 2, în partea care privește oferta SRL, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii pentru lotul 2 prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SRL la lotul 2, anularea Raportului procedurii nr. A₃-3944/28.08.2023 pentru lotul 2, în partea care privește oferta SRL, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 2 prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării, și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.