



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de construire a unei săli de festivități în comună, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, după reproducerea argumentelor autorității care au fundamentat respingerea, că interpretarea comisiei de evaluare este eronată și

rău intenționată, deoarece societatea a prezentat graficul Gantt în concordanță cu documentația de atribuire:

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Erorile umane de natura abaterilor tehnice minore/omisiuni susținute de alte informații tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice „sunt detaliate la declararea ofertei ca inacceptabilă”.

În cadrul raportului procedurii nr. ... este menționat că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a prezentat oferta în conformitate cu documentația de atribuire și nu arată cum a îndeplinit cerința, raportat la legislația în vigoare.

Prin răspunsurile de clarificare, societatea nu a modificat conținutul propunerii tehnice, „eroare umană ce a intervenit este încadrată în mod cert și fără echivoc la abatere tehnică minoră conform HG 395/2016 art. 134 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 134 alin. 8, fiind susținută de informațiile tehnologice prezentate în cadrul propunerii tehnice”. Astfel cum a răspuns autorității, corectarea activităților din graficul Gantt nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu afectează clasamentul ofertanților. Procedurile tehnice prezentate susțin eroarea, în sensul că societatea nu intenționa să realizeze lucrări de tencuieli, interioare, mortar la tencuieli, trotuare din beton, zidărie, înainte să aibă finalizate lucrările ce se impun, conform Legii nr. 10/1995 sau a normativelor în vigoare. Autoritatea este rău intenționată prin neacceptarea răspunsului de clarificare, în care s-a precizat că normativul C16-84 menționează în ce condiții se pot executa lucrările pe timp friguros, iar în caz contrar lucrările se sistează până când condițiile meteo permit execuția lucrărilor la standardele recomandate. Afirmatia autorității „fiind în plin sezon rece” este o presupunere, nearătând motivul clar pentru care nu se pot realiza lucrările aferente amenajării terenului în perioada 19.01.2021-02.03.2021.

Stratul de repartiție din balast, ofertat la art. 01 TSD16A1 din devizul „Pardoseli”, este cel de sub pardoseala din beton de la cota 0.00 a sălii de evenimente, iar nu cum consideră autoritatea.

Devizul „Structura” conține și operațiuni care se pot executa doar după finalizarea operațiunilor din devizul „Structura acoperiș”. Este vorba despre confecții metalice susținere tavan fals, glet aplicat pe tencuieli interioare, pereți despărțitori din gips carton. Aceste

lucrări, executate fără a avea acoperișul montat, se pot deteriora în cazul în care ar intra în contact cu apa din precipitații. Din acest motiv, ele au fost incluse pe grafic după montarea învelitorii (din devizul „Structura acoperiș”). La data la care încep lucrările din devizul „Structura acoperiș” (20.04.2021), lucrările la structura pe care se va realiza acoperișul sunt finalizate (activitatea nr. 78 din graficul Gantt se finalizează la 29.01.2021).

Data de început pentru devizul „Structura” este 29.10.2020, conform răspunsului transmis, nu 27.04.2020.

În cadrul raportului procedurii se arată că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a prezentat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, fără a se explica apoi cum a îndeplinit „cerința”, raportat la legislația în vigoare.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma analizei propunerii tehnice a SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că nu este în conformitate cu documentația de atribuire, că nu respectă cerințele tehnice specificate în fișa de date și caietul de sarcini:

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Autoritatea a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. ..., care confirmă că propunerea tehnică nu se încadrează în specificațiile tehnice date și, în plus, modifică propunerea tehnică, prin prezentarea unui alt grafic Gantt.

Prin cererea de clarificări, autoritatea a solicitat ofertantului:

Ofertantul prezintă la pag. 308-467 programul de execuție al lucrărilor (diagrama Gantt) din care rezultă o durată de execuție de 569 de zile, cu începere din 27.04.2020 și finalizare 30.06.2022. Ordinul de începere exprimat planificat este 01.07.2020. Există activități declarate că încep în data de 27.04.2020:

- tencuieli interioare driscuite la pereți și stâlpi - 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag.458, poz. 65)
- mortar pentru tencuieli - 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag.458, poz.66)
- trotuar din beton simplu turnat pe loc - 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag.459, poz. 102)
- beton marca B150 - 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag.459, poz.103)

Cum explicați faptul că unele activități (cele menționate mai sus cu titlu de exemplu) sunt prevăzute să înceapă a se executa înainte de data de 01.07.2020 - data emiterii ordinului de începere a lucrărilor conform Grafic Gantt, pag. 457, poz. 2?

În răspunsul său, ofertantul arată:

Rugăm comisia să constate că data de începere a lucrărilor coincide cu ordinul de începere a lucrărilor, respectiv 01.07.2020. Faptul ca există câteva activități care în grafic nu au predecesor se datorează unei regretabile erori umane, cauzată de numărul mare de activități detaliat în graficul Gantt, realizându-se un grafic complex, care să cuprindă toate categoriile de lucrări cât și succesiunea tehnologică a acestora, așa cum s-a cerut prin cerințele caietului de sarcini.

Astfel, pozițiile 65 Tencuieli interioare, respectiv 66 - mortarul necesar pentru tencuieli, vor continua după finalizarea pozării conductelor și tuburilor aferente instalațiilor.

De asemenea, pozițiile 102 Trotuar din beton, respectiv 103 - betonul necesar pentru trotuar, vor continua după realizarea termosistemului la fațadă.

Retransmitem graficul Gantt cu poziționarea corectă a operațiunilor mai sus aminte.

De asemenea, aducem la cunoștință că, prin retransmiterea graficului, nu modificăm propunerea tehnică și nu creăm un dezavantaj față de ceilalți operatori economici. Aceasta eroare umană se încadrează în mod cert și fără echivoc la abatere tehnică în minoră conform HG 395/2016 art. 137 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 137 alin. 8, deoarece având în vedere că am pus data de începere a lucrărilor 01.07.2020, în mod cert nu am avea cum să executăm lucrări înainte de aceasta dată, fiind o eroare umană.

Acest răspuns nu se încadrează în categoria abaterilor minore, ofertantul prezentând un nou grafic de execuție, modificând astfel propunerea tehnică. Din propunerea tehnică rezultă că ordinul de începere este planificat pentru 01.07.2020, însă există activități declarate că încep în data de 27.04.2020:

- tencuieli interioare drișcuite la pereți și stâlpi: 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 65)

- mortar pentru tencuieli: 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 66)

- trotuar din beton simplu turnat pe loc: 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 102)

- beton marca B150: 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 103).

Există necorelare între data emiterii ordinului de începere și unele activități care urmează să se execute, nefiind posibil ca lucrările menționate mai sus să înceapă înainte de data de 01.07.2020, conform grafic Gantt, pag. 457, poz. 2.

Prin cererea de clarificări, autoritatea a solicitat ofertantului și:

La obiectul „Amenajare teren” - ofertantul prevede că activitatea - amenajare spații verzi - prevăzută la poziția 4, pag. 457 în graficul Gantt se va desfășura în perioada 19.01.2021 - 02.03.2021.

Cum explicați faptul că ați prevăzut că se vor realiza în perioada 19.01.2021 - 02.03.2021 activitățile de la poz. 4-19 (semănare gazon, plantare arbuști, plantare trandafiri, plantare gard viu, plantare flori și plante perene etc.) în condițiile în care ne-am afla în plin sezon de iarnă?

Ofertantul a răspuns:

Pentru a putea realiza graficul de execuție de tip Gantt, a trebuit să alegem aleatoriu, o dată de începere a lucrărilor. Data pe care am ales-o - 01.07.2020, împreună cu succesiunea tehnologică a lucrărilor și cu durata de execuția a fiecărei activități, generează anumite date de început și sfârșit pentru fiecare activitate. Mai mult decât atât, conform normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente CI 6-84 menționează în ce condiții se pot executa lucrările pe timp friguros, iar caz contrar lucrările se sistează până când condițiile meteo vor permite execuția lucrărilor la standardele recomandate, prezentându-se pe parcursul execuției lucrărilor grafice actualizate.

Așa cum însăși comisia de evaluare presupune că ar fi condiții de iarnă, nefiind o siguranță, nu puteți considera a fi o eroare plasarea acestor lucrări în perioada respectivă.

Răspunsul este neconcludent, întrucât, la obiectul „Amenajare teren”, ofertantul prevede că amenajarea de spații verzi, de la poz. 4 din graficul Gantt, se va desfășura în perioada 19.01.2021 - 02.03.2021. Fiind în plin sezon rece, activitățile de la poz.4-19 (semănare gazon, plantare arbuști, plantare trandafiri, plantare gard viu, plantare flori și plante perene etc.) nu se pot realiza. În graficul Gantt, ofertantul trebuia să își prevadă executarea acestor activități într-o perioadă care să permită realizarea în bune condiții a acestora.

De asemenea, autoritatea a cerut:

La obiectul „Structura”, ofertantul prevede la pag. 458, poz. 63 ca va executa lucrările de zidărie din cărămidă arsă în perioada 22.02.2021 - 19.04.2021, iar la poz. 65 că va executa lucrările de tencuieli interioare driscuite la pereți și stâlpi - 27.04.2020 - 02.06.2020.

Cum explicați faptul că ați prevăzut executarea lucrărilor de tencuieli înainte de a executa lucrările de zidărie?

În răspunsul său, ofertantul arată:

Rugăm comisia de evaluare să constate că dintr-o regretabilă eroare umană s-a omis adăugarea lucrării tencuieli - poziția 65, în cronologia lucrărilor.

Retransmitem graficul Gantt cu poziționarea corectă a operațiunilor mai sus aminte. De asemenea, aducem la cunoștință că prin retransmiterea graficului, nu modificăm propunerea tehnică și nu creăm un dezavantaj față de ceilalți operatori economici. Această eroare umană se încadrează în mod cert și fără echivoc la abatere tehnică minoră conform HG 395/2016 art. 137 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 137 alin. 8, fiind susținută de informațiile tehnologice prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Acest „răspuns nu se încadrează în categoria abaterilor minore”, ofertantul prezentând un nou grafic de execuție a lucrărilor, modificându-și propunerea tehnică, din care rezulta că, la obiectul „Structura”, pag. 458, poz. 63, ofertantul va executa lucrările de zidărie din cărămidă arsă în perioada 22.02.2021 - 19.04.2021, iar la poz. 65 că va executa lucrările de tencuieli interioare driscuite la pereți și stâlpi între 27.04.2020 - 02.06.2020. Așadar, va executa lucrările de tencuieli înainte de a executa lucrările de zidărie, fapt imposibil de realizat.

S-a cerut și:

La obiectul „Pardoseli” - ofertantul prevede la pag. 459, următoarele activități:

- strat de repartiție din balast cu granulație 0,7 mm -perioada 08.02.2021 - 16.02.2021 -poz. 99;

- trotuar din beton simplu turnat pe loc - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 102;

- beton marca B150 -perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 103.

Cum explicați faptul că ați prevăzut executarea lucrărilor de turnare a betonului înainte de așezarea stratului de repartiție din balast?

În răspunsul transmis, ofertantul arată:

Rugăm comisia să constate că stratul de repartiție din balast este pentru pardoseala de la cota 0 a clădirii, nu pentru trotuarul din beton. Așadar, nu există o relație de ordine între cele 2 activități menționate de dumneavoastră.

În opinia autorității, răspunsul este neconcludent, din propunerea tehnică reieșind:

- La obiectul „Pardoseli” - ofertantul prevede la pag. 459, următoarele activități:
- strat de repartiție din balast cu granulație 0,7 mm - perioada 08.02.2021 - 16.02.2021 - poz. 99;
 - trotuar din beton simplu turnat pe loc - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 102;
 - beton marca B150 - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 103.

Așadar, ofertantul va executa lucrările de turnare a betonului înainte de așezarea stratului de repartiție din balast, fapt imposibil de executat. Din graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă că stratul de repartiție din balast este pentru pardoseala la cota 0 a clădirii, nu pentru trotuarul din beton.

Autoritatea a mai cerut:

Ofertantul prevede:

- executarea obiectului „Terasamente și fundații” în perioada 02.07.2020 - 05.11.2020, pag. 457, poz. 36
- executarea obiectului „Structura” în perioada 27.04.2020 - 22.12.2021, pag. 457, poz. 62
- executarea obiectului „Structura acoperiș” în perioada 20.04.2021 - 31.08.2021, pag. 458, poz. 86

Cum explicați faptul că ați prevăzut începerea lucrărilor de structură la acoperiș în data de 20.04.2021, în condițiile în care ați prevăzut finalizarea structurii pe care se va realiza acoperișul în data de 22.12.2021?

Răspunsul a fost:

Rugăm comisia să constate că activitățile grupate în Devizul structura sunt de mai multe tipuri. Activitatea 87 din devizul Structura acoperiș începe după finalizarea structurii din beton armat și a zidăriei - activitatea 63. Faptul că activitățile din devizul Structura, continuă și după finalizarea activităților din devizul Structura acoperiș, se datorează activităților 79-85 care sunt lucrări ce se pot executa numai după realizarea Structurii acoperișului: structura metalică de susținere a plafonului, pereți gips-carton, glet de ipsos pe tencuieli interioare.

Răspunsul este neconcludent. Din propunerea tehnică reiese:

- executarea obiectului „Terasamente și fundații” în perioada 02.07.2020 - 05.11.2020, pag. 457, poz. 36
- executarea obiectului „Structura” în perioada 27.04.2020 - 22.12.2021, pag. 457-458, poz. 62
- executarea obiectului „Structura acoperiș” în perioada 20.04.2021 - 31.08.2021, pag. 458, poz. 86.

Prin urmare, societatea va începe lucrările de structură la acoperiș la 20.04.2021, în condițiile în care prevede finalizarea structurii pe care se va realiza acoperișul la 22.12.2021.

Aspectele menționate dovedesc modul defectuos și superficial al contestatoarei de a întocmi oferta, completând oferta inițială cu un grafic de execuție greșit, invocând apoi un presupus formalism exagerat al autorității contractante și pretinse abateri minore, în realitate ele fiind abateri majore de la modul de întocmire a graficului de execuție a lucrărilor. Cerințele din fișa de date a achiziției au fost clare, nu lăsau loc de interpretări. În mod corect, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu este în conformitate cu documentația de atribuire și,

În plus, societatea a modificat propunerea tehnică, prin prezentarea unui alt grafic Gantt, drept care a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

Cu referire la oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 1914/ 12.05.2020, prezentarea nominală a specialiștilor necesari și obligatorii pentru realizarea contractului menționați în propunerea tehnică:

- manager de proiect;
- șef de șantier;
- șef punct de lucru;
- responsabil tehnic cu execuția;
- responsabil cu controlul calității CQ;
- responsabil SSM.

Asocierea a prezentat nominal specialiștii necesari realizării contractului:

- ... - manager de proiect;
- ... - șef de șantier;
- ... - șef punct de lucru;
- ... - responsabil tehnic cu execuția;
- ... - responsabil cu controlul calității CQ;
- ... - responsabil SSM.

În final, ... solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea rezultatului comunicat prin adresa nr.

Ținând seamă că reclamanta a cerut Consiliului să îi aprobe studierea dosarului achiziției publice, organul de jurisdicție a invitat societatea în acest scop. Cu adresa nr. ..., contestatoarea a informat Consiliul că nu mai dorește să studieze înscrisurile.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de construire a unei săli de festivități în comună, estimate valoric la 2.789.480,40 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite trei oferte, între care și aceea a SC ... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele

evocate mai sus, respectiva societate a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 18.04.2020, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 02.06.2020, marți, SC ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa procesuală dintre părțile cauzei a fost generată de respingerea ofertei SC ... SRL, pentru motivele regăsite și în comunicarea nr. ...:

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect: Construire sala

de festivitati in ..., judetul ... cod CPV: ... Lucrari de constructii de cladiri (Rev.2), oferta dumneavoastra a fost respinsa, fiind considerata *inacceptabila* in conformitate cu art. 134, alin. (5) si (6) din HG nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare si *neconforma* in conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016. H.G. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare.

Motivare:

In urma analizei propunerii tehnice Comisia de evaluare a constatat ca oferta depusa de dumneavoastra nu este in conformitate cu Documentatia de atribuire intrucat nu se incadreaza in cerintele tehnice specificate in Fisa de date si Caietul de sarcini.

Nu ati prezentat in concordanta cu cerintele Documentatiei de atribuire urmatoarele:

PROPUNERE TEHNICA FAZA DE EXECUTIE A LUCRARILOR

1. Graficul general de realizare a investitiei

In documentatia de atribuire s-au solicitat urmatoarele la modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);*
- secventierea, derularea in timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;*
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;*
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.”*

Prin adresa nr. 1913/12.05.2020, comisia de evaluare a ofertelor v-a solicitat clarificari pentru lamurirea aspectelor sesizate. Dumneavoastra ati raspuns la solicitarea de clarificari incarcand in SEAP cu semnatura electronica extinsa in data de 15.05.2020, raspunsul ofertantului fiind inregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 2008/18.05.2020.

In urma analizarii raspunsurilor transmise de dumneavoastra, comisia de evaluare considera ca propunerea tehnica depusa, nu este in conformitate cu Documentatia de atribuire intrucat nu se incadreaza in cerintele tehnice specificate in Fisa de date si Caietul de sarcini, in plus dumneavoastra ati modificat propunerea tehnica prin prezentarea unui alt Grafic Gantt, drept pentru va declara oferta depusa *inacceptabila* in conformitate cu art. 134, alin. (5) si (6) din HG nr. 395/2016 si *neconforma* deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire in conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru urmatoarele motive:

1. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta a solicitat ofertantului sa indice:

Ofertantul prezinta la pag.308-467 programul de executie al lucrarilor (diagrama Gantt) din care rezulta o durata de executie de 569 de zile cu incepere din 27.04.2020 si finalizare 30.06.2022.

Ordinul de incepere exprimat planificat este 01.07.2020.

Exista activitati declarate ca incep in data de 27.04.2020:

- tencuieli interioare discuite la pereti si stalpi 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 65)*
- mortar pentru tencuieli 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 66)*
- trotuar din beton simplu turnat pe loc 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 102)*
- beton marca B150 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 103)*

Cum explicati faptul ca unele activitati (cele mentionate mai sus cu titlu de exemplu) sunt prevazute sa inceapa a se executa inainte de data de 01.07.2020 - data emiterii ordinului de incepere a lucrarilor conform Grafic Gantt, pag. 457, poz. 2?

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul arata:

Rugam comisia sa constate ca data de incepere a lucrarilor coincide cu ordinul de incepere a lucrarilor, respectiv 01.07.2020. Faptul ca exista cateva activitati care in

grafic nu au predecesor se datoreaza unei regretabile erori umane, cauzata de numarul mare de activitati detaliat in graficul Gantt, realizandu-se un grafic complex, care sa cuprinda toate categoriile de lucrari, cat si succesiunea tehnologica a acestora, asa cum s-a cerut prin cerintele caietului de sarcini.

Astfel, pozitiile 65 Tencuieli interioare , respectiv 66 - mortarul necesar pentru tencuieli, vor continua dupa finalizarea pozarii conductelor si tuburilor aferente instalatiilor.

De asemenea, pozitiile 102 Trotuar din beton, respectiv 103 - betonul necesar pentru trotuar, vor continua dupa realizarea termosistemului la fatada.

Retransmitem graficul Gantt cu pozitionarea corecta a operatiunilor mai sus aminte.

De asemenea, aducem la cunostinta ca prin retransmiterea graficului, nu modificam propunerea tehnica si nu creăm un dezavantaj fata de ceilalti operatori economici. Aceasta eroare umana se incadreaza in mod cert si fara echivoc la abatere tehnica minora conform HG 395/2016 art. 137 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 137 alin. 8, deoarece avand in vedere ca am pus data de incepere a lucrarilor 01.07.2020, in mod cert nu am avea cum sa executam lucrari inainte de aceasta data, fiind eroare umana.

Raspunsul prezentat de catre ofertant prin raspunsul la clarificari nu se incadreaza in categoria abaterilor minore, ofertantul prezentand un nou grafic de executie a lucrarilor.

Din propunerea tehnica prezentata de catre ofertant rezulta:

Ordinul de incepere exprimat planificat este 01.07.2020.

Exista activitati declarate ca incep in data de 27.04.2020:

- tencuieli interioare driscuite la pereti si stalpi 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz.65)

- mortar pentru tencuieli 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 66)

- trotuar din beton simplu turnat pe loc 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 102)

- beton marca B150 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 103)

Exista o necorelare intre data emiterii ordinului de incepere si unele activitati care urneaza sa se execute nefiind posibil ca lucrarile mentionate mai sus sa inceapa inainte de data declarata ea incepere aceasta fiind 01.07.2020 conform Grafic Gantt, pag. 457, poz. 2.

2. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta a solicitat ofertantului sa indice:

La obiectul „Amenajare teren” ofertantul prevede ca activitatea - amenajare spatii verzi - prevazuta la pozitia 4, pag. 457 in graficul Gantt se va desfasura in perioada 19.01.2021 - 02.03.2021.

Cum explicati faptul ca ati prevazut ca se vor realiza in perioada 19.01.2021 - 02.03.2021 activitatile de la poz.4-19 (semanare gazon, plantare arbusti, plantare trandafiri, plantare gard viu, plantare flori si plante perene, etc.) in conditiile in care ne-am afla in plin sezon de iarna?

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul arata:

Pentru a putea realiza graficul de executie de tip Gantt, a trebuit sa alegem aleatoriu, o data de incepere a lucrarilor. Data pe care am ales-o - 01.07.2020, impreuna cu succesiunea tehnologica a lucrarilor si cu durata de executia a fiecarei activitati, genereaza anumite date de inceput si sfarsit pentru fiecare activitate. Mai mult decat atat, conform normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii si a instalatiilor aferente C16-84 mentioneaza in ce conditii se pot executa lucrarile pe timp friguros, iar caz contrar lucrarile se sisteaza pana cand conditiile meteo vor permite executia lucrarilor la standardele recomandate, prezentandu-se pe parcursul executiei lucrarilor grafice actualizate.

Asa cum insasi comisia de evaluare presupune ca ar fi conditii de iarna, nefiind o siguranta, nu puteti considera a fi o eroare plasarea acestor lucrari in perioada respectiva.

Raspunsul prezentat de catre ofertant prin raspunsul la clarificari este neconcludent, pentru urmatoarele motive:

La obiectul „Amenajare teren” ofertantul prevede ca activitatea - amenajare spatii verzi - prevazuta la pozitia 4, pag. 457 in graficul Gantt se va desfasura in perioada 19.01.2021 - 02.03.2021.

Fiind în plin sezon rece activitatile de la poz. 4-19 (semanare gazon, plantare arbusti, plantare trandafiri, plantare gard viu, plantare flori si plante perene etc.) nu se pot realiza. In graficul Gantt ofertantul trebuia sa isi prevada executarea acestor activitati intr-o perioada care sa permita realizarea in bune conditii a acestora.

3. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta a solicitat ofertantului să indice:

La obiectul „Structura” ofertantul prevede la pag. 458, poz. 63 ca va executa lucrarile de zidarie din caramida arsa in perioada 22.02.2021 - 19.04.2021 iar la poz.65 ca va executa lucrarile de tencuieli interioare driscuite la pereti si stalpi 27.04.2020 - 02.06.2020.

Cum explicati faptul ca ati prevazut executarea lucrarile de tencuieli inainte de a executa lucrarile de zidarie?

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul arata:

Rugam comisia de evaluare sa constate ca dintr-o regretabila eroare umana s-a omis adaugarea lucrarii tencuieli - pozitia 65, in cronologia lucrarilor.

Retransmitem graficul Gantt cu pozitionarea corecta a operatiunilor mai sus aminte.

De asemenea, aducem la cunostinta ca, prin retransmiterea graficului, nu modificam propunerea tehnica si nu creăm un dezavantaj fata de ceilalti operatori economici. Aceasta eroare umana se incadreaza in mod cert si fara echivoc la abatere tehnica minora conform HG 395/2016 art. 137 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 137 alin. 8, fiind sustinuta de informatiile tehnologice prezentate in cadrul propunerii tehnice.

Raspunsul prezentat de catre ofertant prin raspunsul la clarificari nu se incadreaza in categoria abaterilor minore, ofertantul prezentand un nou grafic de executie a lucrarilor.

Din propunerea tehnica prezentata de catre ofertant rezulta:

La obiectul „Structura” ofertantul prevede la pag. 458, poz. 63 ca va executa lucrarile de zidarie din caramida arsa in perioada 22.02.2021 - 19.04.2021, iar la poz. 65 ca va executa lucrarile de tencuieli interioare driscuite la pereti si stalpi 27.04.2020 - 02.06.2020.

Astfel, rezulta ca ofertantul va executa lucrarile de tencuieli inainte de a executa lucrarile de zidarie, fapt imposibil de executat.

4. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta a solicitat ofertantului sa indice:

La obiectul „Pardoseli” - ofertantul prevede la pag. 459, urmatoarele activitati:

- strat de repartitie din balast cu granulatie 0,7 mm - perioada 08.02.2021 - 16.02.2021 - poz. 99;

- trotuar din beton simplu turnat pe loc - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 102;

- beton marca B150 - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 103;

Cum explicati faptul ca ati prevazut executarea lucrarile de turnare a betonului inainte de asezarea stratului de repartitie din balast?

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul arata:

Rugam comisia sa constate ca stratul de repartitie din balast este pentru pardoseala de la cota 0 a cladirii, nu pentru trotuarul din beton. Asadar, nu exista o relatie de ordine intre cele 2 activitati mentionate de dumneavoastra.

Raspunsul prezentat de catre ofertant prin raspunsul la clarificari este neconcludent, pentru urmatoarele motive:

Din propunerea tehnica prezentata de catre ofertant rezulta:

La obiectul „Pardoseli”, ofertantul prevede, la pag. 459, urmatoarele activitati:

- strat de repartitie din balast cu granulatie 0,7 mm - perioada 08.02.2021 - 16.02.2021 - poz.99;

- trotuar din beton simplu turnat pe loc - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz.102;

- beton marca B150 - perioada 27.04.2020 - 28.04.2020 - poz. 103.

Astfel, rezulta ca ofertantul va executa lucrarile de turnare a betonului inainte de asezarea stratului de repartitie din balast, fapt imposibil de executat. Din graficul Gantt prezentat in cadrul propunerii tehnice nu rezulta ca stratul de repartitie din balsat este pentru pardoseala la cota 0 a cladirii si nu pentru trotuarul din beton.

5. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta a solicitat ofertantului sa indice:

Ofertantul prevede:

- executarea obiectului „Terasamente si fundatii” in perioada 02.07.2020 - 05.11.2020 - pag. 457, poz. 36

- executarea obiectului „Structura” in perioada 27.04.2020 - 22.12.2021 - pag. 457, poz. 62

-executarea obiectului „Structura acoperis” in perioada 20.04.2021 - 31.08.2021 - pag. 458, poz. 86

Cum explicati faptul ca ati prevazut inceperea lucrarilor de structura la acoperis in data de 20.04.2021, in conditiile in care ati prevazut finalizarea structurii pe care se va realiza acoperisul in data de 22.12.2021?

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul arata:

Rugam comisia sa constate ca activitatile grupate in Devizul structura sunt de mai multe tipuri. Activitatea 87 din devizul Structura acoperis incepe dupa finalizarea structurii din beton armat si a zidariei —activitatea 63. Faptul ca activitatile din devizul Structura , continua si dupa finalizarea activitatilor din devizul Structura acoperis, se datoreaza activitatilor 79-85 care sunt lucrari ce se pot executa numai dupa realizarea Structurii acoperisului: structura metalica de sustinere a plafonului , pereti gips-carton, glet de ipsos pe tencuieli interioare.

Raspunsul prezentat de catre ofertant prin raspunsul la clarificari este neconcludent, pentru urmatoarele motive:

Din propunerea tehnica prezentata de catre ofertant rezulta:

Ofertantul prevede:

- executarea obiectului „Terasamente si fundatii” in perioada 02.07.2020 - 05.11.2020 - pag. 457, poz. 36

- executarea obiectului „Structura” in perioada 27.04.2020 - 22.12.2021 - pag. 457, poz. 62

- executarea obiectului „Structura acoperis” in perioada 20.04.2021 - 31.08.2021 - pag. 458, poz. 86

Rezulta, asadar, ca ofertantul va incepe lucrarile de structura la acoperis in data de 20.04.2021 in conditiile in care prevede finalizarea structurii pe care se va realiza acoperisul in data de 22.12.2021.

6. Prin solicitarea de clarificari autoritatea contractanta a solicitat ofertantului sa indice:

Unde se regaseste in propunerea tehnica drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor precum si evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului?

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul arata:

Drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor precum si evidentierea punctelor cheie (jaloane) se regaseste in propunerea tehnica la paginile 308-440.

Raspuns concludent.

Concluzie: Comisia de evaluare considera ca propunerea tehnica depusa de catre ofertantul, SC ... SRL, nu este in conformitate cu Documentatia de atribuire intrucat nu se incadreaza in cerintele tehnice specificate in Fisa de date si Caietul de sarcini in plus ofertantul modificand propunerea tehnica prin prezentarea unui alt Grafic Gantt, drept pentru va declara oferta depusa de catre ofertant inacceptabila in conformitate cu art. 134, alin. (5) si (6) din HG nr. 395/2016 si neconforma deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire in conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din parcurgerea acestor motive, forul administrativ-jurisdictional observă că decizia de respingere a ofertei în discuție, în esență, s-a bizuit pe motive ce țin de fazarea anumitor categorii de lucrări, de planificarea lor, autoritatea apreciind că succesiunea

propusă de ofertant nu ar permite realizarea lor. Subiacent, respingerea a fost cauzată și de o aparentă modificare a propunerii tehnice, determinată de operarea unor remedieri în graficul Gantt.

Temeiurile de drept reținute de autoritate au fost art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În demersul său la Consiliu, SC ... SRL pretinde că nu a avut loc o modificare a propunerii sale tehnice, răspunsurile transmise având rolul de a îi clarifica și corecta oferta, afectată de „regretabile erori umane”, cărora le atribuie natura abaterilor tehnice minore/omisiuni susținute de alte informații tehnice prezentate în cadrul propunerii. Reclamanta utilizează conceptele juridice de abatere tehnică minoră și viciu de formă fără a face distincție între ele, respectiv fără a detalia care dintre acestea i-ar permite eventuala corectare a propunerii tehnice, mai precis a reordonării/reprogramării activităților în graficul Gantt.

Sunt relevante următoarele prevederi aplicabile licitației (regăsite în normele metodologice):

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

În speță, este veridic faptul că autoritatea achizitoare a stabilit, în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

Propunerea tehnică elaborată de către ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiect tehnic.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiect tehnic.

Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini și proiect tehnic.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor. Ofertantul va prezenta metodologia de executie a lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica, asa cum o intelege, in propria-i viziune.

Observatie: Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini (caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma), ci va contine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a lucrarilor care fac obiectul achizitiei.

b) Lista si procedurile tehnice de executie aferente, in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta descrierea succesiva a tuturor procedurilor tehnice de executie (vizate de personalul autorizat, conform legislatiei in vigoare), prin detalierea tuturor activitatilor ce urmeaza a fi executate in cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de executie care nu au aplicabilitate la lucrarea in cauza.

c) Planul calitatii specific lucrarii. ofertantul va prezenta planul calitatii pentru lucrarea in cauza (prezentarea generala a lucrarilor, descrierea sistemului calitatii inclusive procedurile aferente acestui sistem PS - aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor si de asemenea, planul de control al calitatii, verificarii si incercarii pe faze determinante de executie, incluzand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrarile executate).

d) Managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de executie pe fiecare activitate in parte. Activitatile vor fi detaliate in stricta concordanta cu devizele pe obiect, cu Caietele de sarcini de executie si cu strategia de abordare a obiectivului. Ofertantul va prezenta:

- informatii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;
- o organigrama cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care acesta intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

e) Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special.

f) Justificarea termenului de executie al lucrarilor pe luni si categorii de lucrari, la nivelul operatiilor (articolelor de deviz), graficul de indeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor, urmand sa fie intocmit pe categorii de activitati, identificate la nivelul fiecarui obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si in corelare cu legislatia in vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si finalizare, precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice. Durata astfel rezultata prin luarea in considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);
- secventierea, derularea in timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Graficul GANTT- programul de executie - va cuprinde executia lucrarilor, intocmit pe categorii de lucrari (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare.

Se vor mentiona si urmatoarele: durata de indeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, sens in care, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/Microsoft Project/similar).

Principalul element al graficului va fi termenul de executie al contractului in care potentialul ofertant se obliga sa execute lucrarile aferente.

In concluzie, durata va rezulta prin luarea in considerare a termenelor respective, constituita ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective. [...]

Din parcurgerea acestor reguli, Consiliul nu poate concluziona, în pofida accentului pe care ... l-a pus pe structurarea programului de execuție (graficul Gantt), că este exclusă incidența în cadrul procedurii a normelor legale reproduse mai sus, privind abaterile tehnice minore, viciile de formă și erorile aritmetice. Dacă urmărea să excepteze aplicarea acestor mecanisme corective în anumite cazuri (etapizarea lucrărilor), atunci autoritatea trebuia să precizeze respectivele cazuri. Cu alte cuvinte, exceptarea nu putea fi de ordin general, ci doar aplicată unui/unor anume cazuri. În acest sens vine chiar norma de la art. 134 alin. (9) lit. e) – *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Comuna achizitoare nu a exclus, sub sancțiunea respingerii ofertei, abaterile legate de programarea sau etapizarea categoriilor de activități sau de lucrări, de pildă. Exprimarea cu titlu general: *„Propunerea tehnica elaborata de catre ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini si proiect tehnic.”* nu se pliază art. 134 alin. (9) lit. e) și nici nu are aptitudinea de a elimina din competiție o ofertă care înregistrează neconcordanțe minore. La fel de bine, exprimarea putea lipsi din documentație, efectul fiind același.

Propunerea tehnică a SC .. SRL cuprinde aproape șapte sute de pagini (693) de informații tehnice legate de executarea viitoareii lucrări, fiind firesc, la una asemenea volum de informații, cu o complexitate notabilă, să se strecoare erori umane, cum sunt și acelea constând în programarea unor activități înainte de data estimată a ordinului de începere a lucrărilor sau în perioada sezonului rece și inversarea unor activități în grafic. Aceste mici abateri sunt de înțeles și acceptabile de legiuitor, urmând a fi corectate de către ofertant, astfel cum a procedat reclamanta, fără ca această corecție să atragă respingerea ofertei sub pretextul modificării propunerii tehnice. Constituie o eroare vădită programarea unor activități înainte de ordinul de începere din 01.07.2020:

- tencuieli interioare drișcuite la pereți și stâlpi 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 65)

- mortar pentru tencuieli 27.04.2020 - 02.06.2020 (pag. 458, poz. 66)

- trotuar din beton simplu turnat pe loc 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 102)

- beton marca B150 27.04.2020 - 28.04.2020 (pag. 459, poz. 103),

toate aceste activități urmând a fi integrate în diagrama Gantt revizuită, fără teama respingerii ofertei.

Diagrama de care se prevalează comuna achizitoare cuprinde nu mai puțin de 450 de poziții, iar pentru greșirea succesiunii celor patru de mai sus nu poate fi respinsă oferta, eroarea fiind încadrată în rândul celor tolerabile și remediabile de către legiuitor. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta*”.

Pe de altă parte, graficul de execuție propus de orice ofertant căruia îi va fi atribuit contractul va fi revizuit în acord cu semnarea contractului și cu datele ce decurg din aceasta (de pildă, începerea lucrărilor la 01.07.2020 este evident imposibilă).

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei. Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

În consecință, Consiliul nu poate valida raționamentul autorității că a avut loc o modificare nepermisă a propunerii tehnice, prin prezentarea unui alt grafic Gantt. Modificările operate de SC ... SRL nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele respectivei documentații. Nici despre existența unor devansări eronate (inclusiv inversări) sau programare de activități în sezonul rece autoritatea nu amintește ca fiind o excludere de la aplicarea mijloacelor legale corective permise de lege.

Autoritatea achizitoare, prin lunga pledoarie a sa, nu a demonstrat că oferta în discuție, astfel cum a fost remediată, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Chiar dacă în justificarea construcției ofertei se înregistrează unele neconcordanțe, cum sunt cele din prezenta speță, imputate SC ... SRL, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor neconcordanțe, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Răspunsurile primite de la ofertantă au fost plauzibile, iar informațiile corectabile. Nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea reclamată nu a reușit să facă, în fața Consiliului, dovada neconformității ofertei sau a imposibilității de remediere a datelor inițiale. Însăși autoritatea a atenționat că: „*Principalul element al graficului va fi termenul de executie al contractului in care potentialul ofertant se obliga sa execute lucrarile aferente.*”, deci nu programarea pe activități componente.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). În

general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței

dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritate în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul

sau insignifiant, mai cu seamă că nu există o diferență valorică între prețul total inițial și cel rezultat din primirea noului grafic Gantt.

Argumentele autorității nu aveau forța necesară pentru a conduce la respingerea unei oferte de o asemenea complexitate (metodologie și grafic detaliate pentru: amenajare teren, construire sala de festivități, terase exterioare, instalații electrice, instalații sanitare, instalații ventilație, racord la utilități), necorelările fiind ușor de depășit de autoritate, eventual prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor, dacă era cazul. Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Relevantă este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din hotărârea pronunțată la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene:

59. În sfârșit, revine, în definitiv, Tribunalului sarcina de a stabili dacă răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări prezentată de autoritatea contractantă pot fi calificate drept precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică **substanța ofertei** în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea Esedra/Comisia, punctul 49 de mai sus, punctul 52).

60. În cazul de față, trebuie mai întâi să se stabilească dacă, în cazul în care un candidat a omis să indice, în devizul recapitulativ care însoțește oferta sa, prețul oferit pentru un post, condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini trebuie interpretată în sensul că această ofertă trebuie respinsă în mod imperativ, astfel cum susține, în esență, reclamanta, sau în sensul că aceasta nu poate fi respinsă atunci când omisiunea materială în cauză se explică în mod simplu, iar prețul care lipsește poate fi dedus cu ușurință și în mod sigur din prețul oferit pentru un alt post din devizul recapitulativ menționat mai sus, astfel cum arată Comisia.

61. În această privință, trebuie arătat că această condiție prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini urmărește să furnizeze autorității contractante, în speță Comisia, o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză de fiecare candidat se descompune în prețuri individuale pentru diferitele lucrări cuprinse în acest contract de achiziții publice.

62. Este necesar să se considere de asemenea că, ținând cont de clarificările furnizate de părți în ședință cu privire la acest subiect, obligația fiecărui candidat de a indica un preț pentru toate posturile din devizul recapitulativ urmărește să permită verificarea cu ușurință de către Comisie a caracterului exact al prețului global oferit de fiecare ofertant, precum și a caracterului normal al acestui preț, în conformitate cu articolul 139 alineatul (1) din regulamentul de executare. În sfârșit, această obligație urmărește să faciliteze adaptarea respectivului preț global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză în ipoteza în care ar fi necesare lucrări suplimentare ulterior atribuirii contractului de achiziții publice menționat, în cadrul executării acestuia.

63. Or, realizarea obiectivelor menționate mai sus, în ceea ce privește condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, nu este sub nicio formă pusă sub semnul întrebării de interpretarea acestei dispoziții care a fost reținută de Comisie, potrivit căreia o ofertă nu este incompletă și nu trebuie respinsă dacă prețul care lipsește pentru un anumit post poate fi dedus cu certitudine din prețul indicat pentru un alt post în același deviz recapitulativ sau, cel puțin, după obținerea unor precizări din partea autorului ofertei cu privire la conținutul acesteia.

64. Astfel, după cum subliniază Comisia, în această ultimă ipoteză, nu este vorba despre introducerea unui nou preț oferit pentru postul referitor la devizul recapitulativ vizat, ci de o simplă precizare cu privire la conținutul ofertei, potrivit căreia prețul oferit pentru un anumit post trebuie înțeles ca fiind de asemenea propus pentru orice alt post cu conținut identic sau asemănător.

65. Într-un astfel de caz, **interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, preconizată de reclamantă, ar conduce, din cauza unor omisiuni sau a unor erori materiale vădite și ne semnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic**, ceea ce, după cum arată în mod întemeiat Comisia, nu este, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat la articolul 27 din regulamentul financiar.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată* (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007: 337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC ... SRL împotriva ...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**.

Contrar părerii și argumentelor autorității pârâte, evaluarea și concluzia la care s-au membrii comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație, inclusiv în ceea ce privește stratul de repartiție din balast, față de care ofertanta a răspuns că nu este pentru trotuarul din beton.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că societatea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire și nici că refacerea graficului

Gantt pentru unele categorii de activități (dintre cele 450) nu sunt simple abateri tehnice, din moment ce puteau fi corelate, fără depășirea termenului global de execuție a lucrării. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea executa lucrarea în termenul asumat prin ofertă în condițiile de calitate dorite de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Prin dispozițiile redată mai sus din normele metodologice, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Desigur, riscul elaborării ofertei și a clarificărilor pe marginea acestora cade în sarcina exclusivă a ofertantului, dar erorile, abaterile și viciile ofertelor sunt inerente participării la proceduri complexe, pentru obținerea de contracte de zeci de milioane care se întind pe mai mulți ani, în care volumul de date cerute este uriaș. În acest context, ar trebui să fie cu atât mai necesar sprijinul autorității pentru surmontarea respectivelor erori, abateri sau vicii ale ofertelor, chiar dacă acest sprijin presupune o oarecare insistență în lămurirea deficiențelor identificate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel

stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC .. SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Criticile de ordin general pe care reclamanta le aduce la adresa ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL sunt nefondate, nefiind sprijinite pe argumente și mijloace de probă, în contextul în care autoritatea nu este ținută să explice cum sunt îndeplinite cerințele de ordin tehnic, ci să explice eventuala neîndeplinire a lor. Reclamanta formulează respectivele critici pe bază de presupuneri, iar nu pe date concrete. Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii prezentarea nominală a specialiștilor necesari și obligatorii pentru realizarea contractului, menționați în propunerea tehnică, iar asocierea s-a conformat solicitării.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. – obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților – și art. 26 alin. (2) teza I din Legea nr. 101/2016]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele autorității contractante ulterioare lui, în partea care privește oferta SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire

și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica contestatoarei și asocierii SC ... SRL - SC ... SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.