

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. „TR6402”/30.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. „25532”/30.12.2021, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui **„Acord-cadru de prestări servicii de spălare, dezinfectie, uscare și calcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri, echipamente de protecție și lucru a personalului) din cadrul ...”**, cod CPV 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„ - *Obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii așa cum este el reținut în cele două acte indicate (comunicare rezultat și raport procedură)*

- *Să constatați că oferta tehnică și financiară depusă de subcrisa este una conformă cu cerințele caietului de sarcini, mai ales cu raportare la concluziile documentelor din dosarul de achiziție emise de AC cu nr. 2099/05.10.2021 (care atestă condițiile de calificare), procesul verbal nr. 2436/12.11.2021 (care atestă evaluarea tehnică și constată îndeplinirea condițiilor tehnice-oferta fiind conformă) și procesul verbal nr. 2568/14.12.2021 (care atestă evaluarea financiară și constată oferta ca fiind conformă)*

și

- *Obligarea Autorității contractante la atribuirea acordului cadru conform ofertelor constatate admisibile și conforme tehnic și financiar (...)*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. „TR6402”/ 30.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. „25532”/ 30.12.2021, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, documentele fiind emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui *„Acord-cadru de prestări servicii de spălare, dezinfecție, uscare și calcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri, echipamente de protecție și lucru a personalului) din cadrul ...”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire anterior indicată, iar după deschiderea celor două oferte depuse de către operatorii economici, în etapa de evaluare, prin procesul verbal nr. 2099/05.10.2021, autoritatea contractantă a constatat faptul că ambele îndeplinesc cerințele de calificare.

„Au loc și o serie de clarificări, una fiind de esență și importanță majoră și anume aceea legată de existența Autorizației sanitare de funcționare speciale pe specific «spălătorie exclusivă pentru unități medicale», clarificare în care se indică expres că nu este necesară conformarea echipamentelor cu anumite standarde ISO întrucât autorizația emisă certifică conformitate echipamentelor și a prestatorului cu cerințele tehnice impuse de lege”, menționează contestatoarea.

Indicând aspectele consemnate în procesul verbal nr. 2436/ 12.11.2021, precizează că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică și a constatat că participanții au îndeplinit condițiile caietului de sarcini, ofertele fiind considerate admisibile.

De asemenea, indicând aspectele consemnate în procesul verbal nr. 2568/14.12.2021, precizează că, după clarificările ce vizau prețul ofertat de societatea sa, ambele oferte au fost declarate admisibile.

Contestatoarea susține că, în data de 20.12.2021, *„în mod total surprinzător, neașteptat și nejustificat”*, i s-a solicitat să permită accesul în locațiile societății sale pentru *„a se face constatări”*, acces pe care l-a permis pentru o bună vizualizare.

Mai susține că, în data de 29 sau 30, prin raportul procedurii s-a reținut, în mod nelegal, pe *„temeiuri străine și nelegate de conformitatea ofertelor cu caietul de sarcini”*, faptul că ambele oferte sunt neconforme. Au fost invocate articole legate de excluderea candidaților, fără a arăta exact în ce mod se aplică acele temeiuri legale.

Invocând nelegalitatea și netemeinicia rezultatului final consemnat în raportul procedurii, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

1. Deși procesele verbale intermediare de evaluare nu atestă nici o ofertă neconformă, ambele fiind conforme, totuși comisia de evaluare a declarat cele două oferte neconforme și a indicat temeiuri de drept străine de conformitate.

Precizează că au fost indicate anumite „lipsuri tehnice ale echipamentelor și deficiențe tehnice ale fluxului”, s-a susținut că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - fără însă a detalia care parte nu este corelată și în ce mod poate conduce la executarea defectuoasă, decizia fiind „total nemotivată”. S-a indicat faptul că nu este justificat prețul oferit de societatea sa, fără însă a se efectua o analiză a clarificărilor prezentate, sens în care se raportează la cele consemnate în procesul verbal nr. 2568/14.12.2021.

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante și decizia acesteia sunt întemeiate pe dispozițiile art. 164 și urm. din Legea nr. 98/2016, ce vizează excluderea ofertanților, nefiind indicate situațiile pentru reținerea acestui temei, și nefiind solicitate clarificări.

Precizează că declarațiile prezentate în cadrul procedurii, care atestă îndeplinirea condițiilor tehnice de desfășurare a activităților, sunt reale, ferme, asumate în cunoștință de cauză, fără dubii și fără posibilitatea de a induce în eroare autoritatea contractantă.

Astfel, arată că a depus toate avizele și autorizațiile de funcționare, toate valabile, care atestă obiectiv că societatea sa îndeplinește condițiile tehnice de funcționare ca spălătorie exclusivă pentru unități sanitare. Suplimentar a depus și dovada experienței similare, respectiv contracte cu alte spitale, contracte din care o parte sunt încă în derulare, toate aceste servicii fiind supuse din punct de vedere tehnic și calitativ aceluiași norme legale.

Deși autoritatea contractantă a reținut temeiuri de drept ce vizează excluderea, nu a exclus oferta societății sale, ci a declarat-o neconformă, subliniază contestatoarea, considerând că această decizie este neîntemeiată și nelegală.

Mai arată că în raportul procedurii nu a fost indicat motivul și temeiul pentru constatarea neconformității, având în vedere că procesele verbale intermediare au consemnat faptul că ofertele erau conforme, deci admisibile.

Precizând că, în data de 20.12.2021, i s-a solicitat o vizită în teren, contestatoarea arată că a fost de bună credință și a prezentat locațiile în care își desfășoară activitatea, acestea fiind autorizate conform legii, dar nu a fost încheiat niciun document la fața locului, și nu i s-a comunicat niciun rezultat al vizitei, iar în raportul procedurii nu s-a specificat această vizită și constatarea deficiențelor.

Contestatoarea susține că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și a constatat că la data vizitei a fost încheiat un proces verbal, care însă conține foarte multe aspecte eronate, incorecte, neconforme cu realitatea din teren, interpretabile, și care indică o lipsă de obiectivitate a comisiei care s-a deplasat.

Consideră că acest proces verbal este „*incorect și nelegal*”, nefiind semnat și asumat de societatea sa, iar decizia de constatare a neconformității ofertei este una „*nemotivată și neîntemeiată*” pe acest document.

Practic nu există nici o motivare și o trimitere expresă la documente sau lipsuri efective din documentația tehnică depusă, astfel încât să conducă la acest rezultat, conchide autoarea contestației.

2. În susținerea netemeinicii motivelor indicate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, contestatoarea subliniază că, în propunerea tehnică, a depus toate documentele ce vizează autorizarea, echipamentele deținute și documentațiile soluțiilor de curățare folosite în procesul de spălare, conform cerințelor.

În acest sens, combate, în mod punctual, aspectele reținute de către autoritatea contractantă și prezintă următoarele argumente:

a. Cu privire la faptul că societatea deține echipamente cu barieră igienică vechi, existau 3 echipamente, dintre care unul nefuncțional și unul nedotat cu dispozitiv electronic de urmărire a tipului de spălare, dezinfecție, contestatoarea arată că acestea nu sunt conforme cu realitatea, deoarece societatea sa deține 4 echipamente de spălat. La data vizitei în teren 3 funcționau efectiv, iar unul nu era pus în funcțiune. Dintre cele 3 care funcționau, un echipament este achiziționat în anul 2020, fiind de ultimă generație, cu tunel cu barieră, iar celelalte două sunt cu barieră și dispozitiv electronic, fiind automatizate.

Contestatoarea precizează că echipamentele au fost indicate în propunerea tehnică cu specificațiile tehnice aferente, iar toate cele 3 echipamente care funcționau îndeplinesc condițiile, respectiv au bariera igienică și dispozitiv electronic de urmărire a tipului de spălare, dezinfecție.

Mai precizează că toate echipamentele sunt omologate, certificate și verificate în procesul de autorizare pentru spălătorie exclusivă pentru unități sanitare, fiind folosite în alte contracte identice, cu alte autorități contractante, care le-au verificat.

În acest context, menționează că, la punctul 1 din procesul verbal de la vizita din teren s-a consemnat că echipamentele sunt de ultimă generație, achiziționate prin fonduri europene în anul 2020, și sunt automatizate, iar la punctul 2 s-au reținut aspecte contrare, și anume că echipamentele sunt vechi, nefiind automatizate. Comisia care a efectuat

vizita în teren nu a specificat fiecare echipament, cu an și denumire, și nu i-a comunicat faptul că ar fi constatat nereguli, sau vreun document.

b. În ceea ce privește susținerea *„nu există spațiu special destinat dezinfectiei cărucioarelor și containerelor și nu există vestiar de filtru între cele două zone: murdară și curată”*, contestatoarea arată că nu este conformă cu realitatea.

Precizează că, în realitate, există vestiar, există spații de dezinfectie, aceste cerințe fiind de bază la autorizare, fiind aceleași din „OMS 125/2000”, și au fost analizate la autorizare. Autorizația sanitară de funcționare a fost emisă în anul 2020, nu cu foarte mult timp în urmă, moment la care au fost verificate toate condițiile impuse de lege.

Lipsa de temeinicie și modul de verificare reiese și din mențiunile procesului verbal de vizită, unde s-a consemnat că nu s-a putut verifica conformitatea substanțelor folosite, întrucât nu au documentația, dar societatea sa a depus aceste documente. La vizita în teren, care nu era programată, reprezentanții autorității contractante s-au prezentat fără documentații și au făcut *„constatări unilaterale”*, menționează contestatoarea.

c. Cu privire la constatarea *„se confirmă parțial posibilitatea de preluare și spălare pe categorii datorită dimensiunii reduse a zonei murdare”*, contestatoarea arată că este tendențioasă și lipsită de justificare reală, deoarece în lege *„nu există o dimensiune obligatorie minimală”*.

Precizează că, referitor la acest aspect, nu există cerințe în cadrul caietului de sarcini, astfel că nu poate fi vorba de o îndeplinire parțială a obligației.

Deși nu se cunosc exact cantitățile, fluxul permite fără probleme preluarea și prelucrarea separată, fiind evidentă lipsa de temeinicie și obiectivitate, întrucât nu există o cerință a legii sau a caietului de sarcini privind suprafața minimă obligatorie, consideră autoarea contestației.

d. Referindu-se la afirmația *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce AR PUTEA conduce la executarea defectuoasă a contractului”*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a indicat elementele ce nu au fost corelate, aspect care denotă lipsa de temeinicie a deciziei.

e. Contestatoarea precizează că, deși în procesul verbal aferent evaluării financiare nu s-au constatat elemente de neconformitate, societății sale i se impută ofertarea unui preț subevaluat și nejustificat de mic.

Susținând că este neîntemeiată și nejustificată această reținere, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante, a justificat și documentat pe larg prețul ofertat. Precizează că poate susține acest preț, deoarece în aceeași localitate mai are un contract identic cu altă autoritate contractantă, ceea ce face costul transportului mult mai mic.

În caietul de sarcini nu este prevăzută vreo condiție care să o limiteze și să o oblige să asigure transport exclusiv, ceea ce face ca în condițiile legii și a autorizației sanitare de transport, să poată efectua transport concomitent pentru două contracte, costurile de transport reducându-se, arată contestatoarea.

Considerând că prețul oferit nu este unul subevaluat, contestatoarea precizează că a depus contracte similare pentru sume egale, sau chiar ușor mai mici, în aceeași zonă, iar prețul este unul de piață, competitiv, societatea administrându-și singură marja de profit.

Cu privire la aceste aspecte, indică răspunsurile pe care le-a oferit la solicitările clarificări și întreaga documentație, din care reiese că prețul este unul normal, de piață, justificat și competitiv.

În concluzie, SC ... SRL arată că, pe lângă aspectele de formă și legalitate ce vizează raportul procedurii, aspectele reținute ca motive de fond sunt neîntemeiate și profund incorecte, contrazicând *„documentele și documentația tehnică depusă la dosar”*, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, respectiv anularea rezultatului procedurii și *„obligarea autorității contractante la atribuirea contractului conform celor solicitate”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În dovedire, au fost prezentate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../11.01.2022, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 24.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 24.000,00 lei.

Prin adresa nr. TR514/20.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă solicitările contestatoarei și răspunde punctual, după cum urmează:

1. Cu privire la vizita în teren din data de 20.12.2021, autoritatea contractantă susține că permisiunea a fost solicitată la data prezentării reprezentanților săi, sens în care indică cerința corespunzătoare din cadrul caietului de sarcini, solicitarea adresată contestatoarei prin adresa nr. 2267/29.10.2021, precum și răspunsul oferit de aceasta prin adresa nr. 310/10.11.2021.

2. Ca răspuns la afirmația contestatoarei: *„În data de 14.12.2021 se încheie procesul verbal nr.2568 după finalizarea evaluării financiare și a unor serii de clarificări legate de prețul ofertat de subscrisa, clarificări în care am lămurit pe deplin și am adus dovezi certe legate de justificarea prețului ofertat, care nu este nicidecum neobișnuit de mic”*, autoritatea

contractantă susține că are dreptul de a solicita date și informații pentru a se asigura că acordul-cadru va fi îndeplinit în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, arată că a solicitat ofertanților structura analitică a tarifului ofertat pentru fiecare categorie de cheltuieli pe kg/ rufe spălate.

Referindu-se la contestatoare, organizatoarea procedurii menționează că societatea a transmis răspunsul său, respectiv fundamentare structură preț pe kg procesat, prin adresa nr. 328/ 18.11.2021, dar „cu o greșeală de adiție de 0,11 lei”, nu se regăseau cheltuielile cu combustibilul, astfel că a revenit cu o solicitare. La aceasta societatea a răspuns și a inclus în „fundamentare structură de preț pe kg procesat” suma de 0,11 lei pentru cheltuieli cu combustibilul, diminuând cu aceeași sumă „profitul brut”.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 2616/02.12.2021 i-a solicitat contestatoarei să prezinte modul de calcul pentru această valoare, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 341/03.12.2021, dar nu a justificat nivelul subevaluat al acestui articol, de 0,11 lei/kg procesat, sens în care detaliază.

Consideră că repartizarea cheltuielilor cu combustibilul este nereală, din cei 215,10 lei, 92,50 lei pentru spital și 132,60 lei pentru contracte nesemnificative ca frecvență și cantitate, iar argumentele prezentate sunt de ordin general, nereprezentând o justificare temeinică.

În răspunsul transmis, ofertantul nu a putut justifica nivelul foarte redus al cheltuielilor cu combustibilul pe kg/rufe procesate, informațiile fiind mult subevaluate, nereale, deși modul de calcul este unul facil, apreciază organizatoarea procedurii.

3. În ceea ce privește echipamentele, autoritatea contractantă redă cerințe relevante din cadrul caietului de sarcini și prezintă constatările reprezentanților săi, respectiv:

- echipamentele de spălat cu barieră igienică sunt vechi, din 3 echipamente, unul este nefuncțional, unul nu este dotat cu dispozitiv electronic de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție, doar unul corespunzând propunerii tehnice;

- nu poate fi asigurată la un nivel optim posibilitatea preluării și spălării pe categorii, având în vedere dimensiunile reduse ale zonei murdare;

- nu există spațiu special destinat dezinfecției cărucioarelor și containerelor;

- nu există un vestiar filtru între cele două zone: murdară și curată;

- există un vestiar pentru personalul aflat în afara zonei murdare, accesul făcându-se prin intrarea destinată lenjeriei murdare, însă la interval orar diferit.

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Raportându-se la aceste aspecte de neconformitate apărute ca urmare a vizitei reprezentanților săi, precum și la subevaluarea cheltuielilor cu combustibilul, autoritatea contractantă susține că operatorul economic „a omis sau a furnizat informații nereale, inexacte, de natură să influențeze decizia pentru desemnarea ofertei câștigătoare”.

În acest sens, invocă și redă dispozițiile art. 169 și art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în urma solicitărilor instituției privind aplicarea dispozițiilor art. 221, respectiv modificarea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, transmise prin adresele nr. 2467/16.11.2021 și nr. 2468/16.11.2021, referitoare la structura analitică a tarifului ofertat pentru fiecare categorie de cheltuieli, răspunsul ofertantului a fost neconcludent, prețul inclus fiind mult subevaluat.

... subliniază că, prin contestația depusă, SC ... SRL nu rezolvă „caracteristicile neconforme ale propunerii tehnice” și nici nu poate justifica cheltuielile cu combustibilul din propunerea financiară, care sunt mult subevaluate.

Consideră că instituția nu a încălcat nicio prevedere legală, fiind permisă remedierea unor erori sau omisiuni pe parcursul derulării procedurii de achiziție, până la încheierea contractului/ acordului cadru.

În concluzie, ... arată că a organizat procedura de licitație publică în scopul încheierii unui acord-cadru de prestare de servicii, fără de care nu își poate desfășura activitatea, consideră neîntemeiată contestația SC ... SRL și solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document și către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat *concluzii scrise* prin care a răspuns la argumentele autorității contractante din punctul de vedere.

În cadrul documentului, autoarea contestației combate considerentele autorității contractante, sens în care reia susțineri din cuprinsul contestației.

Cu referire la procesul verbal de la vizita din teren arată că înțelege să-l conteste, fiind un act „*unilateral, eronat și care nu a permis stabilirea în condiții obiective a realității din teren*”. Documentul nu i-a fost comunicat, nu a fost asumat și semnat de către societatea sa.

În ceea ce privește justificarea prețului, contestatoarea indică răspunsurile pe care le-a transmis în data de 03.12.2021, precum și în data de 09.12.2021, considerând că dovezile sunt suficiente.

În finalul documentului, SC ... SRL arată că își menține contestația și solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui „Acord-cadru de prestări servicii de spălare, dezinfecție, uscare și calcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri, echipamente de protecție și lucru a personalului) din cadrul ...”, cod CPV 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de participare este cuprinsă între ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire prevăzut fiind „...”.

Conform raportului procedurii nr. 25538/30.12.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, ambele fiind admisibile.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- locul 1 – oferta SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 3.900.000,00 lei, respectiv prețul de 3,25 lei/kg;

- locul 2 – oferta SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 4.680.000,00 lei, respectiv prețul de 3,90 lei/kg.

În cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse, ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel că, potrivit art. 212 lit. a) din același act normativ, a decis anularea procedurii de atribuire.

Decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. TR6400 din 30.12.2021, împotriva căreia a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, considerând că aspectele reținute ca motive de neconformitatea „*sunt incorecte și contrazic documentele și documentația tehnică depusă la dosar*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR6402/30.12.2021, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. i), art.169 și art 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

«nu respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire.

- echipamentele de spălat cu barieră igienică sunt vechi, din 3 echipamente, unul este nefuncțional, unul nu este dotat cu dispozitiv electronic de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție, doar unul corespunzând propunerii tehnice;

- nu există spațiu special destinat dezinfecției cărucioarelor și containerelor;

- nu există un vestiar filtru între cele două zone: murdară și curată;

- se confirmă parțial posibilitatea preluării și spălării pe categorii, datorită dimensiunilor reduse a zonei murdare, în prezent neasigurând servicii de spălătorie pentru secții de boli infecțioase, nou-născuți, pediatrie, pneumologie sau bloc operator;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. (...).

În urma solicitărilor autorității contractante privind aplicarea prevederilor art.221, respectiv modificarea contractului de achiziție publică/acordului- cadru, solicitate ofertanților prin adresa 2467/16.11.2021 și 2468/16.11.2021, privind structura analitică a tarifului ofertat pentru fiecare categorie de cheltuieli, răspunsul S.C. ... S.R.L. a fost neconcludent.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 328/18.11.2021 privind structura analitică a tarifului ofertat pentru fiecare categorie de cheltuieli "Total cheltuieli 2,96 lei", este inexact, corect: 2,85 lei. Totodată, au fost omise a fi incluse în structura prețului "Cheltuielile de transport".

Nivelul acestei cheltuieli a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind cu mult subevaluat față de cheltuielile efective, având în vedere distanța dintre beneficiar și prestator, consumul de combustibili și valoarea acestora, solicitându-se justificarea acestuia (adresa nr. 2616/ 02.12.2021).

Răspunsul transmis de ofertant - nr.341/03.12.2021, calculele prezentate nu justifică suma de 0,11 lei/kg din structura tarifului/kg/rufe spălate, fiind subevaluat.

Luând în calcul toate precizările ofertantului, respectiv contractul de furnizare combustibil care asigură un discount de 5% față de prețul afișat la pompă, respectiv 4,78 lei, fără TVA/litru, distanța zilnică de 600

km, cantitatea de aproximativ 750 kg/zi/rufe curate, rezultă o cheltuială de 0,2868 lei/kg/rufe curate:

- $600 \text{ km} \times 7,5 \text{ l}/100 \text{ km} \times 4,78 \text{ lei}/\text{litru} = 215,10 \text{ lei}$

- $215,10 \text{ lei} : 750 \text{ kg} = 0,2868 \text{ lei}/\text{kg/rufe spălate}$

și nu 0,11 lei, suma inclusă în "fundamentarea structurii preț pe kg procesat".

În caietul de sarcini, la cap. IV. - DATE REFERITOARE LA PRELUAREA INVENTARULUI MOALE, se precizează, printre altele: „Achizitorul are dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile din caietul de sarcini și a legilor în vigoare privind spălarea, dezinfecția, uscarea și călcarea inventarului moale.”

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2267/29.10.2021, a solicitat contestatoarei: „referitor la pag. nr. 2 din propunerea tehnică, rog să clarificați accesul reprezentantului Spitalului (...) la punctul de lucru. Cel trecut în propunerea tehnică fiind cel de la ...”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 310/01.11.2021, menționând că „Dintr-o eroare (...) s-a strecurat această greșală. Înainte de încheierea contractului, cât și pe perioada executării acestuia, SC ... SRL va permite accesul la punctul de lucru al unui reprezentant al ...”.

În conținutul contestației, autoarea acesteia afirmă că, în data de 20.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat „o vizită pe teren”, cu care a fost ce acord și „cu bună credință am prezentat locațiile punctelor de lucru unde desfășurăm activitatea, locații autorizate conform legii”, aspect care a fost recunoscut de către ..., în punctul său de vedere nr. TR514/ 20.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. ..., prin mențiunea: „permisiunea a fost solicitată la data prezentării reprezentanților autorității contractante”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care este formulată cerința în discuție în caietul de sarcini, în mod contrar acesteia, autoritatea contractantă a decis să se deplaseze la locațiile contestatoarei unde prestează serviciile în cauză.

Cu alte cuvinte, această cerință, potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, se regăsește în propunerea tehnică a contestatoarei, existând doar o eroare formală, aceea că în loc de Spitalul „...”, a fost scris „...”, aspect care a fost remediat de către SC ... SRL, prin răspunsul dat.

Prin urmare, „dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile din caietul de sarcini”, este atribuit Achizitorului, dar în condițiile în care oferta contestatoarei ar fi fost desemnată câștigătoare și nu înainte. De altfel, acest aspect este susținut și de faptul că sintagma „achizitor”, care se regăsește în cadrul

modelului de acord -contract, unde se precizează: «*Spitalul ... (...) în calitate de promitent achizitor*».

Totodată, Consiliul constată că niciunde, în caietul de sarcini, nu s-au solicitat cerințe legate de: vechimea echipamentele de spălat, spațiu special destinat dezinfecției cărucioarelor și containerelor, vestiar filtru între cele două zone: murdară și curată etc., astfel încât să autoritatea să invoce în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR6400/30.12.2021, ca motive de neconformitate, aceste aspecte.

Relevant, în acest caz, este faptul că în raportul procedurii nr. 25538/30.12.2021, (filele 484-492), la pct. 3.2.2. – *Evaluarea propunerilor tehnice*, autoritatea contractantă a consemnat: „În urma desfășurării procesului de evaluare **au**

î
ndep
l
i
n
i
t
ce
r
i
nțel
e
m

de următorii ofertanți: 1. SC ... SRL. 2. **SC ... SRL**; potrivit Ghidului de utilizare SEAP, accesul la propunerea financiară se face doar după constatarea conformității propunerii tehnice.

Prin urmare, la acest moment, nu se mai poate face vorbire de neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta din urmă respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, în condițiile în care, așa cum reiese din raportul procedurii, autoritatea contractantă a avut deja acces la propunerile financiare ale celor doi ofertanți (deci inclusiv a contestatoarei), astfel că va respinge, ca nelegale, motivele: „*echipamentele de spălat cu barieră igienică sunt vechi, din 3 echipamente, unul este nefuncțional, unul nu este dotat cu dispozitiv electronic de urmărire a timpului de spălare, dezinfecție, doar unul corespunzând propunerii tehnice; nu există spațiu special destinat dezinfecției cărucioarelor și containerelor; nu există un vestiar filtru între cele două zone: murdară și curată; se confirmă parțial posibilitatea preluării și spălării pe categorii, datorită dimensiunilor reduse a zonei murdare, în prezent neasigurând servicii de spălătorie pentru secții de boli infecțioase, nou-născuți, pediatrie, pneumologie sau bloc operator*”.

Având în vedere cele expuse, raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul stabilește, că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei pe aspectele citate de mai sus, deoarece acestea au excedat conținutul documentației de atribuire, ... nerespectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Următorul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, invocat de către autoritatea contractantă, se referă la faptul că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, iar, în urma solicitării de clarificări, răspunsul dat de contestatoare ar fi neconcludent, iar calculele prezentate nu ar justifica suma de 0,11 lei/kg din structura tarifului/kg/rufe spălate, fiind subevaluată.

În fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită: *„Propunerea financiara va fi însoțita și de Form. nr. 10 B, completat INTOCMAI formularului atasat la fisierul MODELE FORMULARE, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, precum și centralizatorul de preturi care va respecta intocmai Form.nr. 10 B - anexa. Oferta financiara se va depune pentru cantitatea maxima din Acordul cadru. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea pretului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru. Pretul va fi exprimat în RON fara TVA.(...)”*.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat Formularul de ofertă, în conținutul căruia a precizat valoarea de 3.900.000,00 lei fără TVA, la care a atașat *Anexa formular ofertă*, ce cuprinde: denumirea serviciilor, prețul unitar (3,25 lei/kg) cantitatea maximă (1.200.000 kg), și valoarea totală 3.900.000,00 lei fără TVA, care reprezintă 81,25% din valoare de estimare (4.800.000,00 lei, fără TVA).

În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2467/16.11.2021 (fila 422), a solicitat contestatoarei: *„să ne comunicați structura analitică a tarifului ofertat pentru fiecare categorie de cheltuieli, precum și procentul (%) lor în total, astfel încât suma acestora să fie egală cu tariful ofertat/kg și procentul de 100%”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 328/18.11.2021 (filele 423-430), în conținutul căreia se regăsesc informații explicative cu privire la justificarea valorii propuse, precum și fundamentarea structurii prețului unitar pe kg, de 3,25 lei (cheltuieli cu detergenții, cu apa, cu energie electrică, cu alte materiale consumabile,

cu personalul, amortizări, cheltuieli cu alte prestații externe inclusiv chirie și alte impozite, cheltuieli financiare, profit brut).

Cu toate acestea, prin adresa nr.2616/02.12.2021, autoritatea contractantă a decis să mai solicite contestatoarei, referitor la răspunsul „nr. 2496/23.11.2021 privind Fundamentarea structurii de preț pe kg procesat, din care rezultă «Cheltuieli cu combustibilul – 0,11 lei», să detalieze „modul de calcul al acestui element”.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 341/ 03.12.2021 (filele 454-457), prezentând explicații detaliate referitoare la acest aspect, inclusiv faptul că deține un contract de furnizare combustibil prin care furnizorul i-a acordat un discount, prezentând și un calcul în acest sens. De asemenea, sunt expuse diverse calcule legate de: cheltuielile cu combustibilul conform balanței analitice la 31.10.2021, consumul mediu pe mașinile alocate, faptul că are în derulare și alte contracte cu unitățile spitalicești de pe raza județelor Suceava și Botoșani, tipul de mașini, numărul lor, cum se deplasează, modul de a se transporta lenjeria murdară și cea curată etc.

În urma explicațiilor date de către contestatoare, autoritatea contractantă a consemnat în adresa nr. TR6400/30.12.2021 (comunicarea rezultatului procedurii) : „*calculele prezentate nu justifică suma de 0,11 lei/kg din structura tarifului/kg/rufe spălate, fiind subevaluat*”, prezentând un calcul propriu, dar fără a ține seama de informațiile aparținând SC ... SRL.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că din calculele prezentate nu s-ar justifica suma de 0,11 lei/kg din structura tarifului/kg/rufe spălate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în Strategia de contractare nr. 15936/20.08.2021, autoritatea contractantă a menționat prețul unitar estimativ de „4,00 lei/kg”, prin urmare, prețul unitar propus de către contestatoare, de 3,25 lei/kg, nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care reprezintă 81,25% din cel estimat.

Faptul că în structura acestui tarif se regăsește elementul „cheltuieli financiare”, apreciat cu 0,11 lei/kg, nu înseamnă că ar fi unul subevaluat, respectiv că ar rezulta „o cheltuială de 0,2868/lei/kg/rufe curate”, așa cum, în mod nejustificat, a concluzionat autoritatea contractantă”.

Mai mult, prin răspunsurile date, SC ... SRL, pe lângă fundamentarea modului de formare a prețului, a prezentat și informații referitoare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de lucru pentru spălare și calcare etc., respectând astfel, dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de

construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor”.

Or, raportat la prevederile alin. (3) al articolului de mai sus, care stabilesc că: „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)”, Consiliul constată că ... nu le-a respectat.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare explicațiile autorității din punctul său de vedere nr. TR514/20.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în care, referitor la acest aspect, a prezentat două variante de calcul, întrucât, pe de o parte, modul de întocmire a propunerii financiare aparține în exclusivitate participantului, așa cum stabilește art. 123 alin., (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „Ofertantul elaborează **oferta** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, definește oferta ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică” și „cuprinde **propunerea financiară**, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, iar, pe de altă parte, nu se regăsesc în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiind opozabile contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare a răspuns concludent solicitărilor de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a adresat, justificând modul de formare a prețului, astfel că propunerea financiară a SC ... SRL este conformă, pe aspectele de mai sus, ... anulând, în mod incorect, procedura de atribuire, la acest moment, așa cum a menționat în raportul procedurii.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 25538/30.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv cea referitoare la decizia de anulare a procedurii în cauză, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR6400/30.12.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluare ofertei SC ... SRL conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 25538/30.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv cea referitoare la decizia de anulare a procedurii în cauză, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR6400/ 30.12.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluare ofertei SC ... SRL conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.