

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., sectorul....., corp B, biroul nr...., strada... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată prin..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect servicii de pază la locațiile și obiectivele aparținând..., s-au solicitat:

- *Să anulați raportul procedurii nr...., comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., toate actele subsecvente și procesele verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locul 1-6 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 6 locuri în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;*

- *Sa ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării a eventualelor concluzii scrise;*

- *Continuarea procedurii de atribuire.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..., bd.... nr.... bis, et....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, solicită:

✓ *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de societatea noastră;*

✓ *respingerea contestației formulate de societatea....*

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu datele de identificare susmenționate, împotriva raportului procedurii

nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat anularea actelor contestate, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții..... și... (clasați, în această ordine, pe primele trei locuri) și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, în cadrul dosarelor înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... și nr...., cerere înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..... nr...., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, solicită:

1. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară;

2. în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestațiilor ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul desfășurării procedurii, respectiv a Raportului final nr.... și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii.

III. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:

a) să admiteți cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului... (locul 1);

b) să dispuneți repunerea noastră în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217, alin. 4 și 5 din Legea 98 / 2016.

II. Cu privire la contestație:

a) să admiteți contestația formulată de.... în contradictoriu cu autoritatea contractantă...;

b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr.... și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior

menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta...;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să obligați autoritatea contractantă să ne asigure accesul la propunerea tehnică și financiară depusă de participantul..., urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..... și... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr....., a cărei ofertă s-a clasat pe locul VII în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că ofertele clasate pe locurile I - VI nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire cu privire la numărul agenților de pază per post, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, consideră reclamanta, în procesul de evaluare și verificare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire cu privire la numărul agenților/post.

Petenta afirmă că ofertantele clasate pe primele șase locuri nu au ofertat 4 agenți de pază/post pentru posturile permanente și 2 agenți de pază pentru postul temporar.

Mai mult, adaugă că ofertantele clasate înaintea PSG, nu au inclus în cadrul tarifului ofertat cele... ore suplimentare/agent/lună, aspect ce conduce la ofertarea unui tarif subdimensionat, care nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și legislația muncii în ceea ce privește respectarea timpului de muncă.

De asemenea, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă nu s-a preocupat să verifice în ce măsură ofertantele clasate înaintea societății sale pot executa serviciile de pază prin acordarea unei ore libere în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a din..., știind faptul că, pentru acordarea unei ore libere sunt necesari un număr de... agenți de pază suplimentari.

Cu privire la domiciliul agenților de pază, semnaleză petenta, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantele clasate înaintea PSG au oferat agenți de pază din Constanța, sau dacă au oferat agenți de pază din alte județe, situație ce conduce la includerea în cadrul tarifului oferat a costurilor cu transportul, cazarea și diurna pentru toată perioada de executare a contractului de achiziție publică.

Cu privire la reducerea tarifului oferat pe baza convențiilor încheiate cu... pentru... de Muncă, reclamanta afirmă că ofertantele clasate înaintea PSG nu au făcut dovada că toate persoanele care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilitățile fiscale obținute de ofertantă pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, remarcă petenta, ofertantele în cauză aveau obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Autoarea contestației consideră nelegală decizia autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică în data de..., la o zi de la data publicării rezultatului procedurii, întrucât se încălcă dispozițiile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă, apreciind că oferta prezentată de societatea sa a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire inclusiv în ceea ce privește numărul agenților de pază/post.

Intervenienta aduce următoarele contraargumente criticilor reclamantei:

✓ mențiunea din caietul de sarcini privind „4 agenți” are caracter orientativ și minimal, iar nu fix și obligatoriu (nu maximal);

✓ calculul obiectiv al orelor necesare și al normei legale arată că sunt necesari cel puțin... agenți/post, deci utilizarea acestora este o măsură legală și justificată, această organizare asigurând respectarea strictă a art. 112, art. 114, art. 120 și art. 123 din Codul muncii, precum și principiilor proporționalității și eficienței prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016;

✓ soluția este mai echitabilă și mai avantajoasă economic pentru autoritatea contractantă, evitând costuri suplimentare generate de orele suplimentare;

✓ deciziile de practică la care contestatoarea a făcut referire nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât acestea au avut în vedere aspecte diferite față de cele existente în speță.

Nici critica referitoare la domiciliul agenților de pază nu poate fi primită, afirmă intervenienta, în condițiile în care agenții de pază utilizați de societatea sa sunt domiciliați în județul..., astfel că nu se poate discuta despre eventuale cheltuieli suplimentare.

Contrar susținerilor contestatoarei, ... precizează că nu a avut în vedere, la formarea prețului ofertat, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază, ci dimpotrivă, a avut în vedere dispozițiile art. 126 lit. b) din....

Autoarea intervenției menționează și faptul că societatea sa nu a avut în vedere, la stabilirea prețului ofertat, convenții perfectate cu AJOFM care să îi asigure încasarea unor subvenții în conformitate cu dispozițiile Legii nr.....

Prin cererea de intervenție *voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, în cadrul dosarelor înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... și nr...., cerere înregistrată la Consiliu cu nr.....* solicită cele menționate în partea introductivă.

Raportat la contestația... (dosar nr....), în opinia intervenientei, cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind asigurarea unui număr de 4 agenți per post de pază permanent și a unui număr de 2 agenți pentru postul de pază temporar sunt minimale.

... apreciază că ofertarea unui număr de agenți de pază superior celui minim solicitat presupune asigurarea unui nivel calitativ superior al serviciului prestat, prin evitarea oboselii excesive și scăderea vigilenței agenților de pază.

Totodată, adaugă că, din perspectiva conformității legale și a sustenabilității serviciului, un număr superior de agenți de pază asigură respectarea legislației muncii privind timpul de lucru, perioadele obligatorii de odihnă între ture și normele de sănătate și securitate în muncă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de... și..., ca nefondate, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ca legale și temeinice, cu obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la contestația... (dosar CNSC nr....), autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu impune prezentarea unui număr fix de 4 agenți/post, ci acoperirea posturilor permanente de pază cu 4 agenți, în timp ce stabilește și volumul total de ore ce trebuie asigurat (... ore) precum și obligația ofertantei de a garanta prestarea serviciilor conform caietului de sarcini.

Calculul propus de contestatoare, potrivit căruia fiecare agent ar trebui să efectueze... ore suplimentare/lună și ar trebui aplicat un spor de 75%, reprezintă, în opinia achizitoarei, o interpretare subiectivă și unilaterală a datelor din caietul de sarcini, nicăieri în caietul de sarcini neimpunându-se nici să se folosească munca suplimentară în executarea acestui serviciu, nici să nu se folosească.

În ceea ce privește afirmația reclamantei potrivit căreia: „... Având în vedere specificul posturilor de..., respectiv posturi permanente, rezulta ca orice tarif mai mic de... fără TVA și fără a include cheltuielile directe, indirecte și profit, este un tarif care nu respecta legislația muncii... ”, autoritatea contractantă consideră că aceasta reprezintă o apreciere subiectivă, lipsită de temei legal, deoarece în documentația de atribuire nu a fost stabilit un tarif minim obligatoriu, iar legislația în vigoare nu impune un prag fix de cost/ oră pentru servicii de pază, ci doar respectarea salariului minim brut garantat și a obligațiilor fiscale și legale aferente.

Raportat la criticile vizând faptul că primele 6 ofertante nu ar fi făcut dovezile necesare în legătură cu subvențiile de care beneficiază, organizatoarea procedurii se apără precizând că niciuna dintre aceste oferte nu au inclus în fundamentarea prețului ofertat utilizarea subvențiilor/persoanelor pentru care beneficiază de subvenții.

Împotriva criticii privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică, la o zi de la data publicării rezultatului procedurii, achizitoarea se apără notând: „*decizia*” autorității de încheia contractul nu exista ca și act al procedurii care sa fie atacat în fata CNSC. Așadar critica ar fi inadmisibila în fata CNSC, sau cel puțin lipsita de obiect (deoarece nu exista actul propriu-zis al procedurii denumit "...”).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate în cadrul punctului vedere înregistrat la CNSC sub nr...., respectiv factura .../..., în sumă totală de..., reprezentând contravaloare asistență juridică conform contract nr...., și ordinul de plată din data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr....., a cărei ofertă s-a clasat pe locul IV în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertantele clasate pe primele trei locuri -..... și... - ar fi admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice

a prețurilor ofertate, deși propunerile financiare ale acestor ofertante sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică.

Într-un prim aspect, contestatoarea redă o serie de aspecte referitoare la studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, subliniind faptul că niciunul dintre ofertanții clasati pe primele trei locuri, deși au declarat propunerile lor tehnice și pe cele financiare drept confidențiale, nu au și probat pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul acestor documente.

Pentru a arăta că, în speță, aplicarea dispozițiilor legale nu a fost efectiv verificată de autoritatea contractantă în privința propunerilor financiare ale celor două ofertante (.....), ... a întocmit, pe baza cerințelor Formularului nr.... - „Formular de ofertă” - și ale anexei nr.... - *Formular 9- „Anexa la formular de ofertă” - din documentația de achiziție, un model de calculație (anexat contestației) pentru a dovedi modalitatea de stabilire a unui tarif orar corect.*

De asemenea, notează contestatoarea, calculația a fost efectuată pornind de la prezumția că ofertanta nu plătește fond de handicap (dovedind îndeplinirea cerințelor legii în acest sens) și a fost întocmită avându-se în vedere, în privința muncii prestată în timpul nopții, dispozițiile art. 126 alin. (1) lit. b) din... (acordarea unui spor de 25 % din salariul de bază, pentru munca prestată în timpul nopții, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru).

Conform calculației efectuată de reclamantă, tariful minim orar/agent/post de pază 24/24 care ar fi putut fi ofertat este de 30..., iar tariful minim orar/agent/post de pază 12/24 care ar fi putut fi ofertat este de 32..., adică, prin efectuarea unei medii ponderate, un tarif de cel puțin.../oră/agent pentru fiecare post (indiferent de felul acestuia).

În aceste condiții, subliniază petenta, potrivit raportului procedurii nr...., ofertanta clasată pe locul I... ar fi ofertat un tarif unitar de..., fără TVA/oră/agent/post 24/24, respectiv un tarif unitar de..., fără TVA/oră/agent/post 12/24.

Reclamanta apreciază că este îndreptățită a susține că... fie nu a pornit, în tariful orar ofertat pentru fiecare dintre cele două tipuri de posturi, de la salariul minim garantat în plată pe economia națională (respectiv 24.../oră pentru un program normal de lucru de... ore, conform HG nr. 1505/2024), fie nu a făcut o corectă aplicare a art. 126 din... (în oricare dintre cele două variante alternative pe care le permite această dispoziție legală), fie nu a făcut o corectă calculație a drepturilor bănești cuvenite salariaților pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală sau în zilele nelucrătoare de la sfârșitul săptămânii (sâmbăta sau duminica), fie nu a determinat corect indemnizația de concediu cuvenită salariaților ori contribuția asiguratorie pentru muncă sau nu a avut în vedere toate cele anterior enumerate.

Totodată, arată petenta, ofertanta clasată pe locul II..., ar fi oferat un tarif unitar de..., fără TVA/oră/agent/ post, iar ofertanta clasată pe locul III, un tarif unitar de..., fără TVA/oră/agent/post.

Autoarea contestației precizează că, aidoma ofertantei clasată pe locul II, și ofertanta clasată pe locul III a oferat un tarif orar unic/agent/post de pază, fără a face distincție între posturile de pază 24/24 și 12/24.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție *voluntară accesorie*, în favoarea *autorității contractante*, în cadrul dosarelor înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... și nr...., cerere înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Raportat la contestația (dosar nr....), intervenienta evidențiază faptul că reclamanta a avut acces la suficiente informații și documente (inclusiv *procesele verbale de evaluare*) pentru a putea motiva... în fapt și în drept contestația, „dreptul la apărare” al acesteia nefiind afectat sau prejudiciat în niciun fel.

Pe fondul contestației, intervenienta remarcă faptul că se rezumă la enumerarea generală a tuturor articolelor din... aplicabile salarizării și dreptului angajaților la repaus, precum și Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fără a preciza motivele concrete pentru care oferta... încalcă aceste prevederi sau justificările în baza cărora susține că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea lor în evaluarea ofertei câștigătoare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de... și..., ca nefondate, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ca legale și temeinice, cu obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la contestația... (dosar CNSC nr....), în ceea ce privește criticile vizând limitarea accesului la dosarul achiziției, achizitoarea precizează faptul că instituția sa a respectat întocmai dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/ 2016.

Totodată, arată că a pus la dispoziția toate documentele care nu conțin informații declarate de ofertante ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate prin drepturi de proprietate intelectuală, în conformitate cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, adăugând că, în prezenta procedură, inclusiv contestatoarea a depus declarație privind caracterul confidențial al propunerii sale financiare.

Cu privire la presupusa nejustificare a prețurilor oferite, autoritatea contractantă remarcă următoarele aspecte vizând valoarea propunerii financiare transmisă de:

- ... (... fără TVA) se încadrează în valoarea estimată a procedurii..., reprezentând... % din valoarea estimată;

- ... (... fără TVA) se încadrează în valoarea estimată a procedurii..., reprezentând...% din valoarea estimată;

- ... (... fără TVA) se încadrează în valoarea estimată a procedurii..., reprezentând 91... % din valoarea estimată.

Prin urmare, subliniază achizitoarea, nu s-a întrunit pragul obiectiv prevăzut de legislație care să impună solicitarea de clarificări privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului.

De asemenea, organizatoarea procedurii consideră că și-a îndeplinit obligațiile legale, analizând în concret toate informațiile furnizate de ofertante, inclusiv detalierea componentelor salariale, cheltuielile directe și indirecte, sporurile și profitul.

Autoritatea contractantă consideră că primele 3 oferte clasate au prevăzut și detaliat (prin diferite *tabele, explicații și argumentații*) în fișele lor de fundamentare/centralizatoare, modalitatea prin care au determinat prețul ofertat, respectiv:

- *Toate componentele de calcul salariu: salariu de baza brut orar, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, sporul pentru munca suplimentară, concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru munca*

- *Explicația - temeiul legal pentru fiecare din aceste componente (cu aratarea actului normativ și a articolului efectiv aplicabil)*

- *Raționamentul efectiv de calcul*

- *Valoarea efectivă rezultată - care adunată duce la identificarea costului salarial orar*

- *Costurile directe - cu indicarea tipului de cheltuieli la care se referă, a modului de calcul, și a valorii efectiv rezultate*

- *Costurile indirecte - cu indicarea tipului de cheltuieli la care se referă, a modului de calcul, și a valorii efectiv rezultate*

- *Profitul.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate în cadrul punctului vedere înregistrat la CNSC sub nr...., respectiv factura/..., în sumă totală de..., reprezentând contravaloare asistență juridică conform contract nr...., și ordinul de plată din data de....

Urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

În replică la concluziile scrise comunicate de... (adresa nr..... - dosar nr....) și... (adresa nr..... - dosar nr....), prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora

redă o serie de aspecte și de calcule în susținerea *conformității ofertei* sale.

Dosar nr....

Prin contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr..... supune atenției o serie de critici vizând oferta depusă de..., declarată câștigătoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis renunțare la contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr...., constituind obiect al dosarului CNSC nr.....

... a constituit cautiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

... a constituit cautiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată conform prevederilor art. 111 din Legea 98/ 2016, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază la locațiile și obiectivele aparținând..., cod... *Servicii de pază (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr.... /..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de... fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 16 oferte, iar în urma evaluării acestora, s-a reținut în raportul procedurii nr.... următorul clasament:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...;
6. ...;
7. ...;
8. ...;
9.

Împotriva rezultatului procedurii... (dosar nr....)... (dosar nr....) și... (dosar nr....) au formulat contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Față de contestațiile... și..... a depus cerere de intervenție. Văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes

legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr...., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Față de contestația... a depus cerere de intervenție.... Văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant desemnat admisibil, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr...., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată admisibilă oferta sa.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a asigurat contestatoarelor... și... accesul nelimitat la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la ofertele competitorilor.

Dosar nr....

Examinând contestația depusă de..., Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de desemnare a ofertelor admisibile situate pe locurile 1-6, apreciind că se impunea respingerea acestora în principal pentru faptul că nu au respectat documentația de atribuire cu privire la numărul agenților de pază/post, respectiv 4 agenți/ post pentru posturile permanente și 2 agenți de pază pentru postul temporar.

Potrivit caietului de sarcini, pentru fiecare locație și/sau imobil aflat în administrarea autorității contractante în care vor fi amplasate posturile de pază, s-au fixat următoarele:

...

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24, **acoperit cu 4 (patru) agenți de securitate**, amplasat în clădirea administrativa, lângă Poarta 1 de acces.

Punct de lucru Agigea

... se va efectua cu un post amplasat pe latura de est a obiectivului, de luni pana duminica 24/ 24, **acoperit cu patru agenți de securitate**, amplasat pe latura de est.

Topraisar

... se va efectua cu un post amplasat pe latura de est a obiectivului, de luni pana duminica 24/ 24, **acoperit cu patru agenți de securitate**, amplasat pe latura de Vest.

Tariverde

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat in cabina de... aflata in centrul obiectivului.

... *Harsova*

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat pe latura de Vest/ Nord a obiectivului.

...

... obiectivului se va realiza cu doua posturi, acoperite de 5 agenti de securitate, de luni pana duminica, dupa cum urmeaza:

- Postul nr....: 24/ 24 h, **4 agenți**;
- Postul nr....: 12/ 24h, pe timp de noapte **2 agenți**;

...

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat pe latura de Vest a obiectivului

...

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat pe latura de Vest a obiectivului

...

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat pe latura de Vest/ Nord a obiectivului.

...

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat pe latura de Nord a obiectivului.

...

... se va efectua cu un post, de luni pana duminica 24/ 24h **acoperit cu 4 agenți de securitate**, amplasat pe latura de Nord a obiectivului.

Din informațiile caietului de sarcini, în formularea de mai sus, rezultă, fără echivoc, faptul că s-a stabilit ca un post permanent să fie acoperit cu 4 agenți de securitate iar cel temporar cu 2 agenți. Așadar, potrivit documentației de atribuire sunt necesari 44 de agenți pentru acoperirea celor 11 posturi permanente la care se adaugă 2 agenți pentru postul temporar.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3 -...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Relativ la procedura de față, aceasta este o *procedură proprie*, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr...](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă **având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)**.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor și verificările ce vor fi efectuate vor fi subsumate aceluiași principii.

Prin urmare, permiterea depunerii unor oferte în alte condiții decât cele menționate în documentele achiziției conduce la încălcarea principiului egalității de tratament ce guvernează procedurile de achiziție publică.

Din analiza informațiilor propunerilor tehnice privind personalul declarat pentru prestarea serviciilor de pază, cât și a fundamentării prețurilor oferite, reiese că ofertanții situați pe locurile 1-6 au oferit un număr mai mare de agenți/post decât cel rezultat din dispozițiile documentației de atribuire, după cum urmează:

- ... agenți;
- ... agenți;
- ... agenți;
- ... agenți;
- ... - 59 agenți;
- ... - 52 agenți.

În cererea sa de intervenție... susține că cerințele caietului de sarcini privind asigurarea unui număr de 4 agenți/post permanent și a unui număr de 2 agenți/post temporar sunt minimale și ofertarea unui număr de agenți de pază superior celui minim solicitat presupune asigurarea unui nivel calitativ superior serviciului prestat. Caracterul orientativ sau minim al indicațiilor privind numărul de personal din caietul de sarcini este susținut și de....

Consiliul reține că cerințele documentației de atribuire referitoare la numărul de agenți de pază nu pot fi interpretate ca fiind minimale, în lipsa unei mențiuni exprese în acest sens. De asemenea, niciunde în documentația achiziției nu se prevede posibilitatea de ajustare a numărului de agenți de pază astfel încât să respecte cerința privind numărul de posturi, atât cerința referitoare la numărul de posturi, cât și cea referitoare la numărul de agenți impunându-se în egală măsură ofertanților.

Și autoritatea contractantă susține că nu a impus un număr fix de agenți. Însă, față de această apărare, Consiliul stabilește că este nesocotită propria regulă stabilită și redată mai sus pentru fiecare post. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și

fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii. Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau de autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În aprecierea Consiliului, o interpretare ca cea a autorității contractante și societăților interveniente nu ar permite o evaluare unitară a ofertelor câtă vreme o parte dintre ofertanți au înțeles să respecte documentația de atribuire și să își fundamenteze oferta prin raportare la 4 agenți de securitate/post (de pildă.....), în timp ce alți ofertanți (locurile 1-6) au propus un număr diferit de agenți, respectiv unul mai mare.

Această situație conduce la existența unor oferte construite pe ipoteze distincte, cu impact direct asupra structurii costurilor și asupra prețului ofertat, ceea ce face imposibilă compararea reală și obiectivă a acestora.

Ofertarea unui număr mai mare de agenți este relevantă în contextul evaluării financiare, întrucât modifică baza de calcul a ofertei și generează un avantaj sau dezavantaj concurențial neuniform față de ofertanții care au respectat întocmai reperele documentației.

Prin urmare, absența unei raportări unitare la același număr de agenți afectează comparabilitatea ofertelor și implicit legalitatea procesului de evaluare.

În acest context, Consiliul va admite criticile... și va înlătura decizia autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor..... și....

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici ale contestatoarei, câtă vreme caracterul neconform al ofertelor clasate pe locurile 1-6 nu poate fi înlăturat.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertelor..... și..., precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Întrucât nu se reține vreo culpă procesuală în sarcina contestatoarei, Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor.

Față de soluția prefigurată în cele ce preced, se vor respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de... și....

Dosar nr....

În soluționarea contestației secunde, formulată de..., Consiliul stabilește că este criticată decizia de stabilire a admisibilității ofertelor..... și..., contestatoarea apreciind-o nelegală.

Relativ la ofertele..... și..., Consiliul constată că toate criticile aduse acestor oferte sunt rămase fără obiect, în contextul în care, în urma soluționării criticii privind respectarea numărului de agenți stabilit la nivelul documentației de atribuire cu prilejul examinării primei contestații, s-a ajuns la concluzia că ofertele de pe locurile 1 - 6, printre care și cele mai sus arătate, nu sunt unele admisibile.

Stabilită această concluzie asupra evaluării ofertelor..... și..., efectuarea unei analize distincte a admisibilității lor și prin prisma motivelor reclamate de... în această contestație, se constituie într-un demers inutil.

Prin urmare, contestația... este rămasă fără obiect, și va fi respinsă, ca atare, actele autorității contractante atacate urmând să fie anulate, urmare a celor dispuse în privința contestației prime.

Față de soluția prefigurată, Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante de obligare a... la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată, constatând a fi dispărut cadrul procesual format urmare a contestației, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de....

Dosar nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat CNSC să ia act de renunțarea la soluționarea contestației sale.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... (dosar nr....), *în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează*

raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertelor..... și..., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de... și... și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge, ca nefondate.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea autorității contractante de obligare a... la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... (dosar nr....) în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca rămasă fără obiect.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea autorității contractante de obligare a... la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțare la contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.